

El robo a casa habitación

en las principales localidades urbanas de Chihuahua

Septiembre 2017



**Observatorio
Ciudadano**

Prevención
Seguridad
Justicia

FICOSEC

Introducción

Según la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) de 2016, en 34% de los hogares del país hubo al menos una víctima de algún delito durante 2015. De hecho la misma encuesta muestra como año con año el número de víctimas de delitos se ha incrementado, de tal manera que para 2010 se calculan cerca de 18 millones de víctimas, y para 2015 el número aumenta a 23 millones de víctimas, lo que significa un incremento cerca de 27% (INEGI, 2016).

La ENVIPE de 2016 señala que la tasa nacional de víctimas de delitos es de 28 mil por cada 100 mil habitantes, tasa que no presentó variación de 2014 a 2015. Sin embargo, en el estado de Chihuahua la tasa sí muestra un incremento de 7.1% al pasar de 22,395 víctimas por cada 100 mil en 2014, a 23,993 víctimas en 2015 (INEGI, 2016).

Si bien el número de víctimas de algún delito a nivel nacional se ha incrementado, y la tasa de víctimas se ha mantenido en los últimos dos años, la ENVIPE 2016 señala que la tasa de delitos en 2015 se redujo en casi 15% con respecto a 2014 (INEGI, 2016).

Para 2014 la tasa nacional de delitos fue de 41,665 aproximadamente, en 2015 dicha tasa se reporta con 35,497. Lo que refiere pasar de 33.7 millones de delitos en 2014 a 29.3 millones en 2015. La explicación al incremento en el número de víctimas frente a la reducción del número de delitos es la re-victimización, es decir, ser víctima de delitos por más de una ocasión (INEGI, 2016).

En 2014 la concentración de delitos por víctima fue de 1.5, mientras que en 2015 fue de 1.3 (INEGI, 2016), situación que explica el párrafo anterior, es decir, cómo se puede incrementar el número de víctimas y reducir el número de delitos o lo que podríamos llamar la democratización del delito.

La ENVIPE 2016 menciona una reducción en la tasa de delitos, misma que, en el caso del robo o asalto en calle o transporte público, pasó de una tasa de 11,903 robos por cada 100 mil habitantes en 2014 a 9,995 en 2015, es decir, una reducción de 16% en el delito de mayor incidencia, pues el robo a transeúnte representa 28.2% de los delitos cometidos en 2015 (INEGI, 2016).

Por otro lado, no todos los delitos presentan la misma disminución en su incidencia delictiva; el robo a casa habitación de 2014 a 2015 solo se vio reducido en 1.5%, pasando de 2,534 robos a casas por cada 100 mil habitantes a 2,496 robos por cada 100 mil, respectivamente.

Si bien parece ser que la tasa de robos a casa habitación no es alta, en contraste con delitos de mayor impacto en cuanto a su nivel de violencia o de mayor amplitud respecto a lo extenso en el número de víctimas, se debe tomar en cuenta que, si bien las tasas de delitos se piensan por cada 100 mil habitantes, en el robo a casa habitación habrá que considerar el número de personas que comparten el hogar.



Según la Encuesta Intercensal del INEGI (2016) en el estado de Chihuahua existen 3.4 ocupantes por hogar, por su parte, la ENVIPE 2016 contabilizó 57,138 personas que mencionan que su hogar fue víctima de robo en 2015, lo que significa que, tomando el número de habitantes por hogar en Chihuahua, aproximadamente 194,269 personas en el estado se vieron afectadas por este tipo de hechos.

En otras palabras, el robo a casa habitación como fenómeno no queda aislado en solo una víctima por evento o caso, el fenómeno tiende a ampliarse al total de habitantes que comparten dicho espacio. De tal manera que la problemática que representa el robo a casa habitación debe ser atendida más allá de los términos de seguridad, pues el hecho no se reduce a la pérdida de bienes o valores; estudios señalan que las víctimas de robo a casa habitación presentan problemas psicológicos propios de experimentar una violación a su intimidad (Caballero, Ramos y Saltijeral, 2000).

Entre los problemas que se identifican en las víctimas de robo a casa habitación se encuentra el trastorno de estrés postraumático expresado en recuerdos repetitivos, así como el malestar psicológico que se manifiesta constantemente a través de “pensamientos y situaciones relacionadas con el robo y la preocupación por el futuro; así como las dificultades para dormir y la hipervigilancia” (Caballero, Ramos y Saltijeral, 2000).

Sumado a lo anterior, se observa que las víctimas de robo a casa habitación muestran una visión más pesimista sobre la seguridad en su contexto social, quienes asocian, de acuerdo con Caballero, Ramos y Saltijeral, el aumento de criminalidad en la ciudad como algo preocupante, ya que ellos mismos han sido víctimas, lo que de alguna forma los hace descubrir su vulnerabilidad (2000).

De este modo, el robo a casa habitación resulta transcendental en la percepción de seguridad. El hecho de que este fenómeno se ubique entre los delitos a los que la población se considera más expuesta (Cerdeña, P. 2013) permea a su vez la percepción que se tiene de los delitos de mayor impacto.

La relevancia del fenómeno ha llevado a realizar diversas investigaciones en torno a las causas o factores relacionados a este delito, asociándolo con diversas teorías del crimen. Así, “desde el punto de vista económico, la teoría de las oportunidades del crimen supone que los criminales y las víctimas potenciales son individuos racionales que toman sus decisiones siguiendo procesos de optimización” (Aguayo y Chapa, 2012).

Visto desde esta teoría, el criminal, antes de delinquir, hace un balance ante la posibilidad de ser detenido, calcula los costos a pagar en caso de captura, y el beneficio que obtendría de concretarse el delito. De manera que si los riesgos –probabilidad baja de que lo capturen– y castigos por este delito son bajos –penas mínimas–, y los beneficios altos –ganancias atractivas y altas–, es probable que la persona opte por cometer el delito.

Dicho de otro modo, bajo este enfoque, los potenciales criminales tenderán a buscar los objetivos que les generen mayores beneficios, con el menor reto para lograr sus cometidos y con el menor castigo a enfrentar (Aguayo y Chapa, 2012).

Otra de las teorías que explica el crimen es la referida a la desorganización social, la cual relaciona la

incidencia delictiva en un área con la cohesión social de los vecinos en dicha zona. En este sentido, se espera que donde exista mayor interacción entre los miembros de una comunidad, un mayor número de lazos que los unan, integren, que les den identidad y pertenencia (Tókmán, V. 2007), sea menor la posibilidad de delitos en la comunidad.

La manera en la que el delito se explica a partir de la teoría de la desorganización social, es que mientras exista una mayor cohesión social entre los vecinos, estos tendrán un mayor control de su vecindario, dando lugar incluso a la posibilidad de encargar el hogar al vecino al ausentarse del mismo, o identificar a personas desconocidas en la colonia (González, I. 2016).

Por otro lado, la teoría de las ventanas rotas señala que “a nivel de la comunidad, el desorden y el delito están inexorablemente ligados” (Wilson, y Kelling, 1982). Dicha teoría refiere que el descuido urbano conlleva a la realización de comportamientos delictivos; el ejemplo clásico dice que al observarse una casa con ventanas rotas, mismas que se mantienen permanentemente de este modo por no ser reparadas, hace ver que a nadie le preocupa ese espacio, llevando a romper más ventanas de dicha casa.

Referente a lo anterior Wilson y Kelling (1982) mencionan que “la propiedad descuidada se convierte en presa fácil de gente que sale a divertirse o a saquear, e incluso de gente que normalmente no soñaría con hacer esas cosas y que probablemente se consideren a sí mismos como cumplidores de la ley.”

Otra explicación al delito se encuentra en la teoría de las actividades rutinarias, la cual señala que “el delito ocurre cuando un potencial infractor coincide en el mismo lugar con un objetivo adecuado, en ausencia de un guardián capaz que evite el delito” (Vozmediano y San Juan, 2010).

Ejemplo y explicación de esta teoría se observan en el robo a turistas, al ser estos objetivos adecuados por encontrarse distraídos en una actividad novedosa –de turista–, más atento a eventos o íconos urbanos que a las personas de su alrededor; por su parte, el potencial infractor es una persona dispuesta a delinquir al observar las facilidades ante alguien visible, descuidado y descontrolado que no se protege lo suficiente; finalmente la falta de policías, incluso de vecinos o transeúntes es lo que se podría definir como ausencia de un guardián capaz. Estos tres elementos en conjunto explican los recurrentes robos a turistas en las localidades donde tales elementos están presentes (Torre y Navarrete, 2013).

Por otra parte, la teoría de la adyacencia argumenta que “la probabilidad de ser víctima de un delito no solo se explica por las características del barrio donde habitan, sino también por las características de los barrios que se encuentran cerca” (Aguayo, y Chapa, 2012).

De manera que los barrios con alto número de delincuentes y delincuencia se ven influenciados por los barrios vecinos, en un mayor o menor número de delincuentes o incidencia, por lo cual los niveles del barrio contiguo incrementan o disminuyen el problema en dicha área. Del mismo modo, las características compartidas entre los barrios vecinos, tales como el desempleo, la pobreza, el porcentaje de personas sin acceso a seguridad social y el porcentaje de familias con un solo padre, también afectarán la criminalidad en el área (Medellín, S. 2014).



La revisión anterior refleja, aunque de manera breve, la importancia de explicar el delito desde una perspectiva teórica. Por su parte, identificar las características del robo a casa habitación, proveerá los elementos para el diseño o rediseño de las políticas públicas adecuadas para prevenirlo, entenderlo y atenderlo (Fuentes, 2015). Por tal motivo existe la necesidad de comprender las características y la incidencia del robo a casa habitación en las principales localidades urbanas del estado de Chihuahua, a fin de conocer:

- *Las medidas de seguridad o adaptaciones que los ciudadanos hacen a sus casas para ser objetivos menos atractivos del robo a casa habitación.*
- *El gasto en los hogares en medidas de seguridad para prevenir el robo a casa habitación.*
- *Los entornos cercanos a los hogares, haciéndolos susceptibles por su contexto al robo a casa habitación.*
- *Otras problemáticas o fenómenos que resultan del robo a casa habitación.*
- *La percepción de seguridad de la colonia frente al robo a casa habitación.*
- *Las características que cobra el robo a casa habitación en los casos de victimización.*
- *El tipo de pérdidas, en objetos o valores, ante el robo a casa habitación.*
- *La denuncia frente a la victimización en los casos de robo a casa habitación.*

Metodología

Con relación a los motivos antes mencionados, se planteó la realización de encuestas en las principales localidades urbanas del estado (ciudades): Juárez, Chihuahua, Delicias, Cuauhtémoc, Parral y Nuevo Casas Grandes; para cada una de las localidades se determinó un tamaño de muestra basado en su población con una confianza de 95% y un error de 5%, quedando las muestras como se expone a continuación:

Ciudad	Muestra
Juárez	393
Chihuahua	380
Cuauhtémoc	375
Parral	373
Nuevo Casas Grandes	374
Delicias	1,275

En lo que respecta al muestreo, este se hizo a partir de una selección aleatoria de las AGEBs que integran cada localidad; de igual modo se realizó la selección para el levantamiento en campo –tanto de la manzana como de la vivienda de inicio al interior de cada AGEB previamente seleccionada–, aplicándose la encuesta cada tres viviendas.

El tiempo en el que se aplicó la encuesta fue de cuatro semanas, del 5 al 30 de junio de 2017. Para responder las preguntas se consideraron los últimos 12 meses, incluido el periodo de levantamiento.

Ya en la vivienda, los encuestadores aplicaron el instrumento únicamente a personas mayores de edad y habitantes de la vivienda en cuestión (ver encuesta, anexo 1).

Posteriormente, la información obtenida en campo fue capturada en Excel e importada al software estadístico para las ciencias sociales –SPSS por sus siglas en inglés– para su análisis desde un enfoque de estadística descriptiva.

Resultados

A continuación se presentan los resultados de la Encuesta de Robo a Casa Habitación en las Principales Localidades Urbanas de Chihuahua. Por cada una de las localidades estudiadas se definen las características de la muestra y los hallazgos generales.

Juárez

En Ciudad Juárez 77.86% de los hogares encuestados se ubican en colonias, mientras que el restante 22.14% se trata de casas en fraccionamientos. En promedio el número de habitantes por hogar en la ciudad es de 3.9 ($\sigma = 1.942$).

Se pudo identificar que 33.59% de los hogares cuentan con una jefatura femenina y 66.41% con jefatura masculina. La edad de estos jefes de familia es, en promedio, de 47.37 años ($\sigma = 14.653$).

Referente al nivel educativo de los jefes de familia, 6.36% refirieron no contar con educación alguna concluida, 27.23% cursaron la primaria, 35.88% el nivel secundaria, mientras que 17.56% mencionaron haber cursado la educación media superior, y 12.98% la educación superior.

En cuanto a las ocupaciones de los jefes de familia 44.78% refirieron ser empleados, 22.14% comerciantes, empresarios o autoempleados, 10.69% amas de casa, 7.37% profesionistas, 6.36% jubilados o pensionados y el 8.65% indicaron otras ocupaciones.

Sobre el ingreso mensual en los hogares, 35.37% indicaron ingresos de hasta 4 mil pesos, 32.57% perciben entre 4 mil y 8 mil pesos, 17.56% entre 8 mil y 12 mil pesos, 8.14% dijeron tener un ingreso mensual en el hogar de 12 mil a 16 mil pesos, y solo 4.83% mencionaron ingresos de más de 16 mil pesos, 1.52% no respondieron o no sabían.

Por otro lado, 96.85% de los habitantes de los hogares encuestados dijo tener 5 años o más viviendo en la ciudad, dicho porcentaje se reduce al referirse al tiempo de residencia en la colonia, en este sentido, solo 87.53% dijeron llevar 5 años o más viviendo en su actual residencia.

En el tema de las medidas de seguridad, visibles al exterior de los hogares, se halló, entre los recursos más utilizados, que 50.1% de las viviendas cuentan con perro guardián, seguido del uso de rejas en



puertas y ventanas en 41.7%, mientras que 40.5% de los hogares tienen barda frontal, 37.2% luz al exterior y 35.1% barda trasera, entre otras medidas visibles.

Al respecto, solamente en 7.12% de los hogares se mencionó haber adoptado alguna medida de seguridad en los últimos 12 meses, de dicho porcentaje, 25% adquirió un perro guardián y 21.4% decidió colocar cerraduras en puertas y ventanas. El costo de estas las nuevas medidas de seguridad fue, en 60% de los casos mencionados, de 1,500 pesos o menos.

Este 7.12% de encuestados dijeron además haber optado recientemente por estas medidas debido al temor a ser víctimas de algún delito. Del restante 91.86% que no incorporaron medida alguna, 38.74% dijeron no hacerlo por la falta de recursos, 25.27% por no temer a ser víctima de delitos, 25% por falta de tiempo o interés y, finalmente, 7.96% consideraron que su hogar ya cuenta con las medidas de seguridad suficientes.

Con respecto al contexto en el que se ubican los hogares de los encuestados, 33.59% se encuentran en torno a casas deshabitadas, 41.22% cerca de parques y espacios recreativos, 15.78% próximas a lotes baldíos, 6.36% próximas a centros comerciales y 4.32% con giros negros cercanos.

Por otra parte, en 55.2% de los hogares se mencionó entre las problemáticas que se encuentran en el entorno comunitario al tránsito de personas desconocidas –ajenas a la comunidad–, 42.2% hicieron referencia al consumo de alcohol en la vía pública, 35.9% identificaron como un problema a los vecinos de estancia temporal, 40.2% a la gente desocupada – que no estudia, ni trabaja–, entre otras situaciones. No obstante, 59.5% reconocieron la presencia continua de patrullaje o vigilancia en la colonia.

A la pregunta sobre la percepción de su colonia o fraccionamiento como un espacio seguro, 27.76% de los encuestados contestaron considerarlo sí ser un lugar seguro o muy seguro, en tanto que 52.42% mencionaron sentirlo tanto seguro como inseguro, y 19.84% señalaron que es inseguro o muy inseguro.

En lo que a victimización se refiere, 12.72% indicaron haber experimentado robos en su hogar, de este porcentaje 48% apuntaron que fue al interior, 54% al exterior y 2% tanto en el interior como en el exterior. Se identificó, además, la re-victimización por robo a hogares, siendo este de 1.46 ocasiones ($\sigma = 0.884$) para robos al interior y de 1.48 veces ($\sigma = 1.528$) para robos al exterior.

El uso de violencia en el caso de las víctimas solo se expresó en 8% de los robos. Mientras que el uso de engaños se presentó en 22%. En cuanto a los robos al interior, 62.5% de los casos fueron sin violencia y sin engaños, de la misma manera que 77.8% de los robos al exterior. En contraste, 12.3% de los robos al interior de las casas habitación se dieron con violencia, mientras que los robos al exterior que ocurrieron con uso de la violencia fue 11.1% de los casos. Resalta que 8.3% de los robos al interior se dieran con violencia y sin engaños, es decir, haciendo uso directo de la violencia. Finalmente de manera semejante, para los robos al exterior, dicho porcentaje es del 7.4%.

Otro dato que llama la atención es el uso de armas en estas situaciones, como se mencionó, 8% de los robos a hogares se presentaron con uso de la violencia, sin embargo en 14% de los robos se refirió el

uso de un arma para intimidar, lo que indica que 42% de los robos a casas que se llevaron a cabo con el uso de un arma no son entendidos como violentos.

Por su parte, fueron los últimos seis meses, de enero a junio de 2017, el periodo al que se hizo mención de manera más recurrente al respecto de casos de robo, es posible que ello se deba a cuestiones de recordación. Específicamente, los meses más mencionados fueron febrero en 22% de los casos, y junio en 20%.

Se lograron identificar además los horarios en los que sucedieron los robos, así, 30% señalaron que estos ocurrieron entre las 6 y 11:59 horas y 28% entre las 19 y 23:59 horas.

Los objetos que generalmente son robados, según reportaron los encuestados, son en 16% de los casos, electrodomésticos; 12% electrónicos; 12% dinero; 12% celulares, 12% herramientas; entre otros. En cuanto al saqueo, 84% de las víctimas mencionaron solo un tipo de objeto robado, mientras que 16% señalaron dos o más tipos de objetos o valores.

En cuanto a la prevenciones al robo, solo 12% de las víctimas refirieron contar con seguro contra robos, porcentaje que se incrementó a 14.29% posterior al hecho.

Por último, del total de víctimas de robo a casa habitación entre los entrevistados, solo 6.12% expusieron haber denunciado ante hecho el ministerio público. En otras palabras y según los porcentajes, de 100 hogares, 13 fueron robados en los últimos 12 meses, y de esos 13 tan solo 1 interpuso una denuncia ante el ministerio público. Los datos referidos en este apartado pueden observarse gráficamente en el anexo 2 de la presentación ejecutiva de resultados de Juárez.

Chihuahua

En lo que respecta a la ciudad de Chihuahua, 91% de los hogares en los que se aplicó la encuesta se ubican en colonias, mientras que el otro 9% en fraccionamientos. En promedio, el número de habitantes por hogar en esta ciudad es de 3.5 ($\sigma = 1.516$).

En lo concerniente a las jefaturas, 18% de los hogares cuentan con una jefatura femenina y 82% con jefatura masculina. La edad de los jefes de familia es, en promedio, de 48.7 años ($\sigma = 13.672$).

Los resultados sobre el nivel educativo de los jefes de familia exponen que 1.6% no cuentan con educación alguna concluida, 16.3% cursaron la primaria, 32.1% la secundaria, mientras que 22.9% dijeron haber realizado estudios de educación media superior y 27.1% de educación superior.

Se observa además, en mayor proporción, que 49.2% de los jefes de familia se ocupan como empleados; 17.9% mencionaron ser comerciantes, empresarios o autoempleados; 4.7% amas de casa; 6.8% profesionistas; 16.3% jubilados o pensionados; y 5.1% otras ocupaciones.

Para el caso de Chihuahua, el ingreso mensual en 20.5% de los hogares es de hasta 4 mil pesos; 40.3% perciben entre 4 mil y 8 mil pesos; 14.5% entre 8 mil y 12 mil pesos; 5% cuentan con un ingreso mensual de 12 mil a 16 mil pesos; mientras que solo 3.4% señalaron ingresos mayores a 16



mil pesos; 16.3% no respondieron o no sabían.

En cuanto al tiempo que los encuestados llevan viviendo en la ciudad, 96% dijeron tener 5 años o más, porcentaje que se reduce a 87% al referir el tiempo de residencia en la colonia en la que fueron encuestados.

Sobre el tema de las medidas de seguridad visibles al exterior de sus hogares se halló que un alto porcentaje de estas viviendas cuentan con rejas en puertas y ventanas (80.8%), 62.8% con bardas altas, 49.2% tienen barda frontal, 43.4% poseen luz exterior, 35.1% tienen perro guardián, 21.9% han colocado cerraduras externas en puertas y ventanas, entre otras medidas visibles.

Por otro lado, únicamente en 12% de los hogares se mencionó que en los últimos 12 meses han adoptado alguna medida de seguridad en sus viviendas, entre las que destacan: 30.3% instalación de alarmas, 29.4% construcción de una barda frontal y 29% colocación de rejas en puertas y ventanas. Sin embargo, 86% de quienes realizaron estos gastos en medidas de seguridad en los últimos 12 meses no respondieron el monto al que ascendió el total de la inversión.

La razón por la cual 12% de los encuestados decidieron adoptar alguna medida de seguridad en los últimos 12 meses fue por temor a ser víctimas de algún delito. Del otro 88% conformado por quienes no incorporaron medida alguna, 59.2% señalaron que es por falta de recursos, 17.6% no temen ser víctimas de delitos, 14.6% consideran que su hogar ya cuenta con las medidas suficientes y 5.7% no lo ha hecho por falta de tiempo o interés.

El contexto inmediato en el que se ubican los hogares encuestados es también diverso, 14% de ellos se localizan en torno a casas deshabitadas, 39% próximos a parques y espacios recreativos, 12% están cerca de lotes baldíos, 14% cercanos a centros comerciales, y 3% próximos a giros negros.

Por otra parte, en 50% de los hogares de la ciudad de Chihuahua se indicó que entre las problemáticas que existen actualmente en el entorno comunitario se encuentra el tránsito de personas desconocidas –ajenas a la comunidad–, un 34% señalaron el consumo de alcohol en la vía pública, 25% hicieron referencia a los vecinos de estancia temporal, mientras que 29% destacaron a la gente desocupada –que no estudia, ni trabaja–; no obstante lo anterior, 76% reconocieron la presencia continua de patrullaje o vigilancia en la colonia.

La percepción sobre la seguridad en su colonia o fraccionamiento es igualmente heterogénea, de modo que 25% de los encuestados la considera segura o muy segura, mientras que 54% mencionaron sentirla tanto segura como insegura y 21% expresaron que es insegura o muy insegura.

En cuanto a la victimización, de acuerdo con los resultados de la encuesta, 8% de los hogares han sufrido algún tipo de robo. De dicho total, 46.9% de estos el robo ocurrieron al interior del hogar, 50% al exterior y 3.1% tanto al interior como al exterior. Se observa además una re-victimización de 1.13 ocasiones ($\sigma = 0.352$) para los robos al interior y de 1.33 veces ($\sigma = 0.617$) para los robos al exterior.

En algunas ocasiones, los robos se llevaron a cabo mediante el uso de violencia; siendo este 7% de los

casos. Por otro lado, el uso de engaños fue un recurso utilizado en 3.1%, mientras que en los robos al interior 66.7% de los casos fueron sin violencia y sin engaños, y de la misma manera en 87.5% de los robos que se efectuaron al exterior.

De los robos a casa habitación al interior, 13.4% se dieron con violencia, sin registrarse esta experiencia en el caso de robos al exterior. Además, resalta que 6.7% de los robos al interior se realizaron con violencia y sin engaños, es decir, con uso directo de la violencia.

Otro dato que llama la atención es el uso de armas en estas situaciones. Como se mencionó, 7% de los robos a viviendas se dieron con el uso de la violencia, sin embargo, en 12% de los casos refirieron el uso de un arma para intimidar, lo que indica que para un 67% de los afectados por robo a casa habitación que se ejercieron con el uso de un arma este hecho no son entendido como violento.

Por otra parte, es durante los últimos seis meses, de enero a junio de 2017, el periodo con mayor mención de casos de robo, posiblemente, igual en el caso anterior, ello se deba a cuestiones de recordación. Los meses más referidos fueron abril, en 21.9% de los casos, y febrero en 15.6%.

A la par de lo anterior, a partir de la encuesta se identifican también los horarios en los que se llevaron a cabo los robos, de manera que 31.3% señalaron que este hecho sucedió durante la noche, entre las 7 y 11:59, y 28.1% en la madrugada, entre la media noche y 7:59 a.m.

Los objetos que mayormente son robados, según lo informaron los encuestados, en 46.2% de los casos fueron electrónicos; 31.3% electrodomésticos; 15.4% dinero; 8.3% celulares; 69.6% material de construcción, mangueras, sillas; entre otros.

En lo que refiere a la prevención aplicada a casos de robo a hogares, tan solo 12% de las víctimas dijo contar con seguro contra robos, 13% aseguró su casa posterior al hecho.

Del total de víctimas de robo a casa habitación, solo 57% mencionaron haber denunciado el hecho ante el ministerio público. En otras palabras y según los porcentajes, de 100 hogares, ocho fueron robados en los últimos 12 meses y de esos ocho tan solo cuatro denunciaron ante el ministerio público. La información correspondiente a la ciudad de Chihuahua antes referida puede observarse gráficamente en el anexo 3 de la presentación ejecutiva de resultados de la ciudad de Chihuahua.

Cuauhtémoc

Como ya se mencionó, Cuauhtémoc es también una de las ciudades en las que se llevó a cabo la Encuesta de Robo a Casa Habitación, aquí 98.67% de los hogares encuestados se ubicaron en colonias, mientras que 1.33% en fraccionamientos. En promedio el número de habitantes por hogar es de 3.46 ($\sigma=1.487$).

En esta ciudad, 25.80% de los hogares cuentan con una jefatura femenina, mientras que 74.20% tienen jefatura masculina, lo que corresponde a que uno de cada cuatro hogares está encabezado por un varón. La edad de los jefes de familia es, en promedio, de 50.37 años ($\sigma=16.46$).

Respecto al grado de escolaridad de estos jefes de familia, 3.19% dijeron no contar con educación



alguna concluida, 28.99% cursaron el nivel primaria, 30.32% la secundaria, 20.21% cuentan con educación media superior y 17.29% con educación superior.

Sobre la ocupación de los jefes de familia la encuesta revela que 44.68% son empleados; 22.07% comerciantes, empresarios o autoempleados; 7.98% amas de casa; 4.26% profesionistas; 15.16% jubilados o pensionados; y 3.99% refirieron otras ocupaciones.

Por otra parte, se identificó que el ingreso mensual en los hogares de Cuauhtémoc es de hasta 4 mil pesos en 22.07% de estos, 26.33% perciben entre 4 mil y 8 mil pesos, mientras que 12.23% reciben entre 8 mil y 12 mil pesos, 3.72% de 12 mil a 16 mil pesos, y 5.85% más de 16 mil pesos; el restante 29.79% no respondieron o no sabían.

En cuanto al tiempo que los encuestados llevan viviendo en esta ciudad, 89.36% dijeron tener 5 años o más, porcentaje que se reduce a 69.95% cuando precisan el tiempo de residencia en la colonia de 5 años o más.

Referente a las medidas de seguridad visibles al exterior de los hogares, se encontró que 85.4% de estos cuentan con rejas en puertas y ventanas, 41.8% tienen barandal frontal, 29% bardas altas, 26.9% cuentan con luz exterior y 20.7% con alarma.

Al respecto, en 18.09% de los hogares se mencionó que en los últimos 12 meses adoptaron alguna medida de seguridad, 26.6% de estos dijeron haber instalado alarma y 22.6% decidieron colocar cerraduras externas en puertas y ventanas.

Por otro lado, en ese 18.09% de los hogares que adoptaron este tipo de medidas en los últimos 12 meses se indicó que fue por temor a ser víctimas de algún delito, mientras que del 81.91% que no incorporaron medida alguna, 41.10% señalaron que es por falta de tiempo o interés, 21.36% dijeron que la causa de esto es la falta de recursos, 14.89% no temen ser víctimas de delitos, 12.62% consideran que su hogar ya cuenta con las medidas suficientes de seguridad, y finalmente, en 57.17% de los hogares no supieron o no respondieron a esta pregunta. En este mismo rubro, 24.49% de los que adoptaron alguna de estas medidas mencionaron que el gasto en las mismas fue aproximadamente de entre 5,001 y 10,000 pesos.

Con respecto al contexto en el que se ubican los hogares encuestados, 33% se encuentran en torno a lotes baldíos, 20.48% están próximos a casas deshabitadas, 29.52% se ubican cerca de parques y espacios recreativos, 12.8% cercanos a centros comerciales y 4.0% en vecindad con giros negros.

Por otra parte, en 52.9% de los hogares se mencionó que entre las problemáticas que se encuentran en el entorno comunitario están el tránsito de personas desconocidas –ajenas a la comunidad–, 44.7% refirieron a los vecinos de estancia temporal, 43.4% señalaron el consumo de alcohol en la vía pública, 28.2% indicaron como una problemática a la gente desocupada – que no estudia, ni trabaja–, entre otras; sin embargo, 65.4% reconocieron la presencia continua de patrullaje o vigilancia en la colonia.

Los resultados sobre la percepción de su colonia o fraccionamiento como un entorno seguro,

arrojaron que 36.97% de los encuestados la consideran segura o muy segura, por su parte 54.79% mencionaron sentirla tanto segura como insegura, y 8.25% expresaron que es insegura o muy insegura.

En tanto a la victimización, se encontró que 7.18% refirieron robos en su hogar; de este total, 50% mencionaron que fue al interior, 44% al exterior y 6% tanto al interior como al exterior. Mientras que la revictimización hallada en esta ciudad es de 1.14 ocasiones ($\sigma = 0.363$) para los robos al interior y de 1.07 veces ($\sigma = 0.267$) para los robos al exterior.

De acuerdo con lo referido, el uso de violencia no se presentó en ninguno de los casos. No obstante, el empleo de engaños se dio en 7.4% de estos. En cuanto a los robos al interior y el exterior, 93.75% de los robos fueron sin violencia y sin engaños.

Un dato que llama la atención es el uso de armas; como se mencionó, en 100% de los robos a casa se dieron sin el uso de violencia, sin embargo 12.5% de los encuestados no supieron o no respondieron si el sujeto utilizó un arma para intimidarlos al momento del robo.

Por otro lado, es en los últimos seis meses –de enero a junio de 2017– donde se registraron, de acuerdo a lo mencionado, de manera más recurrente este tipo de delitos. Los meses más mencionados fueron enero, abril y mayo con 23.53% cada uno.

Aunado a lo anterior, se ubicaron claramente dos horarios en los que ocurrieron los robos, así, 37.04% indicaron que estos acontecieron entre las 12 y 18:59 horas y 14.81% entre la 1 y las 7:59 horas; sin embargo, un porcentaje considerable –de 29.63%– no supieron o no respondieron a qué hora sucedió el robo.

Respecto a los objetos que regularmente son robados, según reportan los encuestados, 17.1% de los casos son electrónicos, 12.2% herramientas, 9.8% dinero, 9.8% joyas, 9.8% electrodomésticos, entre otros. En 74.1% se mencionó solo un tipo de objeto robado, el restante 25.9% señalaron dos o más tipos de objetos o valores.

En cuanto a prevención se refiere, tan solo 3.85% de las víctimas contaban con seguro contra robos, porcentaje que no se incrementa posterior al hecho.

Por último, del total de víctimas de robo a casa habitación, únicamente 50% señalaron haber denunciado ante el ministerio público tal hecho. En resumen, y tomando en cuenta los porcentajes, de cada 100 hogares, 8 fueron robados en los últimos 12 meses y de esos ocho solamente en cuatro casos se interpuso una denuncia ante el ministerio público. Toda esta información sobre la ciudad de Cuauhtémoc puede observarse gráficamente en el anexo 4 de la presentación ejecutiva de resultados.

Hidalgo del Parral

En Hidalgo del Parral 100% de los hogares en donde se aplicó la encuesta se ubican en colonias abiertas, siendo el promedio de 3.7 habitantes por hogar ($\sigma = 1.729$).



La representación de jefatura femenina en dichos hogares es de 21.72%, con un promedio de edad del jefe de familia de 52.14 años ($\sigma = 16.99$).

Respecto al nivel de escolaridad de los jefes de familia, 7.5% no cuentan con ningún grado de estudios, 33.6% cursaron primaria, 24.5% cuentan con secundaria terminada, 17.74% con educación media superior, y 16.67% tienen estudios de educación superior.

En esta ciudad se identificó también que la mayoría de los jefes de familia son empleados (47%), 9.4% comerciantes o empresarios, 9.70% amas de casa, 10.22% refirieron ser profesionistas, y por último 15.5% dijeron ser jubilados o pensionados.

Los resultados en el tema del ingreso mensual en los hogares arrojaron que 45% de estos tienen un ingreso de 4 mil pesos o menos, 21.4% perciben entre 4 mil y 8 mil pesos, 5.6% señalaron tener ingresos de 8 mil a 12 mil pesos, 2.41% de 12 mil a 16 mil pesos, y únicamente 0.4% cuenta con un ingreso mensual de más de 16 mil pesos; 24.7% de los encuestados no respondieron o no supieron el ingreso mensual en su hogar.

Con relación al tiempo que los encuestados tienen viviendo en esta ciudad, 94% dijeron llevar 5 años o más residiendo en Hidalgo del Parral, y 90% 5 años o más en la colonia en la que habitan actualmente.

Las medidas de seguridad con las que cuentan los hogares en donde se aplicó la encuesta son diversas, en este sentido, se halló que 91.4% tienen rejas en puertas y ventanas, 45% señalaron tener bardas altas, 39.1% cuentan con iluminación en el exterior de sus viviendas, 33.5% de estos hogares tienen barandal frontal, así como otras medidas de seguridad visibles al exterior.

Solo 3.75% mencionaron haber adoptado nuevas medidas de seguridad en los últimos 12 meses. De quienes adoptaron dichas medidas, 25% adquirieron candados y 18.75% colocaron bardas frontales en su propiedad. El gasto generado por 43% de los que incorporaron alguna de las referidas medidas de seguridad en sus hogares fue de menos de 3 mil pesos.

Del 95.7% que no adoptaron medidas de seguridad en el último año, 24% dijeron no contar con el recurso económico para realizar una inversión de este tipo, 9% mencionaron que la razón es la falta de tiempo o interés, 4% respondieron que su casa ya cuenta con las suficientes medidas de seguridad, y finalmente 59% expresaron no temer a ser víctimas de algún delito, siendo esta última una cifra que resalta por ser indiferentes ante el robo a casa habitación.

Respecto a la ubicación de los hogares de quienes fueron encuestados, 15% se encuentran cerca de casas deshabitadas y 33.24% próximos a parques o espacios recreativos, 8.31% cerca de centros comerciales y 4% cercanos a lotes baldíos.

Entre las problemáticas que mencionan los habitantes de dichos hogares, 48.79% mencionaron el tránsito de personas no conocidas, 31.9% señalaron el consumo de alcohol en los alrededores de su casa, 27.34% refirieron la existencia de vecinos de corta estancia en la colonia, 21.7% gente desocupada –que no estudia ni trabaja–, 9.65% aseguraron la existencia de venta de droga, así

como 7.50% la venta ilegal de alcohol, contrastando con 68.36% que mencionaron la existencia constante patrullaje y vigilancia en su zona de residencia.

Las respuestas sobre la percepción de su colonia o fraccionamiento como un lugar seguro se desglosan de la siguiente manera: 54% consideran su colonia segura o muy segura, 38% perciben mediana la seguridad de su colonia, y 8% sienten que es insegura o muy insegura.

De los encuestados, 2.95% mencionaron haber sido víctimas de robo a sus hogares en los últimos 12 meses, de los cuales, 54% de los casos fue al interior y 45% al exterior. Para quienes sufrieron robo al interior de sus hogares, el promedio de ocasiones hallado es de 1.98 veces, mientras que el promedio de robos al exterior es de 1.98 .

Del total de los robos a casa habitación, según los encuestados, en todos los casos estos sucedieron sin violencia. No obstante, 9% se dieron con engaños. En los robos al interior 83% de estos fueron sin violencia y sin engaños, mientras que, según lo referido, 100% de los robos al exterior fueron igualmente sin violencia y sin engaños.

Por otro lado, 63.6% aseguraron que se encontraban en la vivienda al momento del robo, manifestando un 9.09% ser víctimas de engaños al momento del suceso.

En el caso de Parral, son enero y abril de 2017 los meses de mayor recordación, de acuerdo con los encuestados y víctimas de robo a casa, en los que sucedieron tales hechos, así, 18% mencionaron que el robo aconteció en enero, y el mismo porcentaje para el caso del mes de abril; mientras que 9% refirieron febrero, marzo, mayo y junio, respectivamente. Aunado a lo anterior, se identificó que la hora de los robos fue por la tarde en 36% de los casos, y llama la atención que el segundo horario donde más se cometieron atracos fue en la madrugada, entre la media noche y las 5:59 a.m.

A 28.57% de las víctimas les robaron aparatos electrónicos, a 21% herramientas variadas, a 7.14% joyas, a 7.14% electrodomésticos, a 7.14% celulares, a 7.14% cartera, mochila o bolsa, y al 21.43% otro tipo de objetos. Cabe mencionar que en 23% de las casas robadas se sustrajo más de un tipo de objetos. Finalmente, en términos monetarios, 63% de las personas encuestadas y víctimas de robo a casa estimaron que la pérdida por este suceso fue de menos de 3 mil pesos.

De las víctimas de robo a casa habitación encuestadas, 18% dijeron haber tenido su hogar asegurado previo al evento, en cambio 11% de las víctimas señalaron haber asegurado su casa posterior al robo.

Del total de encuestados que fueron víctimas de robo a casa, 80% denunciaron el suceso ante el ministerio público. Esto es, de 100 hogares, 3 fueron robados en los últimos 12 meses, y de esos 3 hogares asaltados, solo 2 pusieron su denuncia ante el ministerio público.

Finalmente, pueden observarse gráficamente los datos antes referidos de Hidalgo del Parral en el anexo 5 de la presentación ejecutiva de resultados de Parral.



Nuevo Casas Grandes

Otra de las ciudades en las que se realizó la Encuesta de Robo a Casa Habitación fue Nuevo Casas Grandes, en esta, 96.79% de los hogares en los que se aplicó dicha encuesta se ubican en colonias, mientras que solo 3.21% de estas se trata de residencias en fraccionamientos. En promedio, el número de habitantes por hogar en esta ciudad es de 3.64 ($\sigma = 1.51$).

En Nuevo Casas Grandes, 21.39% de los hogares cuentan con una jefatura femenina y 78.61% con jefatura masculina. La edad promedio de estos jefes de familia es de 48.95 años ($\sigma = 5.62$). En lo que se refiere al nivel de escolaridad 4.28% de los jefes de familia no cuentan con educación alguna concluida, 32.62% cursaron la primaria, 31.02% la secundaria, 16.31% cuentan con estudios de educación media superior y 15.78% con educación superior.

Por otro lado, 36.36% de los jefes de familia indicaron ser empleados; 13.64% comerciantes, empresarios o autoempleados; 8.02% amas de casa; 7.49% profesionistas; 9.09% jubilados o pensionados; y 16.04% otras ocupaciones.

Con relación al ingreso mensual en los hogares, 47.59% refirieron ingresos de hasta 4 mil pesos, 18.18% perciben entre 4 mil y 8 mil pesos mensuales, 4.01% de 8 mil a 12 mil pesos, 1.87% declararon contar con ingresos de 12 mil a 16 mil pesos, 4.28% mencionaron recibir más de 16 mil pesos, y el restante 24.06% no respondieron o bien no sabía dicha información.

En cuanto al tiempo que llevan viviendo en la ciudad los habitantes de los hogares encuestados, 92.78% contestaron tener 5 años o más en la ciudad, dicho porcentaje se reduce al referir al tiempo de residencia en la colonia, siendo 81.55% de la muestra quienes tienen 5 años o más viviendo en la misma.

Sobre el tema de las medidas de seguridad, visibles al exterior de los hogares, se halló que 84.5% de las viviendas cuentan con luz exterior, seguido de 79.9% que cuentan con rejas en puertas y ventanas, 71.9% tienen bardas altas, 70.3% barda frontal, 49.2% tienen perro guardián, entre otras medidas visibles.

Solamente en 12.03% de los hogares se mencionó que en los últimos 12 meses se adoptó alguna medida de seguridad; de este total, 84.5% colocaron luz exterior, 80.2% decidieron instalar rejas en puertas y ventanas y únicamente 49.5% optaron por comprar un perro guardián.

El costo de haber instalado dichas medidas de seguridad durante los últimos 12 meses fue, en 26.67% de los casos de 1,500 pesos a 3,000 pesos.

Ese 12.03% de los encuestados que mencionaron haber adoptado alguna nueva medida de seguridad en los últimos 12 meses, dijeron haberlo hecho por temor a ser víctimas de algún delito. Del 87.97% que no incorporaron medida alguna, 11.85% señalaron no temer a ser víctimas de delitos, 11.55% refirieron que esta omisión responde a la falta de recursos, 5.47% dijeron que es por falta de tiempo o interés, 2.13% consideran que su hogar ya cuenta con las medidas de seguridad suficientes, y por último 69% de los encuestados no respondieron o no sabían.

Con respecto al contexto en el que se ubican los hogares de los encuestados, 11.6% se encuentran en torno a casas deshabitadas, 36.7% próximos a parques y espacios recreativos, 34.2% cerca de lotes baldíos, 15.6% se ubican muy cerca de centros comerciales y 11.6% próximos a giros negros.

Por otra parte, en 47.5% de los hogares se mencionó que entre las problemáticas que se encuentran en el entorno comunitario está el tránsito de personas desconocidas –ajenas a la comunidad–, 15.1% hicieron referencia al consumo de alcohol en la vía pública, 37% a vecinos de estancia temporal, 8.6% a la gente desocupada – que no estudia, ni trabaja–, entre otras problemáticas. Sin embargo, 44.4% reconocieron la presencia continua de patrullaje o vigilancia en la colonia.

A la pregunta sobre la percepción su colonia o fraccionamiento como un entorno seguro, 87.17% de los encuestados consideran que sí es segura o muy segura, mientras que 9.89% mencionaron sentirla regular, y 2.94% expresaron que es insegura o muy insegura.

Los porcentajes de victimización hallados en las encuestas indican que 6.95% de los hogares en los que se aplicó la encuesta sufrieron algún tipo de robo en los últimos 12 meses. Para el caso de robos en hogares al exterior, el promedio de ocasiones registrado es de 1.04. En tanto que para quienes sufrieron robos al interior de sus hogares el promedio de ocasiones es de 0.76.

Al referir a estas situaciones, el uso de violencia hacia las víctimas solo se presentó en 3.85% de los casos, mientras que el uso de engaños fue un recurso utilizado en 7.69% de los mismos.

Otro dato que llama la atención es el uso de armas; como se mencionó, 3.85% de los robos a casa habitación se dieron con el uso de la violencia, sin embargo, en 78.57% de estos los encuestados mencionaron no haberse utilizado algún arma para intimidarlos, en tanto que 21.43% restante no supieron o no respondieron.

Por otra parte, los meses con más recurrencia en los que se dieron este tipo de actos, de acuerdo a lo referido, fueron enero en 11.54% de los casos, y abril, mayo y agosto en 15.38%, respectivamente. De la misma manera es posible ubicar que los horarios en los que sucedieron los robos fueron, en 30.77% de los casos, entre las 12 y 19:59 horas, y 23.08% entre las 6 y 11:59 de la mañana.

Los objetos más robados según reportaron los encuestados fueron: dinero en 26.9% de los casos; 23.1% electrónicos y 19.2% aparatos electrónicos; el restante 46.2% reportaron otro tipo de objetos entre los cuales destacan robos de cilindros y tanques de gas (23.53%), herramienta (23.53%) y bicicletas (11.77%).

En cuanto a la prevención de robos, solo 23.08% de las víctimas dijeron contar con seguro contra robos, porcentaje que se incrementó a 26.92% posterior al hecho.

Del total de víctimas de robo a casa habitación, 70% de los afectados señalaron haber denunciado el hecho ante el ministerio público. En otras palabras y según los porcentajes, de 374 hogares, 26 fueron robados en los últimos 12 meses y solo 7 de estos casos fueron denunciados ante el ministerio público. Finalmente, pueden observarse gráficamente los datos de Nuevo Casas Grandes, antes referidos, en el anexo 6 de la presentación ejecutiva de resultados de dicha ciudad.



Delicias

En la ciudad de Delicias, el porcentaje de la jefatura femenina en los hogares encuestados es de 34%. En cuanto al estado civil, resalta que poco más de la mitad de los encuestados (54%) se encontraban casados cuando se les aplicó la encuesta, mientras que aproximadamente una cuarta parte de la población encuestada se encontraba soltera (27%).

Se halló además que la edad promedio de los jefes de familia es de 39.5, así como un promedio de escolaridad de 9.7 años, equivalentes a secundaria terminada.

En cuanto a la población económicamente activa los resultados arrojan un porcentaje acumulado de 46%, conformado por personas que trabajan, que tienen un negocio propio, o bien, que estudian y trabajan. Además, casi un cuarto de la población encuestada se dedica a labores del hogar (22%) y 16% es representado por estudiantes.

Así mismo, de las personas que se encuentran activas económicamente, 25% se desempeñan principalmente en las industrias manufactureras, 20% en actividades de servicios, 9% en servicios sociales y de salud, y 8% en el comercio al por menor.

El ingreso mensual promedio declarado por los encuestados fue de 5,769.60 pesos, mientras que el promedio de los hombres es mayor que el de las mujeres en un 18%.

De acuerdo con los encuestados, la mayoría de hogares víctimas del delito (93%) se encuentra entre quienes han vivido en la ciudad un tiempo mayor a cinco años.

La victimización general que se derivada de la encuesta temática de robo a casa habitación señala que 9% de la población encuestada fue víctima de este delito.

El horario y el mes con mayor frecuencia de robo a casa habitación es crucial para la toma de decisiones de las autoridades y para extremar precauciones en momentos y horas específicas, de tal manera que se encontró que este delito se presentó con mayor frecuencia en el mes de enero (31%) por la madrugada (35%).

En promedio los artículos más robados son los aparatos electrodomésticos con 16%, las bicicletas (15%) y dinero (11%).

Respecto a lo anterior, solamente 3% de los victimizados reportó haber implementado alguna medida de seguridad para proteger su patrimonio. La medida más popular fue la instalación de alarmas (23%), barandales (23%) y rejas (15%).

En cuanto al costo aproximado que implicó la protección contra la delincuencia, este asciende en promedio a 5,271 pesos.

Por su parte, la cifra negra fue de 65%. Entre los principales motivos por los cuales los encuestados decidieron no denunciar, 65% señalaron que fue por la pérdida de tiempo que implica este proceso, y en segundo lugar, con 33%, dijeron que el motivo fue porque no se hubiese hecho algo para solucionar la situación.

De las personas que sí acudieron a realizar la denuncia del delito ocurrido, 87% manifestaron que su primer contacto fue con la policía municipal, y 13% con la policía estatal.

Profundizando en el ámbito de la denuncia la encuesta muestra que 70% interpusieron la denuncia ante el Ministerio Público, de los cuales 14% comentaron que les pidieron pagar parte de la investigación o peritaje, al 30% les solicitaron no seguir con la denuncia y finalmente 56% de estos no estuvieron involucrados en actos similares.

En cuanto a las carpetas de investigación iniciadas ante el Ministerio Público, las respuestas mostraron que en 44% de los casos sí se inició una carpeta de investigación, mientras en 56% no fue así. Según se indica, los principales motivos de no inicio de la carpeta de investigación son, en 80% de los casos, porque el trámite es muy largo; mientras que el restante 20% no supieron o no respondieron.

De quienes iniciaron una carpeta de investigación ninguno le dio seguimiento y 67% no supieron o no respondieron, tal como se indica en el gráfico 23.

Respecto a la percepción de inseguridad en su colonia, los datos reflejan que en general la población encuestada se siente segura (75%).

Sin embargo, lo que más le preocupa a la población es el abuso en el consumo de alcohol (41%), seguido del pandillerismo (28%) y el consumo de drogas (24%). Finalmente, pueden observarse gráficamente los datos antes referidos de Delicias en el anexo 7 de la presentación ejecutiva de resultados de dicha ciudad.

Conclusiones

De las localidades en las que se efectuó el presente estudio, es Ciudad Juárez el lugar con mayor victimización de casas que fueron robadas en los últimos 12 meses –entre la segunda mitad de 2016 y la primera mitad de 2017–, seguida de Delicias y Chihuahua, respectivamente; sin embargo, este orden cambia cuando se hace referencia al número de hogares afectados, y más aún cuando se contabiliza al número de víctimas relacionadas al robo.

Como se muestra en el siguiente cuadro, si bien el porcentaje de hogares asaltados es más alto en Delicias, el número de hogares afectados por este hecho es significativamente mayor en Chihuahua.

En este sentido, es probable que el robo a casa habitación sea altamente percibido en ciudades como Delicias debido a que el porcentaje de hogares afectados es más amplio en proporción a su población, que en localidades con mayor número de habitantes como es el caso de Chihuahua, de tal manera que, ciudades como esta se ven gravemente afectadas, pues dicha problemática no es atendida como una prioridad debido a que proporcionalmente a su población presenta un porcentaje menor en este tipo de delitos.

Cálculo de aproximación de victimización por robo a casa habitación en las principales localidades urbanas de Chihuahua

Localidad	Aproximado de población en hogares 2015 ¹	Aproximado de hogares 2015 ¹	Aproximado de habitantes por hogar 2015	Porcentaje de hogares robados ²	Aproximado de hogares robados	Aproximado de víctimas asociadas al robo a casa
Juárez	1,391,180	394,254	3.53	12.72%	50,149	176,958
Chihuahua	878,062	264,414	3.32	8.00%	21,153	70,245
Delicias	148,045	44,907	3.30	9.00%	4,042	13,324
Cuauhtémoc	168,482	50,037	3.37	7.18%	3,593	12,097
Nuevo Casas Grandes	63,412	19,317	3.28	6.95%	1,343	4,407
Hidalgo del Parral	109,510	30,589	3.58	2.95%	902	3,231
TOTAL	2,758,691	803,518		10.10%	81,181	280,262

Cálculo: Aproximado de hogares robados = (Aproximado de hogares 2015) x (Porcentaje de hogares robados)

Cálculo: Aproximado de víctimas asociadas al robo a casa habitación = (Aproximado de población en hogares 2015) x (Porcentaje de hogares robados)

Elaborado con información de la Encuesta Intercensal 2015 de INEGI¹ y a resultados de la presente Encuesta de Robo a Casa Habitación².

El cuadro anterior se puede observar también que el total aproximado de población en hogares en el estado de Chihuahua según la última encuesta intercensal es de 3.55 millones, de los cuales las principales localidades concentran una población aproximada de 2.75 millones, que representan el 77.56% de la poblaciones en hogares del estado.

Según la información de la presente encuesta, las víctimas de robo a casa habitación en las principales localidades urbanas suman 280,262 personas, correspondientes a los habitantes de las casas afectadas, que en promedio representan 10.16% de la población de dichas localidades. De tal manera que, una de cada diez personas de las principales localidades del estado de Chihuahua se han visto afectadas por el robo a casa habitación.

Por otra parte –sin contar a Delicias¹ –, en los hogares que se incorporaron o ampliaron las medidas de seguridad, la inversión fue en promedio de 3,342.31 pesos, siendo la ciudad de Cuauhtémoc en la que se observa un gasto promedio mayor, de 4,762.54 pesos, en contraste con Ciudad Juárez, la localidad con más baja inversión en este sentido, mismo que es de 1,560.49 pesos en promedio, tal como muestra el siguiente cuadro.

Cálculo de aproximación gasto en medidas de seguridad para la casa en las principales localidades urbanas de chihuahua

Localidad	Aproximado de hogares 2015 ¹	Porcentaje de hogares con medidas ²	Aproximado de hogares con medidas	Gasto promedio por hogar para medidas ²	Aproximado del gasto total en localidad para medidas
Chihuahua	264,414	12.00%	31,730	\$ 4,531.69	\$ 143,789,078.03
Cuauhtémoc	50,037	18.09%	9,052	\$ 4,762.54	\$ 43,109,085.42
Hidalgo del Parral	30,589	3.75%	1,147	\$ 2,649.57	\$ 3,039,284.12
Juárez	394,254	7.12%	28,071	\$ 1,560.49	\$ 43,804,428.88
Nuevo Casas Grandes	19,317	12.03%	2,324	\$ 3,435.91	\$ 7,984,496.87
TOTAL	758,611	9.53%	72,323	\$ 3,342.31	\$ 241,726,373.32

Cálculo: Aproximado de hogares con medidas = (Aproximado de población en hogares 2015) x (Porcentaje de hogares con medidas)

Cálculo: Aproximado del gasto total en localidad para medidas = (Aproximado de hogares con medidas) x (Gasto promedio por hogar para medidas)

Elaborado con información de la Encuesta Intercensal 2015 de INEGI¹ y a resultados de la presente Encuesta de Robo a Casa Habitación².

A partir de lo anterior se puede deducir que, si bien existen localidades con una alta incidencia de robo a casa habitación, como es el caso de Juárez, en estas no se invirtió mucho en incorporar o ampliar las medidas de seguridad de los hogares, esto no necesariamente se relaciona con la percepción de seguridad de los pobladores al respecto de su colonia, pues como se observa más adelante, se debe más bien a que ya son pocas las nuevas medidas de seguridad a tomar; para el caso de Juárez tan solo 2.29% de los hogares contrató un seguro contra robos después del hecho.

1.- Debido a que no se incorporó la pregunta en reporte de la localidad.

De igual forma, se puede identificar que el gasto que realizan las familias en medidas de seguridad, o el costo de prevenir el delito trasladado en los hogares de las principales localidades urbanas del estado, es de aproximadamente 241.7 millones de pesos en total; donde la localidad de Chihuahua, con 143.7 millones de pesos, es la que más invierte en este rubro, mientras que la población de Hidalgo del Parral, con poco más de 3 millones de pesos, es la que menos invierte en este sentido.

En lo referente al valor de las pérdidas en los hogares víctimas de robo, se encontró que, en promedio, este es de 2,978.78 pesos para las principales localidades urbanas del estado, descartando la ciudad de Delicias². Resalta que el promedio del valor de las pérdidas más alto, por hogar, se presenta en Chihuahua, con 4,149.84 pesos, mientras que el más bajo se observa en Hidalgo del Parral con 2,083.33 pesos, tal y como se muestra a continuación:

Cálculo de aproximación del costo de perdidas por robos a casas habitación en las principales localidades urbanas de Chihuahua

Localidad	Aproximado de hogares 2015 ¹	Porcentaje de hogares robados ²	Aproximado de hogares robados	Promedio del costo de perdidas por hogar ²	Aproximado del costo total de perdidas en la localidad
Juárez	394,254	12.72%	50,149	\$ 2,556.25	\$ 128,193,659.37
Chihuahua	264,414	8.00%	21,153	\$ 4,149.84	\$ 87,782,058.08
Cuauhtémoc	50,037	7.18%	3,593	\$ 2,440.70	\$ 8,768,608.07
Nuevo Casas Grandes	19,317	6.95%	1,343	\$ 2,352.47	\$ 3,158,265.29
Hidalgo del Parral	30,589	2.95%	902	\$ 2,083.33	\$ 1,879,948.96
TOTAL	758,611	10.17%	77,140	\$ 2,978.78	\$ 229,782,539.77

Cálculo: Aproximado de hogares robados = (Aproximado de hogares 2015) x (Porcentaje de hogares robados)

Cálculo: Aproximado del costo total de perdidas en la localidad = (Aproximado de hogares robados) x (Promedio del costo de perdidas por hogar)

Elaborado con información de la Encuesta Intercensal 2015 de INEGI¹ y a resultados de la presente Encuesta de Robo a Casa Habitación².

Aunado a lo anterior, se identifica también que para el caso de Ciudad Juárez el valor promedio de las pérdidas de robo por hogar se encuentra por debajo del promedio de las principales localidades urbanas; sin embargo, se puede apreciar que dicha ciudad, dada su alta incidencia de robos a casa habitación, concluye en ser la localidad urbana del estado de Chihuahua con más perdidas como resultado de este delito, ascendiendo a poco más de 128 millones de pesos. Por otro lado, Hidalgo del Parral es la localidad urbana con menores perdidas debido a su baja incidencia de robos a casas y el bajo valor promedio de lo robado por hogar, con 1.87 millones.

Al sumar el valor de las pérdidas por robo a casa habitación al costo de las medidas implementadas para mejorar la seguridad en tales hogares, se encuentra un costo del delito por localidad, que para el caso de Chihuahua llega a ascender los 231.5 millones, seguido de Ciudad Juárez con 171.9 millones, tal como se expone en el siguiente cuadro:

Cálculo de aproximación del costo del delito de robo a casa habitación en las principales localidades urbanas de Chihuahua

Localidad	Aproximado del costo total de perdidas en la localidad	Aproximado del gasto total en localidad para medidas	Aproximado del costo total del delito de robo a casa habitación por localidad
Juárez	\$ 128,193,659.37	\$ 43,804,428.88	\$ 171,998,088.25
Chihuahua	\$ 87,782,058.08	\$ 143,789,078.03	\$ 231,571,136.11
Cuauhtémoc	\$ 8,768,608.07	\$ 43,109,085.42	\$ 51,877,693.49
Nuevo Casas Grandes	\$ 3,158,265.29	\$ 7,984,496.87	\$ 11,142,762.16
Hidalgo del Parral	\$ 1,879,948.96	\$ 3,039,284.12	\$ 4,919,233.08
TOTAL	\$ 229,782,539.77	\$ 241,726,373.32	\$ 471,508,913.09

Cálculo: Aproximado del costo total del delito de robo a casa habitación por localidad = (Aproximado del costo total de perdidas en la localidad) + (Aproximado del gasto total en la localidad para medidas)

Elaborado con información de la Encuesta de Robo a Casa Habitación.

2.-Debido a que no se incorporó dicho análisis en el reporte de la ciudad.



Continuando con lo anterior, si se toma en cuenta el total de las principales localidades urbanas del estado, no considerando a Delicias, se observan pérdidas por más de 471 millones de pesos en el periodo de un año, de julio de 2016 a junio de 2017.

Finalmente la denuncia ante el ministerio público en las principales localidades urbanas del estado es en promedio de 26.38%, lo que significa que de los 81,181 casos de robo a casas, solo 21,414 cuentan con denuncia ante la autoridad pertinente.

Cálculo de aproximación de denuncias por robo a casa habitación en las principales localidades urbanas de Chihuahua

Localidad	Aproximado de Hogares 2015 ¹	Porcentaje de Hogares Robados ²	Aproximado de Hogares Robados	Porcentaje de Denuncias al Ministerio Público ²	Aproximado de hogares robados con denuncia
Juárez	394,254	12.72%	50,149	6.12%	3,069
Chihuahua	264,414	8.00%	21,153	57.00%	12,057
Delicias	44,907	9.00%	4,042	70.00%	2,829
Cuauhtémoc	50,037	7.18%	3,593	50.00%	1,796
Nuevo Casas Grandes	19,317	6.95%	1,343	70.00%	940
Hidalgo del Parral	30,589	2.95%	902	80.00%	722
TOTAL	803,518	10.10%	81,181	26.38%	21,414

Cálculo: Aproximado de hogares robados = (Aproximado de hogares 2015) x (Porcentaje de hogares robados)

Cálculo: Aproximado de hogares robados con denuncia = (Aproximado de hogares robados) x (Porcentaje de denuncias al ministerio público)

Elaborado con información de la Encuesta Intercensal 2015 de INEGI¹ y a resultados de la presente Encuesta de Robo a Casa Habitación².

Resalta en el porcentaje de denuncias el caso de Ciudad Juárez, al ser la localidad con solo 6.12% de denuncias de robos a casa acontecidos, contrario a Hidalgo del Parral, en donde 80% de los casos fueron denunciados. De acuerdo con lo anterior, se encuentra que la localidad con mayor número de hogares robados es también en donde se identifica el menor porcentaje de denuncias interpuestas ante el hecho, lo que podría ser un indicativo de la saturación y pérdida de credibilidad en las autoridades. Por otro lado, se observa que Hidalgo del Parral es la localidad con el menor número de robos a viviendas, pero al mismo tiempo presenta el mayor porcentaje de denuncias, lo que podría ser referente de confianza en la autoridad.

Recomendaciones

- Identificar las áreas donde se concentran los robos a casa habitación en las principales localidades urbanas, a fin de realizar acciones policíacas focalizadas que disuadan realizar el delito.
- Fomentar el encuentro y la confianza entre los vecinos de las áreas más afectadas por el robo a casa habitación, con la finalidad de generar vigilancia indirecta a través del cuidado entre vecinos.
- Promover la confianza en las autoridades y fomentar la denuncia, particularmente en las localidades urbanas con mayor incidencia de robos a casa habitación y con menor porcentaje de denuncia ante el ministerio público.
- Reforzar las policías comunitarias, permitiendo un mayor acercamiento de los vecinos con los agentes encargados del cuidado en las colonias a fin de generar un sistema de información local que permita atender el problema.
- Fortalecer los comités vecinales a fin de generar acciones conjuntas para mejorar la seguridad en la colonia, que pueden ser desde actividades entre los vecinos para el cuidado común, hasta la microgestión para problemáticas que pudieran estar vinculadas a robo a casas como es el alumbrado público.

Referencias

A

Aguayo, E. y Chapa, J. (2012). El robo a casa habitación en Monterrey, Nuevo León. ¿Un problema de localización? *EconoQuantum*, 9 (1), 189-201. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-66222012000100012

C

Caballero, M., Ramos, L. y Saltijeral, M. (2000, Febrero). El trastorno por estrés postraumático y otras reacciones en las víctimas del robo a casa. *Salud Mental*, 8-17. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/582/58212302.pdf>

Cerda, P. (2013). *Percepción y realidad del secuestro en Nuevo León: una visión multidisciplinaria en el diagnóstico de rutas, perfiles y zonas detectadas para su prevención y tratamiento*. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León. Disponible en: <http://waldofernandez.com/wp-content/uploads/2015/09/Percepci%C3%B3n-y-Realidad-del-secuestro-en-Nuevo-Le%C3%B3n.pdf#page=315>

E

Elffers, H. (2003). Analysing neighbourhood influence in criminology. *Statistica Neerlandica*, 57 (3), 347-367.

F

Fuentes, C. (2015). El impacto de las viviendas deshabitadas en el incremento de delitos (robo a casa habitación y homicidios) en Ciudad Juárez, Chihuahua, 2010. *Frontera Norte*, 27 (54), 171-196. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/fn/v27n54/v27n54a8.pdf>

G

González, I. (2016). *Modelo de Evaluación de Impacto Juárez Mágico: Apartado Línea Base*. Ciudad Juárez: Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Juárez. Disponible en: <http://observatoriochihuahua.org/archivo/7154/>

I

INEGI (2016). Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública. Consultado el 08/21/2017 en http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/doc/envipe2016_presentacion_nacional.pdf

INEGI (2016). Panorama sociodemográfico de Chihuahua 2015. Consultado en 08/24/2017 el http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082161.pdf

M

Medellín, S. (2014). *Efectos y causas del crimen en México* (Tesis de doctorado), Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León. Disponible en: <http://eprints.uanl.mx/3950/6/Efectos%20y%20causas%20del%20crimen%20en%20M%C3%A9xico.pdf>

T

Torre, M. y Navarrete, D. (2013). Turismo, violencia y vulnerabilidad. *Kairos*, 17 (31), 1-13. Disponible en: <http://www.revistakairos.org/sitio-old/k31-archivos/TurismoViolenciaVulnerabilidad.pdf>

V

Vozmediano, L. y San Juan, C. (2010). *Criminología ambiental: ecología del delito y de la seguridad*. Barcelona: UOC.

W

Wilson, J. y Kelling, G. (1982). Ventanas rotas: La policía y la seguridad en los barrios. *The Atlantic Monthly*, 249 (3), 29-38. Disponible en: <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/ojs/index.php/DelitoYSociedad/article/viewFile/5471/8184>



Anexo 1: Cuestionario

FIDEICOMISO PARA LA COMPETITIVIDAD Y SEGURIDAD CIUDADANA (FICOSEC)

FOLIO:

Clave del encuestador # de encuesta a 3 dígitos

1ER ENCUESTA TEMÁTICA: CONTEXTO DEL ROBO A CASA HABITACIÓN 2017

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

MUNICIPIO

Delicias	1
Parral	2
Juárez	3
Cuahtémoc	4
Nuevo Casas Grandes	5
Chihuahua	6

DÍA	MES
<input type="text"/>	<input type="text"/>

III. (A través de la observación del encuestador) La casa está ubicada cerca de:

<input type="checkbox"/>	1) Lotes baldíos
<input type="checkbox"/>	2) Casas deshabitadas
<input type="checkbox"/>	3) Centros Comerciales
<input type="checkbox"/>	4) Parques o espacios recreativos
<input type="checkbox"/>	5) Bares, Cantinas o expendios de alcohol

CLAVE DE AGEB

II. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA

MARQUE CON UNA X	NOMBRE
CALLE <input type="checkbox"/>	
AVENIDA <input type="checkbox"/>	
BOULEVARD <input type="checkbox"/>	
VIALIDAD <input type="checkbox"/>	
CALLEJÓN <input type="checkbox"/>	

No. INTERIOR

No. EXTERIOR

MARQUE CON UNA X	NOMBRE
COLONIA <input type="checkbox"/>	
UNIDAD <input type="checkbox"/>	
HABITACIONAL <input type="checkbox"/>	
FRACCIONAMIENTO <input type="checkbox"/>	
VIALIDAD <input type="checkbox"/>	

IV. ¿La vivienda está ubicada dentro de un lugar o fraccionamiento de acceso controlado?

1.-SI

2.-NO

EL OBSERVATORIO CIUDADANO DE FICOSEC SE ENCUENTRA EN PROCESO DE REALIZAR UN ESTUDIO CORRESPONDIENTE AL GRADO DE VICTIMIZACIÓN SUFRIDA POR LOS POBLADORES DE ESTE MUNICIPIO, ASÍ COMO DE LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD QUE POSEEN DE SU CIUDAD Y COLONIA. LAS RESPUESTAS QUE USTED NOS HACE EL FAVOR DE PROPORCIONAR SON Estrictamente CONFIDENCIALES Y SOLO SERÁN EMPLEADAS POR EL OBSERVATORIO PARA FINES ESTADÍSTICOS DE CUYO RESULTADO EMANEN UNA SERIE DE RECOMENDACIONES A LAS INSTANCIAS ENCARGADAS DE SALVAGUARDAR LA SEGURIDAD, LA PAZ Y LA JUSTICIA. ¿PODRÍA BRINDARME UN POCO DE SU TIEMPO PARA REALIZARLE ALGUNAS PREGUNTAS?

SECCIÓN 1. REGISTRO DEL JEFE O JEFA DEL HOGAR

PARA COMENZAR...

1.1 POR LO REGULAR ¿CUÁNTAS PERSONAS HABITAN ESTA VIVIENDA?

No. DE PERSONAS

1.2 Sexo del jefe de Familia:	1) Hombre	2) Mujer	1.3 Edad: _____		
1.4 Educación del jefe de familia	0) Ninguna	1) Primaria	2) Secundaria	3) Preparatoria	4) Universidad
1.5 Ocupación del jefe de familia:	1) Desempleado	2) Empleado	3) Profesionista		
	4) Estudiante	5) Ama de casa	6) Comerciante/ empresario/autoempleo		
	7) Servidor público	8) Jubilado/pensionado		9) Otro ¿cuál?: _____	

1.6 DE LOS SIGUIENTES RANGOS, INDIQUE APROXIMADAMENTE A CUÁNTO ASCIENDEN LOS INGRESOS MENSUALES DEL HOGAR TOMANDO EN CUENTA LO PERCIBIDO POR TODOS LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA QUE GENEREN ALGÚN INGRESO

1.- DE 0 a 4,000 pesos	4.- De 12,001 a 16,000 pesos
2.- DE 4,001 a 8,000 pesos	5.- Mayor a 16,000 pesos
3.- DE 8,001 a 12,000 pesos	6.- No sabe / no responde

SECCIÓN 2. VIVIENDA

2.1. ¿CUÁNTO TIEMPO TIENE VIVIENDO EN ESTA CIUDAD?

	CLAVE		CLAVE
Menos de 1 año	1	De uno a 2 años	2
De 3 a 5 años	3	Más de 5 años	4
		NS/NR	99

2.2. ¿CUÁNTO TIEMPO TIENE VIVIENDO EN ESTA ZONA?

	CLAVE		CLAVE
Menos de 1 año	1	De uno a 2 años	2
De 3 a 5 años	3	Más de 5 años	4
		NS/NR	99

2.3. ¿CON CUÁLES MEDIDAS DE SEGURIDAD CUENTA LA VIVIENDA? (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNO)

	CLAVE		CLAVE
CÁMARAS	1	BARDAS ALTAS	7
ALARMAS	2	LUZ EXTERIOR	8
BARANDAL FRONTAL	3	CERRADURAS EXTRAS EN PUERTAS Y VENTANAS	9
REJAS EN PUERTAS Y VENTANAS	4	SEGURO CONTRA ROBOS	10
ALAMBRE DE PÚAS O NAVAJAS	5	OTRAS ¿CUÁLES?	88
PERRO GUARDIAN	6	NINGUNA	91

SECCIÓN 3. PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD

3.1. ¿EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES (JUNIO 2016 A JUNIO 2017) USTED HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD EN SU HOGAR POR TEMOR A SER VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO?

Sí.....1 NO.....2 NR.....99

↓

 Pasar a pregunta 3.4

3.2. ¿QUÉ MEDIDAS DE SEGURIDAD HA ADOPTADO EN SU HOGAR DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES (JUNIO 2016 A JUNIO 2017) PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA? (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNO)

	CLAVE		CLAVE
--	-------	--	-------



INSTALAR CÁMARAS	1	INSTALAR BARANDAL FRONTAL	7
INSTALAR ALARMAS	2	LEVANTAR BARDAS ALTAS	8
INSTALAR CANDADOS EN PUERTAS Y VENTANAS	3	ADQUIRIR ARMAS DE FUEGO	9
INSTALAR REJAS EN PUERTAS Y VENTANAS	4	ADQUIRIR UN SEGURO CONTRA ROBOS	10
INSTALAR ALAMBRE DE PÚAS/NAVAJAS	5	OTRA ¿CUÁL?	88
PERRO GUARDIÁN	6	NS/NR	99

3.3. ¿CUÁL FUE EL GASTO APROXIMADO POR LAS MEDIDAS TOMADAS? (Colocar la clave 999999 si se desconoce la cantidad)

Menos de 500	1
De 500 a 1,500	2
De 1,500 a 3,000	3
De 3,000 a 5,000	4
De 5,000 a 10,000	5
Más de 10,000	6
No sabe / No respondió	7

3.4. ¿POR QUÉ MOTIVO NO HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD EN SU HOGAR DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES?

	CLAVE
NO TENGO TEMOR A SER VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO	1
FALTA DE RECURSO ECONÓMICO	2
MI CASA YA CUENTA CON MUCHAS MEDIDAS DE SEGURIDAD	3
FALTA DE TIEMPO Y/O INTERÉS	4
OTRA ¿CUÁL?	5
NS/NR	6

3.5. CONOCE SI EN LOS ALREDEDORES DE SU VIVIENDA SE PRESENTAN LAS SIGUIENTES SITUACIONES

	1.SÍ	2.NO	3.NO SABE	99. NO RESPONDE
POR LA CALLE DE ESTA VIVIENDA GENERALMENTE TRANSITAN MUCHAS PERSONAS DESCONOCIDAS A LA ZONA				
HAY CERCA PERSONAS DE OTROS LUGARES QUE LLEGAN A VIVIR TEMPORALMENTE POR MOTIVOS DE TRABAJO				
ABUSO DEL CONSUMO DE ALCOHOL				
VENTA DE DROGA				
VENTA ILEGAL DE ALCOHOL				
JÓVENES QUE NO ESTUDIAN NI TRABAJAN				
AGRESIÓN A MUJERES, NIÑOS Y ANCIANOS				
RIÑAS ENTRE VECINOS				
OMISIÓN DE CUIDADO A NIÑOS				
PANDILLERISMO				
CONSUMO DE DROGAS				
PATRULLAJE Y VIGILANCIA				

3.6. ¿QUÉ TAN SEGURA CONSIDERA SU COLONIA O FRACCIONAMIENTO CONTRA LOS ROBOS A VIVIENDA? _____

0) Muy Seguro	1) Seguro	2) Regular	3) Inseguro	4) Muy Inseguro
---------------	-----------	------------	-------------	-----------------

SECCIÓN 4. VICTIMIZACIÓN

CLAVE		1.SÍ	2.NO	
4.1	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES (JUNIO 2016 A JUNIO 2017) ¿ALGUIEN ENTRÓ A SU CASA Y SE ROBÓ ALGO DEL INTERIOR O DEL EXTERIOR?			MÓDULO A
			FIN DE LA ENCUESTA	

MÓDULO A. ROBO A VIVIENDA

A.1 ¿Cuántas ocasiones fueron...?	1) Al Interior, No: _____
	2) Al Exterior, No: _____
	3) En Ambos, No: _____
A.2 ¿El último robo fue...?	1) Con Violencia
	2) Sin Violencia
A.3 ¿El último robo fue...?	1) Con Engaños
	2) Sin Engaños

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS QUE LE REALIZARÉ SON SOBRE EL ÚLTIMO ROBO A VIVIENDA QUE SUFRIÓ EN ESTE HOGAR

A.4. ¿PODRÍA INDICARME EN QUÉ MES SE COMETIÓ EL ROBO MÁS RECIENTE A SU VIVIENDA?

1.ENE	2.FEB	3.MAR	4.ABR	99. NO RESPONDE
5.MAY	6.JUN	7.JUL	8.AGO	
9.SEP	10.OCT	11.NOV	12.DIC	

A.5. ¿APROXIMADAMENTE A QUÉ HORA SUCEDIÓ EL ROBO MÁS RECIENTE A SU VIVIENDA?

	CLAVE		CLAVE
EN LA MAÑANA (6 am a 11:59 am)	1	EN LA MADRUGADA (12 am a 5:59 am)	4
EN LA TARDE (12 pm a 6:59 pm)	2	NS/NR	99
EN LA NOCHE (7 pm a 11:59 pm)	3		

A.6. ME PUEDE DECIR SI EL O LOS DELINCUENTES QUE PARTICIPARON ERAN...

	CLAVE		CLAVE
DESCONOCIDO(S)	1	AMIGO(S)	5
CONOCIDO(S) DE VISTA SOLAMENTE	2	NS/NR	99
VECINO(S)	3		
FAMILIAR(ES)	4		

A.6. AL MOMENTO DEL ROBO ¿ESTABA USTED O ALGUIEN EN LA VIVIENDA?

SÍ.....1 NO.....2 NS/NR.....

↓
Pasará a Módulo B.

SECCIÓN 4. VICTIMIZACIÓN

CLAVE		1.SÍ	2.NO	
4.1	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES (JUNIO 2016 A JUNIO 2017) ¿ALGUIEN ENTRÓ A SU CASA Y SE ROBÓ ALGO DEL INTERIOR O DEL EXTERIOR?			MÓDULO A
			FIN DE LA ENCUESTA	

MÓDULO A. ROBO A VIVIENDA

A.1 ¿Cuántas ocasiones fueron...?	1) Al Interior, No: _____
	2) Al Exterior, No: _____
	3) En Ambos, No: _____
A.2 ¿El último robo fue...?	1) Con Violencia
	2) Sin Violencia
A.3 ¿El último robo fue...?	1) Con Engaños
	2) Sin Engaños

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS QUE LE REALIZARÉ SON SOBRE EL ÚLTIMO ROBO A VIVIENDA QUE SUFRÍÓ EN ESTE HOGAR

A.4. ¿PODRÍA INDICARME EN QUÉ MES SE COMETIÓ EL ROBO MÁS RECIENTE A SU VIVIENDA?

1.ENE	2.FEB	3.MAR	4.ABR	99. NO RESPONDE
5.MAY	6.JUN	7.JUL	8.AGO	
9.SEP	10.OCT	11.NOV	12.DIC	

A.5. ¿APROXIMADAMENTE A QUÉ HORA SUCEDIÓ EL ROBO MÁS RECIENTE A SU VIVIENDA?

	CLAVE		CLAVE
EN LA MAÑANA (6 am a 11:59 am)	1	EN LA MADRUGADA (12 am a 5:59 am)	4
EN LA TARDE (12 pm a 6:59 pm)	2	NS/NR	99
EN LA NOCHE (7 pm a 11:59 pm)	3		

A.6. ME PUEDE DECIR SI EL O LOS DELINCUENTES QUE PARTICIPARON ERAN...

	CLAVE		CLAVE
DESCONOCIDO(S)	1	AMIGO(S)	5
CONOCIDO(S) DE VISTA SOLAMENTE	2	NS/NR	99
VECINO(S)	3		
FAMILIAR(ES)	4		

A.6. AL MOMENTO DEL ROBO ¿ESTABA USTED O ALGUIEN EN LA VIVIENDA?

SÍ.....1 NO.....2 NS/NR.....

↓
Pasará a Módulo B.

POLICIA MUNICIPAL	1	POLICIA ESTATAL	5
POLICIA FEDERAL	3	MINISTERIO PÚBLICO	6
LLAMAR AL 911	4	OTRA AUTORIDAD ¿CUÁL?	88
		NS/NR	99

5.3. ¿REALIZÓ LA DENUNCIA ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO?

SÍ.....1 NO.....2 NR.....99

↓
Pasar a pregunta 6.1

5.3.1. ¿CUÁL FUE LA RAZÓN PRINCIPAL POR LA QUE DENUNCIÓ ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO?

	CLAVE		CLAVE		CLAVE
POR EL SEGURO	1	PARA RECUPERAR SUS COSAS	2	NS/NR	99
PARA QUE EL DELINCUENTE RECIBA EL CASTIGO QUE MERECE	3	PARA OBTENER LA REPARACIÓN DEL DAÑO	4		
PARA DESLINDAR RESPONSABILIDADES	5	OTRA ¿CUÁL?	88		

5.3.2 AL MOMENTO DE REALIZAR LA DENUNCIA, ¿EL MINISTERIO PÚBLICO ...

	CLAVE
TOMÓ MI DENUNCIA	1
ME DISUADIERON/CONVENCIERON DE NO LEVANTAR LA DENUNCIA	2
ME AMENAZARÓN	3
ME PIDIÓ QUE REGRESARA DESPUÉS	4
NO ME ATENDIÓ	5
OTRA ¿CUÁL?	88
NS/NR	99

5.3.3. DURANTE EL LEVANTAMIENTO DE SU DENUNCIA Y POSTERIOR SEGUIMIENTO, ¿ALGUNA AUTORIDAD SOLICITÓ ...

	CLAVE
DINERO	1
QUE PAGARA PARTE DE LA INVESTIGACIÓN O PERITAJE	2
NO SEGUIR CON LA DENUNCIA	3
OTRA ¿CUÁL?	88
NS/NR	99

5.4. ¿SE INICIÓ UNA CARPETA DE INVESTIGACIÓN ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO?

SÍ.....1 NO.....2 NS/NR.....99

↓
Pasar a pregunta 6.2

5.5. ¿LA AUTORIDAD LE DIO SEGUIMIENTO A SU DENUNCIA?

SÍ.....1 NO.....2 NS/NR.....99

↓
Pasar a pregunta 5.8

5.6. ¿CONOCE LA RAZÓN POR LA QUE NO SE LE DIO SEGUIMIENTO A LA DENUNCIA?

SÍ.....1 NO.....2 NR.....99

↓
FIN DE LA ENCUESTA



5.7. ¿CUÁLES SON LAS RAZONES POR LAS QUE NO SE LE DIO SEGUIMIENTO AL DELITO?

5.8. ¿USTED SE INFORMÓ EN QUÉ ETAPA SE ENCONTRABA SU CARPETA DE INVESTIGACIÓN?

SÍ.....1 NO.....2 NR.....99

5.9. ¿CUÁNTO TIEMPO TARDÓ EN ATENDERLE EL MINISTERIO PÚBLICO?

	CLAVE		CLAVE
MENOS DE 30 MIN	1	MÁS DE 2 HORAS	4
DE 30 MIN A 1 HORA	2	NO ME ATENDIERON ESE DÍA	5
DE 1 HORA A 2 HORAS	3	NS/NR	99

5.10. ¿CUÁL FUE EL RESULTADO DE SU DENUNCIA?

	CLAVE		CLAVE
Se tomó Justicia Alternativa	1	Se llegó a sustitución del proceso a prueba	5
Restitución del daño	2	Se llegó a una sentencia absolutoria o condenatoria de un juez	6
Se llegó a un acuerdo reparatorio en juicio	3	No hay Avance	7
Se tuvo un juicio abreviado	4	NS/NR	99

Nota: las preguntas 6.1 y 6.2 sólo se re responden si no se denunció el delito y si no se inició una carpeta de investigación.

SECCIÓN 6. NO DENUNCIA

6.1 ¿POR QUÉ MOTIVO NO SE DENUNCIÓ EL DELITO?

	CLAVE		CLAVE
LA PÉRDIDA NO FUE LO SUFICIENTEMENTE SERIA	1	CONOCE A LOS RESPONSABLES	9
EL PROBLEMA SE SOLUCIONÓ	2	NO CONFÍA EN LA AUTORIDAD	10
NO TENÍA PRUEBAS SUFICIENTES	3	LA POLICÍA NO HUBIESE HECHO NADA	11
POR TEMOR A REPRESALIAS	4	LOS RESPONSABLES LO AMENAZARON	12
PORQUE TIENE ALGÚN PARENTESCO CON LOS DELINCUENTES	5	POR VERGÜENZA	13
PORQUE NO TENÍA SEGURO	6	OTRA ¿CUÁL?	88
ES PÉRDIDA DE TIEMPO	7	NS/NR	99
EL TRÁMITE ES MUY LARGO	8		

6.2. ¿POR QUÉ MOTIVO NO SE INICIÓ CON UNA CARPETA DE INVESTIGACIÓN?

	CLAVE		CLAVE
NO TENÍA TIEMPO DE ASISTIR AL MINISTERIO PÚBLICO	1	POR ACTITUD AGRESIVA Y/O DESINTERÉS DE LA AUTORIDAD	6
LO DENUNCIADO NO SE CONSIDERÓ DELITO	2	PORQUE SE INICIÓ UN ACTA DE HECHOS	7
PORQUE EL TRÁMITE ES MUY LARGO	3	NOS PUSIMOS DE ACUERDO (MEDIACIÓN)	8
LO CONSIDERA UNA PÉRDIDA DE TIEMPO	4	OTRA ¿CUÁL?	88
NO EXISTÍAN PRUEBAS	5	NS/NR	99

Anexo 2: Presentación ejecutiva de resultados de Juárez



Robo a Casa Habitación

Julio 2017

Metodología



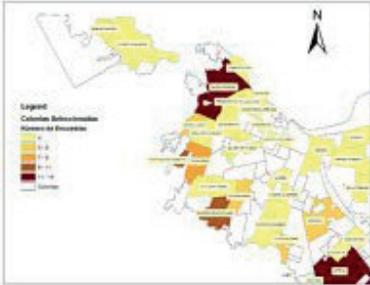
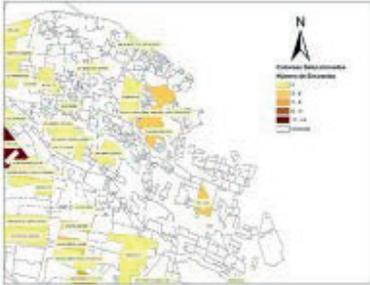
- La encuesta se levanto del 5 al 30 de junio del 2017.
- 393 aplicaciones en hogares.
- La selección de las colonias de levantamiento fue aleatoria.
- El inicio de levantamiento en colonia fue aleatorio, para continuar cada tres casas la aplicación.

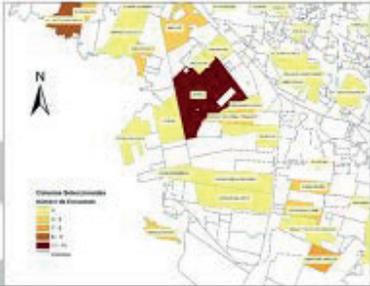
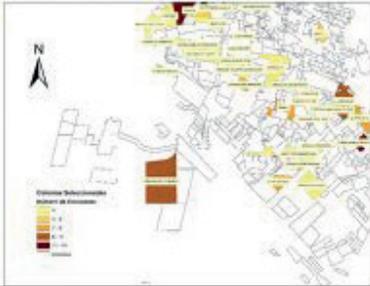




Metodología



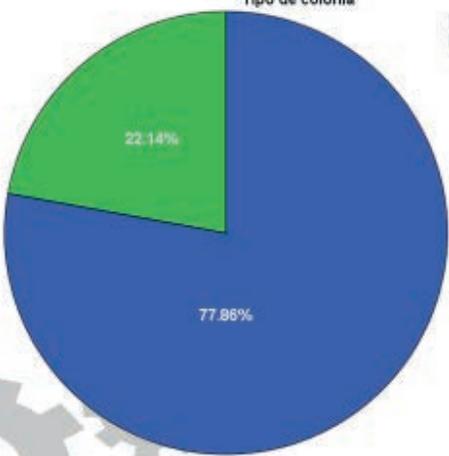



- Los respondientes fueron personas de 18 años o más y habitante del hogar.
- El instrumento aplicado se compone de 112 ítems.

Características de la Muestra



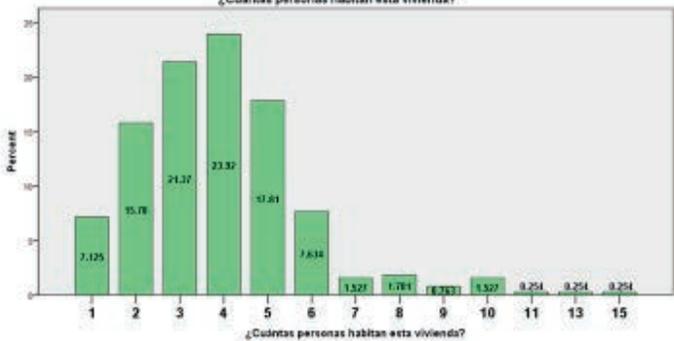

Tipo de colonia



- Colonia
- Fraccionamiento

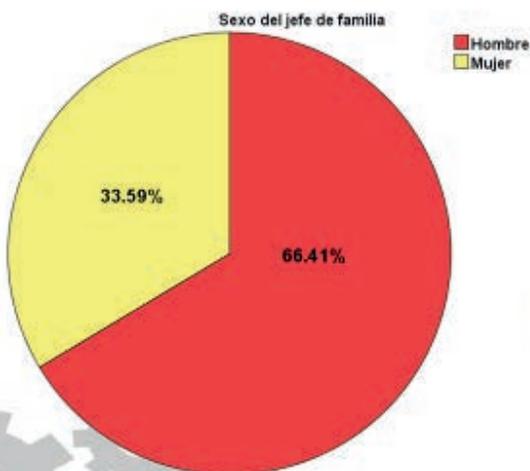
- El 77.86% de los hogares encuestados se encontraron en colonias abiertas.
- El promedio de habitantes por hogar fue de 3.9 habitantes ($\sigma=1.942$)

¿Cuántas personas habitan esta vivienda?

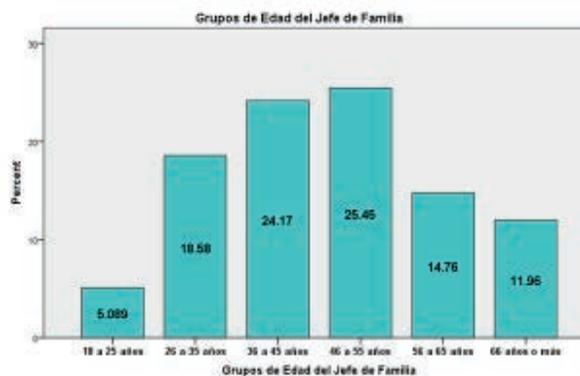


Personas	Porcentaje
1	7.125
2	15.78
3	24.37
4	33.37
5	17.81
6	7.614
7	1.527
8	1.018
9	0.7937
10	1.527
11	0.254
13	0.254
15	0.254

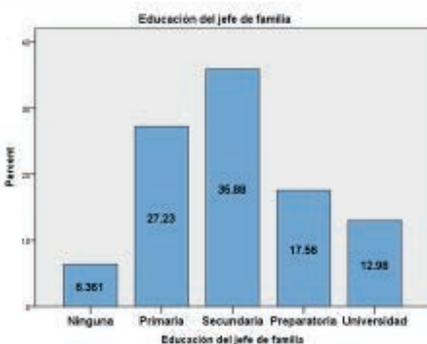
Características de la Muestra



- El 33.59% de los hogares encuestados cuentan con jefatura femenina.
- El promedio de edad del jefe de familia es de 47.37 años ($\sigma=14.653$)



Características de la Muestra



- El 35.88% de los jefes de familia cuentan con secundaria.
- El 44.78% de los jefes de familia son empleados.

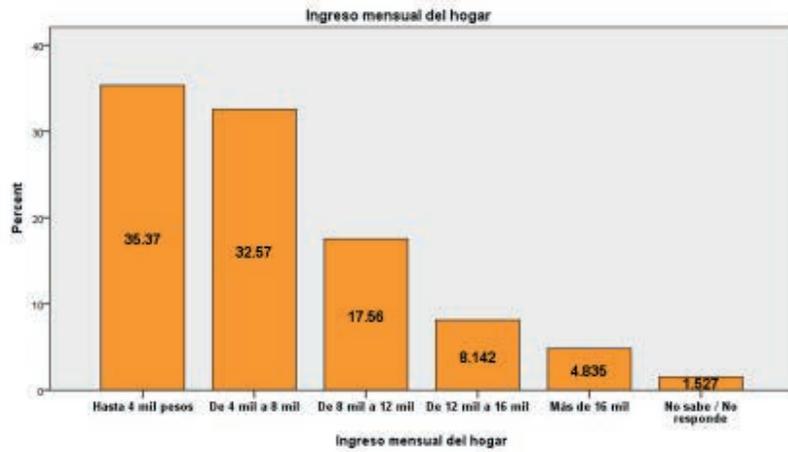




Características de la Muestra



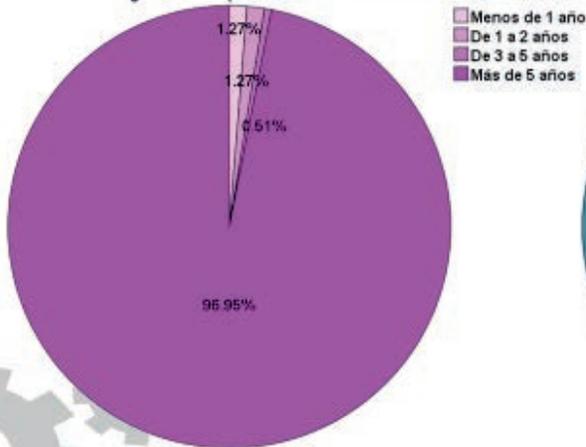
El 35.37% de los hogares tiene ingreso de \$4,000 o menos.



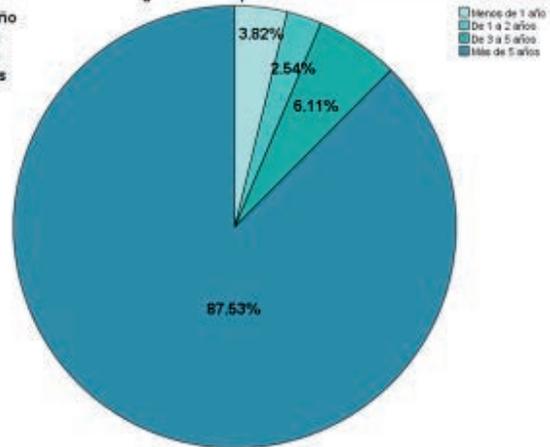
Características de la Muestra



¿Cuánto tiempo tiene viviendo en esta ciudad?



¿Cuánto tiempo tiene viviendo en esta zona?



Medidas de Seguridad

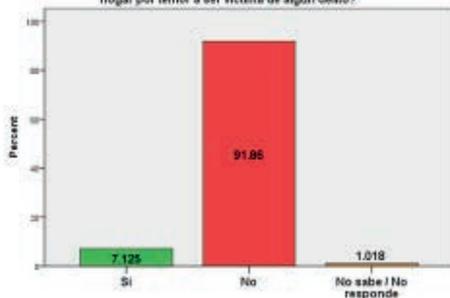


Medidas de Seguridad	Medida Visible al Exterior
Cámaras	1.8%
Alarma	2.0%
Baranda Frontal	40.5%
Rejas en Puertas y Ventanas	41.7%
Alambre de Puas o Navajas	10.9%
Perro Guardian	50.1%
Bardas Altas	35.1%
Luz Exterior	37.2%
Cerraduras Externas en Puertas y Ventanas	18.8%
Seguro Contra Robos	1.3%
Alumbrado Publico	21.4%

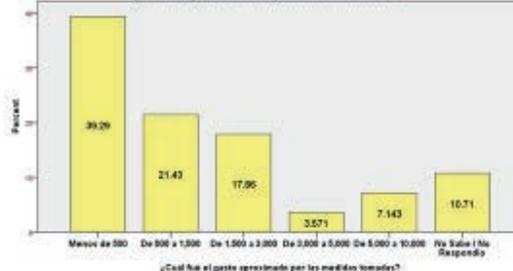
Medidas de Seguridad



¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?



¿Cuál fue el gasto aproximado por las medidas tomadas?

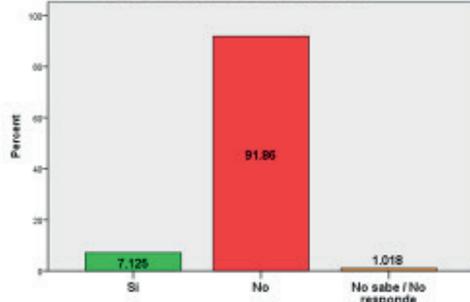


- ❑ El 7.125% de los hogares mencionan haber adoptado una nueva medida de seguridad en los últimos doce meses.
- ❑ De quienes adoptaron una medida el 25% adquirió un perro guardián y el 21.4% colocó cerraduras externas en puertas y/o ventanas.
- ❑ El 60% de los que incorporaron una nueva medida de seguridad en su hogar, gastó menos de \$1,500 pesos.

Medidas de Seguridad	Instalado en los últimos 12 meses
Cámaras	10.7%
Alarma	3.6%
Baranda Frontal	14.3%
Rejas en Puertas y Ventanas	10.7%
Alambre de Puas o Navajas	10.7%
Perro Guardian	25.0%
Bardas Altas	7.1%
Cerraduras Externas en Puertas y Ventanas	21.4%
Seguro Contra Robos	3.6%

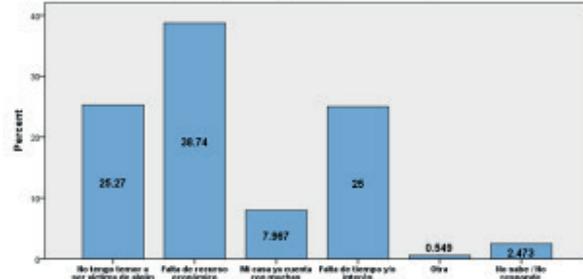
Medidas de Seguridad

¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?



Los hogares que no adquirieron nuevas medidas de seguridad, mencionan en el 38% falta de dinero y el 25% falta de tiempo y/o interés.

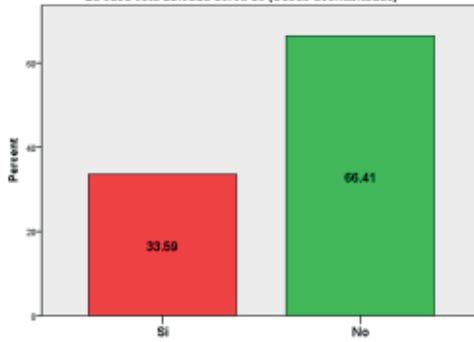
¿Por qué motivo no ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar durante los últimos 12 meses?



¿Por qué motivo no ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar durante los últimos 12 meses?

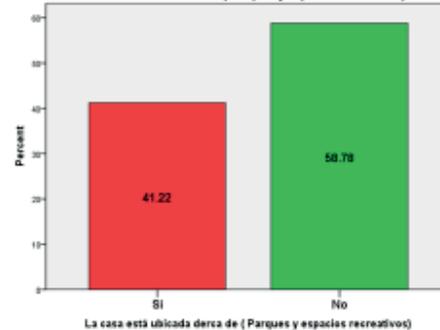
Entorno de los Hogares

La casa está ubicada cerca de (Casas deshabitadas)



- Identificables en exterior de los hogares:
 - El 33.59% de los hogares se encuentran ubicadas entorno a casas deshabitadas.
 - El 41.22% de los hogares se encuentran ubicadas cerca a un parque.

La casa está ubicada cerca de (Parques y espacios recreativos)



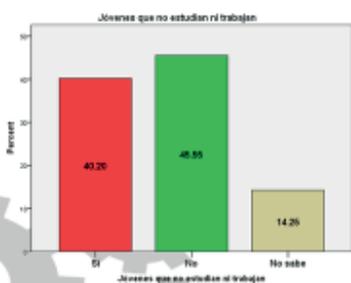
Entorno de los Hogares Encuestados	
Lotes baldíos	15.78%
Casas deshabitadas	33.59%
Centros comerciales	6.36%
Parques y espacios recreativos	41.22%
Giros negros	4.32%

Entorno de los Hogares

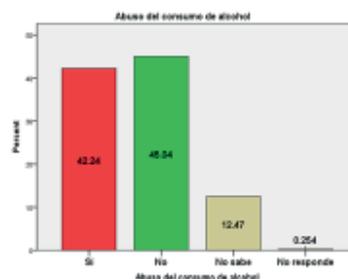


Entorno de los Hogares Encuestados	
Transito de personas	55.20%
Vecinos temporales	35.90%
Consumo de alcohol	42.20%
Venta de droga	20.60%
Venta ilegal de alcohol	19.60%
Gente desocupada	40.20%

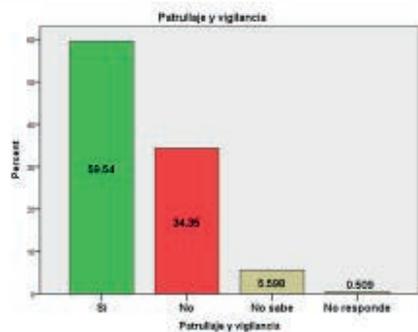
- ❑ Entre las problemáticas que mencionan los habitantes de los hogares:
 - ❑ El 55.2% menciona el transito de personas no conocidas.
 - ❑ El 35.9% refiere la existencia de vecinos de corta estancia en la colonia.



Entorno de los Hogares Encuestados	
Agresión a mujeres, niños y anciano	12.20%
Riñas entre vecinos	18.80%
Niños sin cuidar	11.20%
Pandillerismo	24.40%
Consumo de drogas	22.40%
Patrullaje y vigilancia	59.50%



Entorno de los Hogares

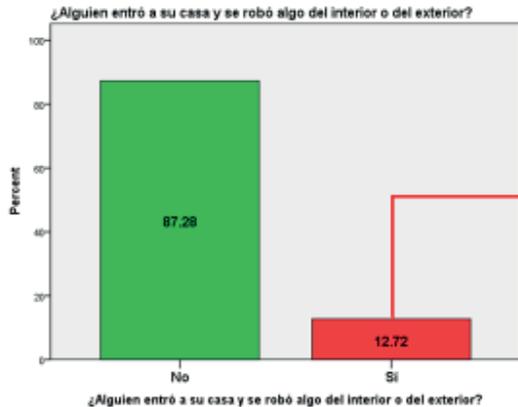


- ❑ El 59.54% de los hogares menciona la existencia de patrullaje y/o vigilancia en su colonia.

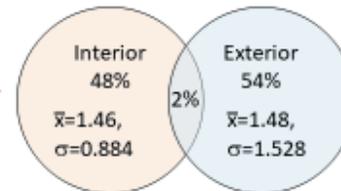
❑ Sin embargo, solo el 27.74% de los encuestados dicen sentir su segura o muy segura su colonia, ante los robos a casa habitación.



Victimización



- El 12.72% de los encuestados mencionaron haber sido víctima de robos a sus hogares en los últimos doce meses.
- Para el caso de las víctimas de robo a casa el 48% de los casos fue al interior y el 54% al exterior.



- Para quienes sufrieron robo al interior de sus hogares, el promedio de ocasiones es de 1.46 veces.
 - De quienes sufrieron robo al interior, solo el 25% fue víctima más de una vez.
- Mientras que el promedio de robos al exterior es de 1.48 ocasiones.
 - Al exterior, solo el 15% fue víctima más de una ocasión.

Victimización

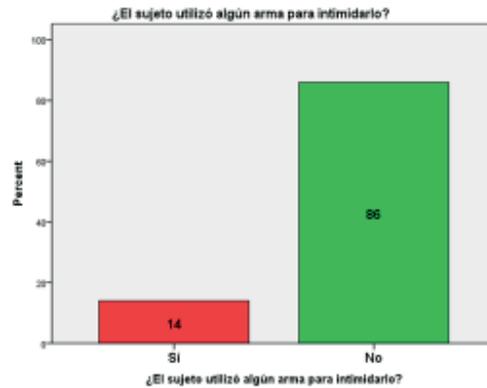
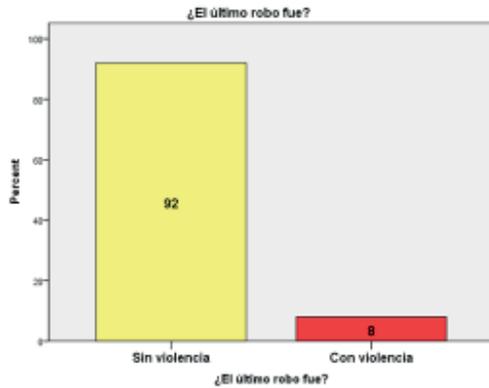
- El 8% de los robos a casa habitación, según reportan los encuestados, se dan con violencia.
- Por su parte, del total de robos a casa habitación el 72% se dan sin hacer uso de violencia y sin engaños.
 - Dicha situación se puede ver tanto en el robo al interior como en el robo al exterior, lo que hace suponer que se realizan sin la presencia de los habitantes del hogar.
 - También, el alto porcentaje de los robos sin violencia y a través del engaño nos muestra que la estrategia del uso de la fuerza por parte del victimario es último recurso.



Robos Robo a Casa Habitación		
	Con Engaños	Sin Engaños
Con Violencia	2.0%	6.0%
Sin Violencia	20.0%	72.0%

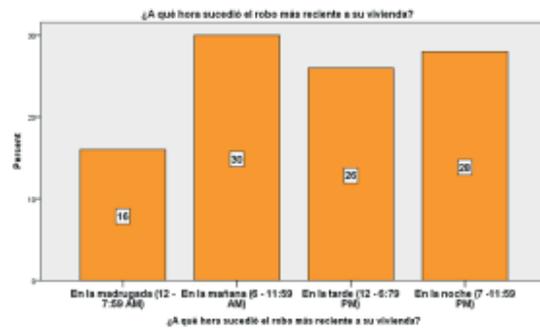
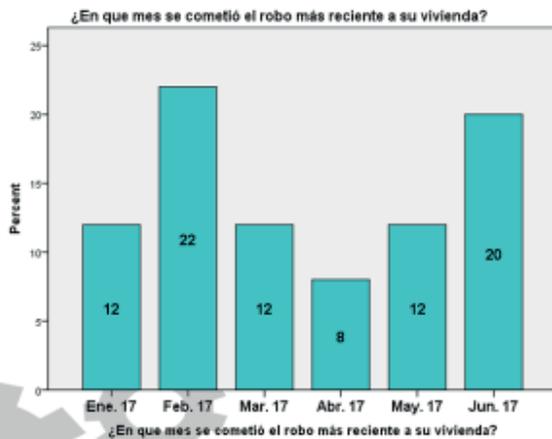
	Robos al Interior		Robos al Exterior	
	Con Engaños	Sin Engaños	Con Engaños	Sin Engaños
Con Violencia	4.0%	8.3%	3.7%	7.4%
Sin Violencia	29.2%	62.5%	11.1%	77.8%

Victimización

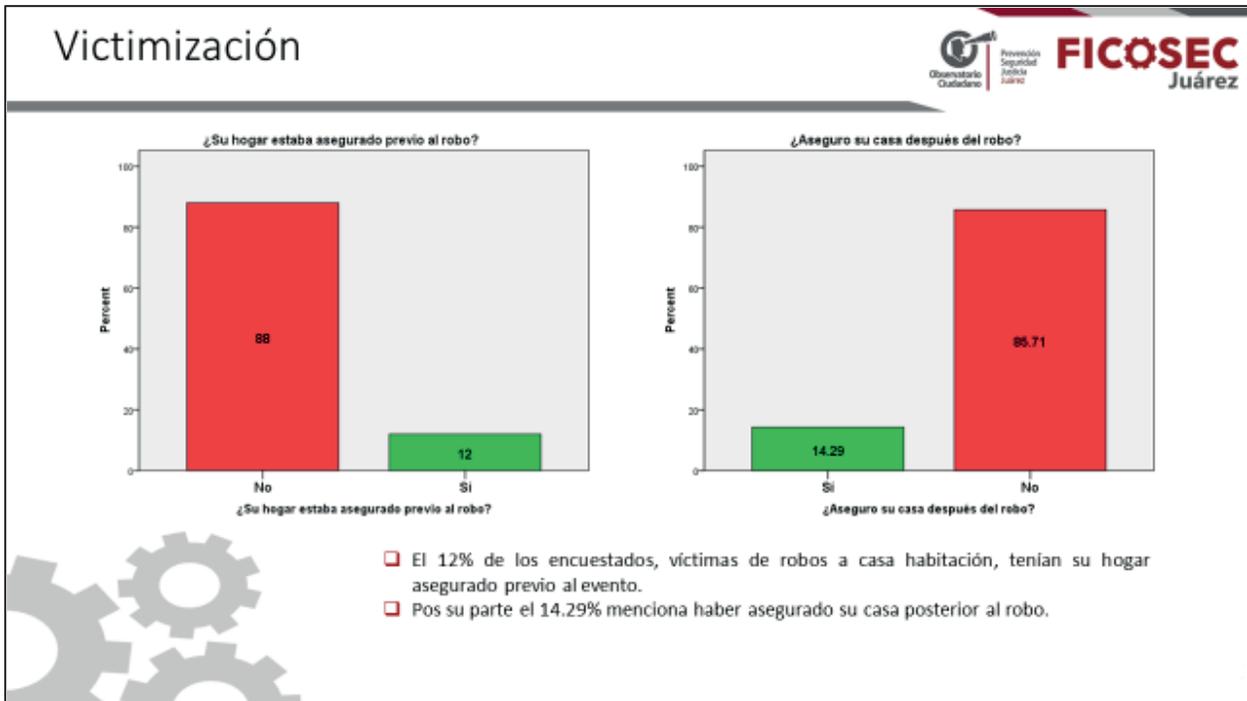
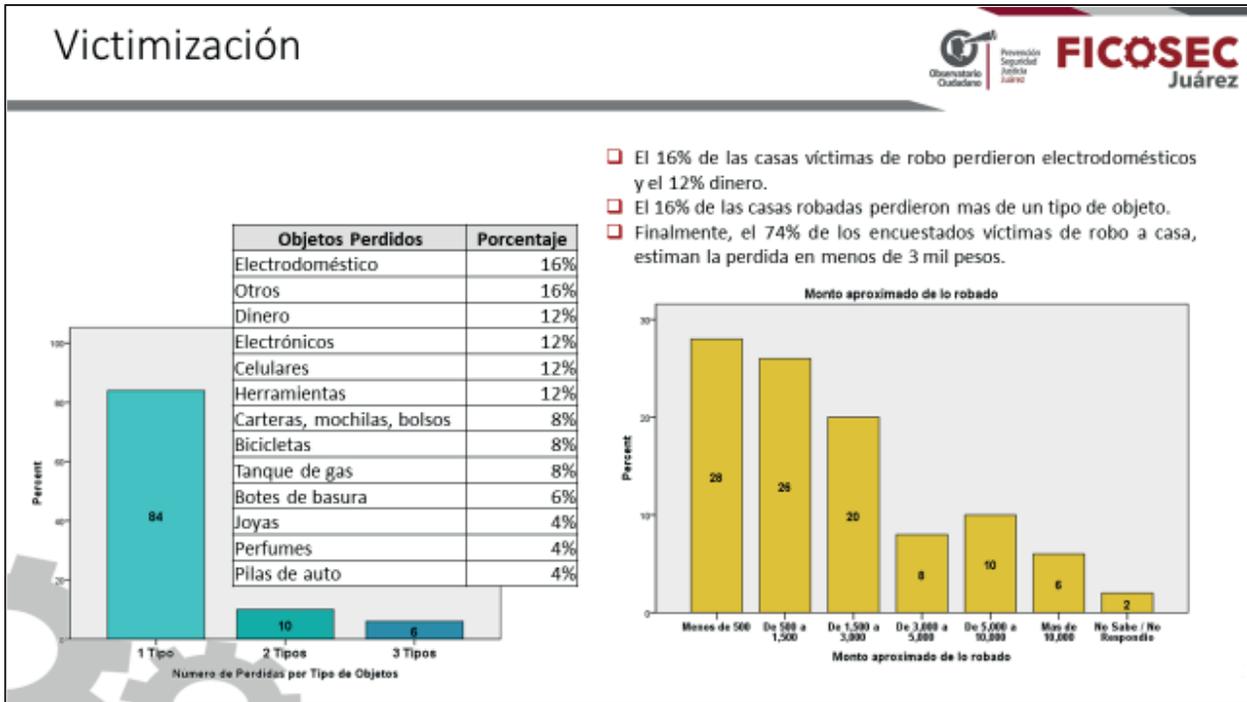


- Si bien el 8% de los encuestados mencionan que el robo a casa fue con violencia, en el 14% de los casos fue utilizada un arma para intimidación.
- En otras palabras, aproximadamente el 42% de los robos a casa a través del uso de un arma No son entendidos como violentos.

Victimización



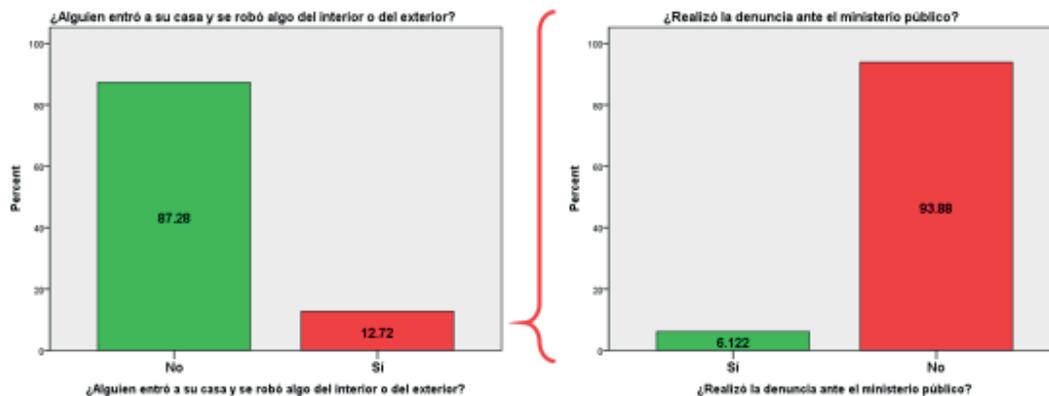
- Los últimos seis meses del presente año son los de mayor recordación en los encuestados y víctimas de robo a casa.
- En los anterior, el 22% mencionan que el robo aconteció en febrero y el 20% en junio.
- Por su parte, la hora de los robos fue en el 30% de los casos por la mañana, entre las 6 am y medio día.



Denuncia



FICOSEC
Juárez



- ❑ Finalmente, del total de encuestados que fueron víctima de robo a casa, solo el 6.12% denunció ante el ministerio público.
- ❑ En otras palabras, de 100 hogares, 13 fueron robados en los últimos 12 meses, y de esos 13 hogares asaltados, solo 1 puso su denuncia ante el ministerio público.



Anexo 3: Presentación ejecutiva de resultados de la ciudad de Chihuahua

Robo a Casa Habitación Julio 2017

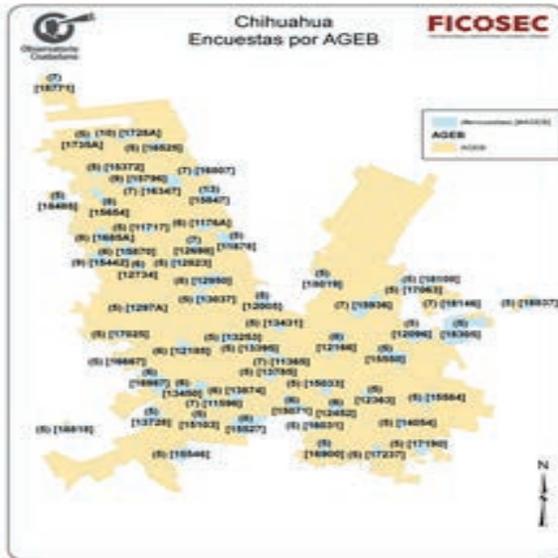


Metodología

- La encuesta se levanto del 5 al 30 de junio del 2017.
- 380 aplicaciones en hogares.
- La selección de los AGEB de levantamiento fue aleatoria.
- El inicio de levantamiento en el AGEB fue aleatorio, para continuar cada tres casas la aplicación.



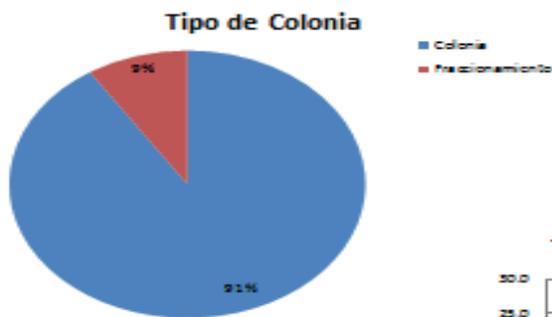
Metodología



- Los respondientes fueron personas de 18 años o más y habitante del hogar.
- El instrumento aplicado se compone de 112 ítems.



Características de la Muestra



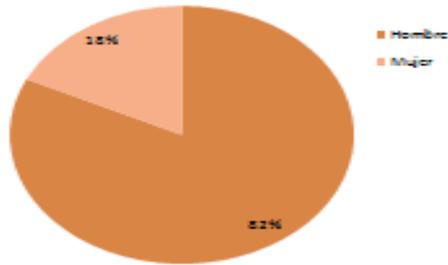
- El 94.7% de los hogares encuestados se encontraron en colonias abiertas
- El promedio de habitantes por hogar fue de 3.5 habitantes ($\sigma=1.516$)





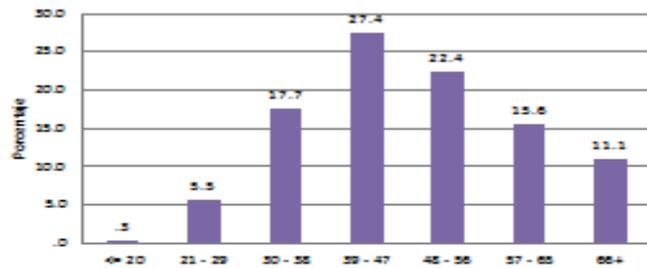
Características de la Muestra

Sexo del Jefe de Familia



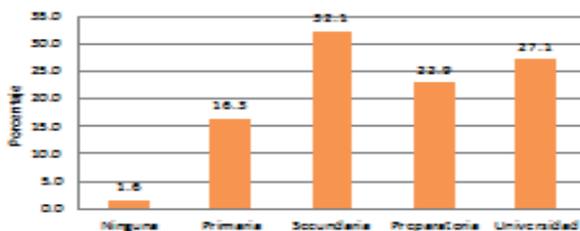
- El 18% de los hogares encuestados cuentan con jefatura femenina.
- El promedio de edad del jefe de familia es de 48.7 años ($\sigma=13.672$)

Grupo de edad del Jefe de Familia



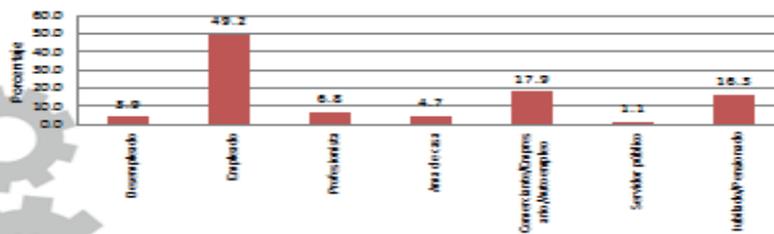
Características de la Muestra

Educación del Jefe de Familia



- El 32.1% de los jefes de familia cuentan con secundaria.
- El 49.2% de los jefes de familia son empleados.

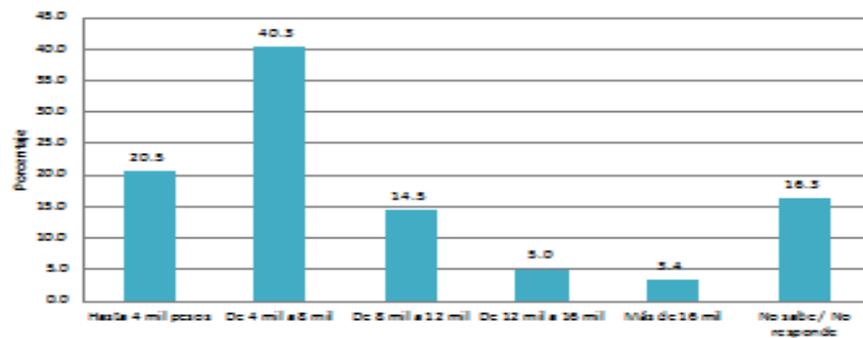
Ocupación del Jefe de Familia



Características de la Muestra

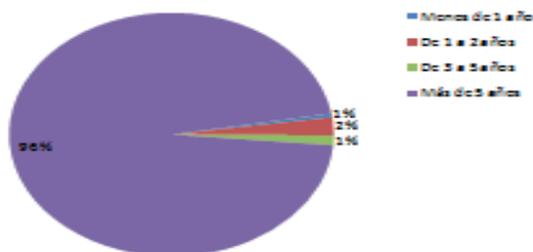
El 20.5% de los hogares tiene ingreso de \$4,000 o menos.

Ingreso Mensual en el Hogar

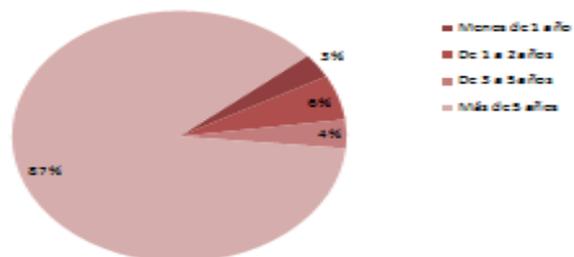


Características de la Muestra

Tiempo viviendo en la ciudad



Tiempo viviendo en la zona





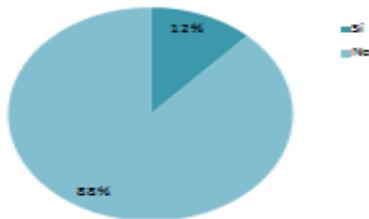
Medidas de Seguridad

Medidas de Seguridad	Medida Visible al Exterior
Cámaras	8.20%
Alarma	19.70%
Barandal Frontal	49.20%
Rejas en Puertas y Ventanas	80.80%
Alambre de Púas o Navajas	15.80%
Perro Guardián	35.10%
Bardas Altas	62.80%
Luz Exterior	43.40%
Cerraduras Externas en Puertas y Ventanas	21.90%



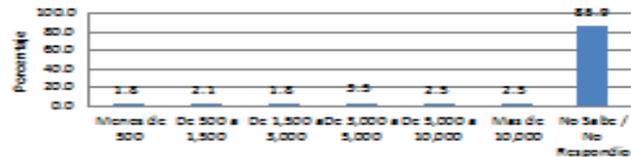
Medidas de Seguridad

Porcentaje que en los últimos 12 meses adoptó alguna medida de seguridad en su hogar



- El 12% de los hogares mencionan haber adoptado una nueva medida de seguridad en los últimos doce meses.
- De quienes adoptaron una medida el 30% adquirió una alarma y el 29% colocó rejas en puertas y/o ventanas y construyó una barda frontal.
- El 86% de los que incorporaron una nueva medida de seguridad en su hogar, no respondió a cuánto ascendió la inversión.

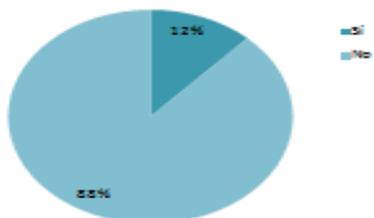
Gasto aproximado por las medidas tomadas



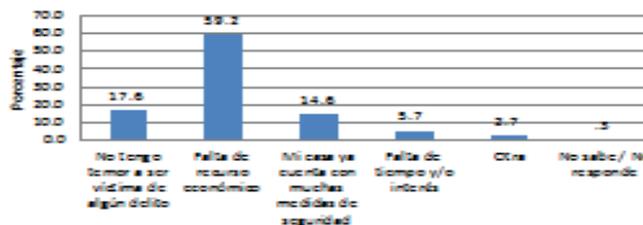
Medidas de Seguridad	Instalado en los últimos 12 meses
Cámaras	12.9%
Alarmas	30.3%
Candados en Puertas y Ventanas	25%
Rejas en Puertas y Ventanas	29%
Alambre de Púas o Navajas	9.4%
Perro Guardián	19.4%
Barda Frontal	29.4%
Bardas Altas	21.2%
Arma de Fuego	3.2%

Medidas de Seguridad

Porcentaje que en los últimos 12 meses adoptó alguna medida de seguridad en su hogar



Motivación para no implementar medidas de seguridad en los últimos 12 meses

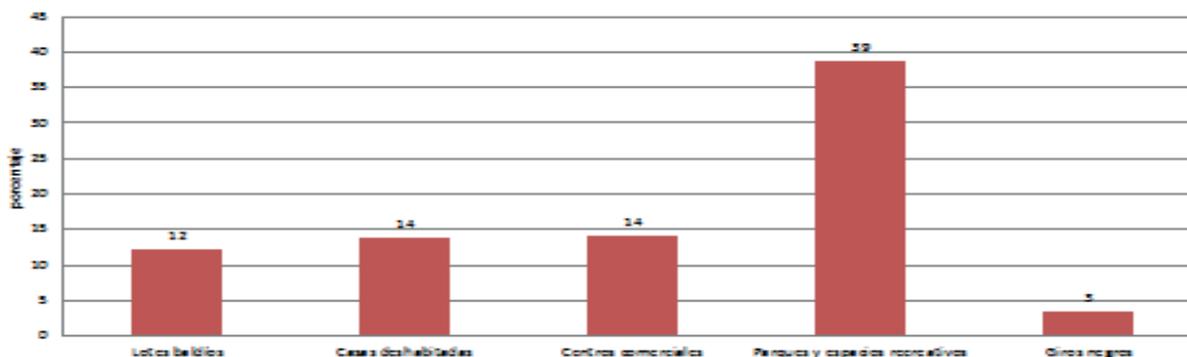


- ❑ Los hogares que no adquirieron nuevas medidas de seguridad, mencionan en el 59.2% falta de dinero y el 17.6% manifiesta no tener temor a ser víctima de algún delito



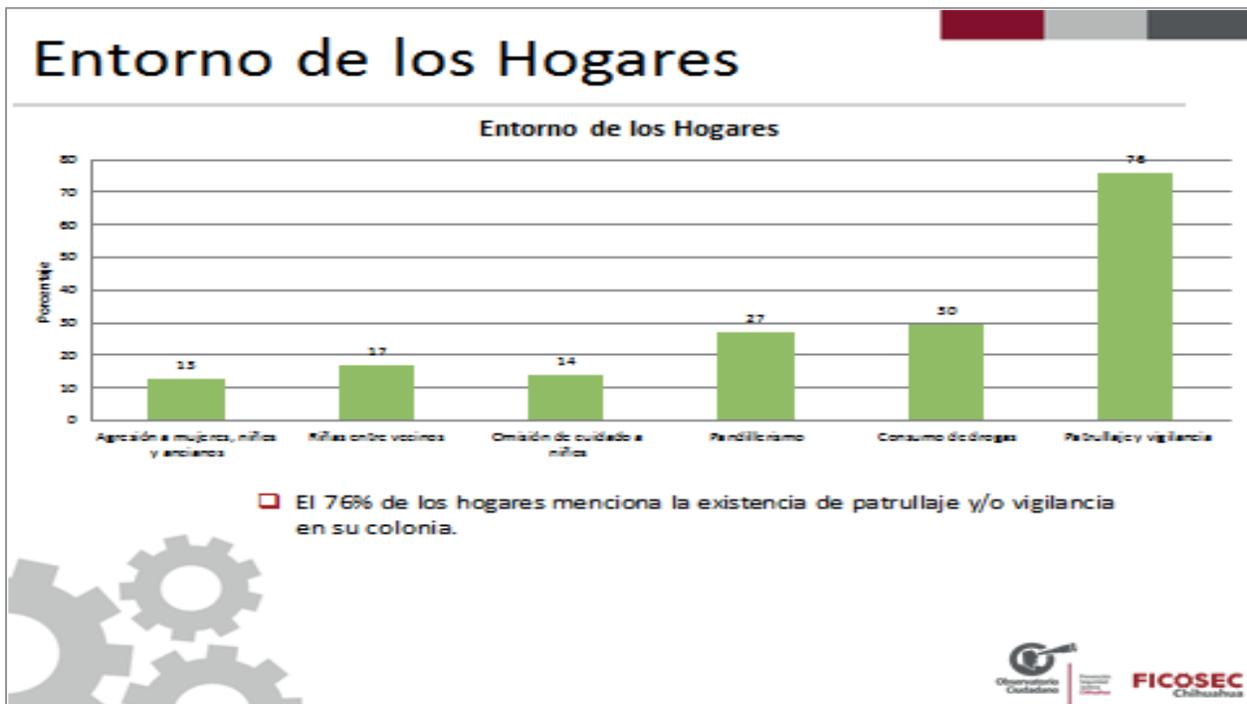
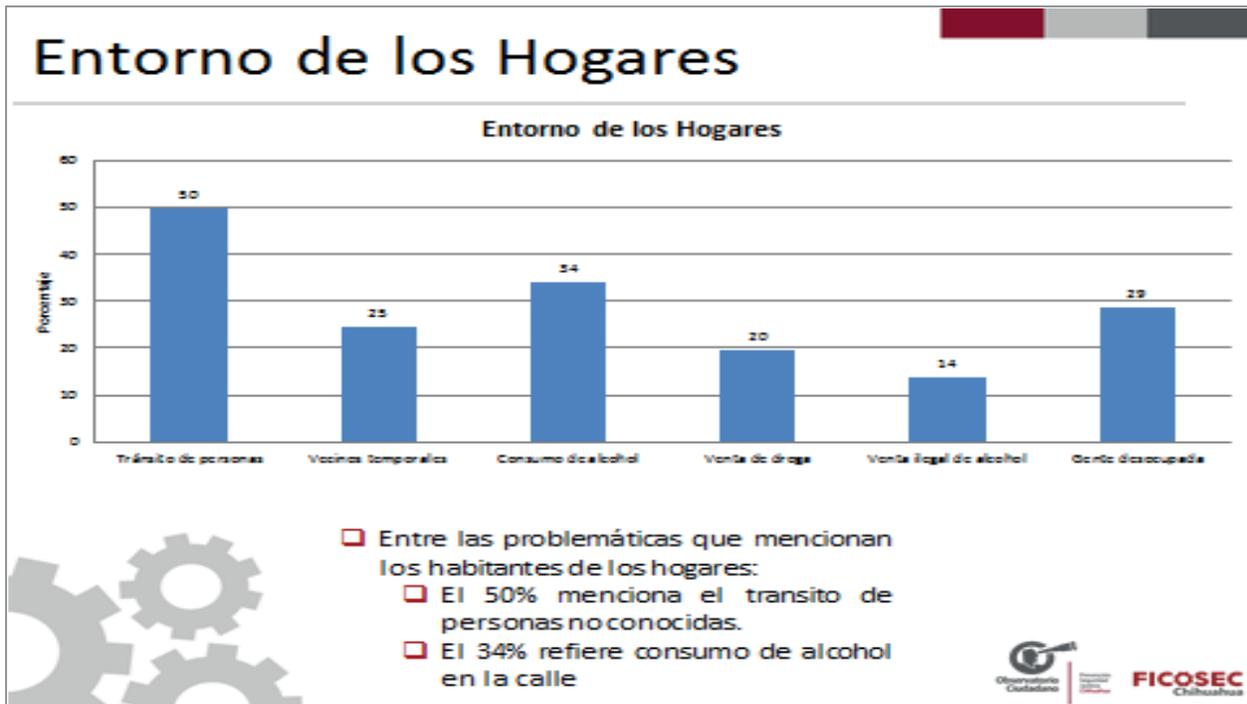
Entorno de los Hogares

Entorno de los Hogares



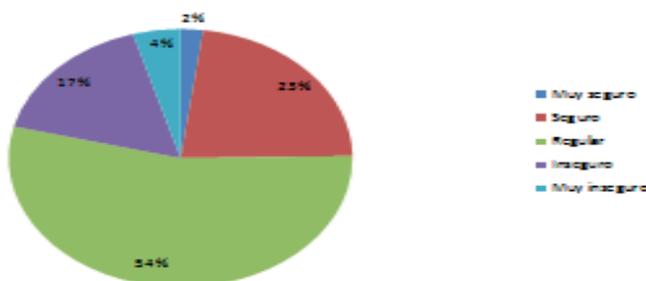
- ❑ Identificables en exterior de los hogares
 - ❑ El 14% de los hogares se encuentran ubicadas entorno a casas de habilitadas.
 - ❑ El 39% de los hogares se encuentran ubicadas cerca a un parque.





Entorno de los Hogares

Qué tan segura considera su colonia



☐ Sólo el 25% de los encuestados dicen sentir segura o muy segura su colonia, ante los robos a casa habitación.

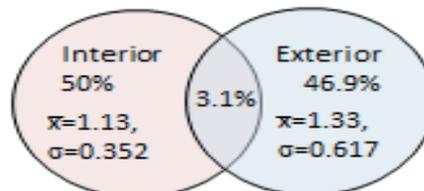


Victimización

Porcentaje que fué víctima de robo al interior o exterior de su hogar



- ☐ El 8% de los encuestados mencionaron haber sido víctima de robos a sus hogares en los últimos doce meses.
- ☐ Para el caso de las víctimas de robo a casa el 50% de los casos fue al interior y el 46.9% al exterior.

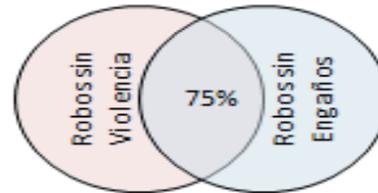


- ☐ Para quienes sufrieron robo al interior de sus hogares, el promedio de ocasiones es de 1.13 veces.
 - ☐ De quienes sufrieron robo al interior, solo el 9% fue víctima más de una vez.
- ☐ Mientras que el promedio de robos al exterior es de 1.33 ocasiones.
 - ☐ Al exterior, solo el 13% fue víctima más de una ocasión.



Victimización

- ❑ El 7% de los robos a casa habitación, según reportan los encuestados, se dan con violencia.
- ❑ Por su parte, del total de robos a casa habitación el 75% se dan sin hacer uso de violencia y sin engaños.
- ❑ El uso de la violencia se dio en igual proporción en robos con engaños y en robos sin engaños
 - ❑ Dicha situación se puede ver en el robo al interior.
 - ❑ También, el robo con violencia y a través del engaño nos muestra que el victimario usa la estrategia del uso de la fuerza.

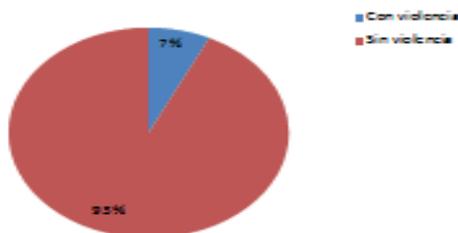


Robos a Casa Habitación		
	Con engaños	Sin Engaños
Con Violencia	3.1%	3.1%
Sin Violencia	0.0%	75.0%

Robos al Interior			Robos al Exterior		
	Con engaños	Sin Engaños		Con engaños	Sin Engaños
Con Violencia	6.7%	6.7%	Con Violencia	0.0%	0.0%
Sin Violencia	0.0%	66.7%	Sin Violencia	0.0%	87.5%

Victimización

¿El último robo fué?



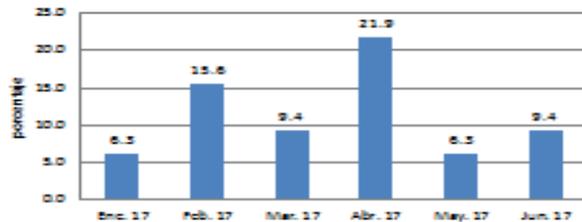
¿El sujeto utilizó algún arma para intimidarlo?



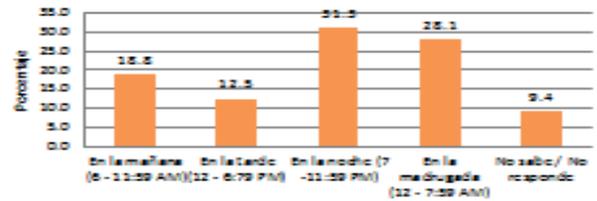
- ❑ Si bien el 7% de los encuestados mencionan que el robo a casa fue con violencia, en el 12% de los casos fue utilizada un arma para intimidar.
- ❑ En otras palabras, aproximadamente el 67% de los robos a casa a través del uso de un arma No son entendidos como violentos.

Victimización

¿En que mes se cometió el último robo más reciente a su vivienda?



¿A que hora sucedió el robo más reciente a su vivienda?

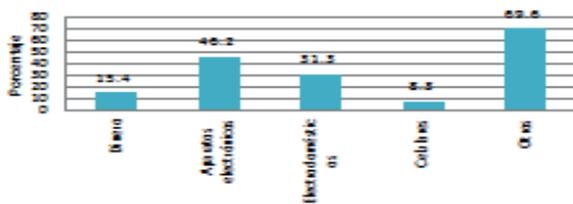


- ❑ Los últimos seis meses del presente año son los de mayor recordación en los encuestados y víctimas de robo a casa.
- ❑ En lo anterior, el 22% mencionan que el robo aconteció en Abril y el 16% en febrero.
- ❑ Por su parte, la hora de los robos fue en el 31% de los casos por la noche, entre las 7 pm y media noche.

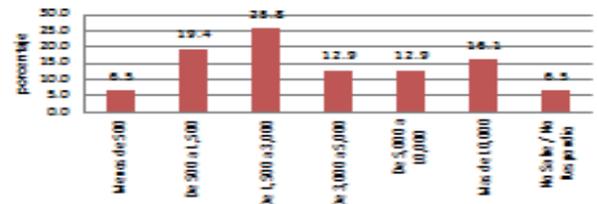


Victimización

Objetos robados



Monto aproximado de lo robado



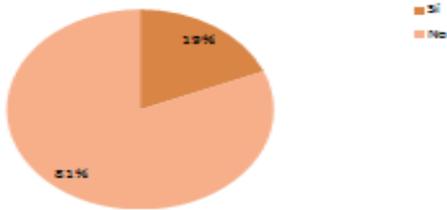
- ❑ El 46% de las casas víctimas de robo perdieron aparatos electrónicos y el 31% electrodomésticos.
- ❑ El 52% de los encuestados víctimas de robo a casa, estiman la pérdida en menos de 3 mil pesos.



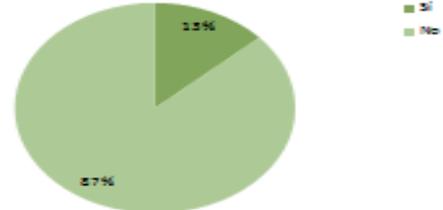


Victimización

¿Su hogar estaba asegurado previo al robo?



¿Aseguró su casa después del robo?

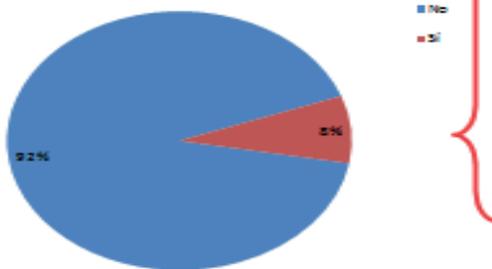


- El 19% de los encuestados, víctimas de robos a casa habitación, tenían su hogar asegurado previo al evento.
- Por su parte el 13% menciona haber asegurado su casa posterior al robo.

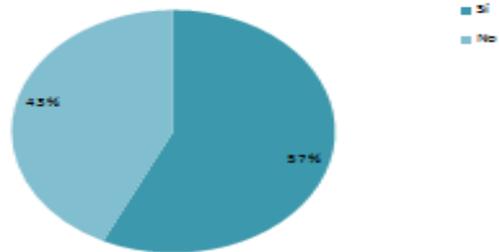


Denuncia

Porcentaje que Sufrió robo al interior o exterior de su hogar



¿Realizó denuncia ante el ministerio público?



- Finalmente, del total de encuestados que fueron víctima de robo a casa, el 57% denunció ante el ministerio público.
- En otras palabras, de 100 hogares, 8 fueron robados en los últimos 12 meses, y de esos 8 hogares asaltados, 4 pusieron su denuncia ante el ministerio público.



Anexo 4: Presentación ejecutiva de resultados de Cuauhtémoc





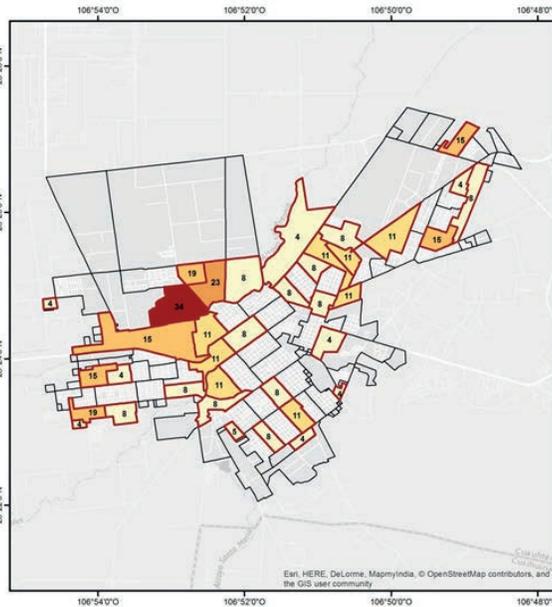
Metodología

- La encuesta se levantó del 05 de junio al 05 de julio del 2017.
- 375 aplicaciones en hogares.
- La selección de las colonias de levantamiento fue aleatoria.
- El inicio de levantamiento en colonia fue aleatorio.
- Los respondientes fueron personas de 18 años o más y habitante del hogar.
- El instrumento aplicado se compone de 112 ítems



FICOSEC
Cuahtémoc

Metodología



FICOSEC
Cuahtémoc

- Los respondientes fueron personas de 18 años o más y habitante del hogar.
- El instrumento aplicado se compone de 112 ítems.

AGEB sorteados

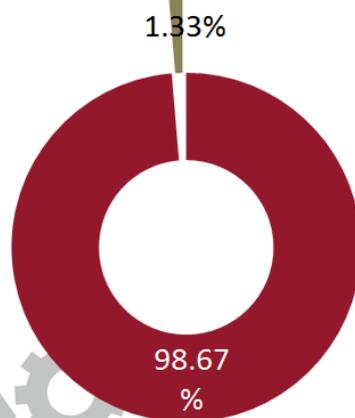
4 - 9
10 - 14
15 - 19
20 - 24
25 - 29
30 - 34
AGEB Cuahtémoc



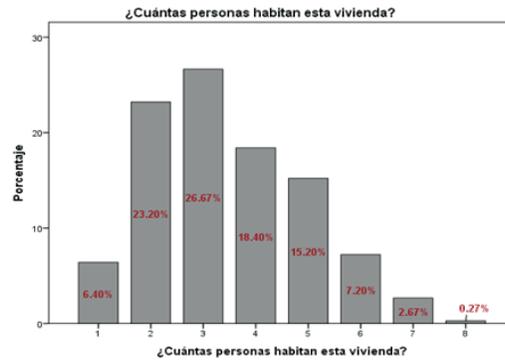
FICOSEC
Cuahtémoc

Características de la muestra

■ Colonia ■ Fraccionamiento



- El 98.67% de los hogares encuestados está ubicada dentro de colonias abiertas.
- El promedio de habitantes por hogar es de 3.46 ($\sigma^2=1.487$)

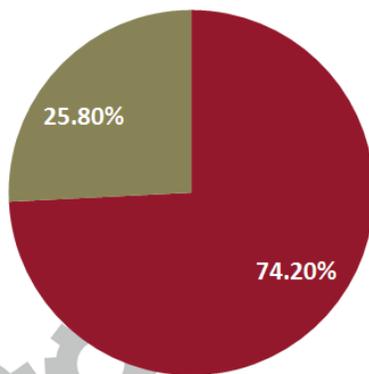


FICOSEC
Cuahtémoc

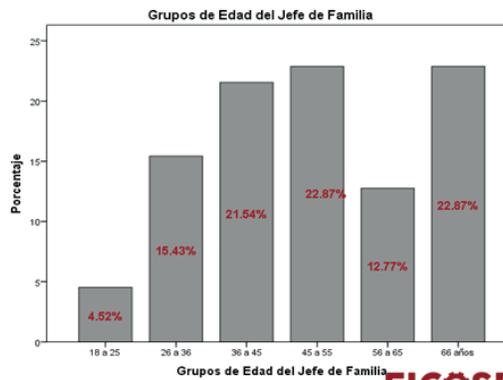
Características de la muestra

Sexo del jefe de Familia

■ Hombre ■ Mujer



- El 25.8% de los hogares cuentan con jefatura femenina.
- El promedio de edad del jefe de familia es de 50.37 ($\sigma^2=16.460$)

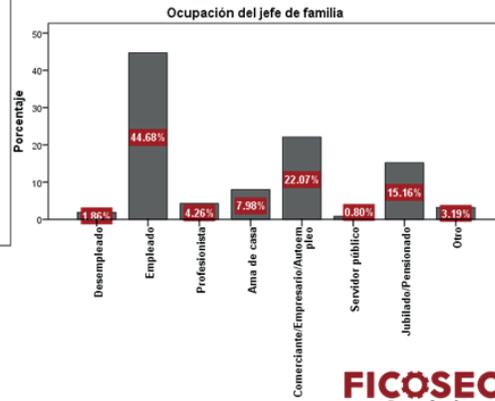
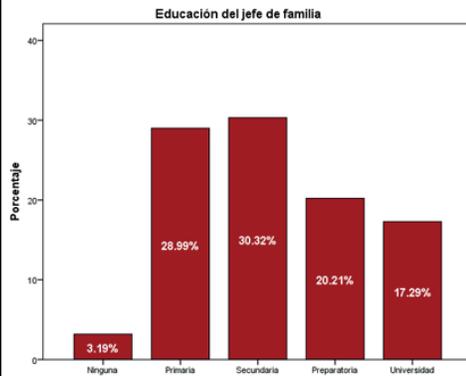


FICOSEC
Cuahtémoc



Características de la Muestra

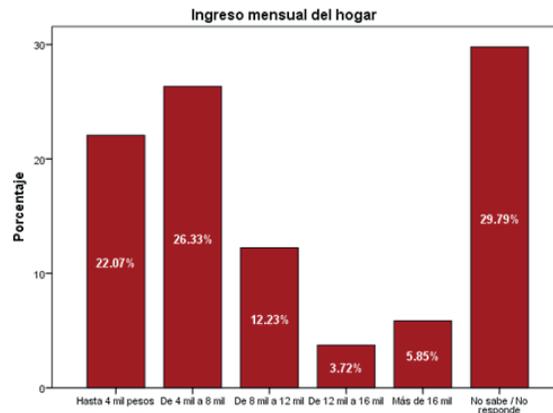
- El 30.32% de los jefes de familia cuentan con educación secundaria.
- 44.68% de los jefes de familia son empleados.



FICOSEC
Cuauhtémoc

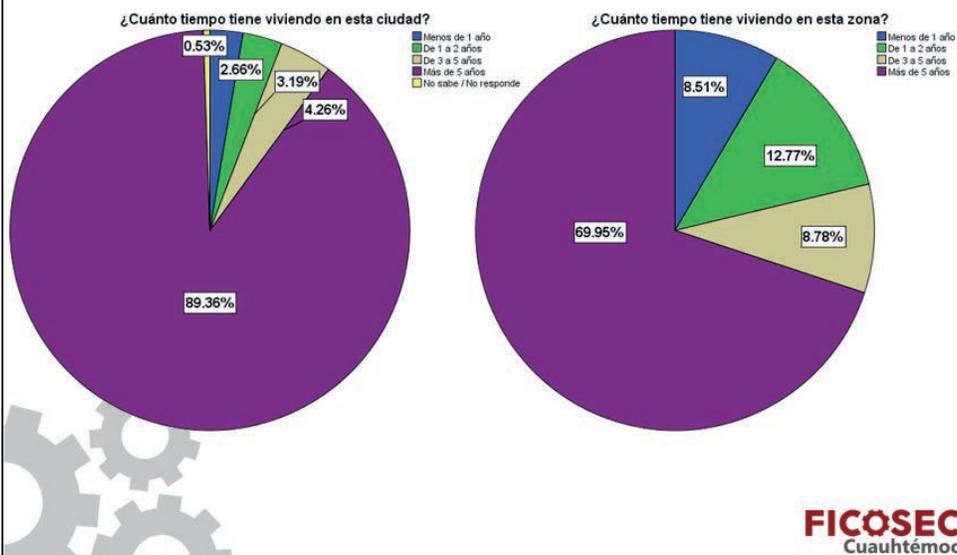
Características de la Muestra

- El 26.33% de los hogares tiene un ingreso de \$4,000 a 8,000 mil pesos.
- Un 29.79% no respondió la pregunta



FICOSEC
Cuauhtémoc

Características de la Muestra



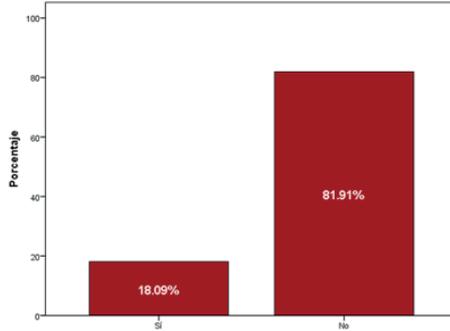
Medidas de Seguridad

Medidas de Seguridad	Medida Visible al Exterior
Cámaras	4.0%
Alarma	20.7%
Barandal Frontal	41.8%
Rejas en Puertas y Ventanas	85.4%
Alambre de Puas o Navajas	6.1%
Perro Guardian	17.3%
Bardas Altas	29.0%
Luz Exterior	26.9%
Cerraduras Externas en Puertas y Ventanas	8.2%
Seguro Contra Robos	0.3%
Alumbrado Público	0.3%

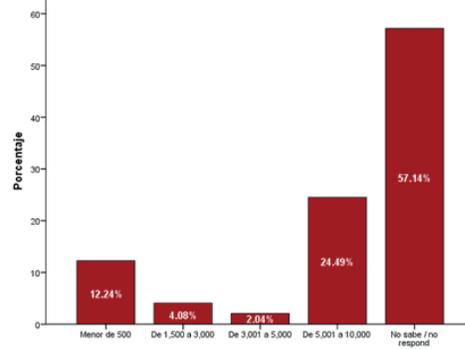
FICOSEC
Cuauhtémoc

Medidas de Seguridad

¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?



Cuál fue el gasto aproximado por medidas tomadas



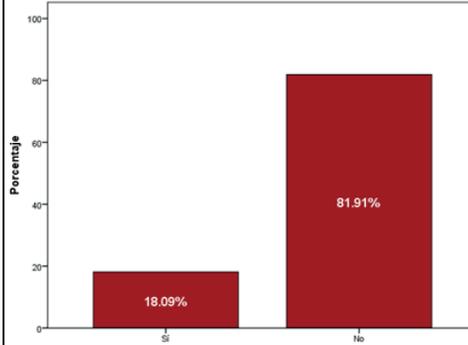
- El 18.09% de los hogares mencionan haber adoptado una nueva medida de seguridad en los últimos doce meses.
- De quienes adoptaron una medida el 26% adquirió una alarma y el 22.6% colocó cerraduras externas en puertas y/o ventanas.
- El 60% de los que incorporaron una nueva medida de seguridad en su hogar, gastó menos de \$1,500 pesos.

Medidas de Seguridad	Instalado en los últimos 12 meses
Alarma	26.6%
Cerraduras Externas en Puertas y Ventanas	22.6%
Barandal Frontal	16.0%
Rejas en Puertas y Ventanas	13.3%
Cámaras	8.0%
Bardas Altas	6.6%
Otro	5.3%
Alambre de Puas o Navajas	1.3%

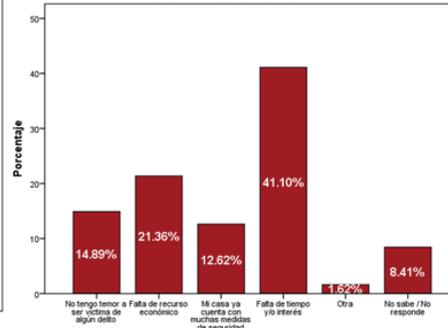
Cuauhtémoc

Medidas de Seguridad

¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?



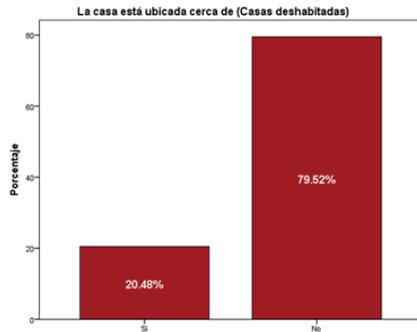
¿Por qué motivo no ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar durante los últimos 12 meses?



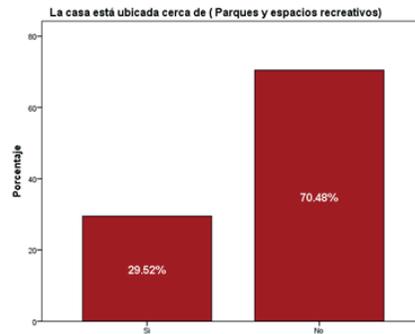
- Los hogares que no adquirieron nuevas medidas de seguridad, mencionan en el 41.10% falta de tiempo y/o interés y el 21.36% falta de recurso económico

FIGOSEC
Cuauhtémoc

Medidas de Seguridad



- Identificables en exterior de los hogares:
 - El 20.48% de los hogares se encuentran ubicadas entorno a casas deshabitadas.
 - El 29.52% de los hogares se encuentran ubicadas cerca a un parque.

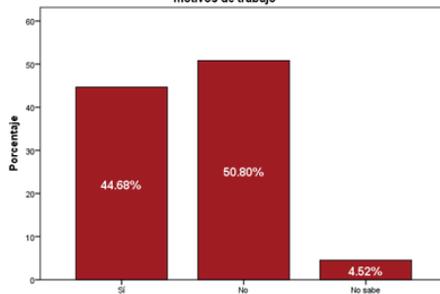


Entorno de los Hogares Encuestados	
Lotes baldíos	33.0%
Casas deshabitadas	20.5%
Centros comerciales	12.8%
Parques y espacios recreativos	29.5%
Giros negros	4.0

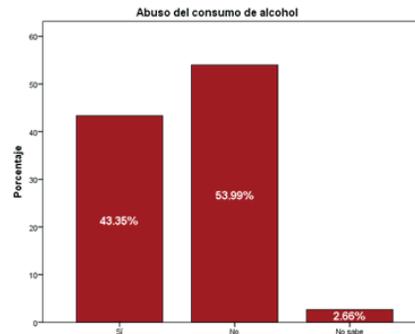
FICOSEC
Cauahémoc

Entorno de los Hogares

Hay cerca personas de otros lugares que llegan a vivir temporalmente por motivos de trabajo



- Entre las problemáticas que mencionan los habitantes de los hogares:
 - El 52.9% menciona el tránsito de personas no conocidas.
 - El 44.68% refiere la existencia de vecinos de corta estancia en la colonia.

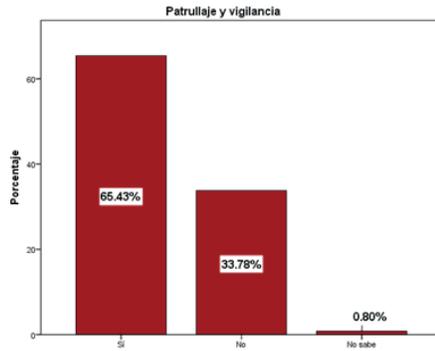


Entorno de los Hogares Encuestados	
Tránsito de personas	52.9%
Vecinos temporales	44.7%
Consumo de alcohol	43.4%
Venta de droga	12.8%
Venta ilegal de alcohol	4.8%
Gente desocupada	28.2%
Agresión a mujeres, niños y anciano	8.8%
Riñas entre vecinos	8.8%
Niños sin cuidar	24.2%
Pandillerismo	8.8%
Consumo de drogas	23.7%
Patrullaje y vigilancia	65.4%

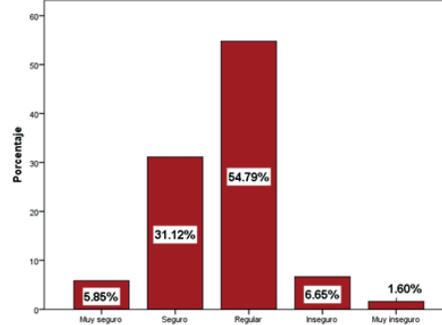
FICOSEC
Cauahémoc



Entorno de los hogares



¿Qué tan segura considera su colonia o fraccionamiento contra los robos a casa habitación?

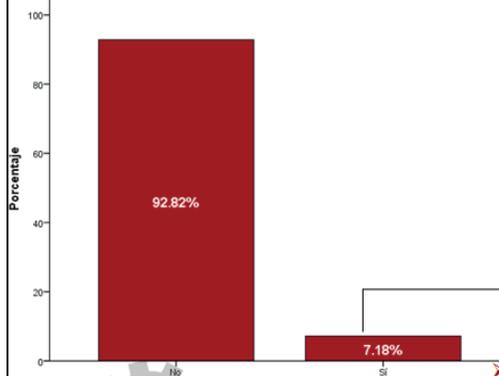


➤ El 65.43% de los hogares menciona la existencia de patrullaje y/o vigilancia en su colonia. Sin embargo, solo el 36.97% dice sentir segura o muy segura su colonia ante el robo a casa habitación.

FICOSEC
Cauhtémoc

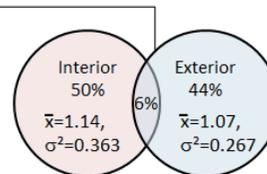
Victimización

¿Alguien entró a su casa y se robó algo del interior o del exterior?



➤ El 7.18% de los encuestados mencionaron haber sido víctima de robos a sus hogares en los últimos doce meses.

➤ Para el caso de las víctimas de robo a casa el 50% de los casos fue al interior y el 44% al exterior.

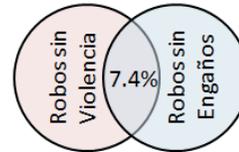


➤ Para quienes sufrieron robo al interior de sus hogares, el promedio de ocasiones es de 1.14 veces.

➤ Mientras que el promedio de robos al exterior es de 1.07 ocasiones.

FICOSEC
Cauhtémoc

- El 100% de los robos a casa habitación fue sin violencia
- Del total de robos a casa habitación el 92.6% sin engaños.
- El 74.1% manifiesta que no se encontraba alguien en la vivienda al momento del robo

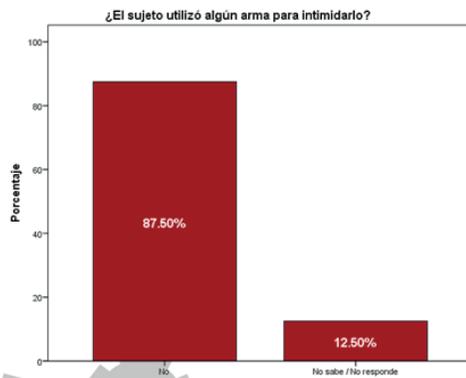


Robos a Casa Habitación		
	Con engaños	Sin engaños
Sin Violencia	7.4%	92.6%

	Robos a Casa Habitación al interior		Robos a Casa Habitación al exterior	
	Con engaños	Sin engaños	Con engaños	Sin engaños
Sin Violencia	6.25%	93.75%	6.25%	93.75%

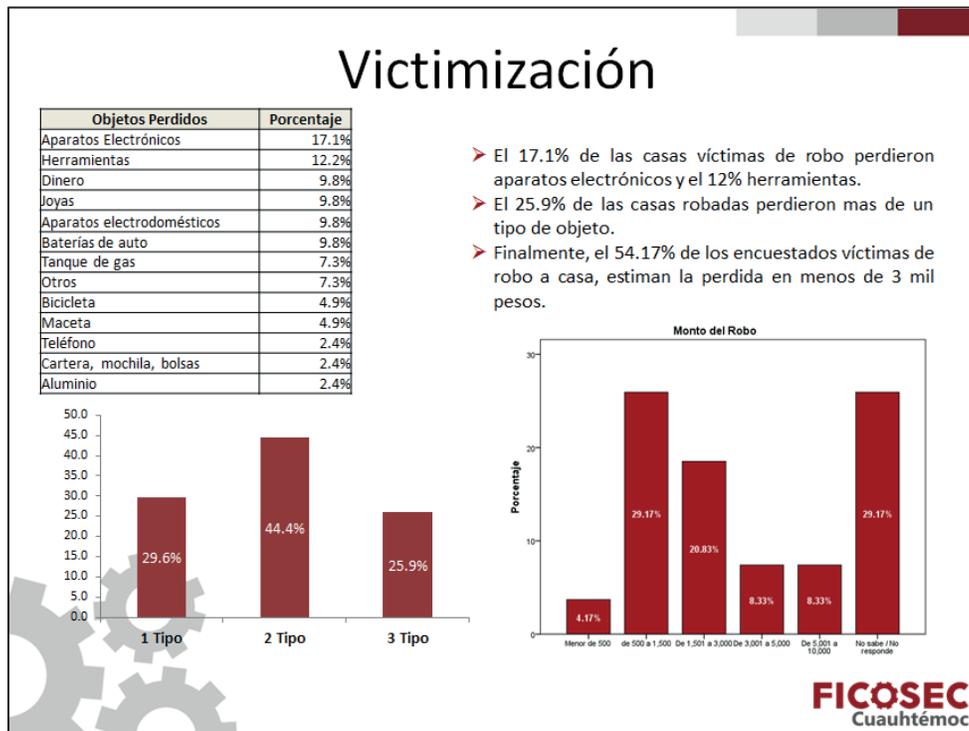
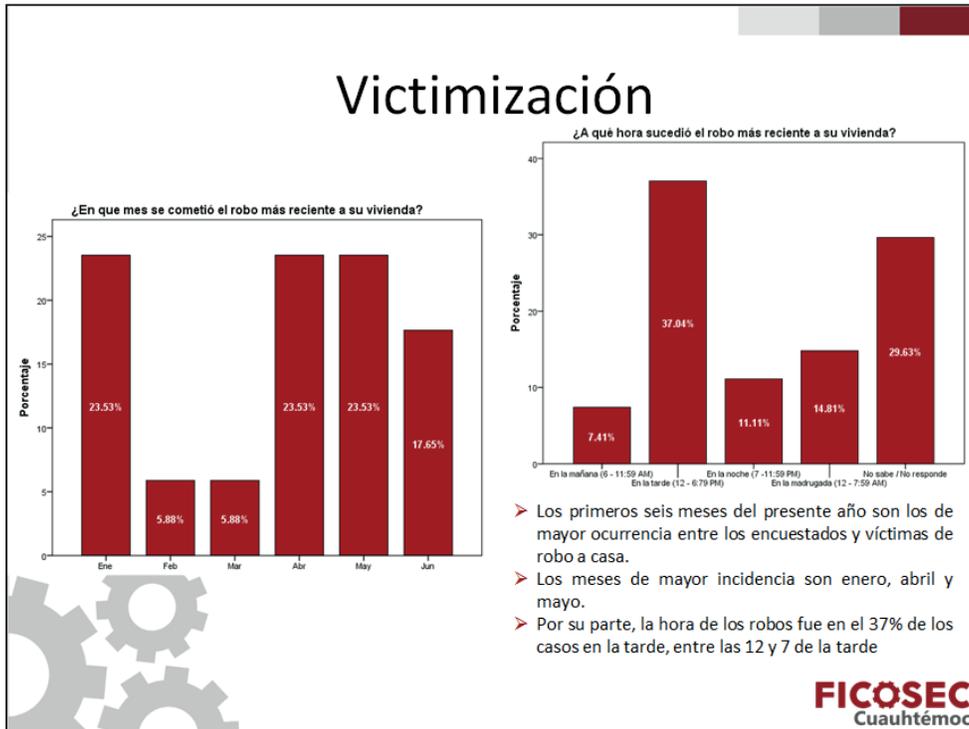
FICOSEC
Cuahtémoc

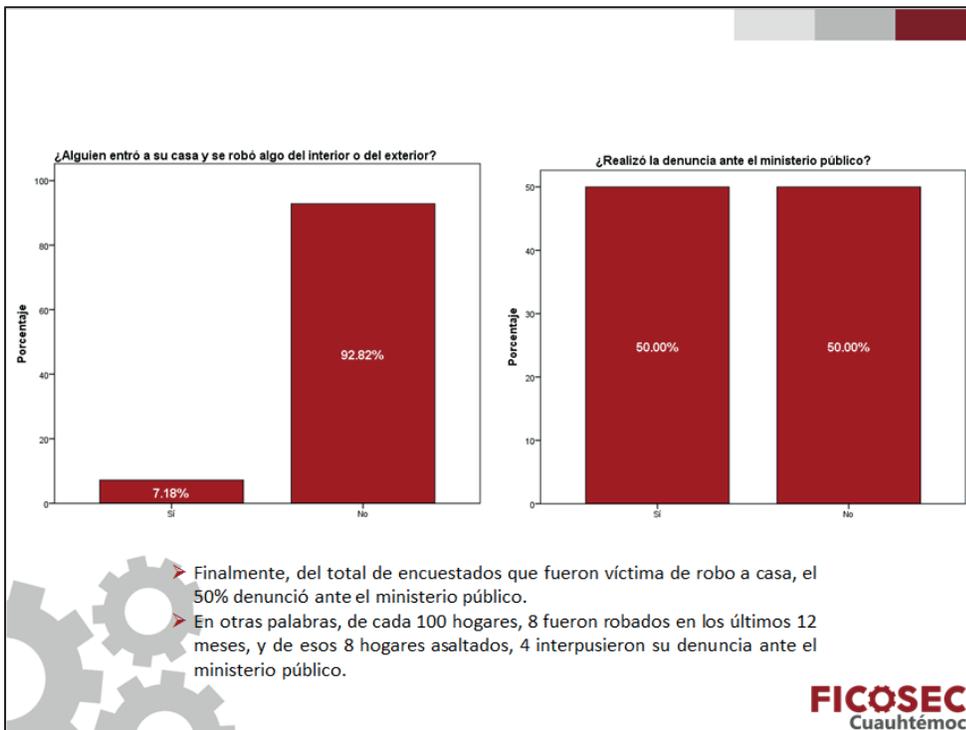
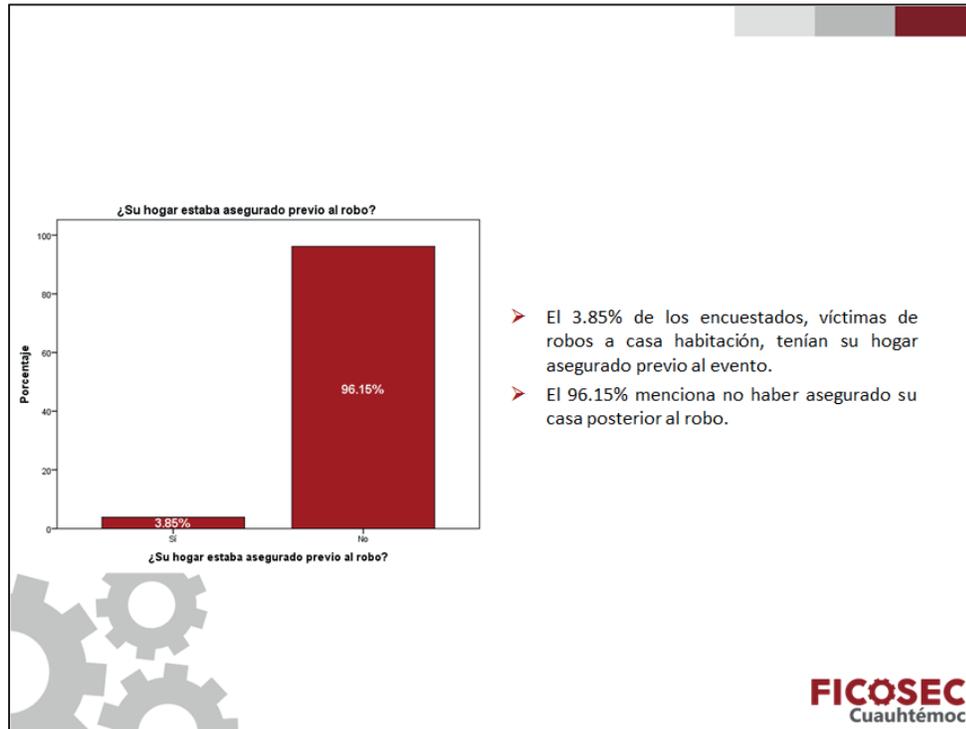
Victimización



- Un 12.5% no sabe o no responde si se utilizó un arma para intimidar.

FICOSEC
Cuahtémoc







Anexo 5: Presentación ejecutiva de resultados de Parral

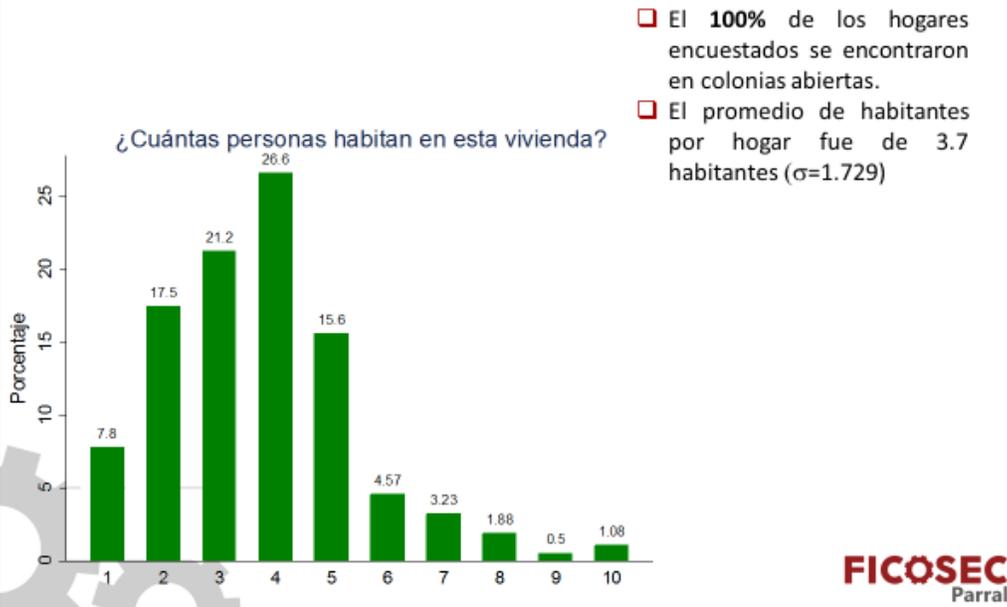


Encuesta Estatal

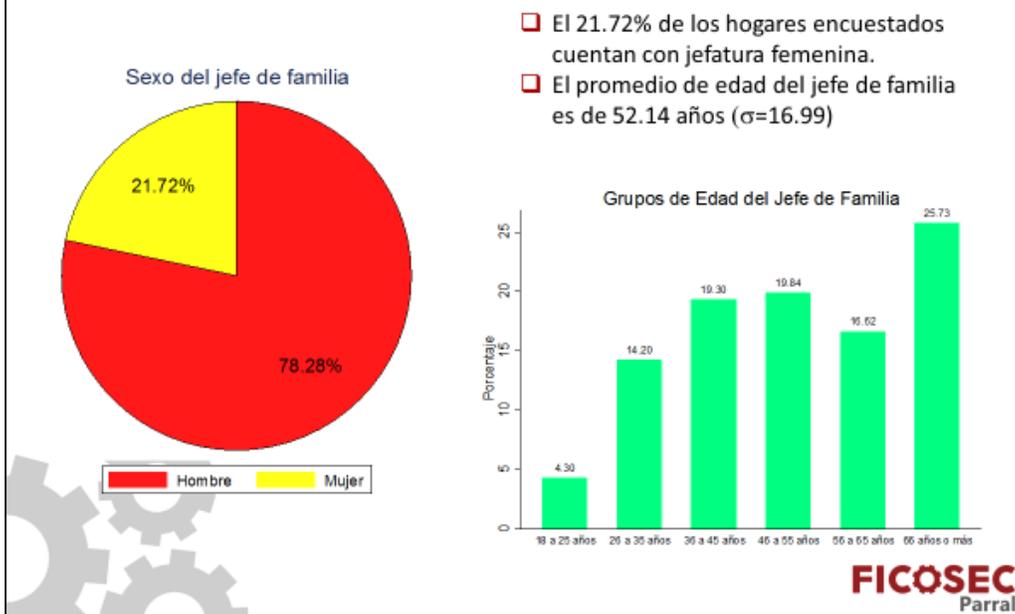
Robo a Casa - Habitación

- La encuesta se levantó del 5 al 30 de junio del 2017.
- 373 aplicaciones en hogares.
- La selección de las colonias de levantamiento fue aleatoria.
- El inicio de levantamiento en colonia fue aleatorio.

Características de la muestra



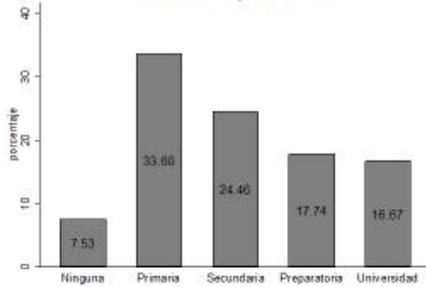
Características de la muestra





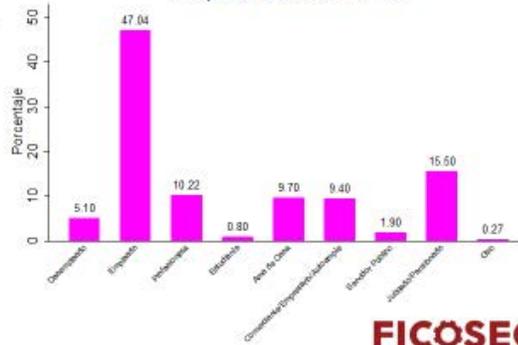
Características de la muestra

Educación del jefe de familia



- El 33.60% de los jefes de familia cuentan con escuela primaria.
- El 47.04% de los jefes de familia son empleados.

Ocupación del Jefe de Familia

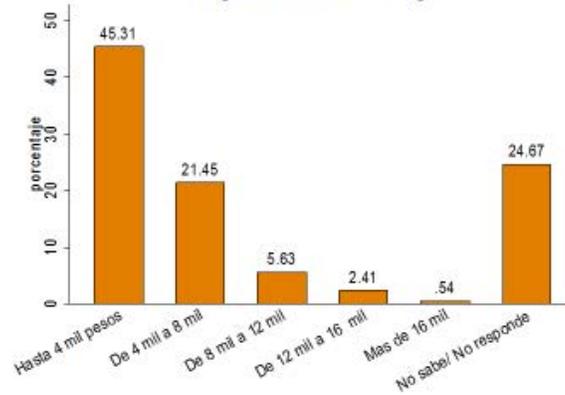


FICÓSEC
Parral

Características de la muestra

- El 45.31% de los hogares tiene ingreso de \$4,000 o menos.

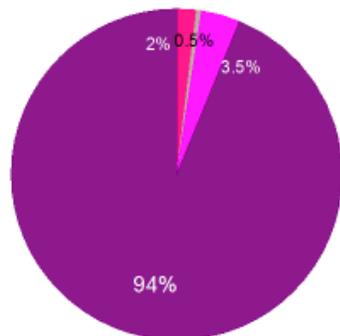
Ingreso mensual del hogar



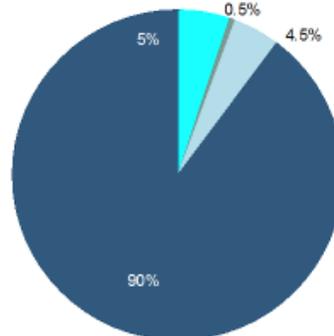
FICÓSEC
Parral

Características de la muestra

¿Cuánto tiempo tiene viviendo en esta ciudad?



¿Cuánto tiempo tiene viviendo en esta zona?



FICOSEC
Parral

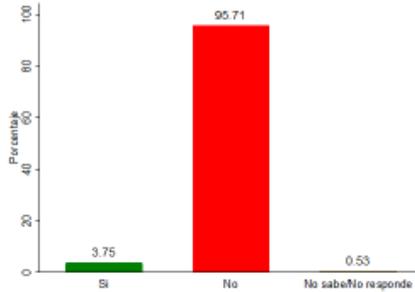
Medidas de Seguridad

Medidas de Seguridad	% / total encuestados
Cámaras	2.14%
Alarmas	2.41%
Barandal frontal	33.51%
Rejas en puertas y ventanas	91.42%
Alambre de púas/navajas	8.85%
Perro guardián	26.81%
Bardas altas	45.04%
Luz exterior	39.14%
Cerraduras extras en puertas y ventanas	13.94%
Seguro contra robos	0.54%
Ninguna	1.07%

FICOSEC
Parral

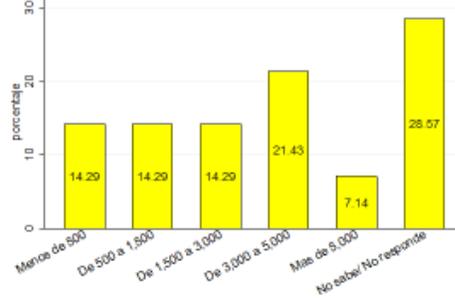
Medidas de Seguridad

En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito.



- El 3.75% de los hogares mencionan haber adoptado una nueva medida de seguridad en los últimos doce meses.
- De quienes adoptaron una medida, el 25% adquirió un candados y el 18.75% colocó bardas frontales en su propiedad.
- El 43% de los que incorporaron una nueva medida de seguridad en su hogar, gasto menos de \$3,000 pesos.

¿Cuál fue el gasto aproximado por las medidas tomadas?

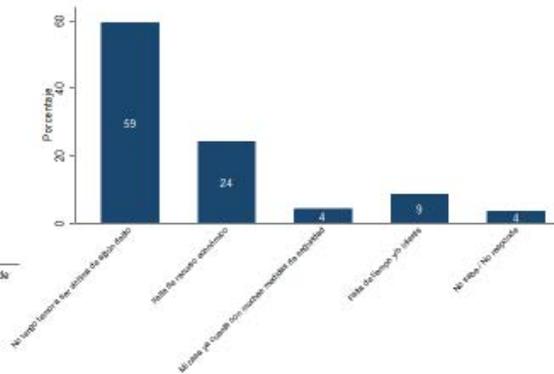
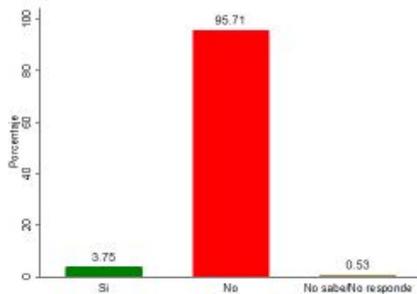


Medidas de Seguridad	Medida Visible al exterior
Cámaras	12.50%
Alarma	12.50%
Candados	25%
Rejas en puertas y ventanas	12.50%
Alambre de púas o navajas	6.25%
Barda frontal	18.75%
Otras	12.50%

FICÓSEC
Parral

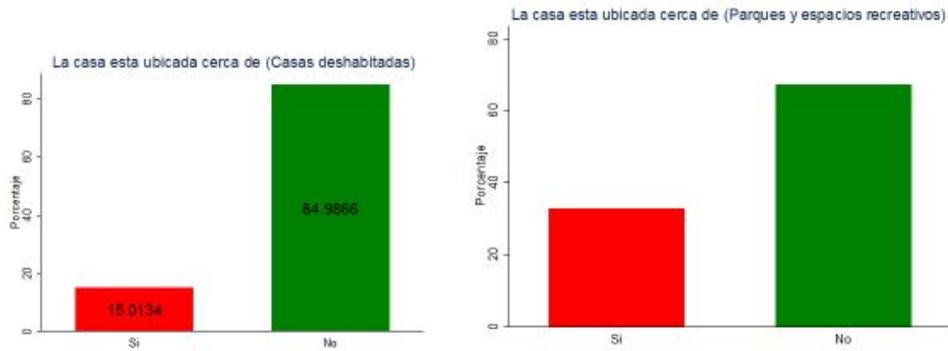
Medidas de Seguridad

En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito.



FICÓSEC
Parral

Entorno de los hogares



Entorno de los hogares encuestados	
Lotes baldíos	4.02%
Casas deshabitadas	15.01%
Centros comerciales	8.31%
Parques y espacios recreativos	33.24%
Giros negros	6.17%

FICÓSEC
Parral

Entorno de los hogares

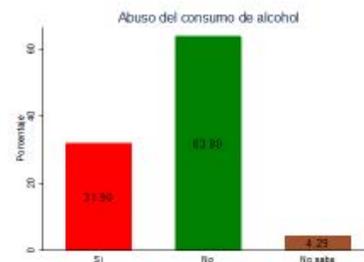
Entorno de los hogares encuestados	
Tránsito de personas	48.79%
Vecinos temporales	27.34%
Consumo de alcohol	31.90%
Venta de droga	9.65%
Venta ilegal de alcohol	7.50%
Jóvenes que no estudian ni trabajan	21.71%

Entre las problemáticas que mencionan los habitantes de los hogares:

- El 48.79% menciona el tránsito de personas no conocidas.
- El 27.34% refiere la existencia de vecinos de corta estancia en la colonia.



Entorno de los hogares encuestados	
Agresión a mujeres, niños y ancianos	6.16%
Riñas entre vecinos	9.91%
Niños sin cuidar	6.43%
Pandillerismo	13.94%
Consumo de drogas	19.03%
Patrullaje y vigilancia	68.36%



FICÓSEC
Parral

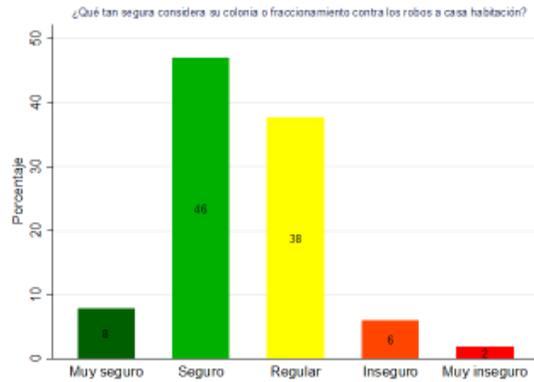


Entorno de los Hogares

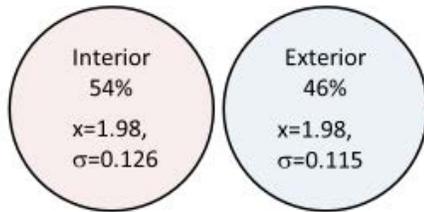


El 68.36% de los hogares menciona la existencia de patrullaje y/o vigilancia en su colonia.

Sin embargo, solo el 27.74% de los encuestados dicen sentir su colonia o muy segura su colonia, ante los robos a casa habitación.



Victimización



El 2.95% de los encuestados mencionaron haber sido víctima de robos a sus hogares en los últimos doce meses.

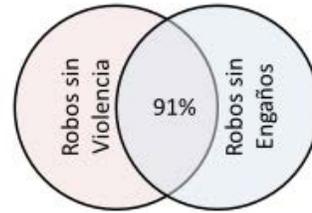
Para el caso de las víctimas de robo a casa el 54% de los casos fue al interior y el 45% al exterior.

Para quienes sufrieron robo al interior de sus hogares, el promedio de ocasiones es de 1.98 veces.

Mientras que el promedio de robos al exterior es de 1.98 ocasiones.

Victimización

- ❑ El 100% de los robos a casa habitación, según los encuestados, se dieron sin violencia.
- ❑ Por su parte, del total de robos a casa habitación el 91% se dan sin hacer uso de violencia y sin engaños.
 - ❑ Por lo que de acuerdo a esta estadística hace suponer que estos delitos se cometen sin la presencia de los habitantes del hogar.
 - ❑ También, el porcentaje de los robos sin violencia y a través del engaño nos muestra que la estrategia del uso de la fuerza por parte del victimario es último recurso.



ROBO A CASA HABITACIÓN		
	Con Engaños	Sin Engaños
Con Violencia	0%	0%
Sin Violencia	9%	91%

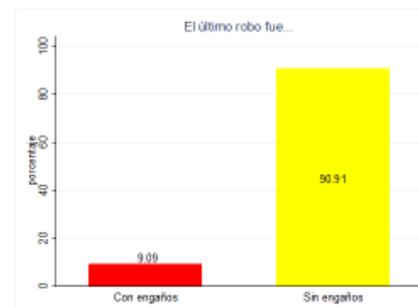
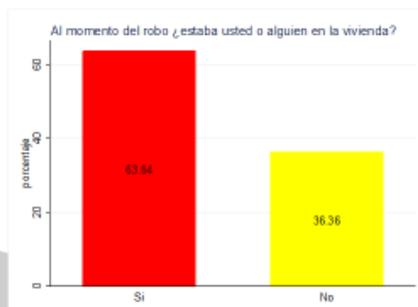
ROBO AL INTERIOR		
	Con Engaños	Sin Engaños
Con Violencia	0%	0%
Sin Violencia	17%	83%

ROBO AL EXTERIOR		
	Con Engaños	Sin Engaños
Con Violencia	0%	0%
Sin Violencia	0%	100%

FICOSEC
Parral

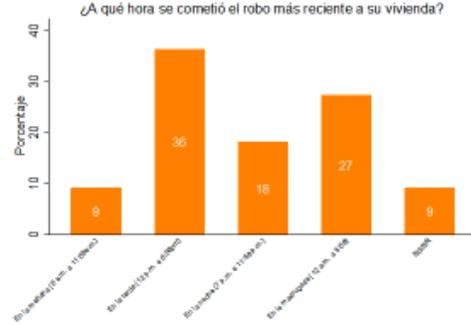
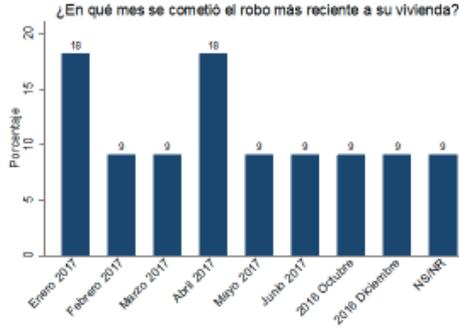
Victimización

- ❑ El 63.6% asegura que estaba en la vivienda al momento del robo destacando que el total de los robos fue sin violencia en la ciudad de Parral.
- ❑ Así como el 9.09% manifestó ser víctima de engaños al momento del robo.



FICOSEC
Parral

Victimización

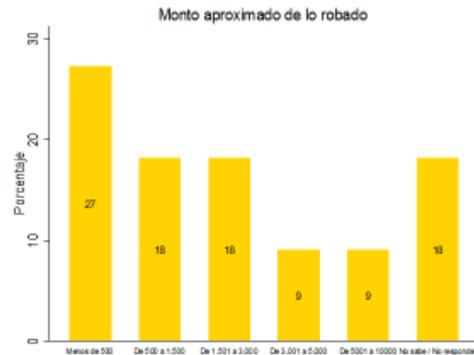
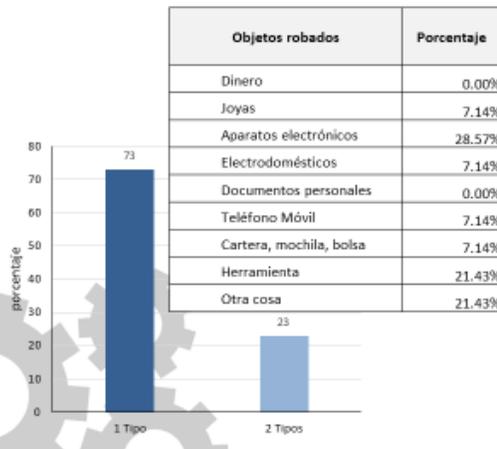


- ❑ En el caso de Parral, en los meses de enero y abril del presente año son los de mayor recordación en los encuestados y víctimas de robo a casa.
- ❑ En los anteriores, 18% mencionan que el robo aconteció en enero al igual un 18% en el mes de abril, así como el 9% en febrero, marzo, mayo y junio respectivamente.
- ❑ Por su parte, la hora de los robos fue en el 36% de los casos por la tarde y llama la atención que el segundo horario donde mas se cometieron los atracos fue en la madrugada entre las 12:a.m. y 5:59 a.m.

FICÓSEC
Parral

Victimización

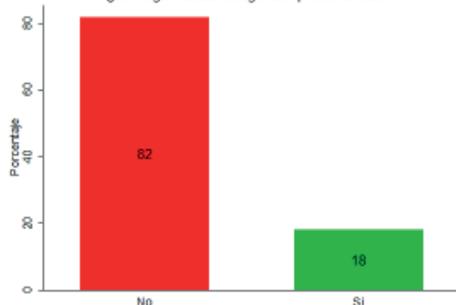
- ❑ Al 28% de las víctimas les robaron aparatos electrónicos y el 21% fueron herramientas variadas.
- ❑ El 23% de las casas robadas se sustrajo más de un tipo de objeto.
- ❑ Finalmente, el 63% de los encuestados víctimas de robo a casa, estiman la pérdida en menos de 3 mil pesos.



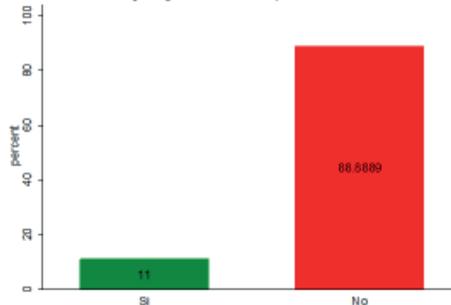
FICÓSEC
Parral

Victimización

¿Su hogar estaba asegurado previo al robo?



¿Aseguro su casa después del robo?



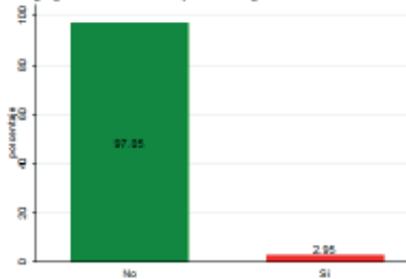
- El 18% de los encuestados, víctimas de robos a casa habitación, tenían su hogar asegurado previo al evento.
- Por su parte sólo el 11% de las víctimas menciona haber asegurado su casa posterior al robo.

FICOSEC
Parral

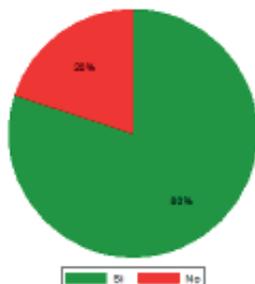
Victimización

- Finalmente, del total de encuestados que fueron víctima de robo a casa, el 80% denuncia ante el ministerio público.
- En otras palabras, de 100 hogares, 3 fueron robados en los últimos 12 meses, y de esos 3 hogares asaltados, solo 2 puso su denuncia ante el ministerio público.

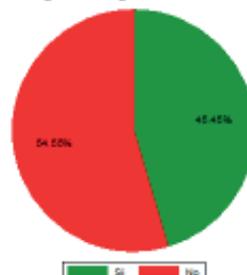
¿Alguien entró a su casa y se robó algo del interior o del exterior?



¿Realizó la denuncia ante el ministerio público?



¿Realizó alguna denuncia?





Anexo 6: Presentación ejecutiva de resultados de Nuevo Casas Grandes



Observatorio Ciudadano

Prevención
Seguridad
Justicia
Nuevo Casas
Grandes

ROBO A CASA HABITACIÓN

JULIO 2017



FICOSEC
Nuevo Casas Grandes

METODOLOGÍA



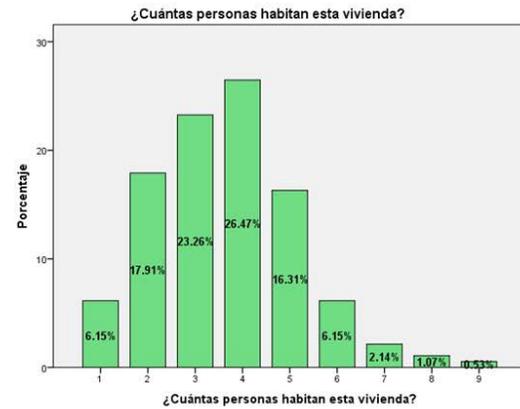
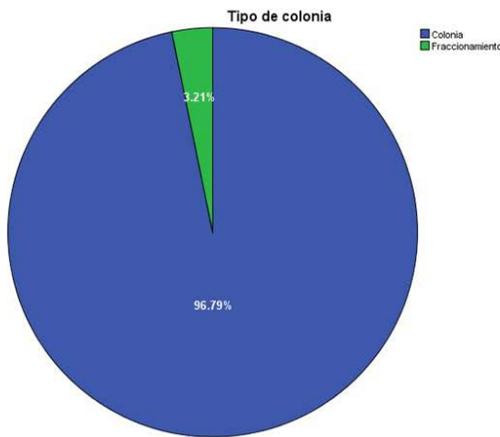
- La encuesta se levanto del 05 de junio al 10 de julio de 2017.
- Se aplicaron 374 encuestas en hogares.
- La selección de las colonias y casas de levantamiento fue aleatoria.
- Los respondientes fueron personas de 18 años o más.
- El instrumento aplicado se compone de 112 ítems.



CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA



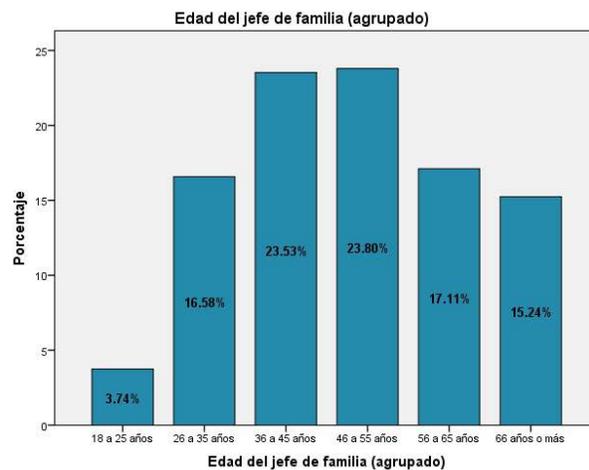
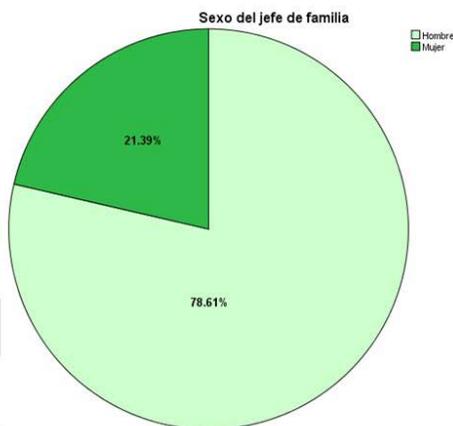
- De los hogares encuestados el 96.79% se encontraron en colonias abiertas, mientras que solo el 3.21% se ubico en fraccionamientos.
- El promedio de habitantes por hogar fue de 3.64 habitantes ($\sigma=1.51$).



CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA



- El 21.39% de los hogares encuestados cuentan con jefatura femenina.
- El promedio de edad del jefe de familia es de 48.95 años ($\sigma=15.62$).





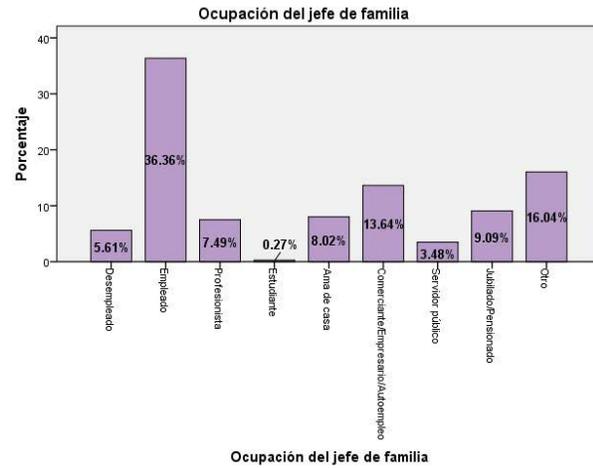
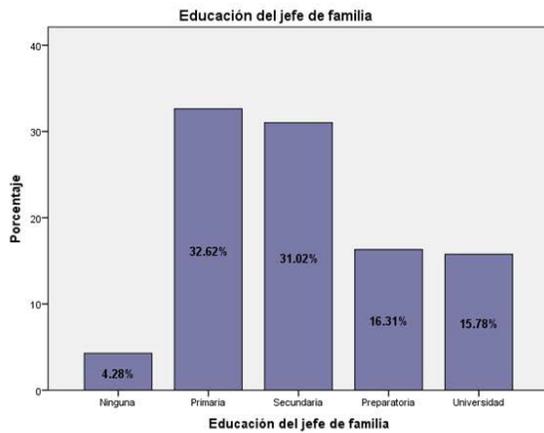
CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA



Previsión
Seguridad
Pública
Nuevo Casas
Grandes

FICOSEC
Nuevo Casas Grandes

- El 31.02% de los jefes de familia cuentan con secundaria.
- El 36.36% de los jefes de familia son empleados

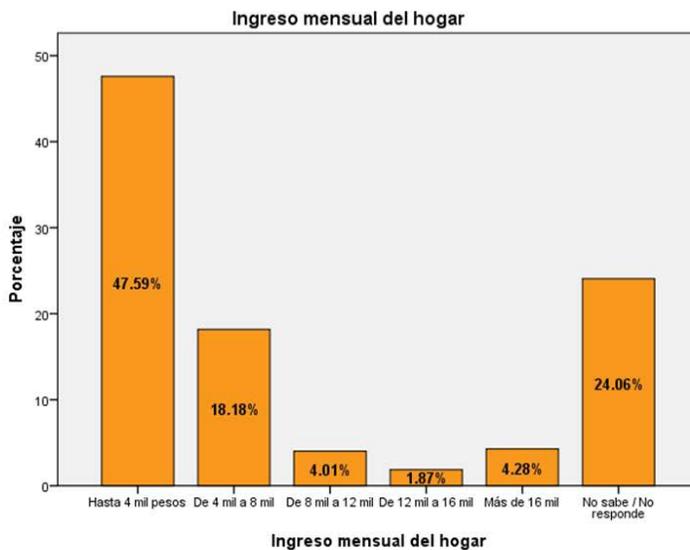


CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA



Previsión
Seguridad
Pública
Nuevo Casas
Grandes

FICOSEC
Nuevo Casas Grandes



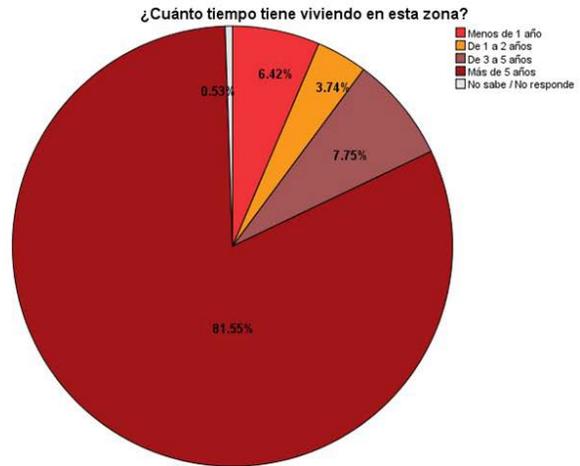
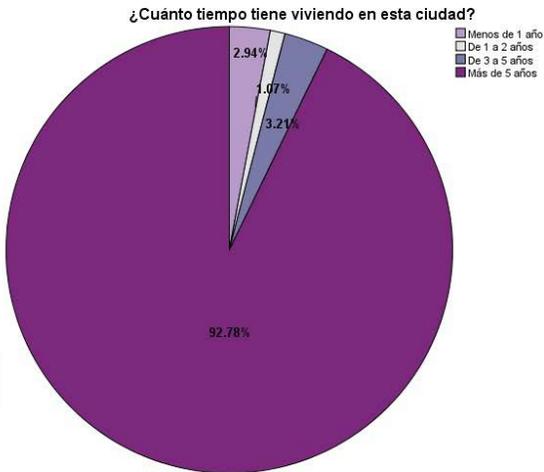
- El 47.59% de los hogares tienen un ingreso de \$4,000 pesos o menos.

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA



Prevenir
Seguridad
Cívica
Nuevo Casas
Grandes

FICÓSEC
Nuevo Casas Grandes



MEDIDAS DE SEGURIDAD



Prevenir
Seguridad
Cívica
Nuevo Casas
Grandes

FICÓSEC
Nuevo Casas Grandes

MEDIDAS DE SEGURIDAD	VISIBLES AL EXTERIOR
Cámaras	1.3%
Alarma	12.0%
Barandal frontal	70.3%
Rejas en puertas y ventanas	79.9%
Alambre de púas o navajas	11.2%
Perro guardián	49.2%
Bardas altas	71.9%
Luz exterior	84.5%
Cerraduras	46.8%
Seguro contra robos	4.5%
Alumbrado público	72.5%



MEDIDAS DE SEGURIDAD

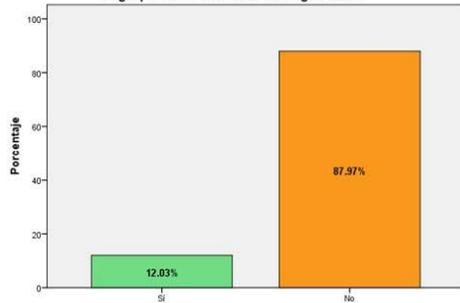


Prevenir Seguridad Pública Nuevo Casas Grandes

FICÓSEC
Nuevo Casas Grandes

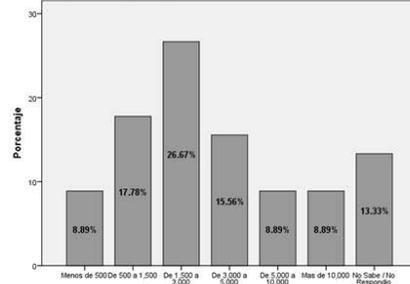
- El 12.03% de los hogares mencionan haber adoptado una nueva medida de seguridad en los últimos doce meses.
- De quienes adoptaron una medida el 49.5% adquirió un perro guardián y el 80.2% colocó rejas en puertas y/o ventanas.
- El 26.67% de los que incorporaron una nueva medida de seguridad en su hogar, gastó menos de \$1,500 a \$3,000 pesos.

¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?



¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?

¿Cuál fue el gasto aproximado por las medidas tomadas?



¿Cuál fue el gasto aproximado por las medidas tomadas?

MEDIDAS DE SEGURIDAD INSTALADAS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES

MEDIDAS DE SEGURIDAD	PORCENTAJE
Cámaras	4.3%
Alarma	12.0%
Barandal frontal	70.6%
Rejas en puertas y ventanas	80.2%
Alambre de púas o navajas	11.2%
Perro guardián	49.5%
Bardas altas	72.5%
Luz exterior	84.5%
Cerraduras externas en puertas y ventanas	47.1%
Seguro contra robos	4.5%

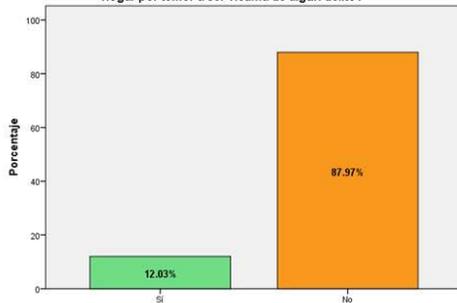
MEDIDAS DE SEGURIDAD



Prevenir Seguridad Pública Nuevo Casas Grandes

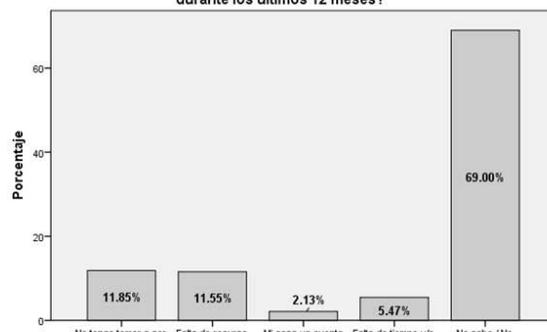
FICÓSEC
Nuevo Casas Grandes

¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?



¿En los últimos 12 meses ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar por temor a ser víctima de algún delito?

¿Por qué motivo no ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar durante los últimos 12 meses?



¿Por qué motivo no ha adoptado alguna medida de seguridad en su hogar durante los últimos 12 meses?

- Los hogares que no adquirieron nuevas medidas de seguridad, mencionan en el 11.85% no tener temor a ser víctima de algún delito y el 11.55% por falta de recurso económico.

ENTORNO DE LOS HOGARES

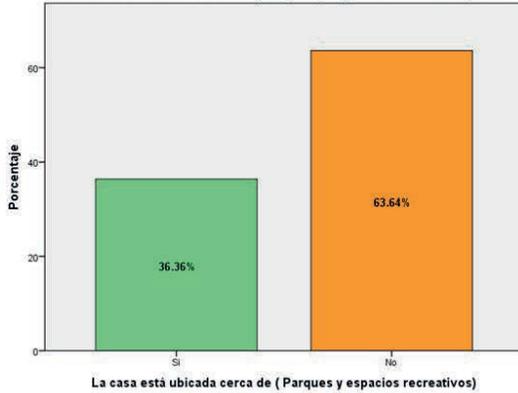


FICOSEC
Nuevas Casas Grandes

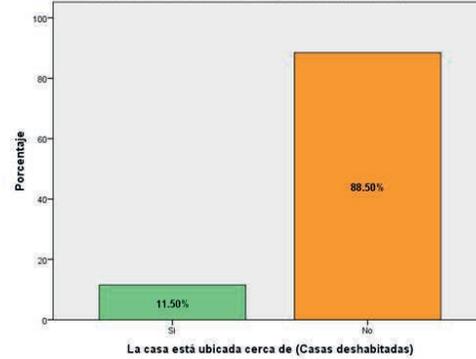
Identificables en exterior de los hogares:

- El 34.2% de los hogares se encuentran ubicadas entorno a lotes baldíos.
- El 36.7% de los hogares se encuentran ubicadas cerca de un parque.

La casa está ubicada cerca de (Parques y espacios recreativos)



La casa está ubicada cerca de (Casas deshabitadas)



ENTORNO DE LOS HOGARES ENCUESTADOS	
ENTORNO	PORCENTAJE
Lotes baldíos	34.2%
Casas deshabitadas	11.6%
Centros comerciales	15.6%
Parques y espacios recreativos	36.7%
Giros negros	11.6%

ENTORNO DE LOS HOGARES



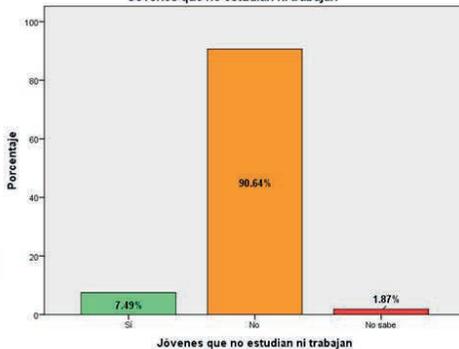
FICOSEC
Nuevas Casas Grandes

Entre las problemáticas que mencionan los habitantes de los hogares:

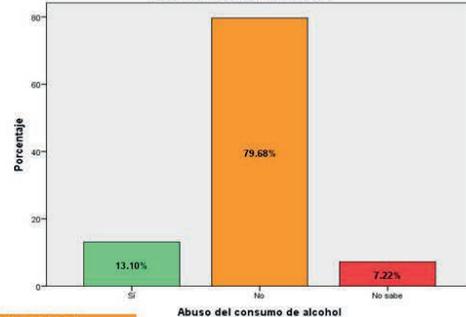
- El 47.5% menciona el tránsito de personas no conocidas.
- El 37% refiere la existencia de vecinos de corta estancia en la colonia.

Por otra parte los encuestados mencionaron que hay un 30.2% de consumo de drogas en el entorno de sus hogares.

Jóvenes que no estudian ni trabajan



Abuso del consumo de alcohol



ENTORNO DE LOS HOGARES ENCUESTADOS	
ENTORNO	PORCENTAJE
Tránsito de personas	47.5%
Vecinos temporales	37.0%
Consumo de alcohol	15.1%
Venta de droga	4.0%
Venta ilegal de alcohol	18.8%
Jóvenes que no estudian ni trabajan	8.6%
Agresión a mujeres, niños y ancianos	7.7%
Riñas entre vecinos	10.8%
Niños sin cuidar	15.1%
Pandillerismo	21.6%
Consumo de drogas	34.6%
Patrullaje y vigilancia	44.4%

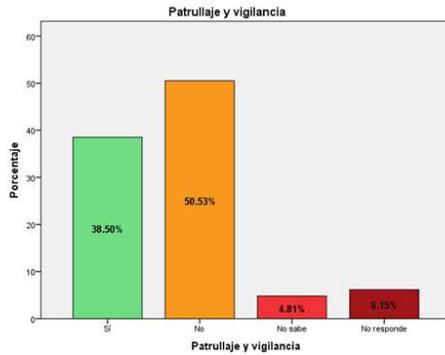


ENTORNO DE LOS HOGARES



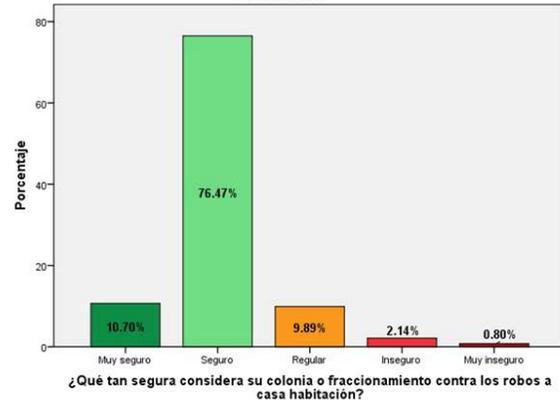
Protección
Seguridad
Pública
Nuevo Casas
Grandes

FICOSEC
Nuevo Casas Grandes



- El 38.50% de los hogares menciona la existencia de patrullaje y/o vigilancia en su colonia.

¿Qué tan segura considera su colonia o fraccionamiento contra los robos a casa habitación?



- Aun así, el 87.17% de los encuestados dijo sentir su colonia segura o muy segura.

VICTIMIZACIÓN

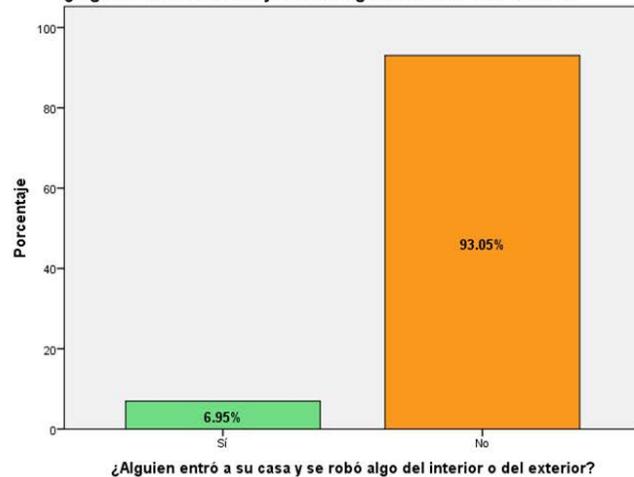


Protección
Seguridad
Pública
Nuevo Casas
Grandes

FICOSEC
Nuevo Casas Grandes

- El 6.95% de los encuestados menciono haber sido victima de robo a sus hogares en los últimos doce meses.
- Para quienes sufrieron robo en sus hogares al exterior, el promedio de ocasiones fue de 1.04
- Para quienes sufrieron robo en sus hogares al interior, el promedio de ocasiones fue de 0.76

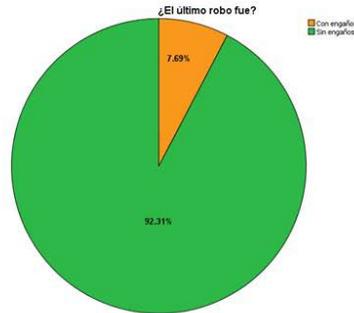
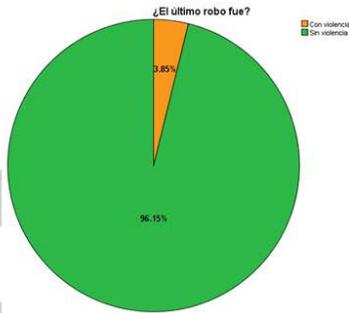
¿Alguien entró a su casa y se robó algo del interior o del exterior?



VICTIMIZACIÓN



- El 3.85% de los robos a casa se dieron con violencia.
- Por otra parte, el 7.69% de los encuestados dijo que entraron a casa con engaños.



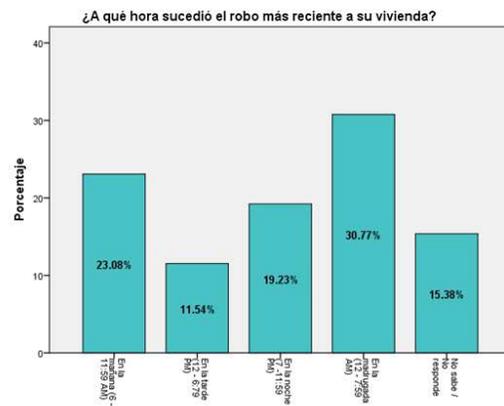
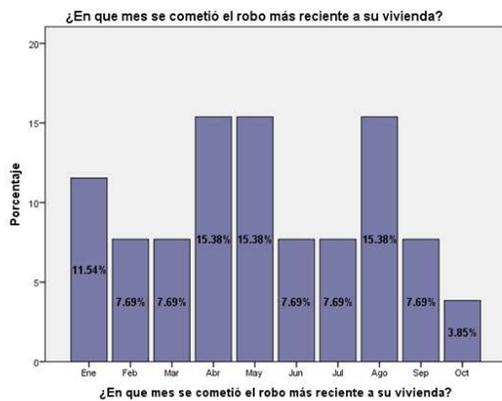
- De los encuestados que dijo ser víctima de robo, el 78.57% menciona que no utilizaron algún arma para intimidarlo.



VICTIMIZACIÓN



- Los meses de noviembre y diciembre no presentaron robos a casa habitación, por el contrario los meses de abril, mayo y agosto fueron los que más robos registraron con el 15.38% respectivamente.
- El 30.77% de los casos se registraron en la madrugada de 12:00 a 7:59 AM.





VICTIMIZACIÓN



Prevenir Seguridad
Observatorio
Nuevo Casas
Grandes

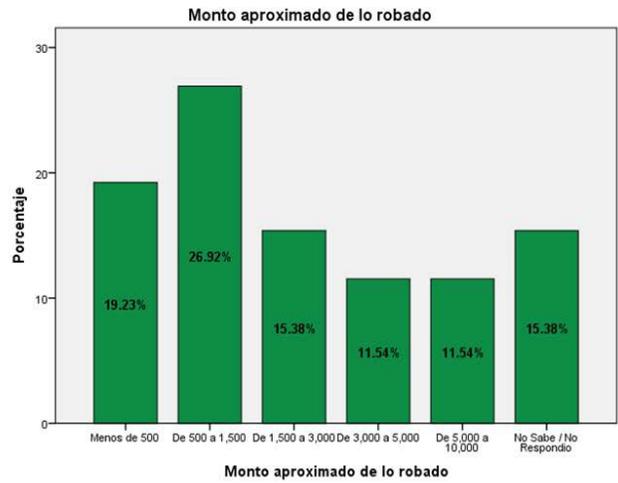
FICOSEC
Nuevo Casas Grandes

- De los encuestados víctimas de robo a casa, el 26.92% estiman la pérdida entre \$500 y \$1,500 pesos.

OBJETOS PERDIDOS EN EL ROBO	
	PORCENTAJE
Dinero	26.9%
Joyas	3.8%
Aparatos electrónicos	19.2%
Electrodomésticos	23.1%
Documentos personales	3.8%
Teléfono móvil	7.7%
Cartera, mochila, bolsas	7.7%
Otros	46.2%

OTROS OBJETOS PERDIDOS EN EL ROBO	
Regulador	5.88%
Cilindro/Tanque de gas	23.53%
Acumulador	5.88%
Bicicleta	11.77%
Herramienta	23.53%
Mercancía/Ropa	5.88%
Mobiliario	5.88%
Tambo de Basura	5.88%
Macetas	5.88%
Boller	5.88%

- De los objetos más robados se encuentran las bicicletas, herramienta, los cilindros y tanques de gas.



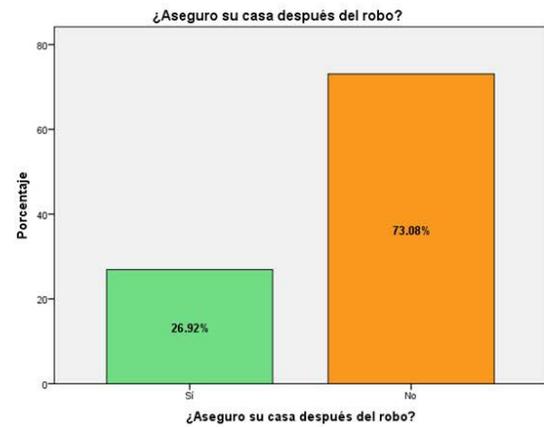
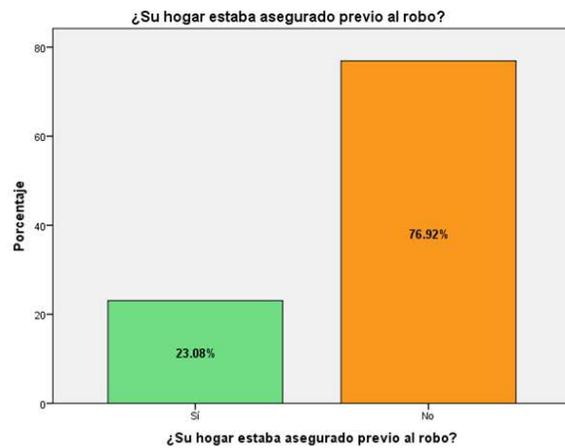
VICTIMIZACIÓN



Prevenir Seguridad
Observatorio
Nuevo Casas
Grandes

FICOSEC
Nuevo Casas Grandes

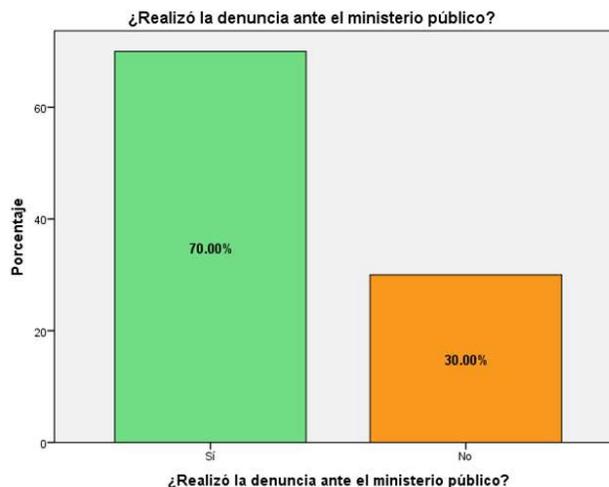
- De los encuestados, el 23.08% de las víctimas de robo a casa tenían su hogar asegurado previo al robo.
- Por otra parte el 26.92%, menciono haber asegurado su casa después del robo.



DENUNCIA



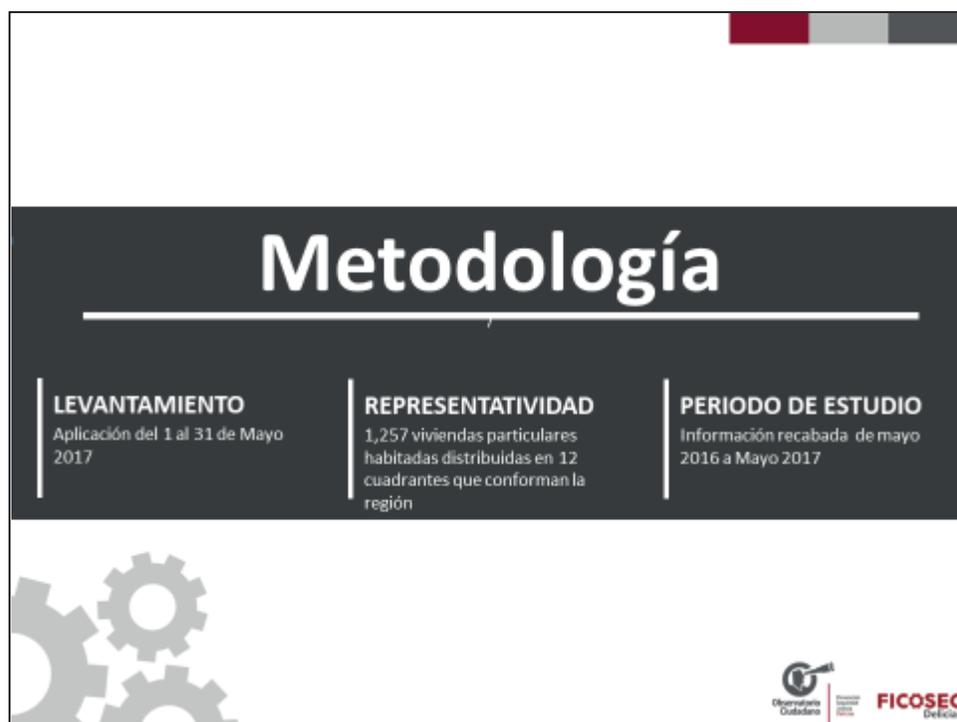
FICOSEC
Nuevo Casas Grandes



- Del total de encuestados que fueron víctima de robo a casa habitación, el 70% denunció ante el ministerio público.



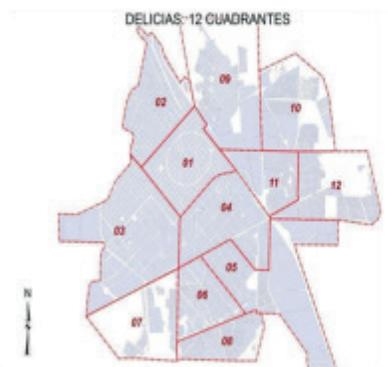
Anexo 7: Presentación ejecutiva de resultados de Delicias



Características de la muestra

Cuadrantes de Delicias

Los límites de los cuadrantes utilizados en Delicias corresponden a los proporcionados por Dirección de Seguridad Pública con el objetivo de brindar recomendaciones bajo el mismo lenguaje y así facilitar la identificación de problemáticas territorio municipal.



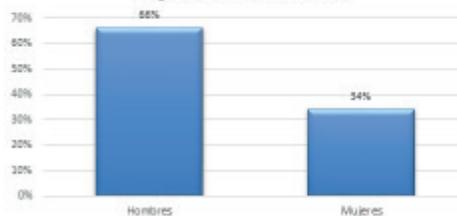
Características de la muestra

Jefatura familiar Delicias

La calidad de vida en un hogar puede verse reflejada en las características del jefe o jefa de familia, pues se ha encontrado que en hogares con jefatura femenina se presenta un mayor riesgo de tener una mala calidad ya que este tipo de hogares se presentan debido a embarazos a edades tempranas, separación, violencia masculina, viudez, migración del esposo o abandono por parte de cónyuge (García y Rojas, 2002, citado en Navarro, 2008) y cambios en la relación familia- trabajo (Jiménez y Moyano, 2008)

En la tabla se aprecia que la composición de la jefatura femenina es del 34% y experimentó un aumento del 6.25% respecto al 2016. (EnPeSVI, 2016). El cuadrante que más destaca es el cuadrante VI con 41% de jefas de familia.

Gráfico 1. Jefatura de hogares de acuerdo al género en Cd. Delicias



(EnPeSVI, 2017)

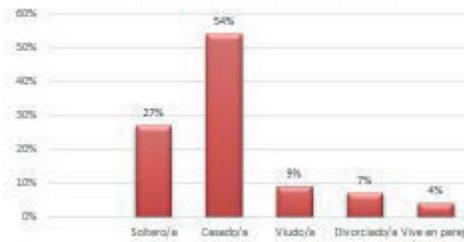


Características de la muestra

Estado Civil

En cuanto al estado civil resalta que poco más de la mitad de los encuestados se encuentran casados (54%) y otro cuarto aproximadamente de la población encuestada se encuentra soltera (27%).

Gráfico 2. % Estado civil en Delicias



(EnPeSVI, 2017)



Características de la muestra

Promedio de Educación

En cuanto a la población económicamente activa se arroja un porcentaje acumulado de 46% entre personas que trabajan, que tienen un negocio propio y que estudia y trabaja. Además casi un cuarto de la población encuestada se dedica al hogar (22%) y el 16% representa a los estudiantes.

Gráfico 3. Educación en Delicias



(EnPeSVI, 2017)



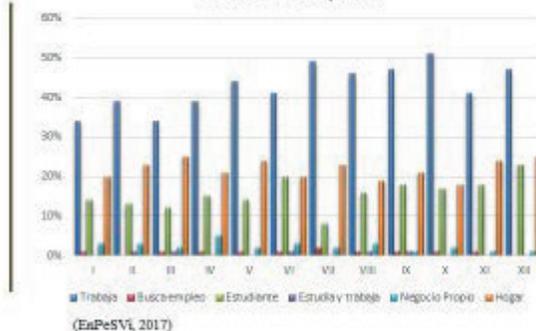
Características de la muestra

Ocupación

Del promedio de educación se encontró que el promedio de escolaridad es de 9.7 años lo equivalente a secundaria completa y una edad promedio de 39.5 años. Entre los cuadrantes más educados se encuentran el cuadrante IV y I con 10.7 y 10.4 años de escolaridad respectivamente. El promedio de escolaridad aumentó 4.3% respecto al año 2016 (EnPeSVI, 2016)

Así mismo, las personas que se encuentran activas económicamente se desempeñan principalmente en las industrias manufactureras (25%), actividades de servicios (20%), servicios sociales y de salud (9%) y comercio al por menor (8%).

Gráfico 4. Ocupación

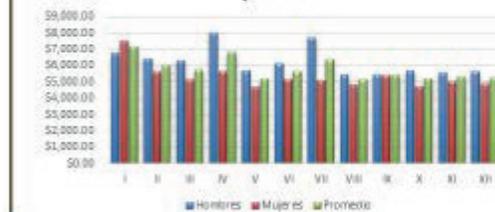


Características de la muestra

Ingreso Promedio

El ingreso promedio declarado por los encuestados fue de 5,769.60 pesos mientras que el promedio de los hombres es mayor que el de las mujeres en un 18%. Cabe destacar que en comparación con el año 2016, el ingreso mensual declarado incrementó en un 12%. El cuadrante con mayor ingreso declarado fue el I y el menor el VIII.

Gráfico 6. Ingreso promedio según jefatura



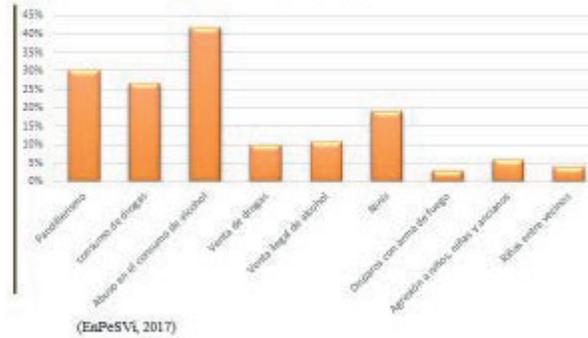


Percepción de Seguridad

Gráfico 25. Percepción de seguridad promedio en Delicias

Seguridad en la Ciudad

En el gráfico 25 se presentan nueve de los diez ítems que componen la percepción de seguridad. De acuerdo a ello, lo que más le preocupa a la población es el abuso en el consumo de alcohol (41%), seguido del pandillerismo (28%) y el consumo de drogas (24%) véase gráfico 25. En general los cuadrantes que mayor problemática social perciben son el X, VII, XI y II con 22, 19, 16, 16 y 16% respectivamente. 23.



El robo a casa habitación en las
principales localidades urbanas de Chihuahua
Septiembre 2017



Prevención
Seguridad
Justicia

FICOSEC