

# Modelo de Evaluación de Impacto Juárez Mágico.

Evaluación de resultados



Observatorio  
Ciudadano

Prevención  
Seguridad  
Justicia  
Juárez

FICOSEC  
Juárez



**Isaac González Martínez**

Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia  
Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana

# Introducción



La política nacional de prevención concibe al espacio público como uno de los detonadores de la cohesión comunitaria y de promoción de un ambiente de sana convivencia y armonía, que se articulan desde el eje de prevención situacional. Esta concepción llevó a la realización del proyecto “Pachuca se Pinta”; una intervención artística, urbana y social en 209 casas de la colonia Las Palmitas, en el municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo (SEGOB, 2015/ No. 466).

El espacio público es un concepto de carácter jurídico, mismo que desde la administración pública –el Estado–, busca regular los usos del suelo, separando formalmente la propiedad privada y la propiedad pública. Esta última, mejor conocida como espacio público, generalmente supone reservar y mantener dicho suelo libre de construcciones<sup>1</sup> y destinarlo al uso social propio de la vida urbana –movilidad, esparcimiento, actos colectivos, actividades culturales, referentes simbólicos tales como monumentos, etc. En dicho aspecto, de asociación con la vida urbana, el espacio público viene a tener una dimensión sociocultural que lo convierte en un lugar de relación, identificación, contacto, animación y expresión comunitaria (Borja, 1998).

Sin embargo, a pesar del referente positivo, Borja (1998) señala que existe también lo que él denomina como “agorafobia urbana”, es decir, el temor al espacio público por percibirlo como desprotegido, inseguro, o sencillamente como un residuo de espacio entre edificios y vías; al grado de llegar a concebirlo como un lugar reservado para las “clases peligrosas de la sociedad”.

El espacio público, entendido como la representación social de “no ser un espacio protector ni protegido” (Borja, 1998), está relacionado con la experiencia del ciudadano ante la delincuencia, al ser los lugares públicos los espacios donde ocurren 4 de cada 10 delitos (INEGI, 2015).

Resignificar el espacio público implicaría, por lo tanto, cambiar la experiencia de quienes lo ocupan y transitan. Lo que a su vez requiere de un ejercicio que, desde distintos enfoques, reduzca la ocurrencia de delitos en dichos espacios. De manera que al modificarse esta experiencia en los ciudadanos pueda dinamizarse socioculturalmente el espacio compartido.

Una explicación teórica del enfoque preventivo referente al espacio público, requiere de la revisión de aquellos fundamentos que dan origen a las estrategias socioambientales de reducción de la sensación de inseguridad y de delitos de oportunidad (Rue, 2012). La teoría de los “ojos en la calle” señala que el objetivo de los espacios públicos es hacer sentir a la gente cómoda y segura al transitarlos, esto invariablemente propiciaría la existencia de una mayor cantidad de personas en la calle y en los espacios comunes, haciéndolos aún más seguros debido a que la presencia de varias personas en ellos las llevaría a actuar de manera informal como vigilantes de dichos espacios (Jacob, 2011).

---

<sup>1</sup>- Con excepción de equipamiento colectivo o servicios públicos.

Por su parte, Newman (1996) argumenta que el diseño urbano influye, promueve o alienta la criminalidad. En este sentido, propone el concepto de “espacio defendible” para referirse al diseño de ambientes de vivienda popular que inhiben el delito, al ser la expresión física de una comunidad que se defiende a sí misma; sin embargo, el autor a su vez genera polémica, pues sus soluciones arquitectónicas refuerzan las barreras entre los vecinos con una clara distinción entre los espacios privados y públicos, y no contribuyen a la reducción de crímenes (Rau, 2005).

Por otro lado, la teoría de la “sintaxis del espacio” alude al sentido en el que los objetos arquitectónicos y los espacios vacíos –el espacio entre los edificios– inciden en las dinámicas sociales, de manera que adquieren un valor social al dar orden a las relaciones interpersonales (Grau, 2013); así, se sostiene que la seguridad urbana está estrechamente ligada a los sistemas de flujo y movilidad (Rau, 2005). Finalmente, la teoría “situacional del crimen” sustenta que un medio ambiente diseñado apropiadamente, disminuirá los delitos de oportunidad y reducirá el miedo a ser víctima de un delito, como resultado de la cohesión comunitaria (Rau, 2005).

Tanto la teoría de los “ojos en la calle”, como la del “espacio defendible”, la “sintaxis del espacio” y la teoría “situacional del crimen” cuentan con factores en común en torno al espacio público, entre los que destacan: la vigilancia natural o la capacidad de ver y ser visto; el sentir confianza en el espacio urbano, tanto en su componente físico, como en las personas que lo habitan; entre otros (2015). Tomando en cuenta la convergencia entre estas teorías, se propuso el modelo de Prevención de la Delincuencia a través del Diseño Ambiental –conocido por sus siglas en inglés como CPTED–, el cual refiere un conjunto de estrategias que buscan operar variables medio ambientales que faciliten la comisión de delitos de oportunidad.

El CPTED se basa en cinco principios. En primer lugar, este modelo estratégico plantea, recuperando el concepto de los “ojos en la calle”, el principio de *vigilancia natural* haciendo referencia a la posibilidad de ver y de ser visto por otros en el espacio público, generando confianza en el lugar y en las personas que lo habitan; confianza en el espacio al permitir observar lo que en él ocurre; y, en consecuencia, confianza en las personas al saber que lo que lleguen a realizar será fácilmente visto por otros como para ser denunciado o atendido. En este sentido, Rau (2015) argumenta que “a los delincuentes no les gusta ser vistos”.

El segundo principio del CPTED es el *reforzamiento territorial*, el cual refiere al lazo afectivo de los habitantes con su entorno, que en caso de ser positivo, lo llevará a cuidar del mismo (Rau, 2005). Esta idea recupera el concepto de identidad de lugar como el conjunto de cogniciones referentes a espacios donde la persona desarrolla su vida cotidiana y, en función de los cuales, el individuo puede establecer vínculos emocionales y de pertenencia hacia determinados entornos (Proshansky, 1998).

Retomando los conceptos de “sintaxis del espacio” y “espacio defendible”, el tercer principio del CPTED denominado control natural de los accesos, busca la apropiación territorial de los accesos de la comunidad de una manera espontánea como resultado del uso de los espacios públicos (Rau, 2005).

El cuarto principio es la mantención del espacio público, que refiere a los “... planes de manejo ambiental para asegurar la sustentabilidad de la estrategia” (Rau, 2005) y del espacio público; esto es, a los roles de tareas que competen a la autoridad para dar cuidado al espacio público,

responsabilidad que comparte con la comunidad usuaria de estos, como por ejemplo la tarea de riego de las áreas verdes (Salazar, 2007). Cabe resaltar que el concepto de mantención encuentra sustento en la propuesta teórica de las ventanas rotas aplicada al espacio público, esta indica que es más probable que aquellos lugares que se encuentran descuidados en limpieza, mantenimiento y estéticamente, se vandalicen y sean lugares propicios al delito (Kelling, G. y Coles, C. 2001).

El quinto y último principio es *la participación comunitaria*, que incluye la incorporación de la comunidad en el proceso del CPTED, haciéndola parte del diagnóstico, diseño, ejecución y evaluación de la estrategia (Rau, 2005).

A pesar de que el CPTED toma en cuenta la participación comunitaria, la mayoría de sus evaluaciones de impacto han prestado mayor atención a la reducción de índices delictivos en sus diferentes contextos de intervención: barrios residenciales, transporte público o espacios públicos; con la excepción de algunas implementaciones en espacios educativos –escuelas–, en los que se realizaron mediciones de impacto a nivel conductual o relacional (Rau y Prosser, 2009). Es importante señalar la evaluación de impacto va más allá de la reducción de los índices de delitos, puesto que como lo identifica la misma estrategia CPTED, pueden hallarse fenómenos de desplazamiento del delito a nivel espacial, temporal, táctico, de blanco o de tipo (Rau, 2005); lo que invita a ampliar la evaluación de impacto a elementos que considera el CPTED desde sus propios principios.

Como objetivo del CPTED y del mismo principio de vigilancia natural, es posible considerar un indicador que lleve a medir la percepción de la comunidad sobre la seguridad en su entorno, mismo que refiera la percepción de las personas sobre el espacio público en el que transitan y, que a partir de las adaptaciones arquitectónicas y del diseño urbano, permita construir la percepción positiva de un entorno seguro que se contraponga al fenómeno de agorafobia urbana (Jacob, 2011).

De igual manera, aun cuando los índices delictivos pudieran indicar una mejora en las comunidades, es necesario medir la percepción de seguridad en quienes habitan en torno a los espacios públicos; principalmente cuando uno de los objetivos de la estrategia CPTED es favorecer el sentimiento de seguridad en las comunidades y reducir el miedo a ser víctima del delito (Rau, 2005).

El principio de reforzamiento territorial, ligado al concepto de identidades de lugar (Proshansky, 1998), posibilita la medición de la cohesión social que se desarrolla durante el desenvolvimiento de la estrategia CPTED en la comunidad, y que fortalece el sentido de pertenencia a un grupo social ligado y apegado al lugar o al espacio. Por su parte, el principio mantención del espacio público implica que se puede evaluar el impacto en la organización comunitaria, la cual permite dar cuidado a los espacios compartidos al mismo tiempo que, desde la teoría de la sintaxis espacial, consiente el proceso de apropiación a través de la dinámica y vida comunitaria que le da a los espacios públicos.

Finalmente, el mismo principio del CPTED de participación comunitaria es otro indicador que podría medirse al conocer el compromiso de la comunidad para articularse en lo individual y en lo colectivo, a partir de aquellas acciones que permita la estrategia CPTED y que, en concreto, lleve a la recuperación y apropiación del espacio público; sin dejar de lado que dicho indicador es articulador y transversal en la estrategia, por lo que incluir los conceptos: entorno seguro,

percepción de seguridad, cohesión social, organización comunitaria y participación comunitaria, conducirá a cuestionarse si estos aspectos son observables y verificables en una intervención basada en la estrategia CPTED, por medio de cambios favorables en la comunidad.

El Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana (Ficosec), a través de la asociación civil Umbral, Construyendo Comunidad, se planteó poner en marcha, durante la segunda mitad del 2016 y primera mitad del 2017, el proyecto Juárez Mágico en las comunidades de las colonias Cazadores Juarenses, Popular y Paso del Norte, ubicadas al norponiente de Ciudad Juárez, un proyecto que recrea, desde la instrumentación de la estrategia CPTED, la experiencia de “Pachuca se Pinta” (SEGOB, 2015/ No. 466) (Umbral, 2016).

La oportunidad que ofrece el ejercicio de Juárez Mágico, permite cuestionar la posibilidad de definir en la comunidad cambios significativos adicionales a la viabilidad de reducción de la incidencia delictiva. ¿Se podrá establecer una diferencia en la percepción del “entorno seguro” entre los habitantes de las comunidades que forman parte de la zona de intervención?, es decir, que los vecinos y personas que pertenecen a dichas comunidades identifiquen mejoras en las condiciones ambientales, estructurales, de mobiliario urbano, de visibilidad, de acceso y movilidad, que les permitan reconstruir su percepción hacia los espacios públicos y los ubiquen como lugares de bajo riesgo para la comisión de delitos (Rau, 2005., Rau y Prosser, 2009., Umbral, 2016).

La siguiente interrogante es acerca de la “percepción de seguridad”. Es decir, que como producto de la intervención del proyecto Juárez Mágico, en las comunidades se podrán identificar cambios referentes al temor de las personas que impera por la probabilidad percibida de ser en el futuro víctimas de un delito en el espacio público (Raiz y Turcios, 2009).

En el mismo sentido, se podrán encontrar diferencias en la “cohesión social” de las comunidades al finalizar la intervención del proyecto Juárez Mágico, en otras palabras, se observará un mayor sentido de pertenencia al grupo social al que refieren las comunidades de las colonias Cazadores Juarenses, Popular y Paso del Norte, en su relación de identidad hacia el lugar (Proshansky, 1998), pertenencia, y de solidaridad entre los colonos (CEPAL, 2007).

Adicionalmente, se lograrán identificar cambios en la “organización comunitaria”, que vista desde la apropiación de los espacios públicos, conllevará a su vez a una mayor organización vecinal para dar cuidado, mantenimiento y uso a los espacios comunes (Salazar, 2007); misma que desde el CPTED da fundamento al principio de mantención del espacio público a nivel de la comunidad (Rue, 2015).

Finalmente, entre los resultados de la intervención, se podrá observar un mayor compromiso de los vecinos, colonos e integrantes de las comunidades relacionadas al proyecto Juárez Mágico, identificando elementos de “participación comunitaria” que hablan de la corresponsabilidad de la comunidad en dar vida, gestión y mantenimiento al espacio público involucrado (Rue, 2005).

Aún y cuando los elementos a observarse van más allá de lo que regularmente ha sido evaluado en experiencias del CPTED, centradas en indicadores de incidencia delictiva (Rau y Prosser, 2009), se puede afirmar que es posible realizar una medición de impacto que contemple el entorno seguro, la percepción de seguridad, la cohesión social y la organización y participación comunitarias, a partir de la creación de categorías de línea base sustentadas en dichos conceptos, aplicándose, previa y posteriormente a la intervención del proyecto Juárez Mágico.

## Metodología



El ejercicio en campo se compuso de dos estrategias: 1) encuesta en campo, realizada en tres momentos y aplicada a dos grupos comparativos, y 2) grupos focales con personas de las comunidades beneficiadas e implicadas en el proyecto.

### *Encuesta*

La encuesta se determinó como estrategia de recolección de información. Su diseño consideró dos grupos que buscaron ser comparativos; el primero llamado “Juárez Mágico Directo” entendido como grupo de intervención, y un segundo denominado “Juárez Mágico Indirecto” comprendido como grupo control.

La muestra se determinó considerando una confianza de 95% y un error de 5%, resultando en una muestra de n=555.

El muestreo comprende dos elementos:

- 1) Población del área denominada Juárez Mágico Indirecto, que refiere al 57.07% del total de la muestra (n=316).
- 2) Población del área denominada Juárez Mágico Directo, constituida por el restante 42.93% de la muestra (n=239).

El levantamiento de la muestra Juárez Mágico Directo se realizó considerando la proporción poblacional de cada colonia; de esta manera, en Paso del Norte se levantaron 74 encuestas, en Popular 48 y en Cazadores Juarenses 117 encuestas (ver anexos: mapa 1).

La aplicación del instrumento se llevó a cabo en casas habitación, con entrevistas directas a sus habitantes mayores de 16 años. La selección inicial de estos hogares fue de manera aleatoria, posteriormente se realizaron aplicaciones sistemáticas cada tercer casa, por medio de una técnica de barrido sobre la calle, respetando los límites de la colonia.

El instrumento que se empleó se conformó de siete apartados:

- 1) *Cinta de identificación*: incluyó información del encuestado, edad, género, estado civil, educación, ocupación, etc.
- 2) *Cohesión social*: compuesto por cinco ítems para medir el grado de integración ente los habitantes al interior de cada polígono.
- 3) *Organización comunitaria*: integrado por cinco ítems que ayudaron a determinar el nivel de organización entre los habitantes de cada grupo comparativo.
- 4) *Entrono seguro*: conformado por cinco ítems que sirvieron para medir la percepción de los habitantes sobre su entorno físico común.
- 5) *Percepción de seguridad*: formado por cinco ítems encaminados a identificar la percepción relacionada con la posibilidad de llegar a ser víctima de delitos.
- 6) *Participación comunitaria*: a través de cinco ítems se buscó definir el nivel de compromiso de los pobladores de las áreas de interés en actividades sociales y comunitarias.
- 7) *Observaciones*: es un apartado destinado a anotaciones que resultaron relevantes en campo.

En total el instrumento estuvo integrado por tres cuartillas (ver anexos: encuesta parte 1, encuesta parte 2 y encuesta parte 3), con un tiempo de aplicación de tres a cinco minutos por persona. El levantamiento involucró además tres momentos:

- 1) Línea base: se aplicó en campo previamente al comienzo del proyecto de intervención. Se efectuó del viernes 11 al miércoles 16 de marzo de 2016, con descanso de sábado y domingo.
- 2) Evaluación intermedia: que se realizó en comunidad seis meses después del inicio del proyecto Juárez Mágico, llevándose a cabo del 26 de septiembre al 7 octubre de 2016, sin considerar sábado y domingo.
- 3) Evaluación de cierre: considerando el tiempo de implementación del proyecto –12 meses en la comunidad–, la encuesta se aplicó del 3 al 14 de abril de 2017.

La información obtenida fue capturada en formato Excel e importada al Software Estadístico para las Ciencias Sociales –SPSS, por sus siglas en inglés– para su procesamiento, manejo y análisis estadístico.

La información referente a la cinta de identificación fue tratada descriptivamente con la finalidad de obtener las características de la muestra. Por su parte, los apartados correspondientes a la cohesión social, organización comunitaria, entorno seguro, percepción comunitaria y participación comunitaria, fueron tratados cada uno con escalas compuestas de cinco ítems Likert con respuestas de: 5) totalmente de acuerdo, 4) de acuerdo, 3) ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2) en desacuerdo y 1) totalmente en desacuerdo; los valores resultantes se sumaron y dividieron entre cinco para dar una escala integrada por apartado.

Lo anterior, refiere a la construcción de escalas integradas bajo las siguientes fórmulas:

(ECS) Escala Cohesión Social =  $[(\text{ítem C1} + \text{ítem C2} + \text{ítem C3} + \text{ítem C4} + \text{ítem C5})/5]$

(EOC) Escala Organización Comunitaria =  $[(\text{ítem O1} + \text{ítem O2} + \text{ítem O3} + \text{ítem O4} + \text{ítem O5})/5]$

(EES) Escala Entorno Seguro =  $[(\text{ítem E1} + \text{ítem E2} + \text{ítem E3} + \text{ítem E4} + \text{ítem E5})/5]$

(EPS) Escala Percepción de Seguridad =  $[(\text{ítem S1} + \text{ítem S2} + \text{ítem S3} + \text{ítem S4} + \text{ítem S5})/5]$

(EPC) Escala Participación Comunitaria =  $[(\text{ítem P1} + \text{ítem P2} + \text{ítem P3} + \text{ítem P4} + \text{ítem P5})/5]$

Finalmente, se construyó una Escala General Amplia con las escalas integradas bajo el mismo esquema de fórmula, es decir:

(EGA) Escala General Amplia =  $[(\text{ECS} + \text{EOC} + \text{EES} + \text{EPS} + \text{EPC})/5]$

### Grupos focales

La dinámica estuvo conformada por dos momentos: 1) durante la evaluación intermedia y 2) durante la evaluación de cierre; ambos ejercicios realizados durante las dos semanas posteriores al levantamiento de las encuestas.

En ambos momentos se realizaron 7 grupos focales, cada uno compuesto de entre 8 y 12 personas, y con una duración que oscila entre los 45 y 75 minutos. Dichos grupos estuvieron integrados por:

- 1) Actores claves del proyecto: personas de la comunidad que desempeñan un rol importante en la misma, ya sea como jefes de comité, líderes comunitarios, directores de escuelas, etc.
- 2) Vecinos y participantes del proyecto: personas que habitan el área de intervención y que, de manera directa o indirecta, se vieron involucradas en el proyecto.
- 3) Estudiantes: seleccionados de entre los involucrados en el proyecto través de talleres o actividades comunitarias, entre las que destacan los murales realizados en las escuelas.
- 4) Promotores y talleristas: mientras que de los anteriores se realizaron dos grupos focales, de promotores y talleristas se formó solo uno por momento de evaluación, constituido por el equipo de intervención de Juárez Mágico.

De la misma manera que en la encuesta, el análisis de los grupos focales se concentró en profundizar sobre lo que los beneficiarios entienden por cohesión social, organización comunitaria, entorno seguro, percepción de seguridad y participación comunitaria, y cómo estos conceptos se encuentran expresados en sus comunidades como resultado del proyecto Juárez Mágico. Para lograr este fin, la guía de preguntas para los grupos focales se integró de la siguiente manera:

Área de interés	Preguntas
<i>Cohesión social</i>	<p>¿Consideran que en los últimos seis meses, el proyecto Juárez Mágico ha permitido que los vecinos, jóvenes o grupos de la colonia se conozcan más, se ayuden o tengan más confianza entre sí?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•¿Por qué sí o por qué no?</li> <li>•¿Qué es lo que ha ayudado a que los vecinos se acerquen entre sí y se conozcan más?</li> <li>•¿Qué se podría hacer para mantener la cercanía entre los vecinos?</li> </ul>
<i>Organización comunitaria</i>	<p>En los últimos seis meses, ¿consideran que se fortaleció la organización entre vecinos a partir de Juárez Mágico?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•En caso de “sí”, ¿para qué objetivos o acciones se han organizado?</li> <li>•¿Cuáles son los logros que han alcanzado como comunidad?</li> <li>•¿Ha pensado cómo se mantendrán organizados después de Juárez Mágico?</li> <li>•En caso de “no”, ¿Qué ha evitado que se organicen?</li> <li>•¿Cómo creen que se podría fortalecer la organización entre vecinos?</li> </ul>
<i>Participación comunitaria</i>	<p>En los últimos seis meses, ¿consideran que ha aumentado la participación de los vecinos para hacer actividades en la colonia?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•¿En qué participan los vecinos?</li> <li>•¿En qué consiste su participación?</li> <li>•¿Cuáles creen que sean las razones por las que las personas de la comunidad están participando?</li> <li>•¿Qué tipo de actividades comunitarias podrían promoverse por ustedes?</li> </ul>

<i>Entorno seguro</i>	<p>¿Consideran que su colonia en los últimos seis meses se ha hecho más bonita?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•¿Por qué sí o por qué no?</li> <li>•¿Cuáles son los cambios estéticos percibidos? (lugares y cosas)</li> <li>•En caso de “sí”, ¿además con verse mejor, que otra cosa considera que ha mejorado en la colonia?</li> </ul>
<i>Percepción de seguridad</i>	<p>En general, ¿consideran que la seguridad en la colonia ha mejorado en los últimos seis meses?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•¿Por qué sí o por qué no?</li> <li>•¿A qué creen que se deba?</li> <li>•¿En qué se nota?</li> <li>•¿Qué consideran que falta por hacerse?</li> <li>•¿Qué creen que se podría hacer para que a corto y mediano plazos mejore la seguridad en la colonia?</li> </ul>
Interés 1	<p>¿Cómo podemos invitar a más personas de esta zona a participar?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•¿A qué otros vecinos cercanos nos puedes enlazar?</li> </ul>
Interés 2	<p>¿Qué has aprendido en este proyecto?</p>

Las preguntas de Interés 1 y 2 –¿Cómo podemos invitar a más personas de esta zona a participar?, y ¿qué has aprendido en este proyecto? –, se incluyeron al considerarse relevantes para la institución operadora de dicho proyecto. Finalmente, la información de los grupos focales fue transcrita en el programa Word del paquete Office 2017 y exportada como archivos en formato RTF al programa Atlas-Ti para su análisis cualitativo.

## Resultados

Los resultados obtenidos del proyecto se presentan a continuación en dos apartados: el primero que muestra lo obtenido en la encuesta, y un segundo apartado que expone los resultados de los grupos focales.

### Encuesta

El análisis de la encuesta se centra en la comparación de los resultados obtenidos en la etapa de línea base, frente a los de la evaluación de cierre. En tanto que los datos resultantes de la evaluación intermedia se abordan solo de manera descriptiva y no comparativa, debido a que el interés principal de la evolución de intervención está en encontrar las diferencias al interior de los grupos de comparación entre el inicio y el final del proyecto. Adicionalmente, se comparan entre sí los grupos Juárez Mágico Directo –o grupo de intervención– y el denominado Juárez Mágico Indirecto –o grupo control.

### Características de la muestra

La muestra para la evaluación de línea base, intermedia y cierre del grupo de intervención –Juárez

Mágico Directo– se compuso de 239 aplicaciones por evaluación, mientras que la del grupo de control –Juárez Mágico Indirecto–, en sus tres momentos, se conformó de 317 aplicaciones. En lo que refiere al sexo de los participantes de la encuesta, la muestra del grupo Juárez Mágico Directo estuvo constituida en 62.5% por mujeres, y 37.5% por hombres; en una proporción semejante se integró el grupo Juárez Mágico Indirecto, con la colaboración de 64.33% de mujeres y 35.66% de hombres. En este sentido, entre los grupos de comparación, y considerando los tiempos de levantamiento de datos, no existe diferencia porcentual de participación por sexo (ver anexos: cuadro 1).

s del grupo Juárez Mágico Directo, durante los tres momentos de levantamiento, fueron las siguientes: 16.33% de los participantes se encontraban entre los 16 y 25 años, 16.03% entre los 26 y 35, 18% tenían entre 36 y 45 años, 21.03% estaban en el rango de edad de 46 a 55 años, 15.63% entre los 56 y 65, y 13.26% tenían cumplidos 66 años o más. En cuanto a los participantes del grupo Juárez Mágico Indirecto, 15.8% de los encuestados tenían entre 16 y 25 años, 18.13% entre 26 y 35 años, 18.2% se encontraban en un rango de 36 a 45 años, 20% entre 46 y 55 años, 14.53% tenía entre 56 y 65 años, y 13.4% eran de 66 años o más (ver anexos: cuadro 2).

En lo referente al nivel educativo, el grupo Juárez Mágico Directo estuvo conformado por 7.3% participantes con educación primaria inconclusa, 33.33% contaban con nivel primaria, 36.1% con secundaria, 16.86% con nivel preparatoria y 6.3% con licenciatura o más. En el grupo Juárez Mágico Directo, esta categoría se presentó entre los participantes de la siguiente manera: 6.53% de los encuestados no había concluido su educación primaria, 33.66% contaba con nivel primaria, 37.56% con secundaria, 18.86% con nivel preparatoria y el 3.36% con licenciatura o más (ver anexos: cuadro 3).

En cuanto al estado civil de los encuestados, durante el periodo de levantamiento de la información del grupo Juárez Mágico Directo se identificó que 24.53% eran solteros, 47.16% casados, 17.6% vivían en unión libre, 2.36% eran divorciados y 8.3% viudos. Mientras que en el grupo Juárez Mágico Indirecto, 24.93% eran soltero, 42.63% eran casados, 19.06% se encontraban en unión libre, 3.9% eran divorciados y 9.46% eran viudos (ver anexos: cuadro 4).

Por otro lado, los resultados de la encuesta exponen que la ocupación de quienes participaron en el grupo Juárez Mágico Directo son en su mayoría, 42.82%, amas de casa; seguido de 17.71% que indicaron ser empleados; 9.76% dijeron ser comerciantes; 7.95% pensionados; y al 21.76% restante se suman otras ocupaciones. Por su parte, en Juárez Mágico Indirecto también se observó que las amas de casa concentraron el mayor porcentaje de ocupación (43.43%), los empleados representaron 18% del total, los comerciantes 10.20%, los pensionados sumaron 6.42%, y el porcentaje restante (21.95%) lo conformaron otras ocupaciones.

A partir de estos últimos datos, es importante destacar que la encuesta se aplicó a moradores de casas habitación en horarios laborales, situación que explica que el mayor porcentaje de personas encuestadas sean amas de casa (ver anexos: cuadro 5).

Con respecto a la jefatura en el hogar de los encuestados, y haciendo el promedio de los tres momentos de aplicación -línea base, intermedia y cierre-, 24.83% de los hogares del grupo Juárez Mágico Directo posee jefatura femenina, mientras que su equivalente en el grupo Juárez Mágico Indirecto es de 31.56% (ver anexos: cuadro 6).

## Organización Comunitaria

Tomando en cuenta que los ítems y los indicadores se construyeron teniendo como referente que los valores en las escalas cercanos a 5 son positivos, y los valores cercanos a 1, negativos; cuando la media de la EOC se encuentra próxima a 5, por ejemplo, refiere un mayor grado de organización y gestión expresada por los encuestados con referencia a su comunidad, contrario a una media cercana a 1, la cual indica que existe un menor grado de organización y gestión.

Así, para el caso del grupo de intervención –Juárez Mágico Directo–, las escalas integradas muestran una media en la EOC en su línea base de 2.49 ( $\sigma = 0.5942$ ), en la evaluación intermedia la media es de 2.45 ( $\sigma = 0.8466$ ), y en la evaluación de cierre la media es de 3.75 ( $\sigma = 0.8686$ ). Por su parte, el grupo control –Juárez Mágico Indirecto– tiene, en esta misma escala, una media en su línea base de 2.47 ( $\sigma = 0.6657$ ), en la evaluación intermedia esta es de 2.50 ( $\sigma = 0.7908$ ) y en la evaluación de cierre muestra una media de 3.18 ( $\sigma = 0.8541$ ).

A través de la prueba ANOVA se observan diferencias significativas entre los grupos y los tiempos de evaluación ( $F = 125.29$ , Sig. al 99.9%) en lo que refiere a la presente escala (ver anexos: cuadro 7). Dichas diferencias en la EOC se ven más claramente en la Prueba Post Hoc Bonferroni, donde Juárez Mágico Directo revela una diferencia significativa, de 1.26 (Sig. al 99.9%), entre su línea base y la evaluación de cierres, encontrándose la evaluación final por encima de la inicial (ver anexos: cuadro 8).

De igual manera, se expresa una diferencia entre la línea base y la evaluación de cierre en el grupo Juárez Mágico Indirecto, con diferencia entre las medias de 0.713 (Sig. al 99.9%), siendo superior la media de la evaluación final frente a la inicial (ver anexos: cuadro 8).

Finalmente, al comparar las evaluaciones de cierre de ambos grupos –Juárez Mágico Directo y Juárez Mágico Indirecto–, se observa una diferencia significativa entre estos (Sig. = al 99.9%), con una diferencia entre las medias de 0.571, encontrándose al grupo de intervención por encima del grupo control. Dichas diferencias se pueden observar en el gráfico 1 (ver anexos).

### Cohesión Social

La ECS en el grupo Juárez Mágico Directo indica en su línea base una media de 3.54 ( $\sigma = 0.7103$ ), en la evaluación intermedia una media de 3.737 ( $\sigma = 0.9522$ ) y en la evaluación de cierre la media es de 4.002 ( $\sigma = 0.7549$ ). A su vez, en el grupo control la media para la ECS en la línea base es de 3.435 ( $\sigma = 0.7255$ ), en la evaluación intermedia de 3.6 ( $\sigma = 0.9003$ ) y en la evaluación de cierre de 3.652 ( $\sigma = 0.7884$ ).

De la misma forma que en la escala anterior, la prueba ANOVA mostró importantes diferencias entre los grupos y los tiempos de evaluación en la ECS ( $F = 15.037$ , Sig. al 99.9%), mismas que se pueden observar de manera detallada en el cuadro 7 del apartado de anexos. Por su parte, la prueba Bonferroni en el grupo Juárez Mágico Directo puso de manifiesto diferencias destacables entre la línea base y la evaluación de cierre; de manera que el resultado de la evaluación final se muestra por arriba de la inicial en 0.4543 (Sig. al 99.9%).

Así mismo, la línea base y la evaluación de cierre se observan significativamente diferentes en el grupo control, estando la evaluación última por arriba de la inicial en 0.2169 (Sig. al 99.9%). La

comparación entre los grupos de las evaluaciones de cierre muestra una marcada diferencia, con un resultado en el grupo Juárez Mágico Directo superior en 0.3501 (Sig. al 99.9%) por encima del grupo Juárez Mágico Indirecto (ver anexos: cuadro 9 y gráfico 2)

### **Participación Comunitaria**

En la EPC, el grupo Juárez Mágico Directo presenta en su línea base una media de 2.297 ( $\sigma = 0.6915$ ), en la evaluación intermedia esta es de 2.353 ( $\sigma = 1.0334$ ) y en la evaluación de cierre de 3.283 ( $\sigma = 0.9791$ ). A su vez, el grupo control –Juárez Mágico Indirecto– muestra para esta escala una media en la línea base de 2.163 ( $\sigma = 0.7216$ ), en la evaluación intermedia 2.199 ( $\sigma = 0.9546$ ) y en la evaluación de cierre 2.779 ( $\sigma = 0.9719$ ).

En la prueba ANOVA se identifican diferencias significativas entre los grupos y los tiempos de evaluación en la EPC ( $F= 61.841$ , Sig. al 99.9%), mismas que se pueden observar en el cuadro 7 del apartado de anexos. Por otra parte, la prueba Bonferroni en el grupo Juárez Mágico Directo revela diferencias significativas entre la línea base y la evaluación de cierre; de manera que el resultado de la evaluación final advierte una diferencia de 0.9857 (Sig. al 99.9%) por encima de la inicial.

De igual forma, la línea base y la evaluación de cierre se presentan significativamente diferentes en el grupo control, resultando la evaluación final por encima de la inicial en 0.6152 (Sig. al 99.9%). Por último, al comparar los grupos en las evaluaciones de cierre, se observa una diferencia significativa, donde el grupo Juárez Mágico Directo muestra un resultado superior en 0.5045 (Sig. al 99.9%) por encima del grupo Juárez Mágico Indirecto (ver anexos: cuadro 10 y gráfico 3).

### **Percepción de Seguridad**

En la EPS, el grupo Juárez Mágico Directo revela en su línea base una media de 3.159 ( $\sigma = 0.8212$ ), en su evaluación intermedia la media es de 3.134 ( $\sigma = 1.0321$ ) y en la evaluación de cierre de 3.635 ( $\sigma = 0.9509$ ). En esta misma escala, el grupo Juárez Mágico Indirecto tiene en su línea base una media de 3.187 ( $\sigma = 0.9277$ ), la evaluación intermedia resulta en 2.962 ( $\sigma = 0.8921$ ) y en la evaluación de cierre en 3.463 ( $\sigma = 0.8262$ ).

En la prueba ANOVA, al interior de los grupos Juárez Mágico Directo e Indirecto se observan diferencias en los resultados de los tiempos de evaluación, no así en la comparación entre estos y sus evaluaciones de cierre ( $F=20.03$ , Sig. al 99.9%). En la prueba Bonferroni, el grupo Juárez Mágico Directo refleja diferencias significativas entre las medias de la línea base y la evaluación de cierre –comparativamente de 0.4761 (Sig. al 99.9%)–, observándose la línea base por debajo de la evaluación de cierre.

De manera semejante, en la misma prueba para el grupo Juárez Mágico Indirecto se observan diferencias importantes entre su línea base y su evaluación de cierre, encontrándose la evaluación final 0.2763 (Sig.= 0.002) por encima de la línea base. Sin embargo, la prueba de Bonferroni no muestra diferencias significativas entre la evaluación de cierre de Juárez Mágico Directo y la evaluación de cierre de Juárez Mágico Indirecto (Sig.=.414), tal como se muestra en los anexos (ver cuadro 11 y gráfico 4).

### Entorno Seguro

En la EES el grupo Juárez Mágico Directo presenta una media de 2.834 ( $\sigma = 0.7105$ ) en su línea base, mientras que la evaluación intermedia es de 2.858 ( $\sigma = 0.936$ ) y de 3.24 ( $\sigma = 0.7584$ ) en la evaluación de cierre. A su vez, el grupo Juárez Mágico Indirecto muestra una media en la línea base de 2.923 ( $\sigma = 0.8128$ ), 2.912 ( $\sigma = 0.859$ ) en la evaluación intermedia y 2.987 ( $\sigma = 0.746$ ) en la evaluación de cierre.

En la prueba ANOVA se marcan diferencias significativas entre los grupos y los tiempos de evaluación ( $F= 8.084$ , Sig. al 99.9%). Sin embargo, la prueba Bonferroni indica que dichas diferencias se acotan a los tiempos de evaluación del grupo de intervención, mientras que entre los grupos solo en las evaluaciones de cierre.

La prueba Bonferroni muestra, además, diferencias significativas para el grupo Juárez Mágico Directo entre la línea base y la evaluación de cierre, con una diferencia entre las medias de 0.4058 (Sig. al 99.9%), estando por arriba la media de la última evaluación. Por otro lado, respecto al grupo Juárez Mágico Indirecto, la prueba Bonferroni no expone diferencias entre las medias de la línea base y la evaluación de cierre, la cual es de 0.0639 (Sig. 1.000). Finalmente, entre las evaluaciones de cierre de Juárez Mágico Directo y Juárez Mágico Indirecto, la prueba Bonferroni muestra diferencias significativas entre sus medias (Sig.= 0.004), tal y como se observa en los anexos (ver cuadro 12 y gráfico 5).

### General Amplio

En la EGA el grupo Juárez Mágico Directo muestra en su línea base una media de 2.865 ( $\sigma = 0.4234$ ); mientras que en su evaluación intermedia la media observada es de 2.908 ( $\sigma = 0.6108$ ), y de 3.583 ( $\sigma = 0.6041$ ) en la evaluación de cierre. Por su parte, el grupo Juárez Mágico Indirecto, en la misma escala, presenta una media en su línea base de 2.8362 ( $\sigma = 0.514$ ), 2.835 ( $\sigma = 0.5587$ ) en la evaluación intermedia y en la evaluación de cierre 3.213 ( $\sigma = 0.571$ ).

Al realizar la ANOVA, esta revela diferencias significativas entre los grupos y sus tiempos de evaluación ( $F.= 77.672$ , Sig. al 99.9%). Respecto a la prueba Bonferroni, se aprecian diferencias significativas entre las medias de la línea base y la evaluación de cierre del grupo Juárez Mágico Directo, observándose en la evaluación final una media de 0.7174 (Sig.= 0.00) por encima de la inicial.

Aunado a lo anterior, la misma prueba muestra que la línea base y la evaluación de impacto del grupo Juárez Mágico Indirecto tienen diferencias destacables entre sus medias; encontrándose la evaluación final 0.3771 (Sig. al 99.9%) por encima de la línea base. Comparando las medias de las evaluaciones de cierre de los grupos Juárez Mágico Directo y Juárez Mágico Indirecto, es observable una diferencia significativa entre las medias de 0.037 (Sig. al 99.9%), estando el grupo de intervención por encima del grupo control (ver anexos: cuadro 13 y gráfico 6).

### Grupos Focales

En este segundo apartado de resultados se seguirá el orden de presentación anterior. La

composición de los grupos focales que aquí se analizan fue referida en el apartado metodológico de este documento, de manera que en las próximas páginas se obvia dicha información.

### **Organización Comunitaria**

De acuerdo con lo referido por quienes participaron en los grupos focales, la organización comunitaria es un proceso que si bien no inicia a partir del proyecto Juárez Mágico, este último sí fortaleció a dicho proceso. En la comunidad existía la organización comunitaria, principalmente a través de líderes comunitarios vinculados a partidos políticos. Asimismo, los grupos focales hicieron referencia a iniciativas llevadas a cabo por actores que actualmente cuentan con una presencia en la comunidad, de manera que reconocen su contribución, ajena a los partidos, en bienes o servicios a la comunidad; sin embargo, estas no motivaron una mayor organización comunitaria; como ejemplos están el comedor comunitario y la iniciativa de las escuelas por organizar a los padres de familia.

En ese sentido, ¿qué aporta el proyecto Juárez Mágico a la organización comunitaria? De acuerdo con lo expresado por los grupos focales se pueden identificar cuatro elementos:

1) *Equipo promotor*. Refiere al conjunto de promotores por parte de la institución operadora, el cual permitió lograr un primer contacto con la comunidad y su vínculo posterior para organizarse.  
2) *Materia de trabajo*. Hace referencia a la claridad de los objetivos para organizarse, separados en dos componentes:

a. *Recuperación*. Considera al conjunto de acciones destinadas al rescate de los espacios públicos, mismos que por el desuso o uso inadecuado requirieron de una intervención. Ejemplo de ello se observa en el parque que se renovó, en la limpieza de baldíos, en el embellecimiento de fachadas a través de enjarre y pintura, y en la creación de murales.

b. *Apropiación*. Este punto toma en cuenta las acciones encaminadas a hacer uso o mantener los espacios recuperados; como por ejemplos, los talleres y las actividades deportivas realizadas en parques, tendientes a reactivar la comunidad. También corresponden a este componente las acciones orientadas al cuidado de los murales para evitar su deterioro o cualquier tipo de daño.

3) *Capacitación*. Consiste en la impartición de talleres y realización de actividades, a través de los cuales se brindaron conocimientos y herramientas técnicas a las personas de la comunidad para cumplir con las labores de mejoramiento del entorno seleccionadas por ellas. Destacan los talleres para pintar las casas, la realización de arte urbano en murales, e incluso acciones tendientes a la micro-gestoría.

4) *Resultados*. El proceso de organización comunitaria se encuentra fuertemente vinculado a los resultados del mismo; es decir, no sería posible continuar con las acciones de organización comunitaria si las personas no observaran que estas derivan en cambios positivos para su comunidad. En este sentido, ver el resultado en el corto y mediano plazos contribuyó a que la gente continuara participando de estas acciones, y que al mismo tiempo nuevos vecinos se sumaran al proceso.

Dichos resultados se dividen en dos componentes:

- a. Urbano. Concentra todas las mejoras realizadas a la parte estética de la colonia y sus espacios públicos e institucionales: parques, calles, templos, escuelas, entre otros.
- b. Social. Se observa en la organización comunitaria en torno a lo urbano que, como resultado del encuentro en las acciones de recuperación y apropiación, impacta en la mejora de la convivencia entre los vecinos, misma que se relaciona a su vez con la categoría de cohesión social, destacando la construcción de vínculos entre vecinos, el fortalecimiento de la convivencia, la comunicación, entre otros.

Finalmente, todos estos factores referidos, que interactuaron en la mejora de la organización comunitaria en la zona de intervención, se pueden observar en el gráfico 7 (ver anexos).

### **Cohesión social**

En los grupos focales, las personas mencionaron que la cohesión social también se ha fortalecido a partir de la contribución de Juárez Mágico. En este sentido, se identifican tres elementos partícipes en el proceso.

1) *Detonantes*. Se refiere a todas aquellas acciones que permitieron que, como primer paso, las personas se conocieran y en una segunda etapa del proceso se identificaran como una comunidad. Entre ellas se encuentran principalmente las acciones de recuperación del espacio público, por ejemplo: la creación de los murales, las jornadas de limpieza y el pintado de las viviendas.

2) *Catalizadores*. Fueron aquellos elementos, presentes durante el proyecto, que facilitaron que los participantes se adentraran en el proceso de integración; en esta vertiente se hallaron tres factores esenciales:

- a. La participación femenina como el principal elemento que facilitó la convivencia y el reconocimiento entre los vecinos y otros participantes del proyecto.
- b. Los talleres y actividades de apropiación de los espacios públicos permitieron mantener la frecuencia de convivencia entre los vecinos participantes y beneficiarios.
- c. Los actores sociales e instituciones preexistentes en la comunidad, es decir la participación de maestros, líderes religiosos, promotores comunitarios, entre otros liderazgos ya conocidos, dieron lugar a un primer anclaje o vínculo entre las personas, mismo que llevó a la construcción de puentes en las relaciones y la mediación de conflictos.

3) *Resultantes*. Son de dos tipos, indirectos y vinculados:

- a. Indirectos: aquellas situaciones que pudieran atribuirse a la mejora en la cohesión social, como son los cambios en la dinámica de la pandilla, mayor sentido de pertenencia hacia su barrio/ colonia, y la construcción de lazos de confianza entre los vecinos.
- b. Vinculados: aquellos hechos que se asocian directamente con la mejora en otros aspectos –como es el caso del diseño urbano– pero que al mismo tiempo impactan en beneficio de la cohesión social, por ejemplo: aquellas acciones relacionadas con la mejora estética de la colonia que resultaron en la apropiación del espacio por parte de sus habitantes y, por ende, en un reconocimiento y relacionamiento entre ellos.

El gráfico 8 de los anexos muestra todos los elementos partícipes en la construcción de cohesión social.

### Participación comunitaria

Respecto a la participación comunitaria, esta trascendió a acciones de recuperación y apropiación de los espacios públicos, en dichas acciones se identificaron tres elementos componentes:

1) *Roles de participación*. Refieren al hecho de los actores de asumir, al interior del proyecto, una participación con labores definidas, así como en el conjunto de la organización comunitaria.

2) *Las motivaciones de participación*. Aquí destacan las siguientes:

a. La colaboración en el proyecto a través de un empleo. Algunos de los participantes fueron vinculados al Programa de Empleo Temporal (PET), los cuales asumieron, como parte de su trabajo, un rol dentro del proyecto. Entre las actividades que realizaron se encuentran el desazolve, el deshierbe y la limpieza de espacios públicos abandonados, así como la pinta de algunas viviendas.

b. Participación asumiendo un uso positivo del tiempo libre, considerando que contaban con este recurso y que dedicárselo al proyecto era darle un buen uso.

c. Mantención de los logros, esto es, refiere a las personas que participan del proyecto ya una vez vistos los logros del mismo, y que se involucraron para continuar con el cuidado y mantenimiento de los logros alcanzados.

3) *Capacidad gestora*. Diferenciada en dos ejercicios:

a. En la gestión ante terceros por parte de algunos actores de la comunidad que asumieron el rol de realizar trámites ante el gobierno municipal y otras instituciones públicas.

b. En la gestión interna, que describe las acciones que emprendieron algunos actores de la comunidad al asumir un rol de coordinación de acciones entre los vecinos.

Por otra parte, como ya se mencionó anteriormente, la participación comunitaria en este caso tiene en su interior un alto nivel de involucramiento de las mujeres, elemento que lo ancla con la organización comunitaria. Finalmente, se puede observar cómo la participación comunitaria se articula también con otros nodos (ver anexos: gráfico 9).

### Percepción de seguridad

En lo que concierne a la percepción de seguridad, en los grupos focales también se indicó mejoría en este rubro; así, se distinguen cuatro elementos que dan cuenta de lo que la comunidad entiende como aspectos positivos en materia de seguridad:

1) *Reducción de las incivildades y delitos menores*. Es decir, la comunidad reconoció que se redujeron algunas acciones y actividades negativas como el grafiti, el tirar basura en las calles, aunado a la disminución de riñas juveniles, entre pandillas o vecinos.

2) *Aumento de la presencia de la policía*. Existe la percepción de que esta aumentó a partir de la puesta en marcha del proyecto Juárez Mágico; paralelo a ello, se percibe que la presencia de la policía ha aportado a la reconstrucción de su imagen dentro de la comunidad, al ser ésta asociada a la seguridad.

3) *Cambios en la cotidianidad de la comunidad*. Los participantes relacionaron el mayor uso de los espacios públicos y apropiación de la calle como muestra de más seguridad en la colonia; en otras palabras, observar más gente en la calle y niños jugando en el parque es resultado de una colonia más segura.

4) *Cuidado vecinal*. Se refiere a cómo los cambios en la convivencia y en los vínculos entre vecinos

derivaron en un mayor apoyo vecinal para cuidarse unos a otros, siendo este mismo factor el asociado directamente con la construcción de un entorno seguro. Ejemplos de estas acciones son: encargar el cuidado externo de la casa a algún vecino cuando se tiene la necesidad salir, el cuidado del auto, o el cuidado de los niños en el trayecto a la escuela.

Finalmente, se puede observar la asociación entre los diferentes nodos en el gráfico 10 de los anexos.

### **Entorno seguro**

Por su parte, los grupos focales también mencionaron cambios positivos o mejoras en la construcción de un entorno seguro. En este sentido, se identifican principalmente dos elementos que lo integran:

- 1) Entorno Urbano. Se refiere a los cambios estéticos en la colonia y las mejoras que los vecinos aprecian en su entorno como resultado de la rehabilitación y apropiación de los espacios públicos, la limpieza de calles y vialidades, entre otras acciones, que impactan en una mejor percepción de su colonia como lugar seguro por efecto de estos cambios.
- 2) Entorno Social. Se refiere a todas las acciones de convivencia entre los vecinos que impactan en la seguridad de su comunidad. Así, señalaron que la colonia es más segura debido a que se conocen más y mejor, conviven más entre ellos y se tienen mayor confianza. En este sentido, la comunidad –entorno– es segura porque conocen y confían en sus vecinos.

Este último elemento, junto con la percepción de seguridad, se observa que tienen relación directa con la cohesión social. Estas y otras vinculaciones se detallan en el gráfico 11 (ver anexos).

### **Relación entre aspectos**

Los grupos focales mostraron la relación constante entre los cinco aspectos de análisis: organización comunitaria, cohesión social, participación comunitaria, percepción de seguridad y entorno seguro. De esta manera, se observa cómo la organización comunitaria condujo a los participantes a asumir roles específicos al interior del proyecto, motivando con ello la participación comunitaria. Asimismo, dichos aspectos se articularon con la cohesión social como resultado colateral de aquellas acciones vinculadas a la recuperación, apropiación y mantenimiento del espacio público, que devinieron en un mayor conocimiento entre los vecinos; en la construcción -en algunos casos- y el fortalecimiento de los vínculos entre estos mismos; así como en una mayor y mejor convivencia.

Por otra parte, la cohesión social generada permitió construir uno de los dos pilares del entorno seguro. El argumento anterior se evidencia al observar un espacio urbano estéticamente mejorado, siendo este el primer pilar en la definición de un entorno seguro. Adicionalmente, se percibe la manera en la que la cohesión social permitió mejorar las relaciones de confianza y solidaridad entre los vecinos, lo que a su vez derivó en un mayor cuidado entre ellos, hecho que fue interpretado por los participantes de los grupos focales como un elemento clave para la formación de un entorno más seguro. Finalmente, la percepción sobre la seguridad se ve influenciada por todos los aspectos anteriores (ver anexos: gráfico 12).

## Conclusiones

El programa logró originar la organización comunitaria en el área de intervención, en gran medida gracias a las acciones de recuperación de espacios públicos, y a que estas mostraron resultados a corto y mediano plazos. Por su parte, el programa también logró generar la cohesión social entre los vecinos de las colonias involucradas; haciendo de las actividades y acciones un medio, o pretexto, para vincularse, convivir y conocerse, logrando relaciones de solidaridad y confianza entre los participantes directos del programa, los beneficiarios y vecinos de la comunidad.

En lo referente a la participación comunitaria, el proyecto consiguió también mejorar dicho aspecto en el espacio de intervención por encima del grupo control, evidenciándose a través de roles de participación asumidos por parte de los vecinos. Sin embargo, se debe considerar que dicho ámbito se vio influenciado en un inicio por el PET, y fue hasta que se observaron resultados concretos en el embellecimiento urbano que se incorporaron más vecinos al proceso.

La percepción de seguridad, si bien se vio mejorada en el área de intervención, también se expresa en el plano del grupo control en la evaluación de cierre. La diferencia es observable en la evaluación intermedia; mientras que la percepción de seguridad no se ve afectada en el grupo Juárez Mágico Directo, en el caso de Juárez Mágico Indirecto se observa un cambio negativo que después se transforma en el cierre de la evaluación.

Un elemento clave en el cambio positivo o mejora de la percepción de seguridad fue el mejoramiento de lo estético en la comunidad, producto de la limpieza de baldíos, calles, parques y espacios públicos; lo que derivó, a su vez, en la percepción de su colonia como un entorno seguro. A lo anterior se sumó el aspecto comunitario, donde la generación y fortalecimiento de los vínculos entre los vecinos y un mayor conocimiento entre ellos, fueron referidos como elementos clave para vivir en un entorno seguro.

Si bien, se lograron identificar varios elementos relacionados con el proyecto y la recuperación de espacios públicos, tal como lo muestran los grupos focales, estos se pueden simplificar de la siguiente manera:

- La recuperación y apropiación de espacios públicos brinda un elemento y un fin para la organización comunitaria.
- El Programa de Empleo Temporal (PET) y el interés en el desarrollo de la comunidad, generan los compromisos para asumir un rol de participación comunitaria.
- Las actividades, acciones y talleres vinculados directa e indirectamente a la recuperación y apropiación de los espacios públicos generan espacios de encuentro, convivencia y conocimiento entre vecinos que permiten que se dé la cohesión social.
- La recuperación de los espacios públicos, sumada a la integración entre vecinos permitió construir un entorno seguro para la convivencia en la comunidad.
- La concurrencia en espacios recuperados, su apropiación y mantenimiento, sumados a la convivencia continua entre vecinos, cambió la cotidianidad de la comunidad, donde el uso y ocupación de los espacios públicos es el resultado que evidencia una mejor percepción de seguridad.

## Discusión

Si bien el proyecto refiere mejorías importantes en la población de intervención, quedan algunos aspectos pendientes por abordarse. En lo que respecta a la organización comunitaria, existe el temor por parte de los beneficiarios de que al dejar el grupo de promotores la comunidad, se reduzca drásticamente la capacidad autogestora de la misma, al grado de poder desaparecer cualquier iniciativa que necesite de la organización entre vecinos. Asimismo, se teme que la salida del equipo promotor –de la organización coordinadora y operadora del proyecto– disminuya la participación comunitaria de los vecinos; lo que aumenta tomando en cuenta la conclusión del PET.

Adicionalmente, la insistencia de los vecinos por mantener la continuidad de la organización operadora también se asocia a la cohesión social, pues consideran que se perderá la capacidad de convocatoria, lo que reducirá la convivencia que actualmente mantiene fortalecido el vínculo entre vecinos. Por otra parte, continúan presentándose delitos menores e incivildades en la comunidad, entre las que destacan el tirar basura en la vía pública, hacer grafitis y algunas riñas, acciones que siguen afectando la percepción de seguridad entre los vecinos, que, aun cuando se reconoce que han disminuido, de no controlarse o reducirse dichas incidencias, estas pueden llegar a afectar el sentimiento de seguridad de la comunidad.

Finalmente, se identifican rezagos en la infraestructura urbana y sus servicios asociados, mismos que afectan el entorno seguro, pues si bien, se reconoce que se ha mejorado la estética de la comunidad, aún quedan vialidades sin pavimentar, baches sin tapar, casas abandonadas que por su situación legal no pueden ser atendidas, y calles sin alumbrado público o con uno deficiente.

En resumen, la comunidad expresa la necesidad de dar continuidad al proyecto; siente que se ha generado un proceso que debe fortalecerse y consolidarse. Asimismo, existe la necesidad de continuar desarrollando una mayor capacidad de autoestima y de empoderamiento de la comunidad, así como la necesidad de dar continuidad a los procesos para atraer y acercar a otros actores, desde otros vecinos hasta nuevas instituciones públicas y/o privadas (ver anexos: gráfico 13 y gráfico 14).

## Bibliografía



Borja, J. (1998). Ciudadanía y espacio público. *Urbanitats*, 13-22.

CEPAL. (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Grau, S. G. (2013). *De la estructura doméstica al espacio social*. España: Universidad de Alicante.

INEGI. (2015). *Encuesta nacional de victimización y percepción sobre seguridad pública 2015*. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Jacob, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. España: Capitán Swing.

Newman, O. (1996). *Creating Defensible Space*. USA: U.S. Department of Housing and Urban Development.

Proshansky, H. F. (1998). Place-Identity: Physical World Socialization on the Self. *Journal of Environmental Psychology*, 57-83.

Raiz, J., & Turcios, L. (2009). Percepción de seguridad, victimización y cultura ciudadana: sus relaciones en cinco contextos iberoamericanos. *Pensamiento psicológico*, 6(13), 193-202.

Rau, M. (2005). Prevención del crimen mediante el diseño ambiental en Latinoamérica. Un llamado de acción ambiental comunitaria. *Ciudad y seguridad en América latina*, 85-105.

Rau, M. (2015). *Ponencia: Prevención de la delincuencia mediante el diseño ambiental. Prevención de la delincuencia mediante el diseño ambiental (pág. 42)*. Chile: CPTED Corporación Región LAC.

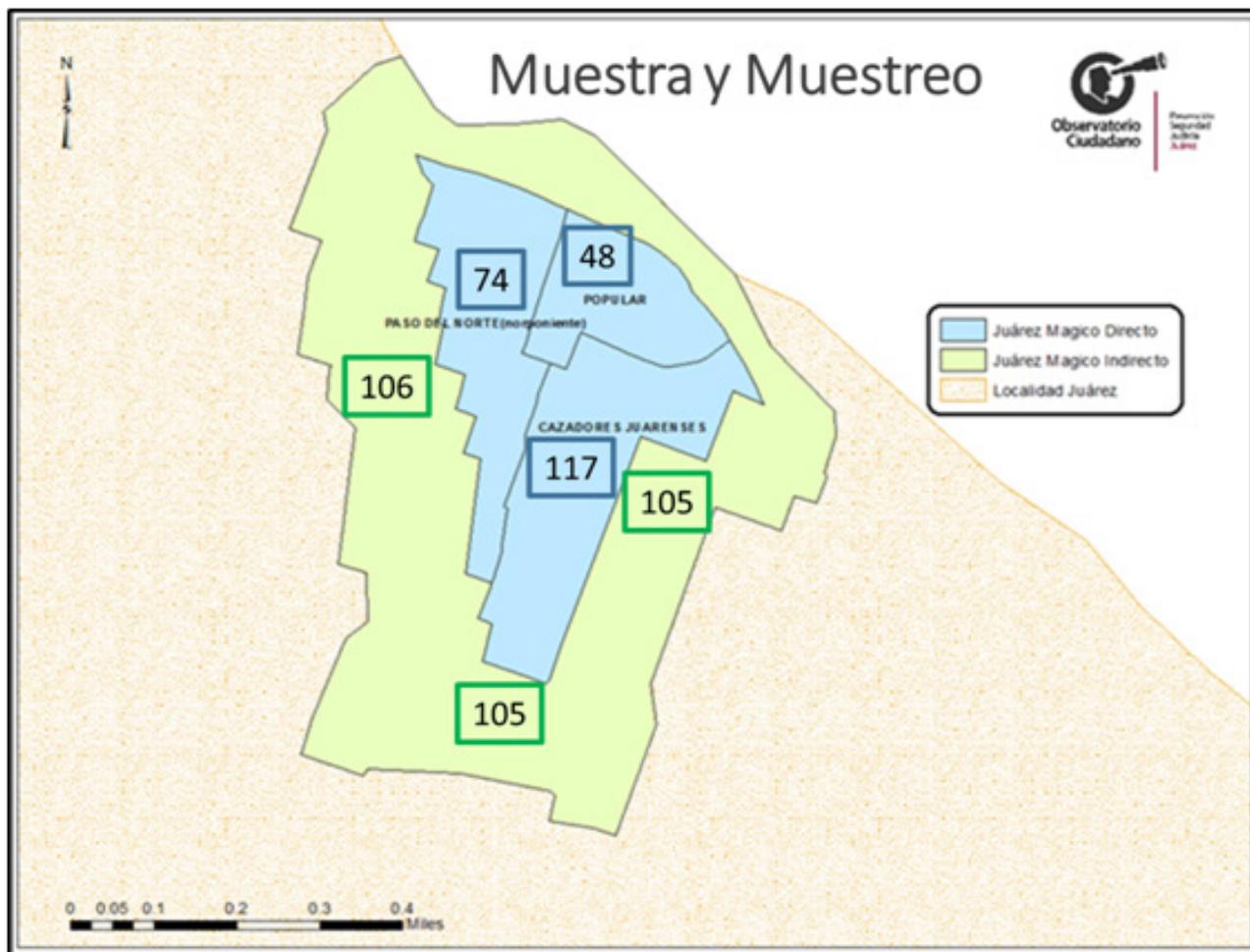
Rau, M., & Prosser, P. (2009). *Estudio de evaluación de impacto de estrategias en CPTED y prevención situacional*. Chile: CPTED Association ICA Latinoamérica y el Caribe.

Salazar, F. (2007). La prevención situacional del delito en espacios públicos urbanos: rol del gobierno local. En L. D. Zuñiga, *Seguridad y violencia: desafíos para la ciudadanía (págs. 191-212)*. Santiago de Chile: FLACSO.

SEGOG. (2015/ No. 466). *boletín*. México: Secretaría de Gobernación.

Umbral. (2016). *Intervención comunitaria: Juárez Mágico, transformación de marcas territoriales negativas*. Ciudad Juárez: Umbral, Construyendo comunidad A. C.

# Anexos





Proyecto Juárez Mágico



Introducción: El siguiente cuestionario es totalmente de carácter anónimo. Con el objetivo de conocer los diferentes contextos, zonas de Juárez, favor de contestar de la manera más honestamente posible.

Sexo:	1) Hombre	2) Mujer	Edad:		
Educación:	0) Ninguna	1) Primaria	2) Secundaria	3) Preparatoria	4) Licenciatura
Estado Civil:	1) Soltero	2) Casado	3) Unión Libre	4) Divorciado	5) Viudo
Ocupación:	0) Desempleado	1) Operador	2) Empleado	3) Autoempleo	
	4) Ama de Casa	5) Estudiante	6) Comerciante	7) Profesionista	
	8) Servidor Público	9) Pensionado	10) Otro: _____		
Jefatura de la Casa	1) Hombre		Participa en Actividades Colectivas	1) Si	
	2) Mujer			2) No	
Tipo de Actividad Colectiva	1) Religiosas	2) Políticas	3) Comités Vecinales	4) Colectivos Juveniles	
	5) Artísticas	6) Deportivas	7) Comité de Padres	8) Otro: _____	

Instrucciones: Se le realizarán una serie de afirmaciones para las que usted podrá elegir en una escala que va desde "totalmente de acuerdo" a "totalmente en desacuerdo" la respuesta con la que se identifique más.

C1) La mayoría de las familias y vecinos de toda la colonia se conocen.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C2) Existe mucha confianza entre los vecinos, por lo que les es fácil pedirse ayuda unos a otros.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C3) Considera que las familias que integran su comunidad son muy particulares y especiales, haciéndolos positivamente únicos frente otras colonias en la ciudad.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C4) Es muy común entre los vecinos de su colonia que se ayuden unos a otros.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C5) Siente que comparte intereses, necesidades y valores con las personas que viven en esta colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

O1) Usted y los vecinos hacen un uso regular de los espacios públicos en su colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
O2) Regularmente los vecinos se organizan para llevar sus peticiones de servicios al municipio, cuando consideran que a ellos les corresponde.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

Encuesta parte 1



**Proyecto  
Juárez Mágico**



<b>O3) Considera que las calles, avenidas, paredes, parques y plazas de su comunidad hablan positivamente de quienes forman parte de esta colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>O4) Frecuentemente entre los vecinos se ponen de acuerdo para realizar actividades deportivas, artísticas o recreativas en los parques y plazas que están en la colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>O5) Entre los vecinos se ponen de acuerdo para organizarse en el mantenimiento y uso de las áreas verdes, parques y espacios públicos de la colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

Entorno Seguro

<b>E1) Las calles, parques, áreas verdes, y plazas de su colonia son bonitos y seguros.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>E2) Considera que la mayoría de los vecinos se sienten seguros en su comunidad.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>E3) Las calles, parques y plazas de su colonia tienen el alumbrado suficiente.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>E4) Las calles, y la manera en que están hechas, facilitan el tránsito seguro por la colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>E5) Las calles, parques y plazas de la colonia tienen condiciones que las hacen seguras para caminar.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

Percepción de Seguridad

<b>S1) Se siente seguro en su colonia y cree que es muy poco probable que llegue a ser víctima de algún delito dentro de ella.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>S2) En su colonia hay poco temor a ser víctima de un delito y existe un clima de confianza.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>S3) Considera que es baja la posibilidad de que acontezca un delito en las calles de la colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>S4) Cree que son muy pocos los vecinos que sienten miedo de ser víctimas de un delito que ocurra en la colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>S5) En su colonia cuidan a las personas que pueden ser víctimas de delitos, como los niños, niñas, mujeres y adultos mayores.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

**Encuesta parte 2**



Proyecto  
Juárez Mágico



<b>P1) Junto con algunos vecinos, realiza acciones o actividades que consideran hacen más segura su colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>P2) Regularmente se organizan entre los vecinos para atender problemas en común, pues consideran que es en conjunto como pueden solucionarlos.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>P3) Comúnmente entre los vecinos designan roles y labores para el mantenimiento de sus áreas verdes y espacios públicos.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>P4) Participan junto con otros vecinos de acciones que embellecen y hacen más segura su colonia.</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
<b>P5) Regularmente participa en uno o más grupos de amigos o vecinos para actividades (Ejemplo: religiosas, cívicas, deportivas, artísticas o políticas).</b>				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

¿Me podría decir el nombre de alguna persona que conozca trabaja por la colonia o comunidad?

---

Observaciones o Anotaciones:

Nota: El espacio público abarca, por regla general, las vías de circulación abiertas: calles, plazas, carreteras, parques, así como ciertos edificios públicos, como estaciones, bibliotecas, escuelas, u otros, cuyo suelo es de propiedad pública.

### Encuesta parte 3

Grupo y Evaluación * Sexo Crosstabulation					
			Sexo		Total
			Hombre	Mujer	
Grupo y Evaluación	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Count	84	155	239
		% within Grupo y Evaluación	35.1%	64.9%	100.0%
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Count	95	144	239
		% within Grupo y Evaluación	39.7%	60.3%	100.0%
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Count	90	149	239
		% within Grupo y Evaluación	37.7%	62.3%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Count	105	211	316
		% within Grupo y Evaluación	33.2%	66.8%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Count	119	198	317
		% within Grupo y Evaluación	37.5%	62.5%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Count	115	202	317
		% within Grupo y Evaluación	36.3%	63.7%	100.0%
Total		Count	608	1059	1667
		% within Grupo y Evaluación	36.5%	63.5%	100.0%

Cuadro 1

Grupo y Evaluación * Grupos de Edad Crosstabulation									
			Grupos de Edad						Total
			16 a 25 años	26 a 35 años	36 a 45 años	46 a 55 años	56 a 65 años	66 años o más	
Grupo y Evaluación	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Count	39	38	51	48	37	26	239
		% within Grupo y Evaluación	16.3%	15.9%	21.3%	20.1%	15.5%	10.9%	100.0%
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Count	33	43	37	46	41	39	239
		% within Grupo y Evaluación	13.8%	18.0%	15.5%	19.2%	17.2%	16.3%	100.0%
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Count	43	34	41	57	34	30	239
		% within Grupo y Evaluación	18.0%	14.2%	17.2%	23.8%	14.2%	12.6%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Count	46	64	65	61	46	34	316
		% within Grupo y Evaluación	14.6%	20.3%	20.6%	19.3%	14.6%	10.8%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Count	51	49	48	62	50	57	317
		% within Grupo y Evaluación	16.1%	15.5%	15.1%	19.6%	15.8%	18.0%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Count	53	59	60	67	42	36	317
		% within Grupo y Evaluación	16.7%	18.6%	18.9%	21.1%	13.2%	11.4%	100.0%
Total		Count	265	287	302	341	250	222	1667
		% within Grupo y Evaluación	15.9%	17.2%	18.1%	20.5%	15.0%	13.3%	100.0%

Cuadro 2

Grupo y Evaluación * Nivel Educativo Crosstabulation			Nivel Educativo					Total
			Ninguno	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	
Grupo y Evaluación	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Count	12	73	100	44	10	239
		% within Grupo y Evaluación	5.0%	30.5%	41.8%	18.4%	4.2%	100.0%
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Count	24	81	83	37	14	239
		% within Grupo y Evaluación	10.0%	33.9%	34.7%	15.5%	5.9%	100.0%
Cierre	Juárez Mágico Directo / Cierre	Count	17	85	76	40	21	239
		% within Grupo y Evaluación	7.1%	35.6%	31.8%	16.7%	8.8%	100.0%
Línea Base	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Count	10	109	112	72	13	316
		% within Grupo y Evaluación	3.2%	34.5%	35.4%	22.8%	4.1%	100.0%
Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Count	32	113	116	51	5	317
		% within Grupo y Evaluación	10.1%	35.6%	36.6%	16.1%	1.6%	100.0%
Cierre	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Count	20	98	129	56	14	317
		% within Grupo y Evaluación	6.3%	30.9%	40.7%	17.7%	4.4%	100.0%
Total	Count	115	559	616	300	77	1667	
	% within Grupo y Evaluación	6.9%	33.5%	37.0%	18.0%	4.6%	100.0%	

Cuadro 3

Grupo y Evaluación * Estado Civil Crosstabulation			Estado Civil					Total
			Soltero	Casado	Unión Libre	Divorciado	Viudo	
Grupo y Evaluación	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Count	61	113	36	7	22	239
		% within Grupo y Evaluación	25.5%	47.3%	15.1%	2.9%	9.2%	100.0%
Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Count	53	107	49	6	24	239
		% within Grupo y Evaluación	22.2%	44.8%	20.5%	2.5%	10.0%	100.0%
Cierre	Juárez Mágico Directo / Cierre	Count	62	118	41	4	14	239
		% within Grupo y Evaluación	25.9%	49.4%	17.2%	1.7%	5.9%	100.0%
Línea Base	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Count	73	138	65	15	25	316
		% within Grupo y Evaluación	23.1%	43.7%	20.6%	4.7%	7.9%	100.0%
Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Count	74	145	51	11	36	317
		% within Grupo y Evaluación	23.3%	45.7%	16.1%	3.5%	11.4%	100.0%
Cierre	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Count	90	122	65	11	29	317
		% within Grupo y Evaluación	28.4%	38.5%	20.5%	3.5%	9.1%	100.0%
Total	Count	413	743	307	54	150	1667	
	% within Grupo y Evaluación	24.8%	44.6%	18.4%	3.2%	9.0%	100.0%	

Cuadro 4

Grupo y Evaluación * Ocupación Crosstabulation			Ocupación											Total
			Desempleado	Operador	Empleado	Auto-empleo	Amá de casa	Estudiante	Comerciante	Profesionista	Senior político	Pensionado	Otro	
Grupo y Evaluación	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Count	10	6	45	4	105	11	24	2	0	18	14	239
		% within Grupo y Evaluación	4.2%	2.5%	18.8%	1.7%	43.9%	4.6%	10.0%	0.8%	0%	7.5%	5.9%	100.0%
Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Count	11	9	41	8	103	8	22	4	1	22	10	239
		% within Grupo y Evaluación	4.6%	3.6%	17.2%	3.3%	43.1%	3.3%	9.2%	1.7%	.4%	9.2%	4.2%	100.0%
Cierre	Juárez Mágico Directo / Cierre	Count	10	22	41	4	99	9	24	7	0	17	6	239
		% within Grupo y Evaluación	4.2%	9.2%	17.2%	1.7%	41.4%	3.8%	10.0%	2.9%	0%	7.1%	2.5%	100.0%
Línea Base	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Count	10	20	58	5	145	15	28	1	1	24	9	316
		% within Grupo y Evaluación	3.2%	6.3%	18.4%	1.6%	45.9%	4.7%	8.9%	.3%	.3%	7.6%	2.8%	100.0%
Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Count	12	11	55	17	141	15	37	1	2	13	13	317
		% within Grupo y Evaluación	3.8%	3.5%	17.4%	5.4%	44.5%	4.7%	11.7%	.3%	.6%	4.1%	4.1%	100.0%
Cierre	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Count	8	30	60	13	131	11	35	4	2	13	10	317
		% within Grupo y Evaluación	2.5%	9.5%	18.9%	4.1%	41.3%	3.5%	11.0%	1.3%	.6%	4.1%	3.2%	100.0%
Total	Count	61	98	300	51	724	69	170	19	6	107	62	1667	
	% within Grupo y Evaluación	3.7%	5.9%	18.0%	3.1%	43.4%	4.1%	10.2%	1.1%	.4%	6.4%	3.7%	100.0%	

Cuadro 5

			Jefatura de la Casa		Total
			Masculina	Femenina	
Grupo y Evaluación	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Count	165	74	239
		% within Grupo y Evaluación	69.0%	31.0%	100.0%
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Count	201	38	239
		% within Grupo y Evaluación	84.1%	15.9%	100.0%
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Count	173	66	239
		% within Grupo y Evaluación	72.4%	27.6%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Count	209	107	316
		% within Grupo y Evaluación	66.1%	33.9%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Count	243	74	317
		% within Grupo y Evaluación	76.7%	23.3%	100.0%
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Count	198	119	317
		% within Grupo y Evaluación	62.5%	37.5%	100.0%
Total		Count	1189	478	1667
		% within Grupo y Evaluación	71.3%	28.7%	100.0%

**Cuadro 6**

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Cohesion	Between Groups	49.337	5	9.867	15.037	.000
	Within Groups	1089.987	1661	.656		
	Total	1139.325	1666			
Organizacion	Between Groups	377.936	5	75.587	125.298	.000
	Within Groups	1002.017	1661	.603		
	Total	1379.953	1666			
Entorno	Between Groups	26.359	5	5.272	8.084	.000
	Within Groups	1083.171	1661	.652		
	Total	1109.530	1666			
Seguridad	Between Groups	82.480	5	16.496	20.034	.000
	Within Groups	1367.668	1661	.823		
	Total	1450.147	1666			
Participacion	Between Groups	250.699	5	50.140	61.841	.000
	Within Groups	1346.722	1661	.811		
	Total	1597.420	1666			
General	Between Groups	117.675	5	23.535	77.672	.000
	Within Groups	503.290	1661	.303		
	Total	620.966	1666			

**Cuadro 7**

Multiple Comparisons							
TestBonferroni							
Dependent Variable	(I) Grupo y Evaluación	(J) Grupo y Evaluación	Statistics				
			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Organizacion	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.03180	.07105	1.000	-.1771	.2406
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-1.26527*	.07105	.000	-1.4741	-1.0564
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.01949	.06658	1.000	-.1762	.2152
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.01309	.06654	1.000	-.2087	.1825
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.69385*	.06654	.000	-.8994	-.4983
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.03180	.07105	1.000	-.2406	.1771
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-1.29707*	.07105	.000	-1.5059	-1.0882
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.01231	.06658	1.000	-.2080	.1834
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.04489	.06654	1.000	-.2405	.1507
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.72565*	.06654	.000	-.9212	-.5301
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	1.26527*	.07105	.000	1.0564	1.4741
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	1.29707*	.07105	.000	1.0882	1.5059
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	1.28476*	.06658	.000	1.0890	1.4805
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	1.25218*	.06654	.000	1.0566	1.4478
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	.57142*	.06654	.000	.3758	.7670
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.01949	.06658	1.000	-.2152	.1762
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.01231	.06658	1.000	-.1834	.2080
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-1.28476*	.06658	.000	-1.4805	-1.0890
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.03258	.06174	1.000	-.2141	.1489
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.71334*	.06174	.000	-.8948	-.5319
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.01309	.06654	1.000	-.1825	.2087
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.04489	.06654	1.000	-.1507	.2405
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-1.25218*	.06654	.000	-1.4478	-1.0566
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.03258	.06174	1.000	-.1489	.2141
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.68076*	.06169	.000	-.8621	-.4994
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.69385*	.06654	.000	.4983	.8994
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.72565*	.06654	.000	.5301	.9212
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.57142*	.06654	.000	-.7670	-.3758
Juárez Mágico Indirecto / Línea Base		.71334*	.06174	.000	.5319	.8948	
Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia		.68076*	.06169	.000	.4994	.8621	

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Cuadro 8

Multiple Comparisons							
TestBonferroni							
Dependent Variable	(I) Grupo y Evaluación	(J) Grupo y Evaluación	Statistics				
			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Cohesion	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.18912	.07410	.162	-.4069	.0287
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.45439*	.07410	.000	-.6722	-.2366
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.11267	.06944	1.000	-.0915	.3168
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.05188	.06940	1.000	-.2559	.1521
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.10425	.06940	1.000	-.3082	.0997
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.18912	.07410	.162	-.0287	.4069
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.26527*	.07410	.005	-.4831	-.0474
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.30180*	.06944	.000	.0977	.5059
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.13724	.06940	.722	-.0667	.3412
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	.08487	.06940	1.000	-.1191	.2889
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.45439*	.07410	.000	.2366	.6722
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.26527*	.07410	.005	.0474	.4831
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.56707*	.06944	.000	.3629	.7712
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.40251*	.06940	.000	.1985	.6065
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	.35014*	.06940	.000	.1462	.5541
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.11267	.06944	1.000	-.3168	.0915
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.30180*	.06944	.000	-.5059	-.0977
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.56707*	.06944	.000	-.7712	-.3629
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.16456	.06440	.160	-.3538	.0247
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.21692*	.06440	.012	-.4062	-.0276
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.05188	.06940	1.000	-.1521	.2559
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.13724	.06940	.722	-.3412	.0667
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.40251*	.06940	.000	-.6065	-.1985
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.16456	.06440	.160	-.0247	.3538
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.05237	.06434	1.000	-.2415	.1368
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.10425	.06940	1.000	-.0997	.3082
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.08487	.06940	1.000	-.2889	.1191
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.35014*	.06940	.000	-.5541	-.1462
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.21692*	.06440	.012	.0276	.4062
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.05237	.06434	1.000	-.1368	.2415

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Cuadro 9

Multiple Comparisons							
TestBonferroni							
Dependent Variable	(I) Grupo y Evaluación	(J) Grupo y Evaluación	Statistics				
			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Participacion	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.05523	.08237	1.000	-.2974	.1869
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.98577*	.08237	.000	-1.2279	-.7437
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.13398	.07719	1.000	-.0929	.3609
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.09854	.07714	1.000	-.1282	.3253
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.48127*	.07714	.000	-.7080	-.2545
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.05523	.08237	1.000	-.1869	.2974
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.93054*	.08237	.000	-1.1727	-.6884
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.18921	.07719	.215	-.0377	.4161
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.15377	.07714	.696	-.0730	.3805
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.42604*	.07714	.000	-.6528	-.1993
		Juárez Mágico Directo / Línea Base	.98577*	.08237	.000	.7437	1.2279
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.93054*	.08237	.000	.6884	1.1727
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	1.11976*	.07719	.000	.8929	1.3467
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	1.08431*	.07714	.000	.8576	1.3111
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	.50450*	.07714	.000	.2778	.7312
		Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.13398	.07719	1.000	-.3609	.0929
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.18921	.07719	.215	-.4161	.0377
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-1.11976*	.07719	.000	-1.3467	-.8929
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.03545	.07158	1.000	-.2458	.1750
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.61526*	.07158	.000	-.8257	-.4049
		Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.09854	.07714	1.000	-.3253	.1282
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.15377	.07714	.696	-.3805	.0730
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-1.08431*	.07714	.000	-1.3111	-.8576
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.03545	.07158	1.000	-.1750	.2458
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.57981*	.07152	.000	-.7900	-.3696
		Juárez Mágico Directo / Línea Base	.48127*	.07714	.000	.2545	.7080
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.42604*	.07714	.000	.1993	.6528
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.50450*	.07714	.000	-.7312	-.2778
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.61526*	.07158	.000	.4049	.8257
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.57981*	.07152	.000	.3696	.7900

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Cuadro 10

Multiple Comparisons							
TestBonferroni							
Dependent Variable	(I) Grupo y Evaluación	(J) Grupo y Evaluación	Statistics				
			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Seguridad	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.02427	.08301	1.000	-.2197	.2683
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.47615*	.08301	.000	-.7201	-.2322
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.02835	.07779	1.000	-.2570	.2003
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.19622	.07773	.175	-.0323	.4247
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.30473*	.07773	.001	-.5332	-.0762
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.02427	.08301	1.000	-.2683	.2197
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.50042*	.08301	.000	-.7444	-.2564
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.05261	.07779	1.000	-.2813	.1760
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.17195	.07773	.406	-.0565	.4004
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.32899*	.07773	.000	-.5575	-.1005
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.47615*	.08301	.000	.2322	.7201
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.50042*	.08301	.000	.2564	.7444
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.44780*	.07779	.000	.2192	.6765
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.67237*	.07773	.000	.4439	.9009
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	.17142	.07773	.414	-.0571	.3999
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.02835	.07779	1.000	-.2003	.2570
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.05261	.07779	1.000	-.1760	.2813
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.44780*	.07779	.000	-.6765	-.2192
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.22457*	.07213	.028	.0125	.4366
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.27638*	.07213	.002	-.4884	-.0643
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.19622	.07773	.175	-.4247	.0323
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.17195	.07773	.406	-.4004	.0565
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.67237*	.07773	.000	-.9009	-.4439
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.22457*	.07213	.028	-.4366	-.0125
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.50095*	.07208	.000	-.7128	-.2891
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.30473*	.07773	.001	.0762	.5332
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.32899*	.07773	.000	.1005	.5575
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.17142	.07773	.414	-.3999	.0571
Juárez Mágico Indirecto / Línea Base		.27638*	.07213	.002	.0643	.4884	
Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia		.50095*	.07208	.000	.2891	.7128	

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Cuadro 11

Multiple Comparisons							
TestBonferroni							
Dependent Variable	(I) Grupo y Evaluación	(J) Grupo y Evaluación	Statistics				
			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Entorno	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.02427	.07387	1.000	-.2414	.1929
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.40586*	.07387	.000	-.6230	-.1887
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.08911	.06923	1.000	-.2926	.1144
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.07799	.06918	1.000	-.2813	.1254
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.15307	.06918	.406	-.3564	.0503
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.02427	.07387	1.000	-.1929	.2414
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.38159*	.07387	.000	-.5987	-.1644
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.06484	.06923	1.000	-.2683	.1386
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	-.05373	.06918	1.000	-.2571	.1496
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.12880	.06918	.942	-.3322	.0745
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.40586*	.07387	.000	.1887	.6230
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.38159*	.07387	.000	.1644	.5987
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.31675*	.06923	.000	.1133	.5202
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.32786*	.06918	.000	.1245	.5312
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	.25279*	.06918	.004	.0494	.4561
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.08911	.06923	1.000	-.1144	.2926
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.06484	.06923	1.000	-.1386	.2683
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.31675*	.06923	.000	-.5202	-.1133
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.01111	.06419	1.000	-.1776	.1998
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.06396	.06419	1.000	-.2527	.1247
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.07799	.06918	1.000	-.1254	.2813
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.05373	.06918	1.000	-.1496	.2571
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.32786*	.06918	.000	-.5312	-.1245
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.01111	.06419	1.000	-.1998	.1776
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.07508	.06414	1.000	-.2636	.1135
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.15307	.06918	.406	-.0503	.3564
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.12880	.06918	.942	-.0745	.3322
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.25279*	.06918	.004	-.4561	-.0494
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.06396	.06419	1.000	-.1247	.2527
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.07508	.06414	1.000	-.1135	.2636

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Cuadro 12

Multiple Comparisons							
TestBonferroni							
Dependent Variable	(I) Grupo y Evaluación	(J) Grupo y Evaluación	Statistics				
			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
General	Juárez Mágico Directo / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.04251	.05035	1.000	-.1905	.1055
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.71749*	.05035	.000	-.8655	-.5695
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.02974	.04719	1.000	-.1090	.1684
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.03036	.04716	1.000	-.1083	.1690
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.34743*	.04716	.000	-.4860	-.2088
	Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.04251	.05035	1.000	-.1055	.1905
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.67498*	.05035	.000	-.8230	-.5270
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.07225	.04719	1.000	-.0665	.2110
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.07287	.04716	1.000	-.0657	.2115
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.30492*	.04716	.000	-.4435	-.1663
	Juárez Mágico Directo / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.71749*	.05035	.000	.5695	.8655
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.67498*	.05035	.000	.5270	.8230
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.74723*	.04719	.000	.6085	.8859
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.74785*	.04716	.000	.6092	.8865
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	.37006*	.04716	.000	.2314	.5087
	Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.02974	.04719	1.000	-.1684	.1090
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.07225	.04719	1.000	-.2110	.0665
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.74723*	.04719	.000	-.8859	-.6085
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.00062	.04376	1.000	-.1280	.1292
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.37717*	.04376	.000	-.5058	-.2485
	Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	Juárez Mágico Directo / Línea Base	-.03036	.04716	1.000	-.1690	.1083
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	-.07287	.04716	1.000	-.2115	.0657
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.74785*	.04716	.000	-.8865	-.6092
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	-.00062	.04376	1.000	-.1292	.1280
		Juárez Mágico Indirecto / Cierre	-.37779*	.04372	.000	-.5063	-.2493
	Juárez Mágico Indirecto / Cierre	Juárez Mágico Directo / Línea Base	.34743*	.04716	.000	.2088	.4860
		Juárez Mágico Directo / Evaluación Intermedia	.30492*	.04716	.000	.1663	.4435
		Juárez Mágico Directo / Cierre	-.37006*	.04716	.000	-.5087	-.2314
		Juárez Mágico Indirecto / Línea Base	.37717*	.04376	.000	.2485	.5058
		Juárez Mágico Indirecto / Evaluación Intermedia	.37779*	.04372	.000	.2493	.5063

\*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Cuadro 13

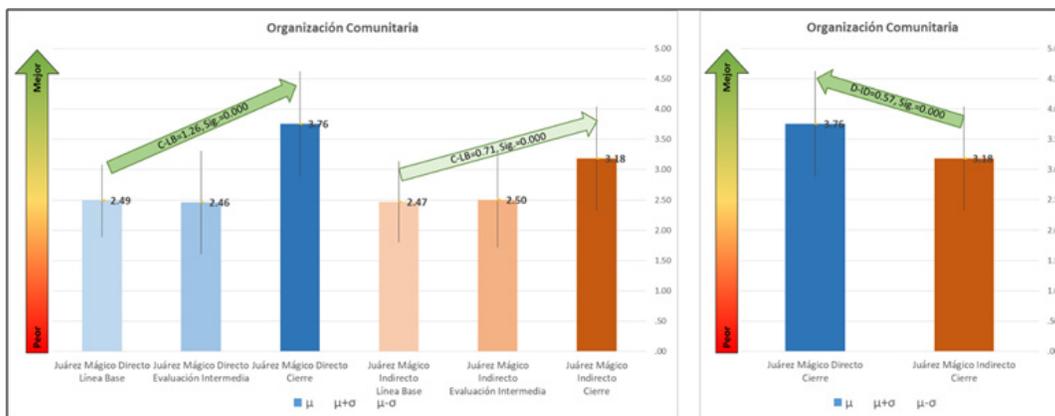


Gráfico 1

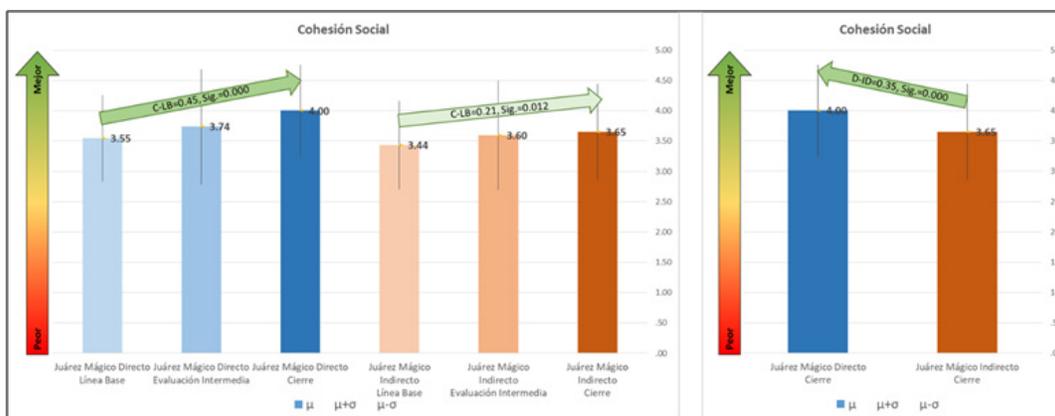


Gráfico 2

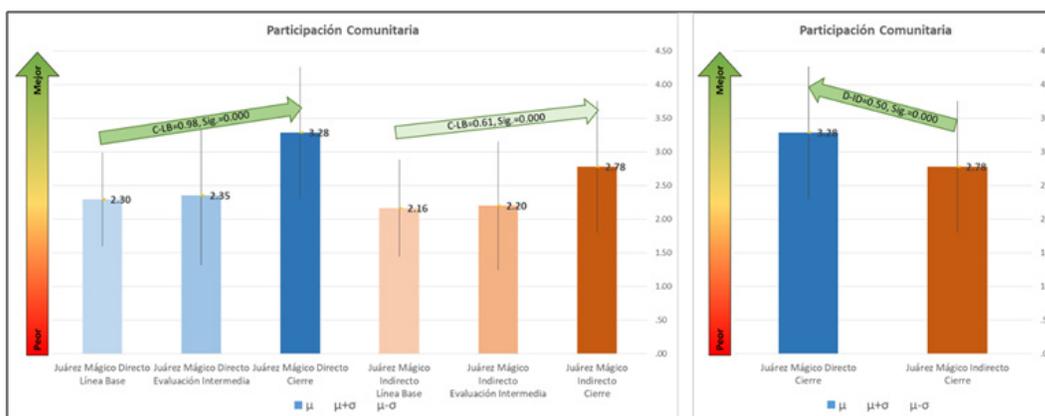


Gráfico 3

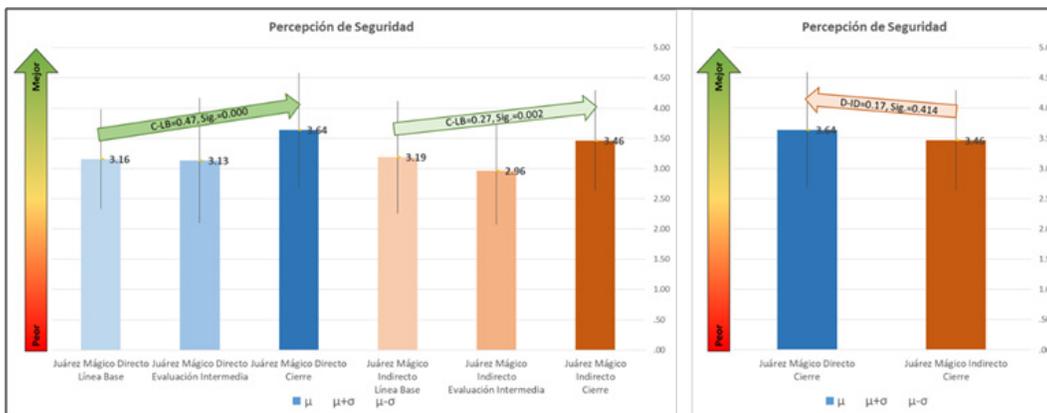


Gráfico 4

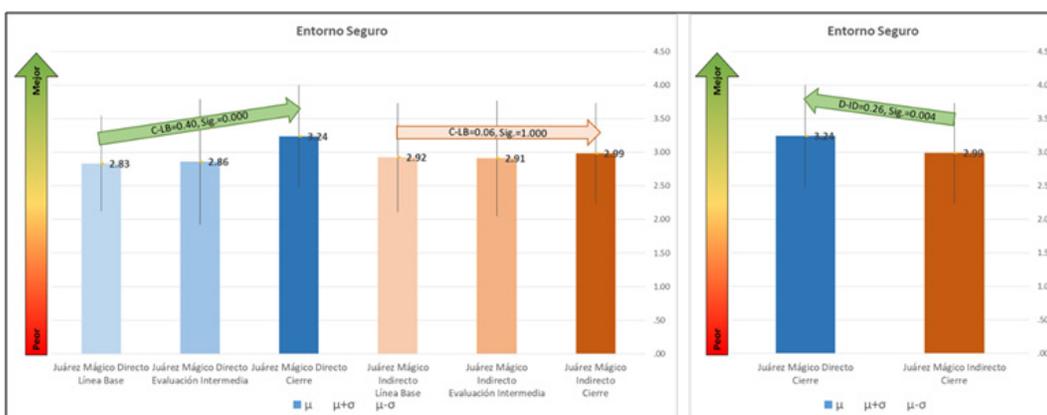


Gráfico 5

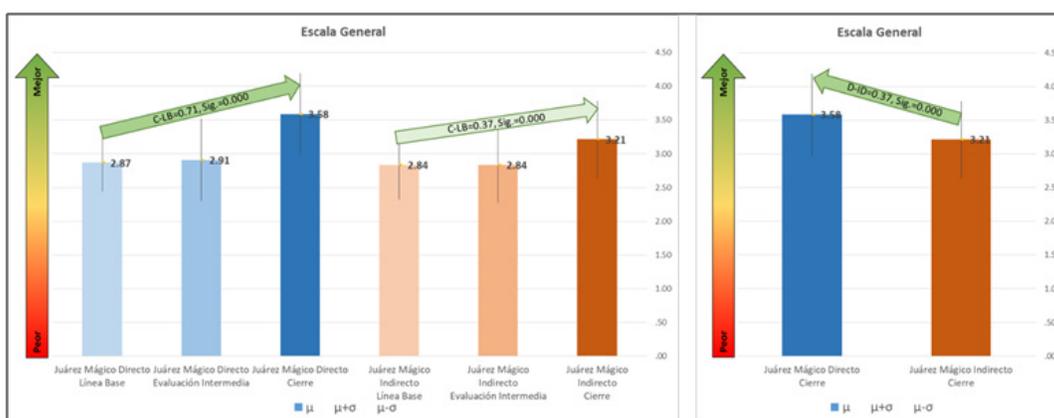


Gráfico 6

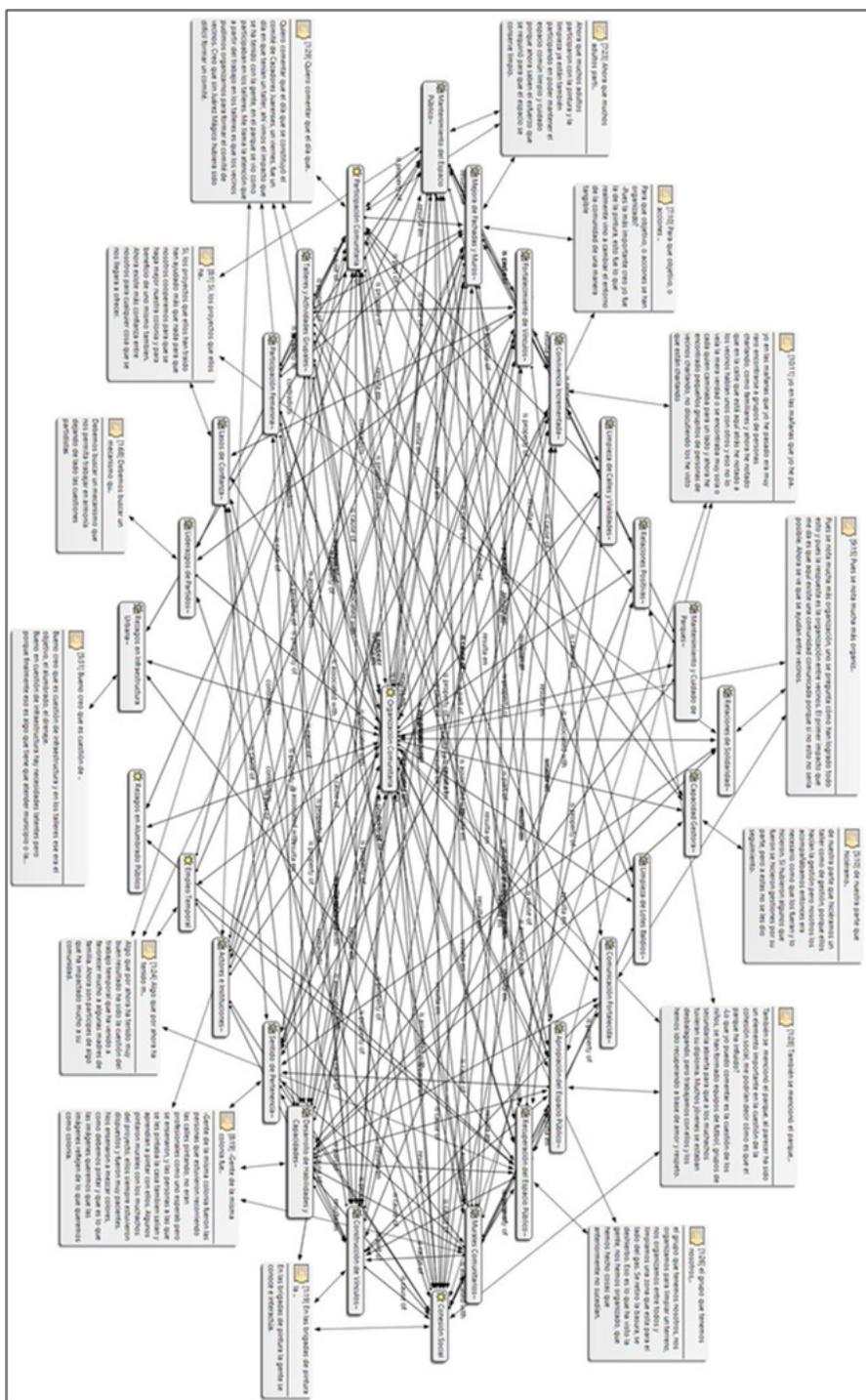


Gráfico 7

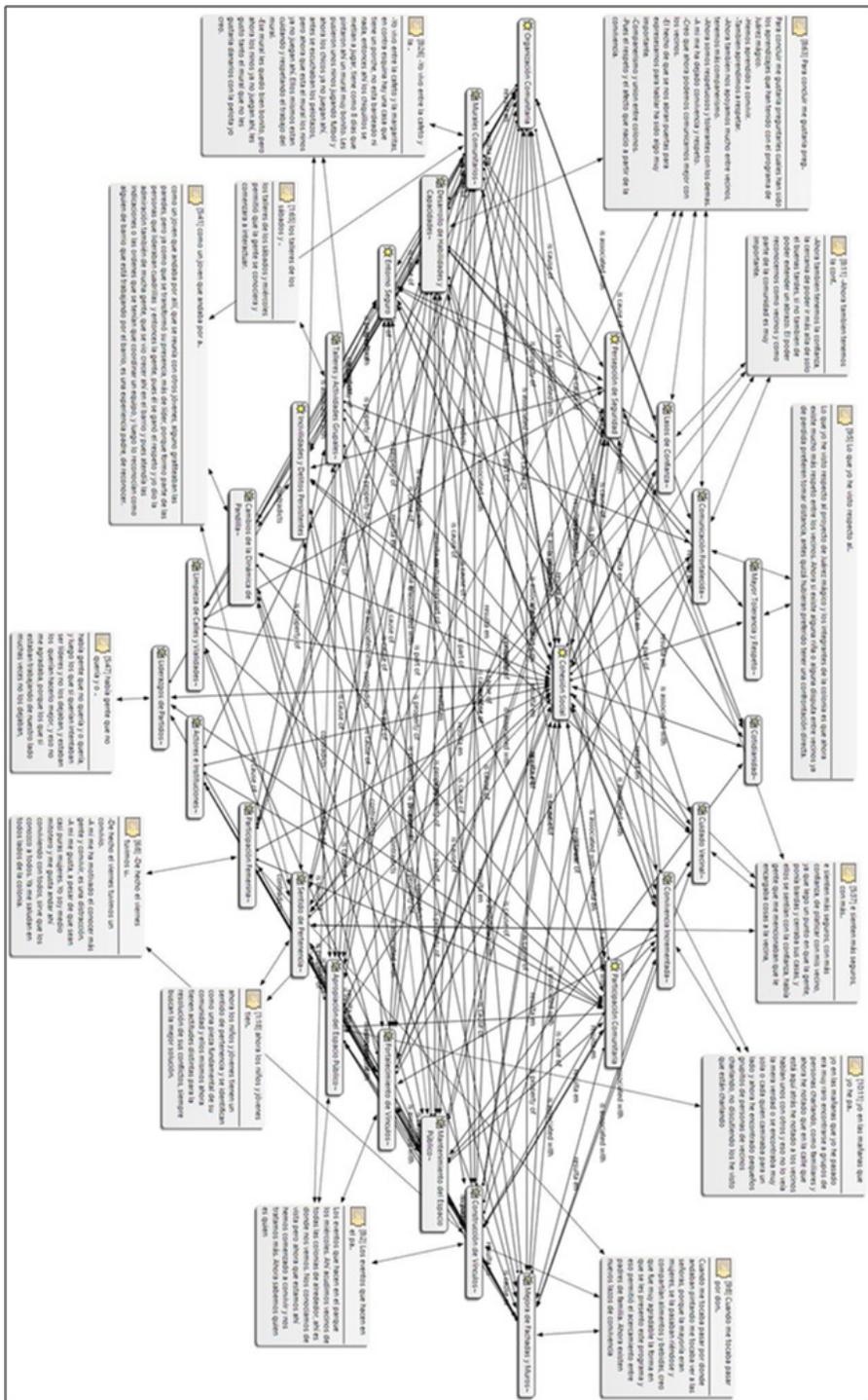


Gráfico 8

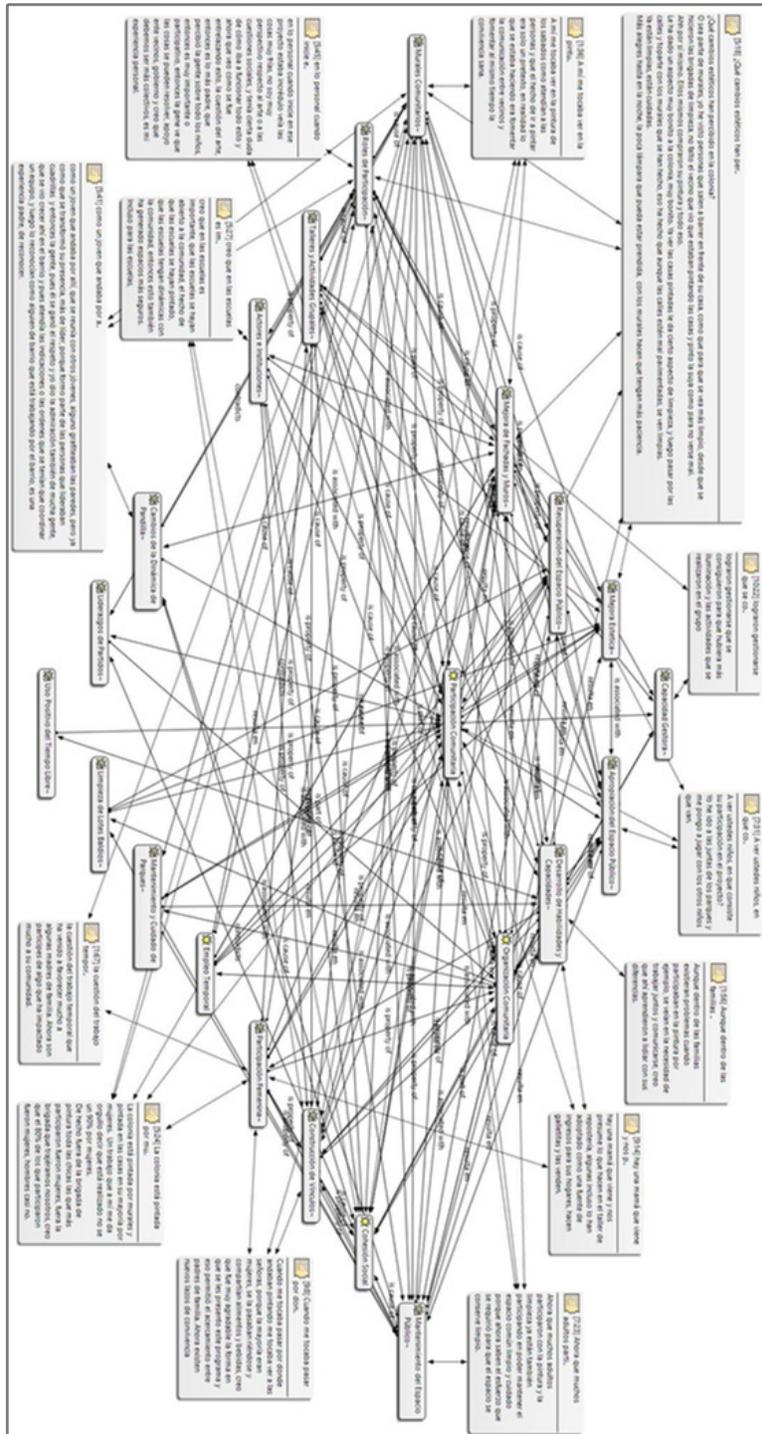


Gráfico 9

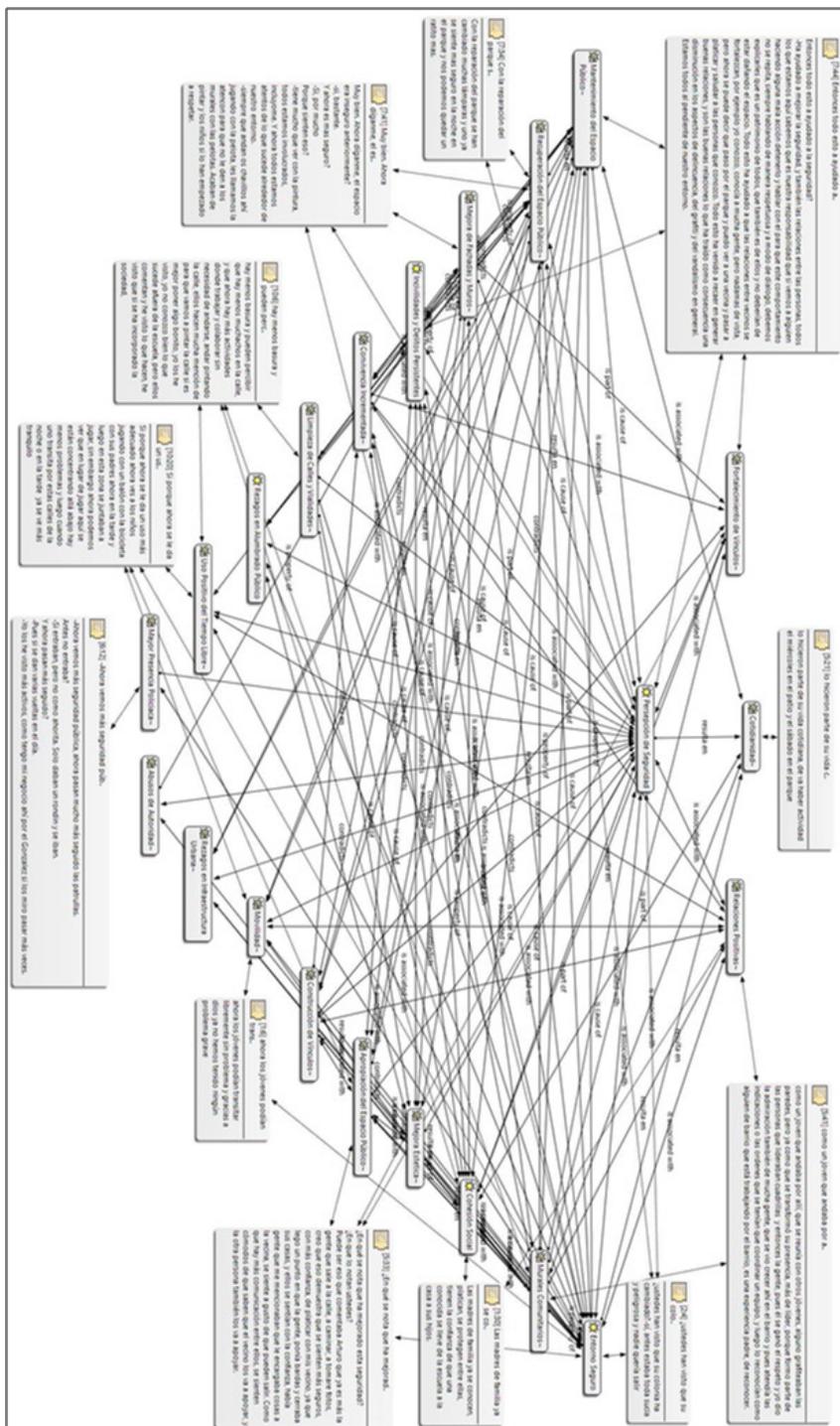


Gráfico 10





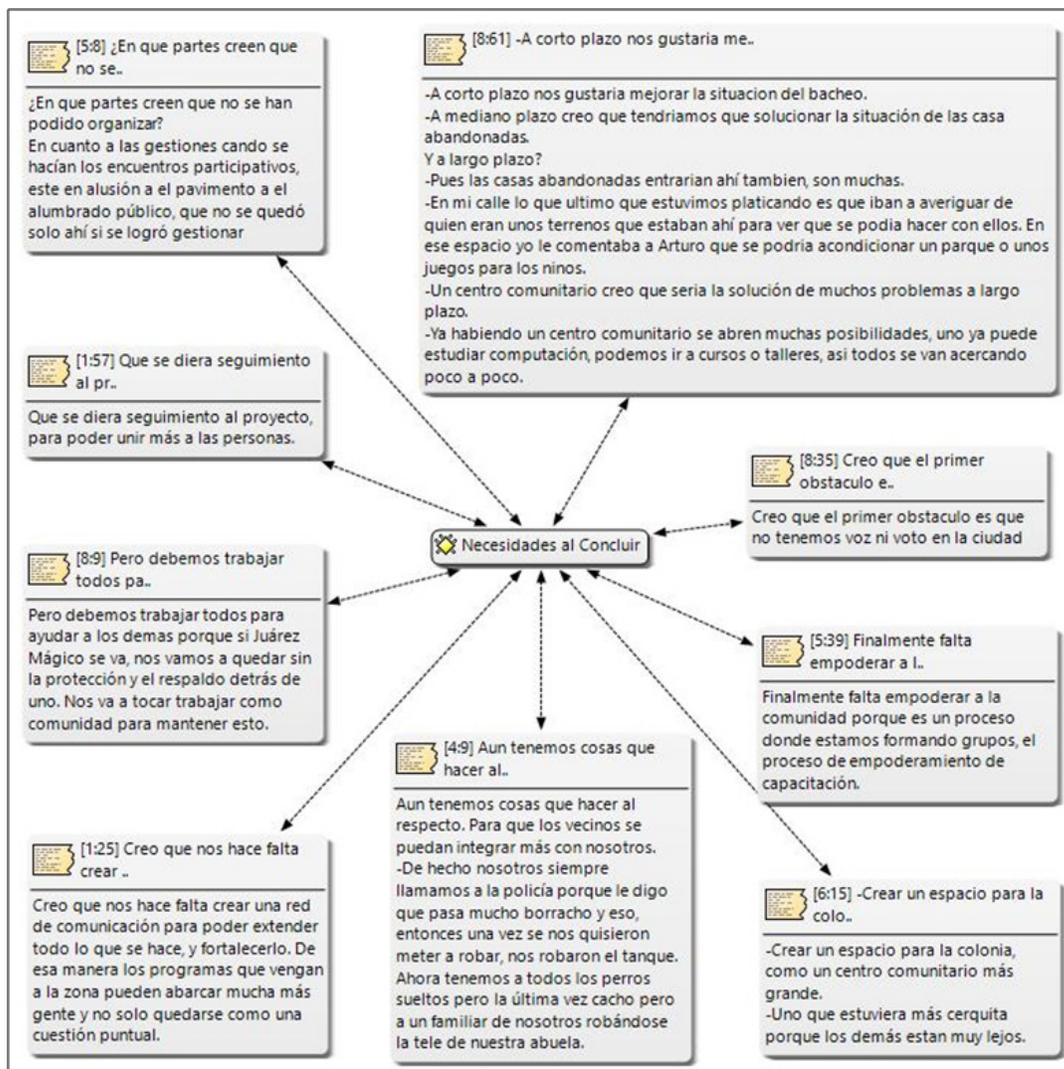


Gráfico 13

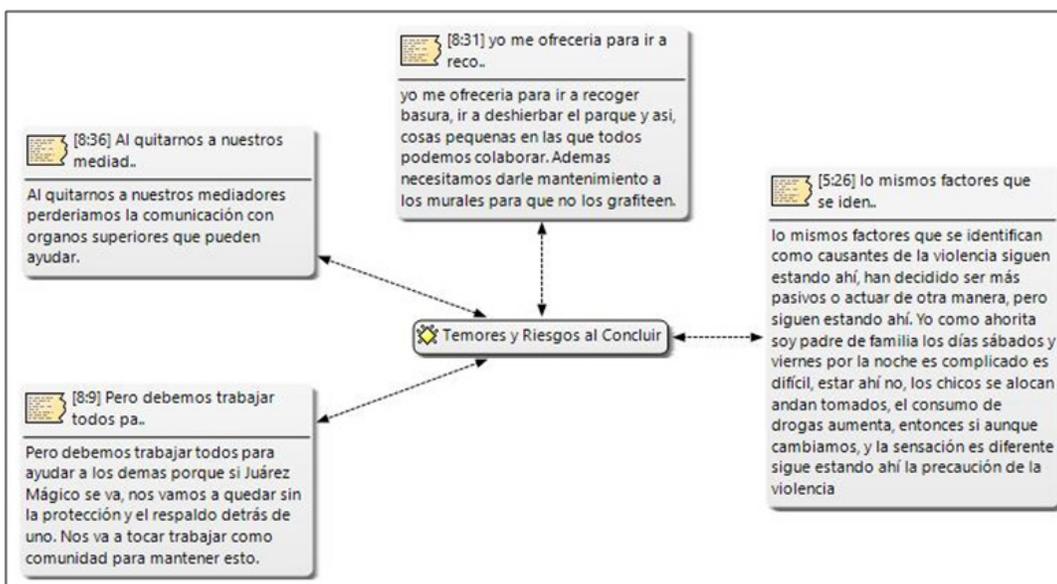


Gráfico 13

**Modelo de Evaluación de Impacto Juárez Mágico. Evaluación de resultados**

**Isaac González Martínez**

*Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia  
Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana*

Julio 2017



**Observatorio  
Ciudadano**

Prevención  
Seguridad  
Justicia  
Juárez

**FICOSEC  
Juárez**