



**COLECCIÓN
2015-2016**

IMPACTO
DEL PROGRAMA
DEL BARRIO A
LA COMUNIDAD

**EVALUACIÓN DE IMPACTO
DEL PROGRAMA
DEL BARRIO A
LA COMUNIDAD**

Derechos Reservados® Seguridad y Justicia de Ciudad Juárez, A.C.

ISBN Pendiente

Consejo Local

Jorge Luis Contreras Fornelli

Alejandra Catarina de la Vega Arizpe

Irma Cristina Hidalgo Cunningham

Luis Mario Dena Torres

Manuel Sotelo Suárez

Francisco Solís Payán

Octavio Muñoz Corral

José Alejandro Calderón Ulloa

Juan Ignacio Camargo Nassar

Marco Antonio Parson Parra

Laura Ochoa Bermúdez

María Isabel Sánchez Quirarte

Gabriel Alberto Cantú Murguía

Rogelio González Alcocer

Gustavo González Navarro

Ricardo Duarte Jáquez

Juan Carlos Sapien de Anda

Isidro Payán Jurado

Ricardo Netzahualcóyotl Rodríguez Rodríguez
Director

Raúl Soto Zamora
Titular de la Unidad de Prevención de la Violencia

Isaac González Martínez
Coordinador General de la Evaluación de impacto
del programa Del Barrio a la Comunidad

Cinthya Mariné Alemán Olivas
Coordinadora de logística y análisis cualitativo de
la Evaluación de impacto del programa Del Barrio
a la Comunidad

Itzel Analí Lara Zubía
Fotografías
Supervisora de campo del programa Del Barrio a
la Comunidad

Bluu Media, Empresa en Marketing
Diseño

Índice

Resumen	7
Introducción	9
Modelo Cure Violence	11
Del Barrio a la Comunidad	15
Marco teórico	19
Modelo ecológico	20
Ampliación de accesos y seguridad humana	23
Prácticas no violentas ante los conflictos	26
Arte, deporte y recreación como herramientas de prevención	27
Recuperación y apropiación de espacios públicos y comunitarios	29
Planteamientos de la Evaluación de impacto	30
Metodología	35
Estudio cuantitativo por medio de encuestas	35
Exploración cualitativa a través de grupos focales	39
Resultados	43
Estudio cuantitativo por medio de encuestas	43
Estudio cualitativo por medio de grupos focales.....	53
Conclusiones	65
Referencias	69
Anexos	71
Anexo 1	71
Anexo 2	73
Anexo 3	75
Anexo 4	81
Anexo 5	83
Anexo 6	84
Anexo 7	84

Resumen

Del Barrio a la Comunidad es un proyecto de intervención comunitaria financiado por el Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC), y desarrollado por Seguridad y Justicia de Ciudad Juárez A.C. con la colaboración de Cure Violence de Chicago, Illinois. Dicho programa busca atender a jóvenes de los barrios de Ciudad Juárez para brindarles herramientas de resolución de conflictos de manera no violenta y alternativas para la vida mediante actividades culturales, deportivas, educativas y de capacitación para el empleo.

El presente trabajo es un estudio de evaluación del impacto en los beneficiarios directos y de las zonas donde interviene el programa Del Barrio a la Comunidad, resultado de su ejercicio durante el 2015, con el objetivo de responder a interrogantes que refieren a mejoras en la reducción de conflictos en dichas zonas, mayor percepción de seguridad en las comunidades intervenidas, cambios en la representación social hacia los jóvenes, cambios conductuales favorables por parte de los beneficiarios del programa, entre otras observaciones.

Para dicho ejercicio se inicia con una revisión del modelo Cure Violence; para posteriormente identificar su adaptación al programa Del Barrio a la Comunidad en el contexto y problemática de Ciudad Juárez. En un siguiente apartado se define el marco teórico que se encuentra detrás de ambos programas; se expone la propuesta metodológica implementada en la medición de impacto; y finalmente se presentan los resultados y conclusiones.

Entre los principales resultados y conclusiones de la Evaluación de impacto, se encuentra que el programa Del Barrio a la Comunidad cumplió con su objetivo de mediar los conflictos al cambiar la dinámica de los barrios y pandillas con los que estableció contacto; esto a través de reforzar la mediación y evitar que se generaran conflictos, lo cual se logró al realizar labores de transformación en la dinámica de convivencia de los jóvenes de pandilla;¹ orientar la participación juvenil hacia actividades formativas, recreativas, artísticas y deportivas; y con la recuperación y apropiación de espacios públicos, entre otras actividades que se describen en los apartados de resultados y conclusiones.

¹ Cabe mencionar que la dinámica de pandilla de los barrios intervenidos tienen inmerso el consumo de drogas y la participación en riñas y conflictos.

Se puede decir que dichas actividades de reforzamiento generaron dinámicas en los grupos convivencia en torno al mantenimiento y uso del lugar, reconfiguraron las identidades juveniles que permitieron reducir las riñas y conflictos, así como también alcanzar una mejor percepción de seguridad entre los adultos, vecinos y otros jóvenes no participantes del programa pertenecientes a las comunidades intervenidas.

Introducción

Actualmente en Ciudad Juárez los índices delictivos y los hechos violentos han disminuido, no obstante sigue presentándose una tasa de homicidio superior al promedio nacional. La articulación de los esfuerzos del gobierno y la sociedad civil siguen presentes y se trabaja para convertir a Ciudad Juárez en una de las ciudades más seguras de México.

Uno de los esfuerzos de la ciudadanía juarense, específicamente del empresariado, es el Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC), el cual tiene como objetivo ser un instrumento financiero para realizar programas que fomenten la participación social ciudadana en pro de mejorar la seguridad. Una de las organizaciones que trabaja directamente con FICOSEC es Seguridad y Justicia de Ciudad Juárez A.C., misma que tiene como misión mejorar la seguridad y justicia en el estado para una mejor calidad de vida; construyendo y fortaleciendo las instituciones de prevención, seguridad y justicia mediante la participación ciudadana.

Del Barrio a la Comunidad es uno de los proyectos de intervención comunitaria financiado por FICOSEC y dirigido por Seguridad y Justicia de Ciudad Juárez, A.C., con la asesoría de Cure Violence de Chicago, Illinois. Este programa busca atender a jóvenes de los barrios de Ciudad Juárez, para brindarles herramientas de resolución de conflictos de manera no violenta y alternativas para la vida mediante actividades culturales, deportivas, educativas y de capacitación para el empleo.

El presente trabajo es un estudio de medición del impacto que ha tenido dicho programa en los beneficiarios directos y las zonas donde interviene. Así, se busca responder a interrogantes que refieren al reflejo en la reducción de conflictos en tales zonas; en una percepción de mejora de seguridad en las comunidades intervenidas frente a las no intervenidas; en los cambios de la representación social hacia los jóvenes, particularmente de los participantes; y los cambios conductuales favorables por parte de los beneficiarios del programa. El modelo Cure Violence como antecedente y las diferentes estrategias de prevención de la violencia, llevan al planteamiento de los siguientes objetivos de evaluación de impacto del programa Del Barrio a la Comunidad:

- 1) Identificar la reducción de conflictos en las zonas de intervención.
- 2) Observar cambios en la percepción de seguridad en las comunidades intervenidas, frente a las no intervenidas.

- 3) Identificar otros beneficios percibidos por los vecinos de las comunidades intervenidas.
- 4) Observar los cambios en la representación social hacia los jóvenes del programa.
- 5) Identificar cambios conductuales favorables por parte de los participantes.

La Evaluación del impacto busca ser fuente para mejorar el programa, identificar las prácticas de éxito y las áreas de oportunidad.

El trayecto para decantar la evaluación de impacto en sus resultados y conclusiones, inicia con la revisión del modelo Cure Violence; continúa describiendo la forma en que dicho modelo se adaptó en Ciudad Juárez, donde se le denominó Del Barrio a la Comunidad. Posterior a estos dos puntos se incluye un apartado con el marco teórico que refiere a los conceptos por los cuales se entiende, explica y busca abordar la problemática de violencia, con el objetivo de reducir las riñas.

El apartado metodológico busca describir la manera en que se abordó el campo para identificar el impacto del programa en los beneficiarios, sus familiares y comunidades, frente a zonas no intervenidas. Cabe aclarar que se utilizaron metodologías cuantitativas a través de encuesta, y cualitativas por medio de grupos focales para la evaluación de impacto, mismas que se describen en su procedimiento.

Por su parte, la sección de resultados se presenta dividido en función de lo obtenido en las encuestas y en los grupos focales, y se finaliza con el apartado de conclusiones.

A continuación se muestra lo que concierne al modelo de Chicago, Cure Violence. Los invitamos a seguir con la lectura completa de esta evaluación.

Modelo Cure Violence

El programa Cure Violence fue fundado en el año 2000 por Gary Slutkin -doctor en Medicina y profesor de Epidemiología y Salud Internacional en la Universidad de Salud Pública de Chicago, Illinois-, con el objetivo de reducir los tiroteos y homicidios en Chicago.

Cure Violence es un modelo de salud con un enfoque centrado en la comunidad, basado en la investigación y la prevención de la violencia. El modelo sostiene que la violencia es un problema de salud pública, un comportamiento aprendido y que por tanto se puede prevenir usando métodos de control de la enfermedad.

Semejantes a las estrategias asociadas con el control de enfermedades, el modelo Cure Violence tiene tres componentes básicos para interrumpir la propagación de la violencia: 1) interrupción de la transmisión de la enfermedad, 2) reducir el riesgo de mayor peligro y 3) cambiar las normas de la comunidad.

1. Detectar e interrumpir los conflictos potencialmente violentos

Los interruptores de violencia entrenados y los trabajadores de alcance evitan enfrentamientos armados mediante la identificación y la mediación de conflictos potencialmente letales en la comunidad, y hacen un seguimiento para asegurarse de que tales conflictos no revivan. Este objetivo se alcanza desde su planteamiento a través de:

- Prevenir represalias: Cada vez que ocurre un tiroteo, se interviene inmediatamente en la comunidad y en el hospital para calmar las emociones y evitar represalias, se trabaja con las víctimas, los amigos, la familia de la víctima, y cualquier otra persona involucrada con la víctima.²
- Mediar en los conflictos en curso: Se identifican los conflictos en curso hablando con personas clave de la comunidad sobre los conflictos existentes, las últimas

²Tenemos que distinguir que centrarse en la víctima, su familia, amistades y otras personas involucradas, acerca el modelo a una perspectiva semejante al modelo ecológico, mismo que se abordará al interior del presente documento en el apartado del marco teórico.

detenciones, los trasladados a prisión recientemente, y otras situaciones. Se pone en práctica el uso de técnicas de mediación para resolverlos conflictos pacíficamente.³

- Mantener los conflictos “congelados”: Se da seguimiento a los conflictos durante el tiempo que sea necesario, a veces durante meses, para asegurar que este no se convierta en un acto violento.

2. Identificar y tratar el riesgo de mayor peligro

Se trabaja con las personas que están en mayor riesgo de cometer un acto violento y se les apoya para que se involucren en actividades como conseguir un trabajo o incorporarse a la escuela.⁴ Esto se logra por medio de:

- Acceder a personas en alto riesgo: Se establece contacto con las personas en alto riesgo, se desarrollan relaciones y se trabaja con las que son más propensas a estar involucradas en la violencia.
- Cambio de comportamiento: Se trabaja en el convencimiento de personas que se encuentran en conductas de alto riesgo para que rechacen el uso de la violencia, se les concientiza acerca de las consecuencias que implica la violencia y se les muestra que hay otras alternativas para resolver situaciones de conflicto.
- Proporcionar tratamiento: Se desarrolla un programa de trabajo con los participantes, quienes se reúnen varias veces a la semana y se les apoya con sus necesidades, tales como el tratamiento de drogas y la búsqueda del empleo, logrando con ello el abandono de las bandas.

3. Movilizar a la comunidad para cambiar las normas

En conjunto con líderes de la comunidad, los residentes de la misma, los dueños de negocios locales, líderes religiosos, proveedores de servicios y personas en riesgo, se

³ En este sentido, el modelo Cure Violence rescata la perspectiva teórica entorno a la mediación y resolución no violenta de conflictos.

⁴ Se observa más adelante que dicho ejercicio se vinculará y adaptará al programa Del Barrio a la Comunidad, con una ampliación de componentes entorno a la generación de espacios de integración, contención y cohesión de los jóvenes, además de la ampliación de oportunidades para su ingreso o continuidad educativa, así como para la capacitación laboral o el ingreso al trabajo.

transmite el mensaje de que la violencia no debe ser vista como algo normal, sino como un comportamiento que puede ser modificado (cureviolence.org, 2016).

En este punto se puede ver que el modelo entiende el componente comunitario como campañas entorno a la prevención de la violencia, mismas que se pueden interpretar como meramente informativas. Sin embargo, observaremos más adelante que este componente, en su adaptación en el programa Del Barrio a la Comunidad, cobra un sentido más dinámico por parte de los beneficiarios directos -activos- hacia su comunidad, en algunos casos convirtiéndolos en agentes de cambio.

Del Barrio a la Comunidad

En el contexto de los barrios de Ciudad Juárez convergen una serie de factores, entre los que se encuentran altos niveles de marginación, pobreza, falta de servicios públicos y de espacios recreativos, así como carencia de infraestructura educativa, lo cual se hace más evidente en la zona del norponiente (Rendón, 2012). Aunado a lo anterior, muchos vecindarios en Ciudad Juárez se enfrentan a menudo con problemas relacionados a la violencia juvenil o la delincuencia.

En Ciudad Juárez existen más de 300 pandillas distribuidas en todo el municipio, siendo más común su presencia en áreas periféricas. Se calcula que son 30 pandillas que suman entre 500 y 1500 miembros. Entre las más numerosas se encuentran: Aristas Asesinos, Aztecas y Mexicles, mismas cooperan con el crimen organizado (Ciudad Juárez: ¿Transitando del abismo a la redención?, Informe sobre America Latina No. 54, 2015).

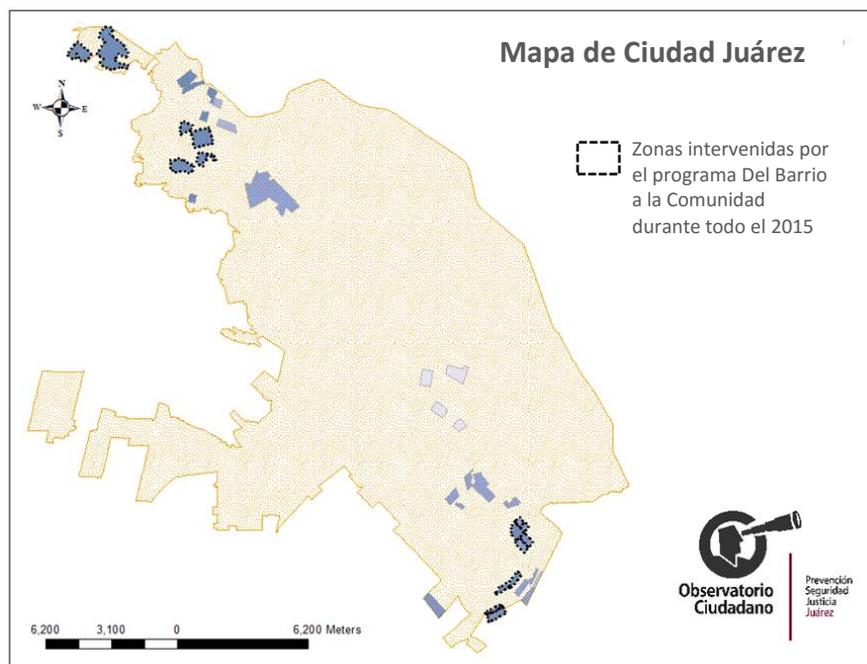
Las pandillas ofrecen un espacio para la socialización, protección, relaciones de amistad y fraternidad, así como para asumir riesgos y probarse a sí mismos, además les permite acceder a relaciones sexuales, adinero que de otra forma no podrían obtener, ya la posibilidad de adquirir una identidad y una cuota de poder (Rosenblatt, 2007).

Como se mencionó, Del Barrio a la Comunidad es la adecuación del modelo Cure Violence en el contexto de las comunidades de Ciudad Juárez. El programa ha tenido como objetivo principal la reducción de riñas y conflictos a través de la mediación y acuerdos de paz entre los jóvenes de barrios y pandillas en las zonas intervenidas. El abandono de actividades de violencia y delincuencia se ha logrado a través de brindarles oportunidades de desarrollo de capacidades. Sin embargo, Rosenblatt (2007) menciona que se debe estar atento pues la mediación de conflictos por sí misma no evita la generación de los conflictos y los elementos que de fondo están en la dinámica de pandilla que llevan a las riñas, pues como lo señala el autor, la pandilla brinda elementos de identidad juvenil.

En este sentido, debemos de entender cómo las actividades del programa Del Barrio a la Comunidad no quedan solo acotadas a la mediación de conflicto y a evitar que de uno devengan otros; situación que se muestra más adelante.

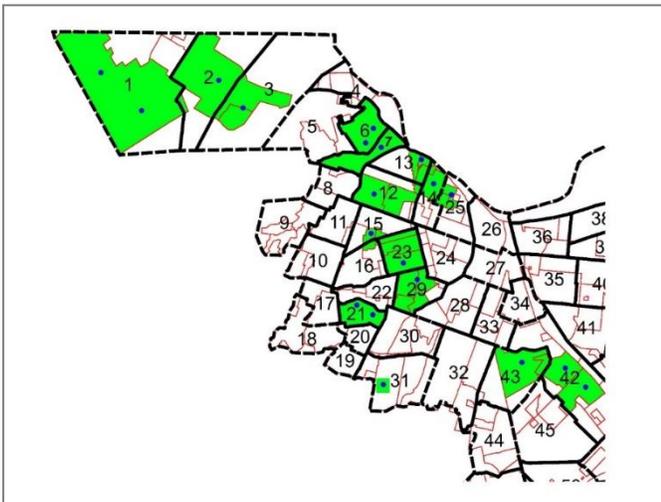
En el 2015, Del Barrio a la Comunidad vinculó a 452 activos comunitarios de 55 colonias mediante el trabajo de 30 integradores comunitarios, nueve organizaciones aliadas, cuatro supervisores de campo y tres trabajadores de alcance, y ha intervenido en tres zonas de Ciudad Juárez:

- *Norponiente*: Comprende los cuadrantes 1, 2 y 3. Intervención en las colonias Lomas de Poleo, Anapra y la Conquista.
- *Poniente*: Incluye los cuadrantes 6, 7, 13, 21, 23, 29, 31, 42 y 43. Intervención en las colonias: Felipe Ángeles, Insurgentes, Telegrafistas, Cazadores Juarenses, Paso del Norte, Popular, Maestros Estatales, 16 de Septiembre, Torreón, San Felipe del Real, Francisco I. Madero, Parque Industrial Altavista, Zacatecas, Emiliano Zapata, Ignacio Allende, Nuevo México, Díaz Ordaz, San Antonio, Santa Rosa Y Anáhuac.
- *Sur Oriente*: Conformado por los cuadrantes 146, 147, 148 y 157. Las colonias intervenidas en estos cuadrantes son: Parajes del Sur, Frida Kahlo, Simona Barba, Parajes de San Isidro, Urbi Villa del Campo, Urbi Villa del Prado, Sierra Vista, Parajes de San José y Parajes de San Juan.



Mapa 1

Norponiente y poniente



Mapa 2

Sur oriente



Mapa 3

El personal que operó el programa Del Barrio a la Comunidad en Ciudad Juárez fue capacitado por Cure Violence, y ha seguido los pasos de dicho modelo, sin embargo se realizaron algunas adaptaciones que responden a la situación y necesidades de las comunidades donde se puso en marcha el programa, pues más que disminuir los tiroteos, en Ciudad Juárez se busca reducir las riñas y conflictos que por lo general son con arma blanca, palos, piedras y en algunas ocasiones a golpes; mientras que los enfrentamientos de tiroteos son más asociados al crimen organizado, problemática que se consideró no estar al alcance del programa para poder atenderlo.

Del Barrio la Comunidad ha tomado en cuenta la problemática de los jóvenes en situación de pandilla y las razones por las cuales los jóvenes de las zonas intervenidas forman parte de ellas. A través del trabajo de los integradores se han propiciado espacios comunitarios en lugares ya establecidos -como parques de la comunidad-, y otros que han ido surgiendo-como los patios y jardines de las casas de los integradores-, en donde mediante estrategias de prevención psicosocial se han llevado a cabo actividades como la promoción del deporte, actividades culturales y recreativas, que tienen por objetivo contribuir al desarrollo de las habilidades de estos jóvenes para que les sea más permisible enfrentar entornos de violencia y delincuencia.

Se pretende favorecer una sana convivencia entre los jóvenes creando y fortaleciendo espacios de integración en torno a la convivencia pacífica, mejorar las relaciones entre ellos y con el resto de la comunidad.

Como se podrá observar más adelante, las actividades que se realizaron en torno a la mediación de los conflictos fueron importantes en su resolución, contención y prevención de las riñas.

Por su parte se observó cómo desde el modelo de Chicago, Cure Violence, dada una situación de riña -o tiroteo en función de su objetivo- se atiende a la víctima, su familia, amistades y personas relacionadas con el conflicto, haciendo de ello un enfoque de atención muy cercano al modelo ecológico. A continuación se expondrá el apartado teórico que se sigue en el Cure Violence y en Del Barrio a la Comunidad.

Marco teórico

Inicialmente el modelo Cure Violence está planteado desde una perspectiva epidemiológica o de salud pública, el cual nos remite al modelo ecológico de la prevención y atención vista desde dicho enfoque. A su vez, tomar en consideración tal visión conlleva a tener en cuenta los factores de protección y de riesgo.⁵Visto desde la seguridad humana, conduce a la construcción de accesos para el desarrollo de capacidades.

Sin embargo, a pesar de lo antes mencionado, debemos recordar que el modelo Cure Violence está centrado en la mediación de conflictos, de allí que su adaptación al programa Del Barrio a la Comunidad se centre en la resolución y mediación no violenta de conflictos, que en otras palabras nos remite a la construcción de prácticas no violentas ante los conflictos. Por su parte, en la adaptación y desarrollo del modelo de Chicago en Ciudad Juárez se vieron involucrados la creación de espacios y actividades relacionados con el arte, el deporte, recreación, formación y apropiación de espacios públicos, esto en la consolidación de factores de protección a nivel comunitario y en el desarrollo de habilidades de mediación y resolución no violenta de conflictos entre los beneficiarios.

Aun cuando los apartados Modelo ecológico; Aplicación de accesos y seguridad humana; Prácticas no violentas ante los conflictos; Arte, deporte, recreación como herramientas de prevención; y Recuperación y apropiación de espacios públicos y comunitarios se desarrollen más adelante, se debe de entender que desde estas perspectivas teóricas se analiza el impacto del programa Del Barrio a la Comunidad , y a su vez, que unas devienen directamente del modelo de Chicago y que otras son producto de su adaptación en Ciudad Juárez, como se muestra en la siguiente imagen:

⁵ Similar a referir los factores que llevan al contagio o a caer en cierta enfermedad -factores de riesgo- y a considerar los factores que evitan o reducen la posibilidad de enfermarse -factores de protección.

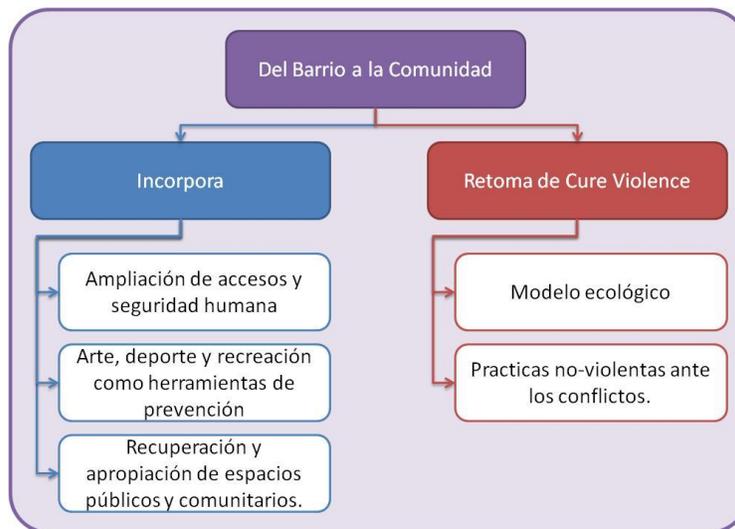


Imagen 1

Modelo ecológico

En el 2002, la Organización Mundial de la Salud (OMS) definió la violencia como: El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de originar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones. La violencia es un importante problema de salud pública en todo el mundo, la respuesta del sector salud a la violencia es fundamentalmente reactiva y terapéutica.

Retomando a la OMS, la violencia es un fenómeno complejo que hay que abordar de manera integral. Un requisito básico para afrontar el problema en su totalidad es que las personas trabajen conjuntamente en asociaciones de todo tipo, y en todos los niveles, para elaborar respuestas eficaces. El enfoque de salud sugiere abordarlo en cuatro etapas: 1) Definir y observar la magnitud del problema, 2) identificar sus causas, 3) formular y poner a prueba modos de afrontarlo, y 4) aplicar ampliamente las medidas de eficacia probadas (Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen, 2002).

El modelo ecológico explica el fenómeno social de la violencia a través de la teoría de sistemas, y parte de dos principios fundamentales: 1) Que todo ser humano es un ser dinámico y en constante desarrollo, y 2) que toda persona se desarrolla dentro de un ambiente cambiante, en donde las relaciones, personas y contextos se afectan de modo multidireccional y se modifican continuamente unos a otros (Bronfenbrenner, 1987).

De acuerdo con la OMS el modelo ecológico-social concibe la violencia con un enfoque de salud pública y aporta una forma de identificar los factores de riesgo y de protección, así mismo, favorece la comprensión integral de los múltiples factores que intervienen en el fenómeno de la violencia y la delincuencia. Este enfoque comprende cuatro niveles de análisis de la violencia: 1) Individual, 2) relaciones cercanas, 3) comunitario, 4) social.

1. Nivel individual

Considera principalmente los aspectos biológicos y de la historia personal del individuo, identificando características que aumenten la probabilidad de ser víctima o perpetrador de violencia.

2. Nivel de las relaciones cercanas

Indaga el modo en que las relaciones sociales cercanas -familia, pareja y amigos- aumentan el riesgo de convertirse en víctimas o perpetradores de actos violentos.

3. Nivel comunitario

Examina los contextos de la comunidad en los que se inscriben las relaciones sociales - escuela, lugar de trabajo, vecindario-, y busca identificar las características de estos ámbitos que pueden ser asociados con el hecho de ser víctima o perpetrador de violencia.

4. Nivel social

Examina los factores sociales y culturales más generales que explican las tasas de violencia observadas en una determinada sociedad.

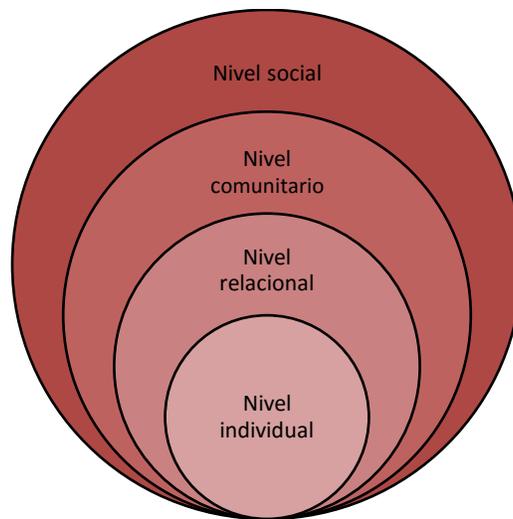


Imagen 2

En la medida en que los programas preventivos efectivamente respondan a la realidad concreta que pretenden modificar, serán mayores las probabilidades de obtener los resultados e impactos esperados. Por tanto, el modelo ecológico social es una herramienta de gran valor metodológico que conviene incorporar en la elaboración de los diagnósticos socio-epidemiológicos de la violencia y la delincuencia, y en consecuencia, en el diseño de los programas comunitarios de prevención social (Espinosa, 2014).

En este sentido, el modelo ecológico permite entender que la violencia es un fenómeno que se articula en varios niveles y que no se limita solo al individuo -sea como víctima o victimario-, además de poner en relieve la necesidad de intervenciones integrales.

De esta manera, las riñas en su mediación, contención y prevención involucra no solo a los individuos en conflicto, sino además a sus grupos de pares -amigos-, a la misma pandilla, familiares y a la comunidad.

Así, asumir que la violencia tiene una parte sistémica -modelo ecológico- y epidemiológica, implica reconocer que habrá elementos que hagan susceptible de violencia a los sujetos -sea como receptores o propagadores-, así como elementos que coadyuven a evitar a que así sea.

A los elementos que evitan que las personas sean víctimas o victimarios de la violencia se les conoce como factores de protección, y a los elementos que favorecen la violencia se les identifica como factores de riesgo. A continuación se presenta una forma de entender los factores de protección vistos desde la ampliación de los accesos y construcción de seguridad humana.

Ampliación de accesos y seguridad humana

La adaptación del programa Cure Violence al contexto de Ciudad Juárez, ha incorporado la perspectiva del modelo ecológico, e invita a estar al tanto de los factores de riesgo y de protección que permiten distinguir la cercanía de la prevención con el acceso al desarrollo de capacidades en las personas.

Los factores de riesgo son aquellas características o manifestaciones a nivel individual, relacional o contextual que inciden en la generación de la violencia (CHF International, 2007). A nivel individual se pueden identificar factores de riesgo tales como:

- Historial de haber sido víctima de personas abusadoras
- Conductas agresivas o abusivas hacia otros
- Uso y abuso de alcohol o drogas
- Experiencia reciente de humillación, pérdida o rechazo
- Interés obsesivo en armas o explosivos
- Poca relación con los demás, marginación del grupo
- Participación en cultos o pandillas
- Demasiado tiempo no ocupado en actividades sanas
- Otros factores

Por su parte, a nivel relacional se encuentran riesgos en diferentes esferas, como son la familiar y las redes de amistad. Entre los factores de riesgo que se pueden distinguir en el ámbito familiar se encuentran:

- Historial de posesión o uso de armas en la familia
- Abuso de alcohol o drogas por familiares
- Conflictos familiares
- Problemas económicos
- Discriminación de un miembro de la familia por el resto de los miembros
- Desigualdad de roles en el hogar

- Falta de apoyo de los padres u otros adultos
- Paternidad o maternidad irresponsable
- Ausencia de padres -inmigración-
- Otros factores.

Por su parte, En cuanto a la esfera de las amistades o grupos de pares se identifican los siguientes factores de riesgo:

- Tener amistades que delinquen
- Asociarse con personas que participan de la generación de violencia
- Convivir con amistades por medio o en espacios donde hay consumo de drogas

Entre otros que se resumen en "...gozar de amistades que realizan con cierta asiduidad conductas desviadas -beber alcohol, ingerir drogas, ausentarse del colegio, etcétera- o comportamientos antisociales o delincuenciales" (Vázquez, 2003).

En lo que refiere a los factores de riesgo que generan violencia en la comunidad (CHF International, 2007) se encuentran:

- Falta de oportunidades de educación
- Falta de opciones de trabajo
- Desorganización en la comunidad y poco arraigo al vecindario
- La discriminación de grupos de personas
- Acceso a armas
- Limitados espacios de recreación y esparcimiento
- Tendencia al vandalismo
- Otros factores

Por otro lado, los factores de protección serán aquellas características o manifestaciones a nivel individual, relacional o comunitario que evitan la generación de la violencia. Elementos

que desde el marco de la protección y el empoderamiento se asocian al concepto de seguridad humana (UN, 2015).

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), a través de su Informe sobre el Desarrollo Humano de 1994,⁶ introdujo el argumento de que la mejor forma de luchar contra la inseguridad global es garantizando las libertades o ausencias de necesidad y miedo.

En este sentido, el concepto de la seguridad humana subraya: “el derecho de las personas a vivir en libertad y con dignidad, libres de la pobreza y la desesperación [...] a disponer de iguales oportunidades para disfrutar de todos sus derechos y a desarrollar plenamente su potencial humano” (UN, 2015). De tal manera que para garantizar la seguridad humana se deben de ampliar los derechos y oportunidades al desarrollo de capacidades de las personas.

Argumentos que remiten a Amartya Sen (2000), refieren bien la falta de ingresos como una de las principales causas de la pobreza-y puede ser una importante razón por la que una persona está privada de capacidades. La pobreza puede ser concebida como la privación o falta de acceso al desarrollo de capacidades básicas.

Ampliar los accesos al desarrollo de las capacidades encuentra su vinculación con la seguridad humana al concebir dichos accesos como una forma de garantizar los derechos humanos y las libertades de las personas.

Así, fortalecer y ampliar el acceso de los jóvenes a la educación conlleva de inicio garantizar su derecho a la misma, y a su vez, contribuye al desarrollo de capacidades que a largo plazo ampliará sus libertades, favoreciendo la construcción de seguridad humana.

Del mismo modo se puede referir al ampliar y fortalecer el acceso a otros espacios para el desarrollo y la inclusión. Por ejemplo, garantizar el acceso a los servicios de salud, fundamentales en el derecho a la misma y en contribuir en la seguridad humana.

De esta manera se pueden identificar diferentes ámbitos relacionados a la construcción de seguridad humana vinculados con lo económico, lo alimentario, la salud, el medio ambiente, lo personal, lo comunitario y lo político.

⁶Que entre otras cosas estableció el índice de desarrollo humano o IDH.

En concreto, la ampliación de los accesos para el desarrollo de capacidades significa fortalecer los factores de protección ante la violencia y contribuir a la construcción de seguridad humana.⁷

Sin embargo, a pesar de ampliar los accesos que conllevan a fortalecer los factores protectores y a reducir la exclusión, asociada a los factores de riesgo, cabe entender que el programa Del Barrio a la Comunidad no atiende el total de factores en las diferentes esferas, y que de inicio, desprendido del Modelo Cure Violence, se centra en solo algunos aspectos de los factores de protección; a esto se suma la posibilidad de que aun cuando todos los elementos de la seguridad humana fueran atendidos, los conflictos son parte de la vida social, por lo que es necesario manejarlos de manera no violenta. En este sentido, el siguiente apartado busca referir las prácticas asociadas al manejo de los conflictos.

Prácticas no violentas ante los conflictos

En la vida en sociedad los conflictos son inevitables, ante esa realidad se debe de buscar una manera de aceptarlos, asumirlos y enfrentarlos. Es así como radica la importancia de encontrar formas no violentas de ver los conflictos.

De acuerdo con Cascón Soriano (2001), en los últimos años la educación para la paz se ha ido centrando en la educación y resolución no violenta de los conflictos, por lo cual es importante descubrir la perspectiva positiva de dichos conflictos, aprender a analizarlos, entender su complejidad y encontrar soluciones.

Ante los conflictos las personas siempre manifiestan una actitud, la cual puede facilitar o dificultar su resolución, al respecto Cascón Soriano (2001) enumera cinco actitudes que pueden ser tomadas ante el conflicto: 1) Competición -gano/pierdes-, 2) acomodación -pierdo/ganas-, 3) evasión -pierdo/pierdes-, 4) cooperación -gano/ganas-, y 5) negociación.

⁷He allí la importancia de la perspectiva de la pobreza basada en las capacidades (Sen, 2000).

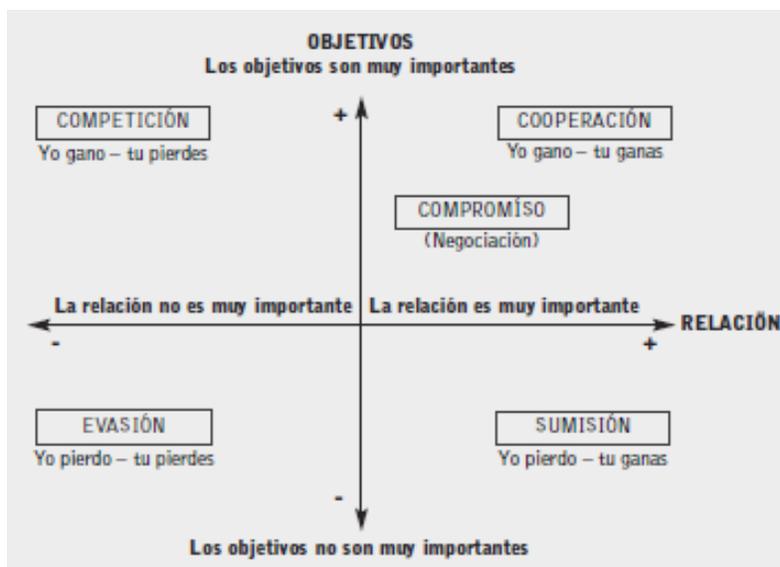


Imagen 3 (Cascón, 2001)

Como se puede apreciar en la imagen anterior, entre más importantes son los objetivos y la relación, más importante es aprender a cooperar, de tal manera que cuando se da el pierdo/ganas, gano/pierdes, en el corto y mediano plazo no servirán y eso llevará a una situación en que todos pierdan. Por lo cual aprender a cooperar es un tema importante a trabajar (Cascón, 2001).

Cuando se educa en y para el conflicto, se desarrollan habilidades que permiten la resolución no violenta, se crean espacios de paz y de sana convivencia. Lo cual se logra a través de herramientas como el arte, el deporte y la recreación.

Arte, deporte y recreación como herramientas de prevención

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) reconoce que existe un vínculo entre la prevención de la violencia y el arte, el deporte y la recreación, debido a que estos últimos dan espacio a la transmisión de valores, la educación, ayudan a desarrollar la autoestima y una identidad personal y con un grupo o espacio, además de promover la conexión interna y la comunicación con los demás (UNICEF-CEDAL, 2010).

El arte permite explorar, descubrir y encausar las emociones, sea esta rabia, tristeza, felicidad, frustración, aburrimiento, desconcierto, confusión, satisfacción, entre otras. Mediante esta actividad los jóvenes tienen la opción de reflexionar sobre su vida, hacer una introspección, encontrar significado a su vida, desarrollar autonomía y usar el arte como una forma de expresión y autoayuda.

Los jóvenes tienen la necesidad natural de tener una identificación grupal, un sentido de pertenencia, si se hace trabajo de talleres de arte con atención a los procesos de grupo, con espacio a la individualidad y al grupo, con atención al proceso creativo, el grupo artístico puede llenar esa necesidad de identidad. Cuando los jóvenes descubren su creatividad y usan su tiempo de ocio en la actividad artística -y esta se hace dándole espacio a la libre expresión, en un ambiente de respeto-, la función del arte pasa a ser una forma de descubrir sus capacidades y fortalezas, lo cual contribuye a su autoestima, identidad, potencialidad y capacidades. De esta manera se puede lograr prevenir la violencia y contribuir a la formación de ciudadanos responsables, capaces de mejorar su futuro, su calidad de vida, de encontrarse consigo mismos y con los demás, los jóvenes pueden encontrar su poder, una forma sana de enfrentar los problemas y los sentimientos (Gutfreund, 2005).

Por otro lado, el deporte es una herramienta de prevención cuando se plantea en un contexto lúdico en el que todos los participantes puedan disfrutar, donde se fomente el juego limpio sin violencia, se evite toda forma de discriminación y se resuelvan los conflictos de forma razonable, dialogada y respetuosa. A través del deporte se adquieren hábitos saludables y se puede educar en valores que propician la prevención o la disminución del consumo de sustancias nocivas para la salud, practicándose también hábitos de higiene personal y disciplina (UNICEF-CEDAL, 2010).

La práctica deportiva es una herramienta que por lo general tiene un efecto positivo en los jóvenes, ya que jugando, y de una forma divertida, se evita el aburrimiento y ocupa el tiempo libre y de ocio de los jóvenes, promueve la vida social introduciendo normas a seguir, se coopera para lograr metas en equipo, así como también se mantiene una buena salud física y mental, se desarrollan virtudes como la lealtad, compromiso, perseverancia, entre otras (ONU, 2003).

La recreación es tomada como un proceso activo, vinculado al fomento del desarrollo y aprendizaje a través de la motricidad, y por lo tanto, en estrecha relación con el movimiento humano y a las posibilidades que este ofrece. Se habla de la recreación desde posibles modalidades o tipos, como por ejemplo, recrearse al aire libre, mismo que

incluye igualmente al movimiento humano, o mediante recreación física, así como también de intereses culturales y sociales. Desde un punto de vista integral, la recreación puede referirse a deportes, juegos, actividades físicas, danza, música, recreación al aire libre y recreación mental. En este sentido, se concibe la recreación como una herramienta que puede brindar espacios de crecimiento social y comunitario (UNICEF-CEDAL, 2010).

Recuperación y apropiación de espacios públicos y comunitarios

Los espacios comunitarios son un lugar de encuentro y convivencia que favorecen el establecimiento de relaciones entre personas de diferentes características, ya sea porque son de paso, abiertos de carácter recreativo y esparcimiento -como los parques y jardines- o dan pie a actividades deportivas, culturales, educativas o asociativas. Así mismo favorecen la conformación de la cohesión social al ser espacios integradores que apoyan y propician el intercambio de relaciones grupales y comunitarias, también facilitan la participación activa y el empoderamiento de los vecinos de la comunidad (Espacios Comunitarios, 2011).

De acuerdo con César Castellano (2003), el espacio público y el espacio comunitario son esenciales para mejorar la calidad de vida, y constituye uno de los elementos urbanos indispensables para lograr la consolidación del barrio y su integración a la ciudad. Esto significa crear superficies y espacios que proporcionen a los individuos oportunidades de intercambio, lugares de descanso y recreación, permitiendo el desarrollo, acondicionamiento y percepción del ambiente, lo cual depende, en gran medida, de la organización y la capacidad desplegada por una comunidad.

Los espacios comunitarios también son sitios fundamentales en lo referente a la prevención de la violencia y la delincuencia, puesto que son esenciales en la prevención social y situacional.

Planteamientos de la Evaluación de impacto

La revisión del modelo Cure Violence, del programa Del Barrio a la Comunidad, así como de los referentes teóricos que les dan sustento, llevan a plantear diferentes interrogantes, las cuales se enuncian a continuación:

- 1) Se planteó como objetivo principal del programa Del Barrio a la Comunidad la reducción de riñas y conflictos, pero ¿se puede afirmar que el programa redujo las riñas entre los jóvenes de los barrios?
- 2) Por su parte, la mediación de los conflictos plantea la posibilidad de hacer acciones reactivas antes que preventivas, por lo que cabe la interrogante sobre si ¿el programa genera estrategias para prevenir que se generen nuevos conflictos?
- 3) Por otro lado, hay una recuperación del modelo ecológico en el planteamiento del programa, sin embargo ¿se pueden identificar cambios en los diferentes niveles, es decir, en lo individual, relacional, comunitario y social?

Referente al primer cuestionamiento, es posible que la participación en riñas se mencione como reducida por parte de los beneficiarios directos, pero será creíble en función comparable con los jóvenes de la comunidad que no participaron en el programa y se vean afectados debido a que su contraparte dejó de buscar pelea; al mismo tiempo en el que la mencionada reducción se esté comparando con las zonas donde no se estableció el programa.

En cuanto a la segunda interrogante, acerca de las medidas de prevención para evitar que se generen nuevos conflictos, y amparar que el trabajo se centre en disminuir las alertas de posibles enfrentamientos futuros o propiamente mediar los conflictos que van apareciendo, es posible plantear las siguientes estrategias:⁸

- a) Transformar la dinámica de convivencia de los jóvenes de pandilla⁹ que de origen cuenta con elementos centrados en el conflicto y las riñas, así como en otras conductas de riesgo como el consumo de drogas, para redefinir dicha dinámica y focalizarla en la sana convivencia, fuera de la búsqueda de conflictos, en la

⁸ Mismas que devienen de la manera en que decantó el programa Del Barrio a la Comunidad y que hacen mención sus operadores de campo.

⁹ Grupo al que inicialmente se focalizó el programa.

realización de actividades recreativas, artísticas, deportivas y formativas diferentes a la participación en riñas.

- b) De igual manera, la creación de los espacios dedicados al deporte, arte, recreación y formación, se establecen como accesos al desarrollo de capacidades, ello entendiendo que los participantes del programa se encuentran en situación marginal a dichos lugares. Ejemplo de marginación de los beneficiarios sobre el ingreso a ciertos espacios, es reportado por los facilitadores cuando mencionan las dificultades a las que se enfrenta dicho sector de la población para inscribirse a espacios de capacitación laboral, enfrentando problemáticas principalmente de carácter económico. Así, mencionan cómo el programa logra facilitar la inclusión de dichos beneficiarios a espacios de desarrollo de capacidades de trabajo.

Finalmente, los espacios artísticos, deportivos, formativos y recreativos que genera o promueve el programa tienen la función de espacios de inclusión y contención a manera de mantener a los jóvenes en alto riesgo¹⁰ en lugares que evitan se involucren en situaciones de conflicto o riña, dado el ambiente controlado, en la convivencia y en las normas que rigen el espacio.

En cuanto a la tercera interrogante, sobre si el programa incide más allá de lo individual, y en el entendido que este deviene del modelo ecológico, impactando lo relacional, familiar, de amistad y comunitario, es posible que al enfocarse en la mediación de conflictos, termine el programa por no involucrar por completo a la familia, como uno de los círculos relacionales de los beneficiarios. Por su parte, dado que el programa está diseñado para trabajar con los barrios, es probable que sí impacte en los grupos de amistad, como se señalaba anteriormente, cambiando la dinámica de la pandilla, e incluso a otras pandillas que no participan del programa pero que sí se encuentran inmersas en las zonas de intervención; ello a raíz de no encontrar una contraparte para las riñas y conflictos.

En lo que refiere al círculo de la comunidad se esperaría un impacto en relación al ejercicio que mencionan los facilitadores y operadores del programa en campo, quienes mencionaron la realización de actividades comunitaria de dos tipos: 1) actividades y talleres

¹⁰ Cabe aclarar que el modelo Cure Violence define a los beneficiarios como jóvenes en alto riesgo, recurriendo a su referente epidemiológico del que deviene el modelo, donde las personas en alto riesgo son aquellas que por sus condiciones individuales, relacionales y contextuales tienen mayor posibilidad de “contagio”, es decir, de involucrarse en situaciones de violencia.

en espacios públicos y de la comunidad y 2) el mantenimiento y limpieza de espacios públicos.

- 1) El hecho de realizar actividades artísticas, deportivas y recreativas abiertas coordinadas por los jóvenes, que permitan la participación de la comunidad, genera un cambio en la forma en la que son percibidos los jóvenes de pandilla. Del mismo modo, dichas actividades hacen visible, para los demás miembros de la comunidad, que los participantes del programa están reorientando sus intereses hacia una forma positiva. De tal manera que los vecinos de estas comunidades observan un menor involucramiento de sus jóvenes en riñas.
- 2) Las actividades de recuperación y apropiación de los espacios públicos, a través del mantenimiento y cuidado de los parques y áreas de la comunidad, denotan un sentido de preocupación de los jóvenes hacia su comunidad, por lo que los vecinos y adultos de la misma así lo notan y lo vinculan a los jóvenes de los barrios de una manera positiva.

Finalmente, el impacto en lo individual no se reduce a la participación en conflictos y riñas; cabe la consideración de que a través de los espacios de participación -arte, deporte, recreación- y la ampliación de accesos para el desarrollo de capacidades -espacios de capacitación para el trabajo, inclusión laboral, inclusión o continuidad educativa-, los beneficiarios puedan redefinir su experiencia de vida y considerar nuevas perspectivas de hacia dónde encaminar su futuro, quizás a corto o mediano plazo.¹¹

Lo anterior conlleva a la oportunidad de analizar el programa Del Barrio a la Comunidad desde diferentes categorías de análisis, las cuales se pueden identificar desde diversos enfoques metodológicos, es decir, desde lo cuantitativo y lo cualitativo: 1) centrada en la reestructuración de la dinámica de las redes de amistad -pandilla-, 2) desde la creación de accesos a espacios de capacitación y desarrollo, 3) en el ámbito de la cohesión familiar, 4) a través de la creación y participación en espacios de integración y contención, 5) propiamente en la reducción de riñas y conflictos, 6) en la participación de la apropiación y recuperación de espacios públicos, 7) en la ampliación de la experiencia de vida, y 8)

¹¹ Lo que significa que no forzosamente recae en un plan de vida, pero sí en la irrupción de su actual estilo de vida centrado en la dinámica de pandilla.

propiamente desde los diferentes niveles del modelo ecológico, mismas que se resumen en el siguiente cuadro:

Categorías de análisis	Definición
Reestructuración de la dinámica en la redes de amistad	Cambios positivos en la dinámica de los grupos juveniles, transitando de una convivencia en torno al conflicto y riña hacia una dinámica centrada en actividades proactivas.
Acceso, capacidades y desarrollo: prevención desde la seguridad humana	Generación de espacios educativos, formativos o laborales que favorecen el desarrollo de capacidades de inclusión social.
Cohesión familiar como factor de protección	Fortalecimiento de los vínculos familiares para soporte del beneficiario.
Creación de espacios de cohesión social y de contención	Generación de espacios de integración y convivencia juvenil funcionando como lugares de recreación y contención.
Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad	Reducción de riñas y conflictos entre los jóvenes, generando la percepción de seguridad en las comunidades.
Recuperación y apropiación del espacio público	Cuidado, mantenimiento y utilización de áreas comunes - parques, plazas y áreas verdes en la comunidad- que favorecen la ocupación y el uso óptimo por parte de la comunidad, reduciendo el riesgo de apropiación por actores nocivos.
Ampliación de la experiencia	Reestructuración de la dinámica cotidiana en torno a otras experiencias, contextos y aprendizajes que permitan a los beneficiarios replantearse otra forma de la vida y pensar nuevos escenarios para el futuro.
Modelo ecológico	Cambios en los diferentes niveles: <ul style="list-style-type: none"> • Individual • Relacional • Comunitario • Social

Tabla 1

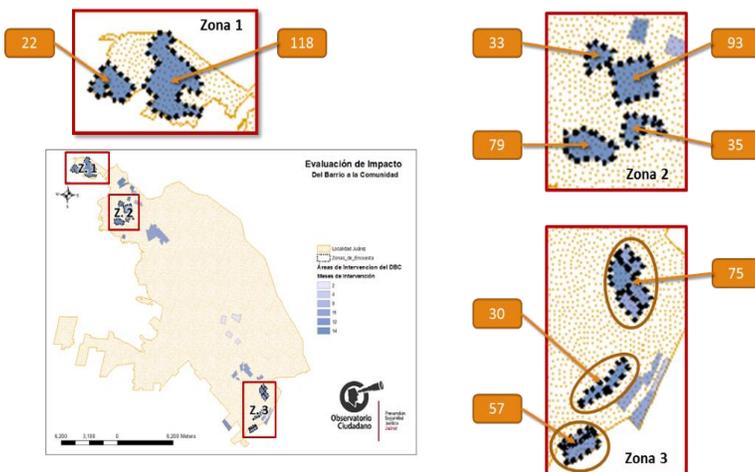
Metodología

Para la realización del estudio de medición de impacto del programa Del Barrio a la Comunidad se hizo una vinculación metodológica entre diferentes técnicas de investigación elaboradas en un estudio cuantitativo, por medio de encuestas y la exploración cualitativa a través de grupos focales.

Estudio cuantitativo por medio de encuestas

Para generar el análisis cuantitativo se llevó a cabo un estudio por medio de encuestas, el cual incluyó la aplicación de un cuestionario en tres áreas distintas. Primero, la aplicación en un área no intervenida por el programa, levantándose una muestra de 1067 encuestas; posteriormente se aplicaron 542 encuestas en las colonias de las zonas donde intervino el programa, y finalmente se seleccionó una muestra de 155 jóvenes activos del programa Del Barrio a la Comunidad.

Las muestras fueron calculadas considerando un nivel de confianza de 95% y un error de 3%. Para el levantamiento de la información en campo se conformaron tres zonas, como se muestra a continuación:



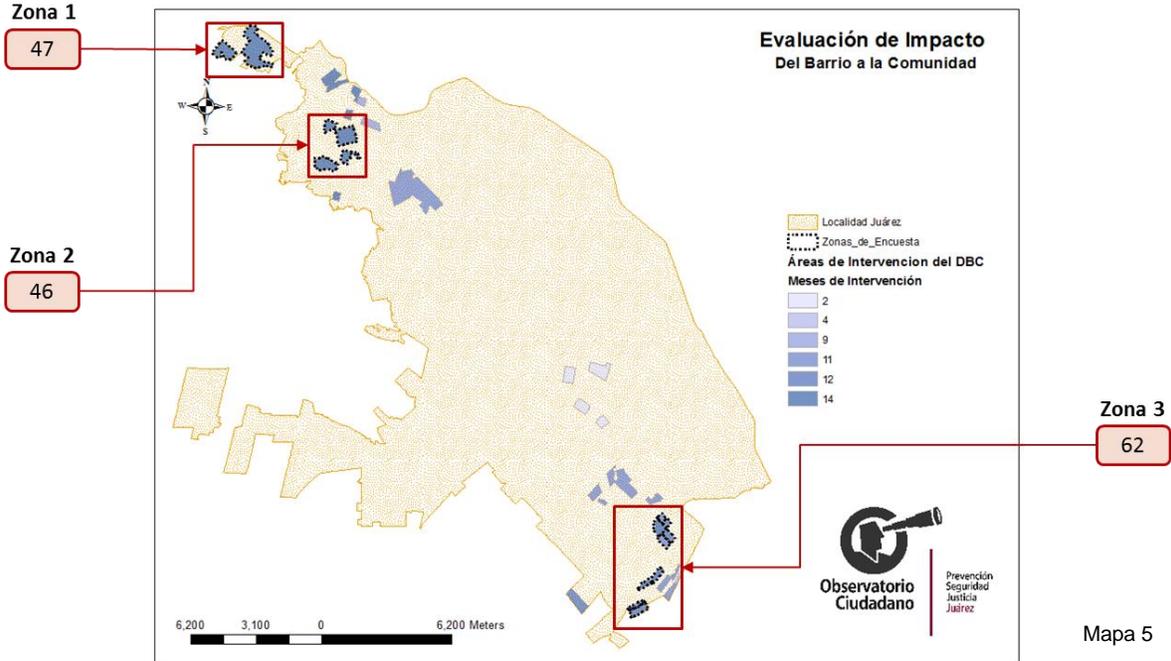
Mapa 4

Zona	No. de Activos	% de Activos	Muestra
1	66	30.3%	47
2	65	29.8%	46
3	87	39.9%	62
TOTAL	218	100.0%	155

Tabla 2

De cada zona se consideró un total de encuestas con base a la población y su dispersión en cada colonia, como resultado, el levantamiento de la muestra de las comunidades intervenidas se dio como se expone en el cuadro anterior.

La muestra conformada por los jóvenes activos del programa se conformó por 47 encuestados de la zona norponiente, 46 del poniente y finalmente se seleccionaron 62 activos de la zona sur oriente. En las siguientes imágenes se ejemplifica la forma en que se tomó la muestra:



Zona	Sub-Zona	Población	% Poblacion	Muestra
1	1.1	1595	4.1%	22
	1.2	8446	21.7%	118
2	2.1	2336	6.0%	33
	2.2	6704	17.2%	93
	2.3	2505	6.4%	35
	2.4	5699	14.6%	79
3	3.1	5368	13.8%	75
	3.2	2160	5.5%	30
	3.3	4126	10.6%	57
TOTAL		38939	100.0%	542

Tabla 3

Para los tres grupos: 1) zona fuera de intervención, 2) comunidades intervenidas y 3) participantes o beneficiarios, se aplicó un mismo cuestionario, el cual consistió en seis apartados -información general, mi comunidad, mis amigos, mi familia, mi persona y la participación en programas sociales.

En total fueron 20 reactivos los que conformaron el cuestionario con respuestas en la escala de Likert, como se muestra en el siguiente ejemplo:

- Responda que tan de acuerdo o desacuerdo está con el siguiente enunciado:
Conforme transcurrió el 2015 la colonia se fue haciendo más segura.

Totalmente de Acuerdo	De Acuerdo	Ni de Acuerdo, Ni en Desacuerdo	En Desacuerdo	Totalmente en Desacuerdo
-----------------------	------------	---------------------------------	---------------	--------------------------

Para generar los resultados del análisis se realizó la captura de la información en Excel y fue importada en el Software Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS por sus iniciales en inglés).

El cuestionario permitió construir un conjunto de escalas con base en las categorías de análisis que se muestran en el siguiente cuadro:

Categorías de Análisis	Definición	Calculo en SPSS
Reestructurando la dinámica en las redes de amistad	Cambios positivos en la dinámica de los grupos juveniles paras de una convivencia entorno al conflicto y riña hacia una dinámica centrada en actividades proactivas.	$RDRA = (MA1+MA2+MA3+MA4+MA5) / 5 .$
Acceso, capacidades y desarrollo: prevención desde la seguridad humana	Generación de espacios educativos, formativos y/o laborales que favorecen el desarrollo de capacidades de inclusión social.	$ACD = (MC3+MA4+MP2+MP3) / 4 .$
Cohesión familiar como factor de protección	Fortalecimiento de los vínculos familiares para soporte del beneficiario.	$CF = (MF1+MF2+MF3) / 3 .$
Creación de espacios de cohesión social y de contención	Generación de espacios de integración y convivencia juvenil funcionando como lugares de recreación y contención.	$CCC = (MC1+MC4+MA1+MA3+MP1) / 5 .$
Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad	Reducción de riñas y conflictos entre los jóvenes, generando la percepción de seguridad en las comunidades.	$RCCS = (MC2+MC5+MA2+MA5+MP4+MP5) / 6 .$
Recuperación y apropiación del espacio público	Cuidado, mantenimiento y utilización de áreas comunes, parques, plazas y áreas verdes en la comunidad que favorecen la ocupación y el uso favorable por parte de la comunidad, reduciendo el riesgo de apropiación por actores nocivos.	$RAEP = (MC1+MC2+MC3+MC4+MC5) / 5 .$
Ampliación de la experiencia	Reestructurar la dinámica cotidiana en torno a otras experiencias, contextos y aprendizajes que permitan a los beneficiarios repensar otra formas de plantarse en la vida y pensar escenarios nuevos de futuro.	$AE = (MP1+MP2+MP3+MP4+MP5) / 5 .$
Promedio General	Integración de las escalas anteriores, a manera de generar un índice global de mejoría en dichas mediciones.	$Prom_Gen = (RDRA+ACD+CF+CCC+RCCS+RAEP+AE) / 7$

Tabla 4

A estas categorías se les aplicó un análisis multivariado de factores (ANOVA) con factor del nivel de participación en el programa, es decir, comparando si son beneficiarios directos, personas de la comunidad/zona Del Barrio a la Comunidad, o personas fuera del área de intervención.

A las mismas variables de análisis se les aplicó un filtro de edad -de 12 a 35 años- y se corrió la ANOVA bajo el mismo factor. Finalmente, se realizó el mismo procedimiento con filtro de selección de nivel de participación referente a los beneficiarios o participantes.

Exploración cualitativa a través de grupos focales

Con el fin de comprender de mejor manera el comportamiento social y las prácticas cotidianas en las zonas de intervención del programa Del Barrio a la Comunidad, se formaron tres grupos focales en cada una de las zonas intervenidas –norponiente, poniente y sur oriente. En total participaron 79 personas, en promedio nueve por cada grupo focal.

Los grupos focales fueron primero con los activos del programa, después con sus familiares y finalmente con miembros de la comunidad.

Para cada grupo se elaboró una guía de acuerdo al tipo de población participante (ver anexo 2).

Los grupos focales fueron grabados y transcritos. Para el análisis, las transcripciones fueron importadas al programa Atlas Ti, el cual facilitó la organización, manejo e interpretación de la información.

En Atlas Ti se generaron códigos conceptuales en función de los factores de protección y factores de riesgo, posteriormente se agruparon en familias para generar redes semánticas.

Se realizaron 11 redes semánticas: cuatro vinculadas a los niveles de estudio utilizados en el modelo ecológico y siete referentes a las categorías generadas propiamente para el análisis de este estudio en los apartados de las encuestas y grupos focales. Estas últimas siete se incluyen en dos categorías -de proceso y de impacto.

En el siguiente cuadro se muestran las 11 redes semánticas y sus componentes:

Tipo de redes semánticas	Redes semánticas	Definición de redes semánticas	Códigos
Niveles del modelo ecológico	Nivel individual	Considera principalmente los aspectos biológicos y de la historia personal del individuo, identificando características que aumenten la probabilidad de ser víctima o perpetrador de violencia.	<ul style="list-style-type: none">• Amistades formadas en la sana convivencia• Autoestima positiva• Cambio en la representación social• Desarrollo de habilidades• Desarrollo escolar• Integración social y comunitaria• Manejo de relaciones afectivas

			<ul style="list-style-type: none"> • Mejoría de barrios • Participación en pandillas
	Nivel relacional	Indaga el modo en que las relaciones sociales cercanas - familia, pareja y amigos aumentan el riesgo de convertirse en víctimas o perpetradores de actos violentos.	<ul style="list-style-type: none"> • Amistades formadas en la sana convivencia • Apoyo familiar • Cambio en la representación social • Cohesión familiar • Consumo de drogas • Desarrollo de habilidades • Disminución de consumo de droga • Estructura familiar • Manejo de relaciones afectivas • Participación en pandillas • Problemas familiares
	Nivel comunitario	Examina los contextos de la comunidad en los que se inscriben las relaciones sociales - escuela, lugar de trabajo, vecindario- y busca identificar las características de estos ámbitos que pueden ser asociados con el hecho de ser víctima o perpetrador de violencia.	<ul style="list-style-type: none"> • Cambio en la representación social • Consumo de drogas • Disminución de consumo de droga • Entorno físico inadecuado • Integración social y comunitaria • Lazos de vecindad • Mejoría de barrios • Participación en pandillas • Reconocimiento de aptitudes • Sentido de pertenencia del espacio público
	Nivel social	Examina los factores sociales y culturales más generales que explican las tasas de violencia observadas en una determinada sociedad.	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo escolar • Deserción escolar • Disminución de consumo de droga • Entorno físico inadecuado • Falta de oportunidades • Integración social y comunitaria • Mejoría de barrios

			<ul style="list-style-type: none"> • Oportunidades de ingreso • Participación en pandillas
Proceso (cómo)	Espacios de cohesión social y de contención	Forma de relacionarse con los vecinos, recurrir o mostrar simpatía por su punto de reunión, actividades que realizan en su punto de reunión, cómo se expresan de su punto de reunión.	<ul style="list-style-type: none"> • Amistades formadas en la sana convivencia • Integración social y comunitaria • Lazos de vecindad • Mejoría de barrios
	Recuperación y apropiación del espacio público	Actividades comunitarias en el parque: limpiar el parque, limpieza de la colonia.	<ul style="list-style-type: none"> • Entorno físico inadecuado • Lazos de vecindad • Mejoría de barrios • Sentido de pertenencia del espacio público
Impacto (resultado)	Ampliación de la experiencia	Participación en rap, fútbol, baile, habilidades que han desarrollado, cambio de hábitos a partir de realizar alguna actividad dentro del programa.	<ul style="list-style-type: none"> • Autoestima positiva • Cambio en la representación social • Desarrollo de habilidades • Desarrollo escolar • Estilo de vida • Manejo de relaciones afectivas • Mejoría de barrios • Reconocimiento de aptitudes
	Reestructuración de la dinámica de la red de amistad	Mención de sus actividades cotidianas a partir de participar en el programa, relaciones de amistad a partir de ser activo del programa.	<ul style="list-style-type: none"> • Amistades formadas en la sana convivencia • Cambio en la representación social • Disminución de consumo de droga • Estilo de vida • Integración social y comunitaria • Lazos de vecindad • Manejo de relaciones afectivas • Mejoría de barrios

	Acceso, capacidades y desarrollo, prevención en la construcción de seguridad humana	Cambio de acciones de vida como ingresar o retomar los estudios y/o trabajo.	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de habilidades • Desarrollo escolar • Mejoría de barrios • Oportunidades de ingreso • Reconocimiento de aptitudes
	Cohesión familiar como factores de protección	Conducta dentro de la familia, forma de comunicación y convivencia con la familia.	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo familiar • Autoestima positiva • Cohesión familiar • Consumo de drogas • Estructura familiar • Falta de oportunidades • Manejo de relaciones afectivas • Participación en pandillas • Problemas familiares
	Reducción de riñas y conflictos en la construcción de seguridad	Disminución o erradicación de las peleas con los de otros barrios - agarrarse a pedradas, balazos en la colonia, distinción entre barrios.	<ul style="list-style-type: none"> • Amistades formadas en la sana convivencia • Estilo de vida • Disminución de consumo de droga • Integración social y comunitaria • Mejoría de barrios

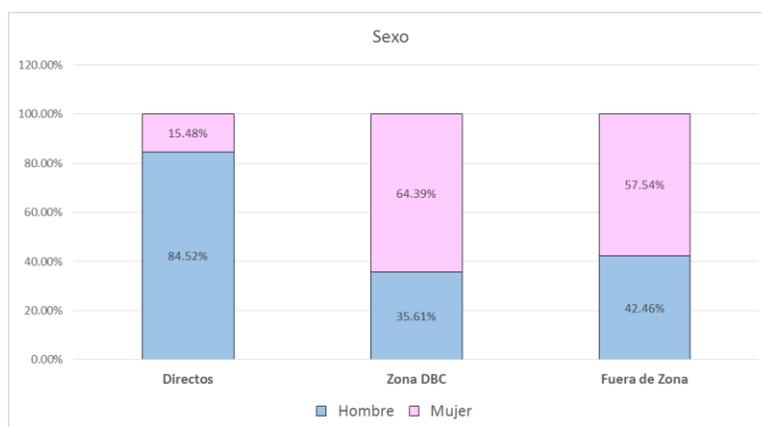
Tabla 5

Cada categoría se realizó bajo la agrupación de un concepto (ver anexo 4), y se vincularon los diferentes códigos, dando como resultado las relaciones (ver anexo 3).

Resultados

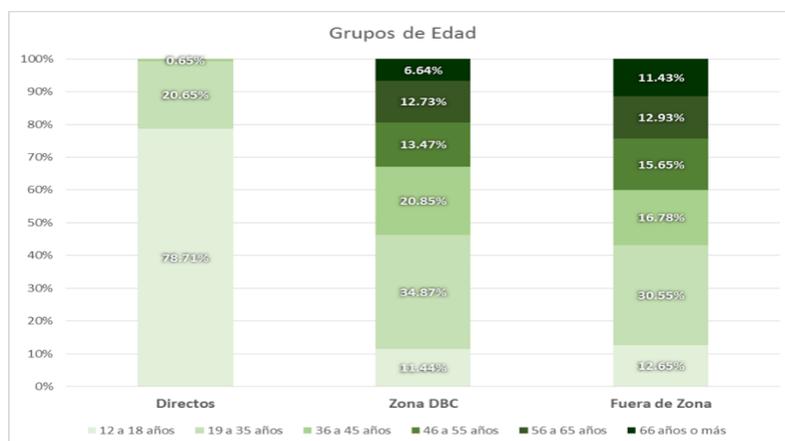
Estudio cuantitativo por medio de encuestas

De las encuestas aplicadas, el mayor porcentaje de hombres encuestados lo encontramos en los beneficiarios activos del programa, ya que 84.52% de los que respondieron fueron hombres y 15.48% mujeres. En el caso de las muestras de las zonas y el resto de la comunidad respondieron más mujeres, como se puede apreciar en la siguiente gráfica.



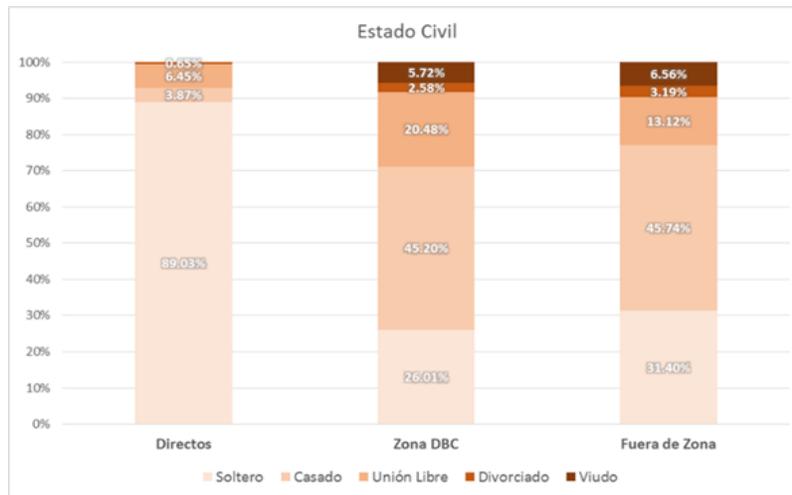
Gráfica 1

La edad de los beneficiarios directos del programa es, en un 78.71%, de 12 a 18 años, mientras que para las otras muestras la edad, de 12 a 18, representa solo 34.84% para las zonas intervenidas y 30.55% para los encuestados fuera de las zonas de intervención.



Gráfica 2

En cuanto al estado civil de los encuestados, los beneficiarios directos son en su mayoría solteros -89.03%-, 6.45% viven en unión libre, mientras que en las otras dos muestras el porcentaje de los encuestados casados es muy similar, 45% aproximadamente. Es importante resaltar en estas dos áreas el porcentaje de viudez, tal como se muestra en la siguiente gráfica.



Gráfica 3

Como se mencionó anteriormente, para analizar los resultados del cuestionario se conformó un conjunto de escalas con base en varias categorías, las cuales se presentan a continuación, se describe en qué consiste cada una, los hallazgos y se ilustran dichos resultados con una gráfica.

- Reestructuración de las dinámicas de las redes de amistad

Esta categoría de análisis hace referencia a los cambios positivos en la dinámica de los grupos juveniles, transitando de una convivencia en torno al conflicto y riña hacia una dinámica centrada en actividades proactivas.

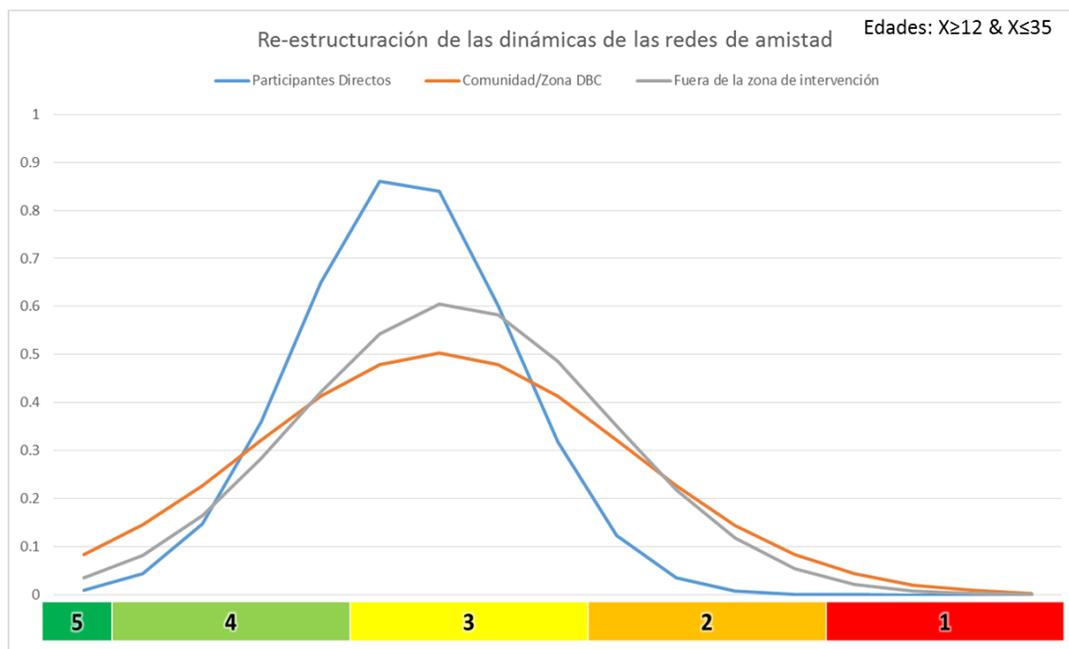
Como resultado se puede observar que los beneficiarios del programa Del Barrio a la Comunidad consideran que sus dinámicas de reunión han cambiado en función de realizar actividades proactivas entorno a la recreación, deporte, arte, entre otras ($\mu=3.477$, $\sigma^2=0.45073$).

Se puede identificar que la dinámica de convivencia entre los jóvenes se ha visto impactada positivamente al reducir las conductas de riesgo. Por su parte dichos cambios

no quedan solo a nivel de los activos, sino que también afecta a los grupos de pares en la comunidad intervenida ($\mu=3.5004$, $\sigma^2=0.79183$).

En cuanto a la comunidad en general se perciben dichos cambios en los grupos juveniles, no al mismo nivel que los jóvenes implicados ($\mu=3.4745$, $\sigma^2=0.75672$), pero sí en clara diferencia (Sig.=0.000) con las zonas donde no se realiza el programa Del Barrio a la Comunidad($\mu=3.3211$, $\sigma^2=0.07125$) (ver prueba de Bonferroni, anexos5 y 6).

En la siguiente gráfica se muestra el comportamiento de reestructuración en las dinámicas de las redes de amistad en las tres áreas encuestadas, tomando en cuenta el mismo grupo de edad -12 a 35 años.



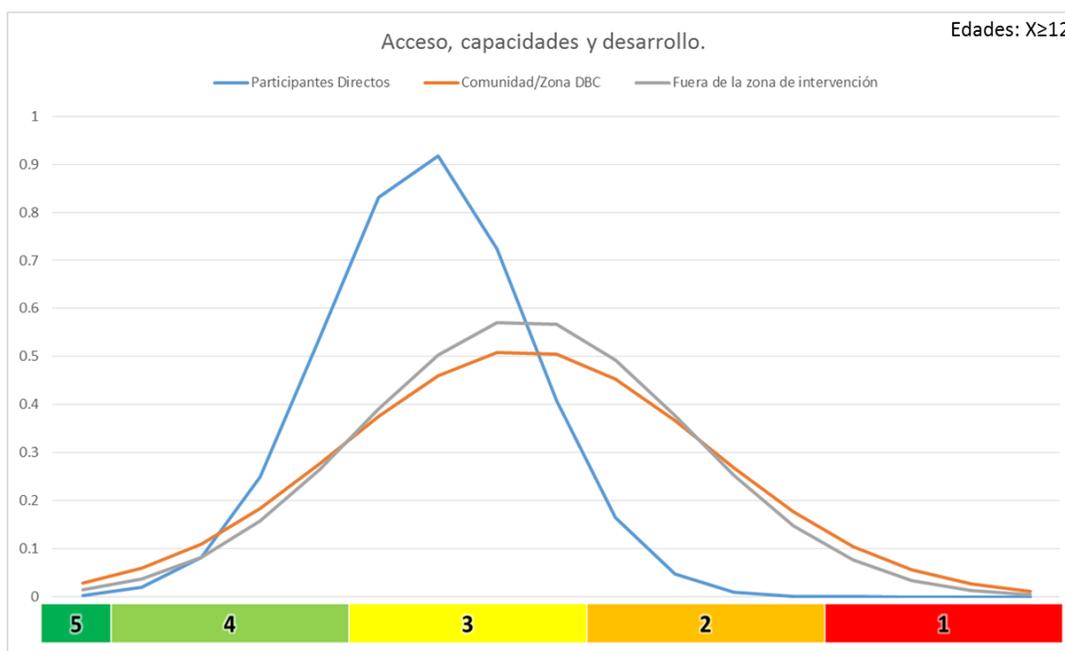
Gráfica 4

- Acceso, capacidades y desarrollo, prevención en la construcción de seguridad humana

En cuanto a la percepción en la generación de espacios educativos, formativos y laborales que favorecen el desarrollo de capacidades de inclusión social, los beneficiarios del programa Del Barrio a la Comunidad consideran que el proyecto les ha proporcionado las oportunidades para continuar o integrarse a los estudios, capacitación laboral o de incorporación al trabajo($\mu=3.5516$, $\sigma^2=0.43179$); a diferencia de la comunidad ($\mu=3.1356$, $\sigma^2=0.7769$) y de la zona fuera del programa($\mu=3.1389$, $\sigma^2=0.69039$).

Por su parte, la comunidad donde se realiza el Del Barrio a la Comunidad, igual que la zona fuera del programa (Sig. = 1), consideran que no se han abierto para los jóvenes oportunidades de desarrollo educativo o laboral (ver prueba de Bonferroni, anexos5 y 6).

En la gráfica se manifiesta de manera evidente la diferencia de los activos del programa y las otras áreas encuestadas tomando en cuenta las respuestas de todas las edades.



Gráfica 5

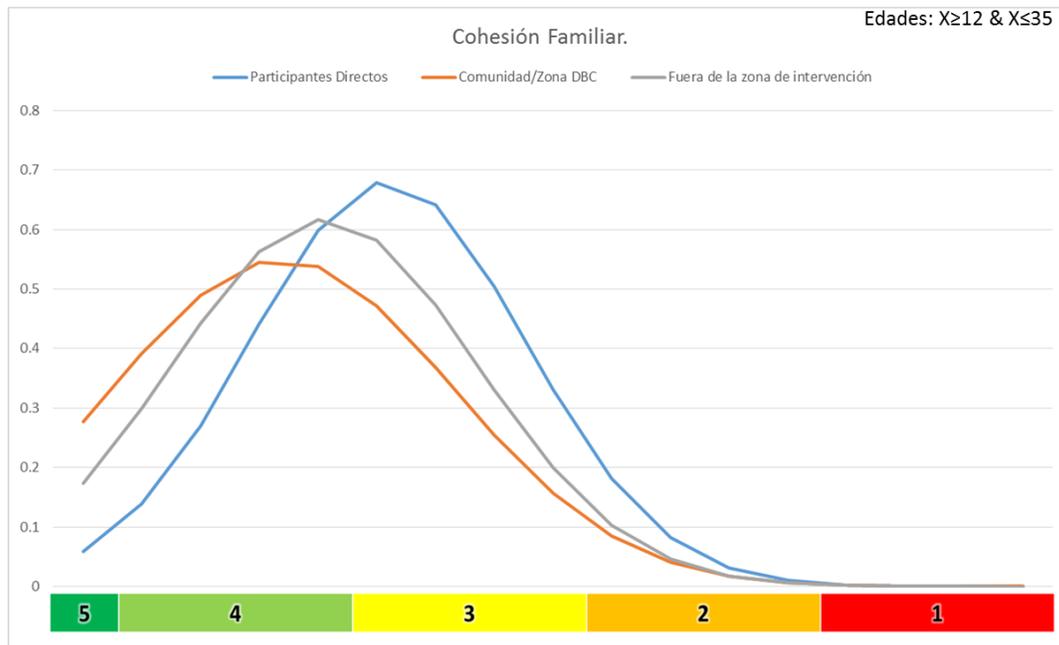
- Cohesión familiar como factor protector

En esta categoría se busca conocer el fortalecimiento de los vínculos familiares para soporte del beneficiario y comparar con las otras áreas donde se encuestó. Los resultados indican que los tres grupos son significativamente diferentes entre sí (Sig.= 0.000), siendo el grupo de la comunidad el que más considera que en 2015 se fortaleció la cohesión en su familia ($\mu=4.1384$, $\sigma^2=0.7725$).

Además, los beneficiarios del programa Del Barrio a la Comunidad perciben que el proyecto les ha proporcionado un mayor acercamiento a sus familias ($\mu=3.7065$, $\sigma^2=0.58617$), sin embargo, dicho factor se encuentra por debajo del grupo que refiere a la zona fuera de la intervención ($\mu=3.9718$, $\sigma^2=0.646$), y aún más por debajo de la zona intervenida.

La diferencia puede explicarse en función del perfil de los beneficiarios, si bien ellos refieren que el programa los ha acercado a su familia y fortalecido la cohesión hacia ella, estamos hablando de jóvenes que en gran parte son cercanos a la exclusión familiar debido a las problemáticas en las que se han visto involucrados.

En la gráfica se muestran los resultados comparando entre los mismos grupos de edad -12 a 35 años- (ver prueba de Bonferroni, anexos5 y 6).



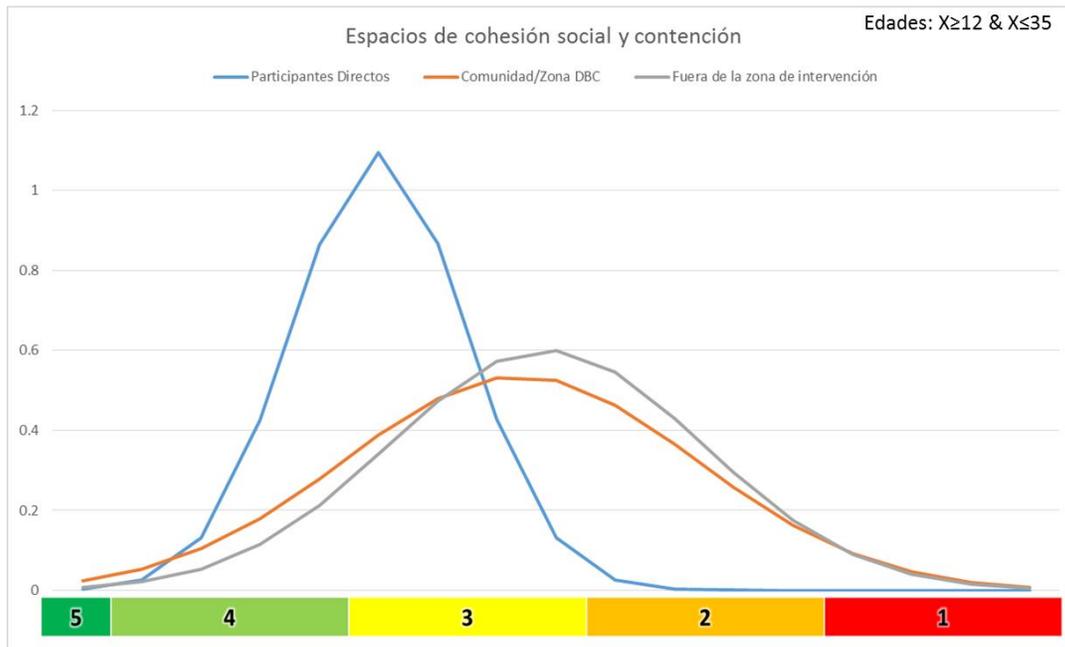
Gráfica 6

- Creación de espacios de cohesión social y contención

En este apartado se busca saber qué tanto se dio la generación de espacios de integración y convivencia juvenil funcionando como lugares de recreación y contención. Los beneficiarios del programa Del Barrio a la Comunidad consideran que el proyecto les ha proporcionado espacios para el encuentro y convivencia ($\mu=3.7494$, $\sigma^2=0.36412$), muchos de estos espacios mediados para la realización de actividades de interés común.

Sin embargo, para los grupos de edad -12 a 35 años- que son similares a los participantes del programa, pero que se encuentran fuera de sus actividades, consideran que siguen sin existir dichos espacios juveniles ($\mu=3.4926$, $\sigma^2=0.59162$), haciendo una diferencia significativa (Sig. = 0.000) con los participantes del programa en las mismas edades (ver prueba de Bonferroni, anexos5 y 6).

Lo anterior alude a la necesidad de espacios dedicados a los intereses y necesidades de los jóvenes, principalmente de lugares dedicados al perfil de los participantes del programa, situación que también es referida por la gente de la comunidad donde viven.



Gráfica 7

- Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad

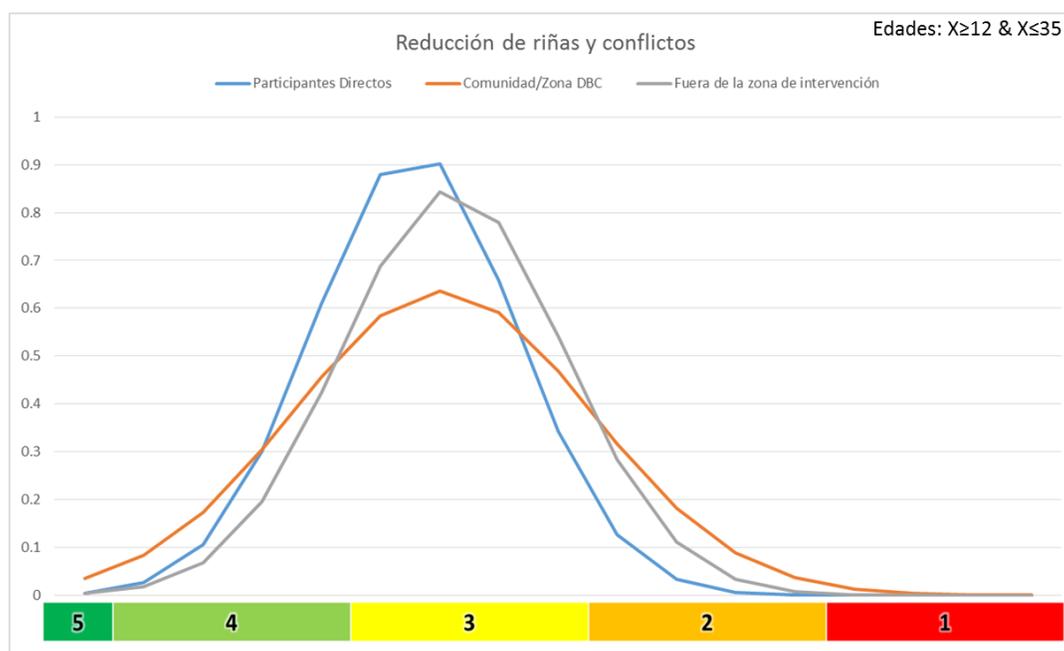
El principal objetivo del programa Del Barrio a la Comunidad es la reducción de riñas y conflictos, esta categoría de análisis busca medir dicho cambio-reducción de riñas y conflictos entre los jóvenes-, el cual permite generar la percepción de seguridad en las comunidades.

En las personas de 12 a 35 años, edad en la que se enfoca el programa Del Barrio a la Comunidad, existe una percepción por igual de la reducción de conflictos y riñas en sus vidas ($\mu=3.6061$, $\sigma^2=0.42899$), lo que significa que los beneficiarios directos, al involucrarse en menos riñas, afectan en la dinámica de los otros jóvenes de sus comunidades ($\mu=3.49$, $\sigma^2=0.62646$); lo cual explica la similitud en las mediciones entre los jóvenes del programa y los jóvenes fuera del programa, pero en la misma comunidad (Sig. = 0.101) (ver prueba de Bonferroni anexos 5 y 6).

Por su parte, para las personas fuera de la zona de intervención del programa no ha existido una reducción de conflictos y riñas ($\mu=3.4057$, $\sigma^2=0.54187$), siendo el mismo caso

para los jóvenes en edades del programa que no participaron o que no están en la zona de intervención ($\mu=3.4458$, $\sigma^2=0.46981$).

El hecho de que el grupo fuera de la zona de intervención no exprese mejoría en la reducción de riñas y conflictos se puede deber a que ellos no lo han visto en sus comunidades, particularmente en sus jóvenes.



Gráfica 8

- Recuperación y apropiación del espacio público

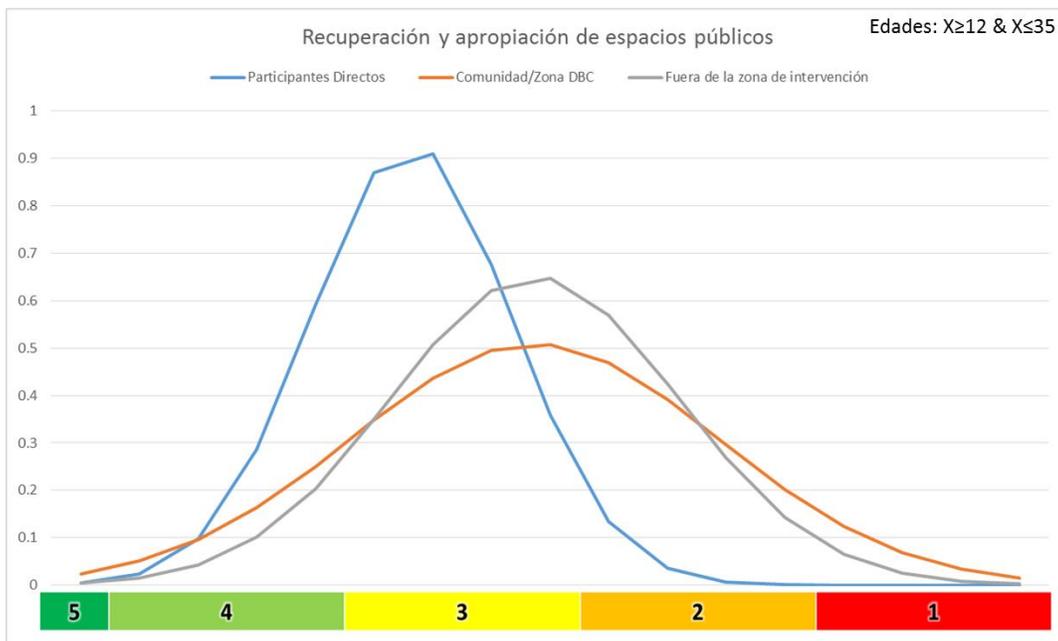
En este apartado se aborda el cuidado, mantenimiento y utilización de áreas comunes en la comunidad -parques, plazas y áreas verdes- que favorecen la ocupación y el uso óptimo por parte de la comunidad, reduciendo el riesgo de apropiación por actores nocivos.

Con diferencia significativa entre los tres grupos comparados (Sig. = 0.000), los activos del programa se muestran más altos en el proceso de recuperación y apropiación de espacios públicos ($\mu=3.5948$, $\sigma^2=0.42819$), quedando en el más bajo el referente al grupo fuera de la zona de intervención ($\mu=3.0195$, $\sigma^2=0.70186$).

Efectivamente los participantes directos del programa se cohesionaron en gran medida a través del mantenimiento y uso de los parques, plazas y espacios comunitarios, al grado de ser la media con la desviación estándar más baja.

Cuando se baja al nivel de edades de 12 a 35 años, el enunciado mejora y se mantiene, con la excepción de los jóvenes de la zona de intervención que no fueron participantes ($\mu=3.0669$, $\sigma^2=0.78485$). Sucede lo mismo con los jóvenes de fuera del área del proyecto ($\mu=3.0659$, $\sigma^2=0.61332$). Ambos grupos consideran que no se ha dado dicho proceso de recuperación y apropiación (Sig. = 1.00).

La recuperación de los espacios públicos es un factor íntimamente correlacionado con los otros¹² (Sig. = 0.000), lo cual incluye los cambios en la dinámica de las redes de amistad y en la reducción de riñas y conflictos.



Gráfica 9

- Ampliación de la experiencia

En este apartado se analiza la reestructuración de la dinámica cotidiana en torno a otras experiencias, contextos y aprendizajes que permitan a los beneficiarios repensar otra forma de situarse en la vida y pensar nuevos escenarios para su futuro.

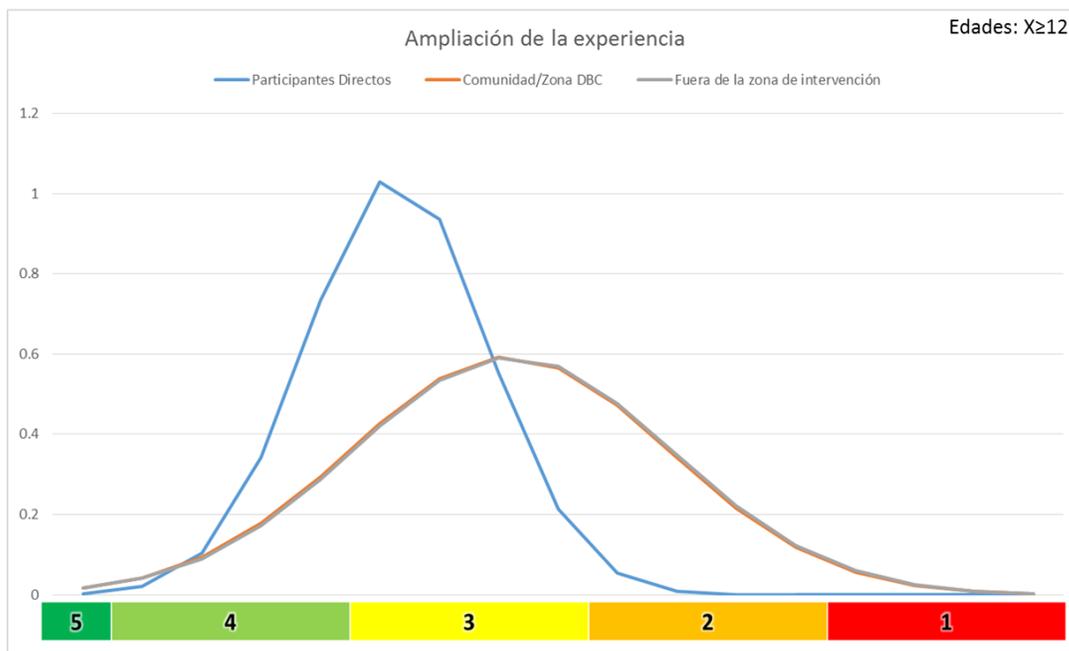
La experiencia de vida puede verse acotada a un entorno cotidiano, es decir, a la realización reiterada y frecuente de las mismas cosas, situación que a largo plazo mella la

¹²Con excepción de la cohesión familiar (Sig. = 0.364), este último factor solo se correlaciona con el de reestructuración de la red de amistad (Sig. 0.4) y con el factor de ampliación de la experiencia de vida (Sig. = 0.00).

posibilidad de encontrarse con nuevas experiencias e incluso hasta con nuevas formas de hacer lo que regularmente se hace.

Del Barrio a la Comunidad refirió cambios en el cotidiano de los jóvenes participantes, permitiéndoles encontrarse con nuevas experiencias ($\mu=3.6792$, $\sigma^2=0.38223$), realizar otras actividades, considerar nuevas posibilidades, que en resumen indican salir del cotidiano (Sig. = 0.00); escenario que no se ve así en aquellos que no fueron beneficiarios directos (Sig. = 1.00), sea en la misma comunidad donde se llevó el programa ($\mu=3.3434$, $\sigma^2=0.67039$) o fuera de la zona de intervención($\mu=3.3434$, $\sigma^2=0.67039$) (ver prueba de Bonferronianexos5 y 6).

En el siguiente gráfico se toman en cuenta a todos los encuestados sin distinción de edad.

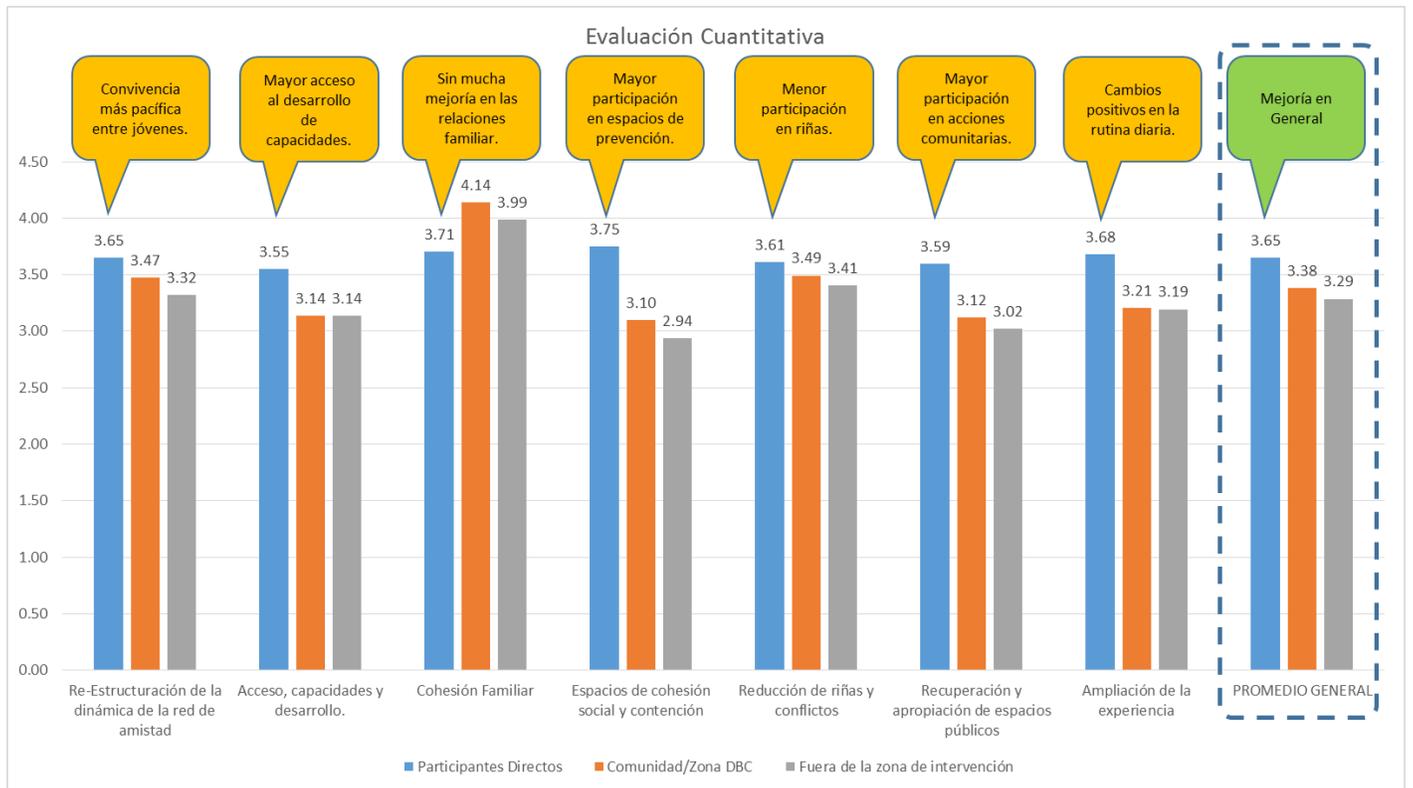


Gráfica 10

- Promedio general

Las siete escalas definidas anteriormente se integraron en lo que se denominó un promedio general, en este sentido el resultado de dicha integración muestra un promedio mayor en el grupo de beneficiarios directos ($\mu=3.6484$, $\sigma^2=0.30179$), por encima de la comunidad ($\mu=3.3808$, $\sigma^2=0.5312$) y de las zonas no intervenidas ($\mu=3.2862$, $\sigma^2=0.47441$). Diferencias que son significativas (Sig. = 0.00) entre los diferentes grupos (ver anexo 7). La diferencia

en los promedios de los factores individuales y del promedio general se muestra a continuación en el gráfico:



Gráfica 11

Finalmente al realizar un análisis de los factores con las categorías entre sí, se puede constatar que la cohesión familiar como factor protector no se correlaciona con el total de las categorías, como muestra la siguiente tabla y que se aprecia en recuadros blancos, mientras que en beige se exponen las categorías que sí presentan relación.

		Correlations						
		Re-estructuración de la dinámica de la red de amistad.	Acceso, capacidades y desarrollo, prevención en la construcción de seguridad humana.	Cohesión familiar como factor protector.	Creación de espacios de cohesión social y contención.	Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad	Recuperación y apropiación del espacio público.	Ampliación de la experiencia
Re-estructuración de la dinámica de la red de amistad.	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 .491 .000 155	.491 .000 155	.165 .040 155	.696 .000 155	.735 .000 155	.466 .000 155	.395 .000 155
Acceso, capacidades y desarrollo, prevención en la construcción de seguridad humana.	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.491 .000 155	1 .000 155	.136 .092 155	.426 .000 155	.342 .000 155	.562 .000 155	.563 .000 155
Cohesión familiar como factor protector.	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.165 .040 155	.136 .092 155	1 .000 155	.119 .140 155	.157 .051 155	.073 .364 155	.171 .034 155
Creación de espacios de cohesión social y contención.	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.696 .000 155	.426 .000 155	.119 .140 155	1 .000 155	.523 .000 155	.643 .000 155	.501 .000 155
Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.735 .000 155	.342 .000 155	.157 .051 155	.523 .000 155	1 .000 155	.621 .000 155	.593 .000 155
Recuperación y apropiación del espacio público.	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.466 .000 155	.562 .000 155	.073 .364 155	.643 .000 155	.621 .000 155	1 .000 155	.286 .000 155
Ampliación de la experiencia	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.395 .000 155	.563 .000 155	.171 .034 155	.501 .000 155	.593 .000 155	.286 .000 155	1 .000 155

La correlación entre las categorías permite ver la integración y cercanía de los factores tan atendidos como no atendidos, dando a entender que el factor de la familia, por el diseño del programa, no tenía el peso suficiente y por ello se le dio menos atención, mostrando menor cambio y relación con las otras variables de análisis. Tabla 6

Estudio cualitativo por medio de grupos focales

Para el análisis de los grupos focales y la interpretación de resultados se formaron las mismas categorías que en el estudio cuantitativo por medio de encuestas, y se agregaron cuatro categorías que corresponden al modelo ecológico. Lo anterior para poder detectar cómo ha aportado el programa en el refuerzo de los factores de protección en los diferentes niveles y qué factores de riesgo se siguen presentando.

- Red semántica: Nivel individual

A nivel individual uno de los factores de riesgo más persistentes es la participación en pandillas, la manera de atender dicho factor por parte del programa ha sido a través de:

- Fortalecer las redes de amistad en sana convivencia
- Cambiar la forma en que la comunidad intervenida percibe a los jóvenes de barrio
- Acercar a los jóvenes con los vecinos y promover actividades en conjunto

Los factores mencionados, junto con otros, se expresan a nivel individual cada vez que el joven menciona una mejoría de barrio tanto en lo grupal como en lo local.

A nivel individual se puede decir que el programa ha sentado base al fortalecer la autoestima de los participantes y promover su ingreso o reincorporación a la escuela; para después partir a variables que se contraponen a la participación en pandilla.

Direccionar la convivencia de las redes de amistad en torno a acciones y conductas positivas es el desencadenante en este segundo nivel de lo individual, de otros factores como el desarrollo de habilidades, el manejo de relaciones afectivas, la integración comunitaria, entre otros, que se contraponen a la participación de pandillas en sus formas, de tal manera que los jóvenes participantes refieren una mejoría en el barrio. Entendiéndose el barrio en su carácter relacional -grupos de amigos en la pandilla- y en su carácter local comunitario -colonia y personas que la habitan.

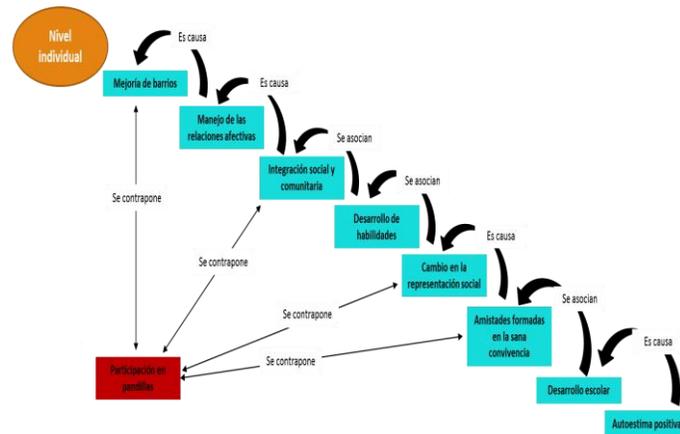


Imagen 4

- Red semántica: Nivel relacional

A nivel relacional se encuentran tres factores de riesgo íntimamente relacionados: los problemas familiares, el consumo de drogas y la participación en pandillas.

Se debe entender que los jóvenes del programa son por generaciones hijos o familiares de personas que han estado en pandillas, por ende, algunas de las dinámicas de pandilla se encontrarán al interior de los hogares de los participantes, como es el caso del consumo de drogas. Por otro lado se observa que el pertenecer a pandillas es una causa más de conflictos con la familia.

Contra poniéndose a los factores de riesgo antes señalados, el programa ha buscado la articulación de diferentes componentes, tanto a nivel relacional como individual, así como atender de manera directa algunos factores de riesgo.

Entre las acciones que se destacan para reducir el consumo de drogas está el promover las amistades en sana convivencia, resignificando de este modo la participación en pandillas para que esta no sea sinónimo de consumo de drogas y así disuadirlos del consumo.

Por su parte, el factor de riesgo relacionado con problemas familiares se ve atendido cuando se busca la cohesión familiar, y la reestructuración de los roles en la familia, estos dos en el marco de lo que los jóvenes entienden como un apoyo familiar.

Atendiendo los factores de riesgo que refieren a los problemas familiares y al consumo de drogas -íntimamente asociados- y respaldando las acciones y componentes antes mencionados, fue como se logró crear un contrapeso a la participación en pandillas y sus formas.

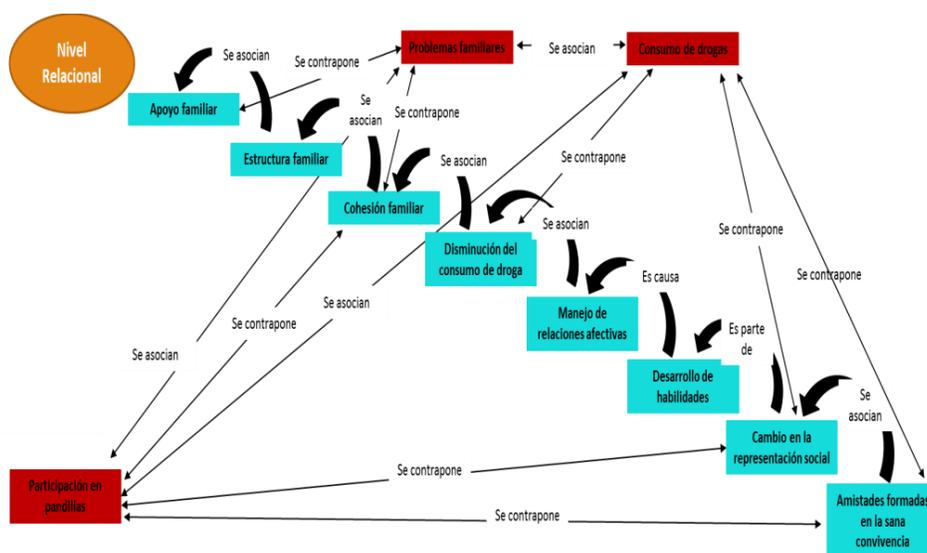


Imagen 5

- Red semántica: Nivel comunitario

La categoría participación en pandillas hace referencia a la inclusión de los jóvenes en grupos de pares que giran en torno a ciertas dinámicas de convivencia como son: la defensa de un territorio que entienden como propio, relacionarse a través del uso de sustancias, participar de riñas o peleas entre barrios y pandillas, entre otras actividades riesgosas.

A nivel comunitario encontramos tres factores de riesgo íntimamente relacionados, la participación en pandillas, el entorno físico inadecuado y el consumo de drogas. Con lo referido en el párrafo anterior se puede entender la relación entre estar en pandilla y el riesgo a usar drogas, sin embargo, el factor de riesgo que refiere al entorno físico inadecuado no logra entenderse hasta que se explica por medio de lo que refieren los participantes de los grupos focales. Es decir, a partir de promover el sentido de pertenencia a espacios públicos y a los espacios que generó el mismo programa, los participantes relacionaron estos espacios como lugares identitarios; esto es, como espacios de convivencia que los define como grupo bajo intereses, gustos, valores entre otras características que los identifica y cohesionan.

En este sentido, el programa logró articular varios factores que promovieron la pertenencia de los jóvenes a su comunidad, a sus espacios comunitarios y a otras redes de amistad con dinámicas diferentes al barrio, logrando contraponerse a los factores de riesgo mencionados al inicio del apartado -participación en pandillas, el entorno físico inadecuado y el consumo de drogas.

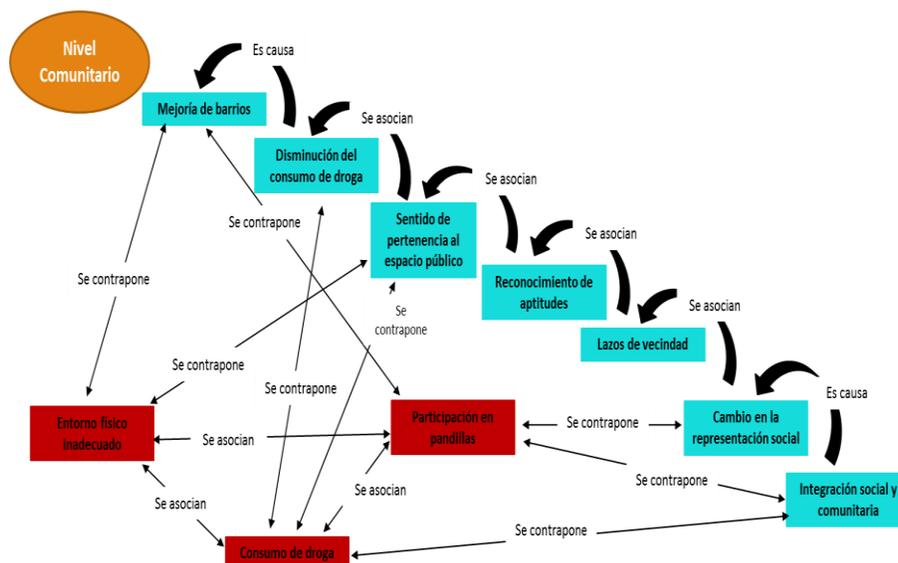


Imagen 6

- Red semántica: Nivel social

A nivel social se identifican dos factores de riesgo íntimamente relacionados con la participación en pandilla: la deserción escolar y la falta de oportunidades.

Se debe entender que la deserción escolar se asocia a la participación en pandillas a raíz de que los jóvenes, al abandonar un espacio de contención tan importante como es la escuela, se involucran fácilmente en las pandillas y con las dinámicas de riesgo que esto implica, entre ellas la participación en riñas.

Por otra parte, la falta de oportunidades -como categoría- está más relacionada a la carencia de espacios laborales, culturales, educativos y de fomento al desarrollo de las personas, por lo que la pandilla viene a ocupar un espacio que a su manera brinda oportunidades a los jóvenes de los barrios, en el común de los casos involucrándolos en actividades ilícitas.

A nivel social el programa brindó a través de sus actividades, oportunidades de inclusión social de los jóvenes en diferentes aspectos:

- Recuperación de algunos espacios públicos
- Reincorporación a los estudios en la escuela regular o abierta
- Oportunidades de ingreso económico por medio de algún oficio

Si bien los factores de riesgo en este nivel son más difíciles de combatir, la comunidad expresa un cambio en su dinámica social y dice tener una mejoría. Se sienten más seguros, por ejemplo: pueden transitar de noche solos en su colonia y sin temor de que les pase algo.

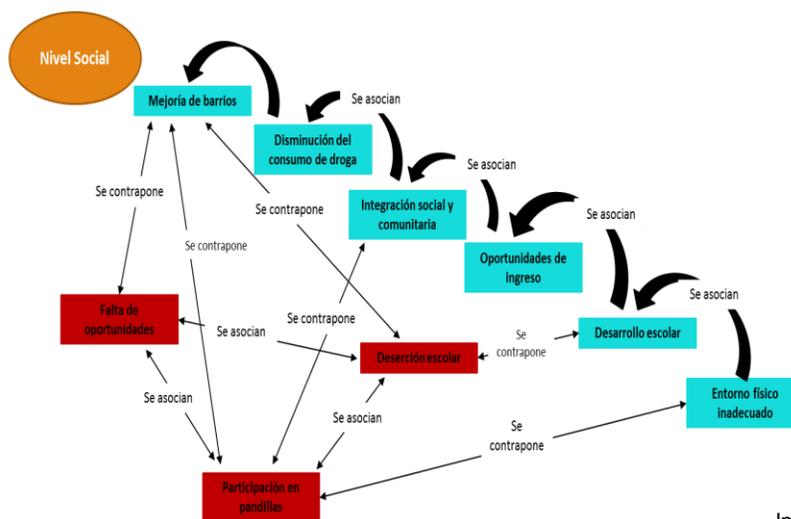


Imagen 7

- Red semántica: Espacios de cohesión social y de contención

El proceso que han llevado los participantes del programa mediante la agrupación en los espacios de reunión donde conviven diariamente y realizan actividades, ha permitido:

- Fomentar amistades provechosas
- Reforzar la sana convivencia y forma de relacionarse entre los jóvenes, motivándolos a convivir en armonía y disminuir sus reacciones violentas
- Fortalecer las relaciones entre de cordialidad y respeto en la comunidad

Lo anterior se asocia y lleva a percibir una mejoría de barrios, entendiéndose como el cambio presentado en las relaciones entre los jóvenes y la disminución de los comportamientos violentos y de conflictos, beneficiando a toda la comunidad.

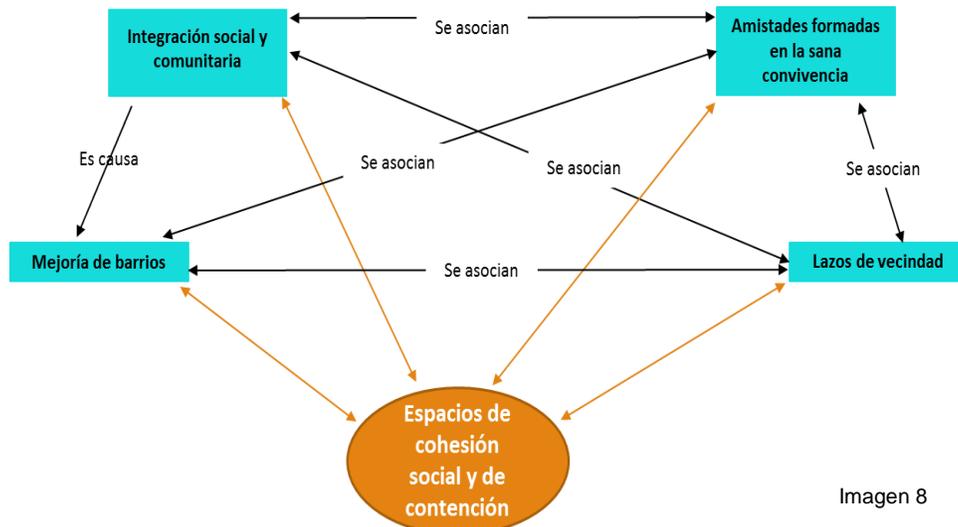


Imagen 8

- Red semántica: Recuperación y apropiación del espacio público

Como respuesta al factor de riesgo que implica el entorno físico inadecuado, se trabaja en la recuperación de dichos espacios.

El hecho de habilitar espacios abandonados, mejorar el aspecto de la colonia y mantener en buen estado los parques, repercute positivamente en la manera en que los jóvenes se relacionan con la comunidad, además, refuerza la identidad del barrio local, lo que lleva a ser un factor de protección en la seguridad comunitaria. Se plasma una imagen

positiva de la comunidad a partir de ver su entorno agradable y las formas de interacción se convierten más armoniosas.

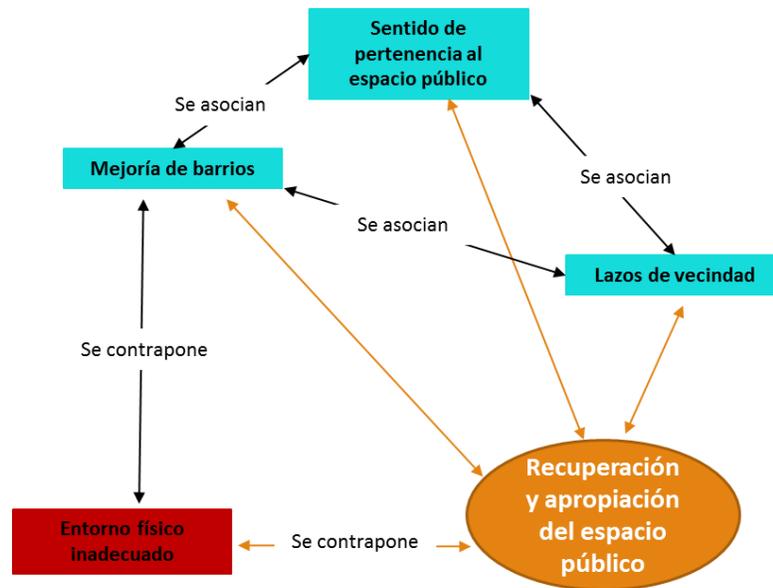


Imagen 9

- Red semántica: Ampliación de la experiencia

La ampliación de la experiencia es el resultado de la participación de los jóvenes en actividades como el rap, hip-hop, fútbol, danza, talleres de oficios y actividades de recreación. A partir de su incorporación a dichas actividades, los jóvenes tienen un cambio en su vida cotidiana.

Se puede comprobar que las actividades artísticas modificaron la forma de expresión de los jóvenes, la forma de contemplar su entorno y los sensibilizó; el deporte aporta en la formación de disciplina, cambio de hábitos de higiene y los vuelve más saludables; por su parte la recreación ha fomentado la socialización de los jóvenes de barrio y la convivencia con otros jóvenes y el resto de la comunidad.

Con esta red semántica se ejemplifica el cambio de vida que genera la ampliación de la experiencia en los jóvenes, ya que se brindan herramientas que aportan a una mejor autoestima, así como también al desarrollo de nuevas habilidades y la motivación por incorporarse a los estudios o a la vida laboral; lleva a la revaloración de los jóvenes y a la reconceptualización de sus prácticas. Esto es visible también en la mejoría de barrios.

Cabe resaltar que ampliar la experiencia de los jóvenes, los enfrenta a una serie de posibilidades sobre lo que se es y se puede llegar a ser, ejemplo de ello es la participación de algunos beneficiarios en actividades relacionadas con el rap y la grabación de música, a manera de concentrar sus esfuerzos en el desarrollo artístico y dejar de lado la participación activa en riñas y otros conflictos. De igual forma, los lleva a entenderse a sí mismos, más que como jóvenes de barrio, como cantantes de rap o hip-hop, al grado de planear actividades a futuro, a corto y mediano plazo, referentes a su gusto e interés artístico.

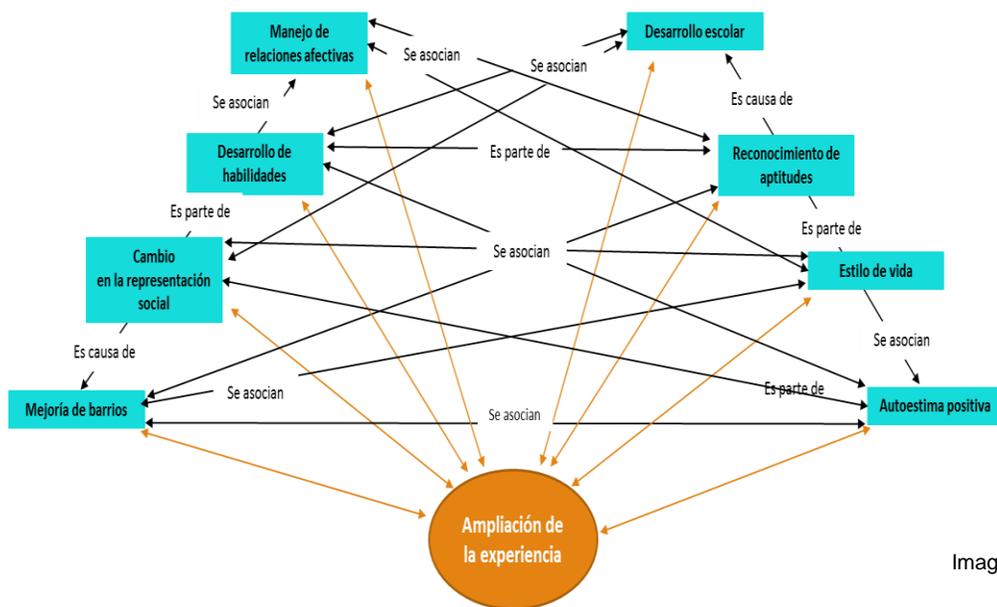


Imagen 10

- Red semántica: Reestructuración de la dinámica de la red de amistad

La reestructuración de la dinámica de la red de amistad hace referencia a las relaciones que se han formado a partir del programa y al cambio en las prácticas de convivencia entre los jóvenes de barrio de las zonas intervenidas.

Esta red semántica muestra el resultado de impacto en las relaciones de amistad entre los jóvenes en donde se pueden resaltar los siguientes:

- A partir de involucrarse en el programa, los jóvenes han cambiado sus prácticas de lo cotidiano, lo cual incluye también sus hábitos de consumo, la recreación, entretenimiento, entre otros.

- La integración a las actividades en los espacios comunitarios ha canalizado el manejo y expresión de sus emociones a través de la orientación en las relaciones afectivas.
- Se han reforzado los lazos de vecindad y el cambio en la percepción de los vecinos sobre los jóvenes de barrio, que de alguna manera los vincula menos a las riñas y conflictos.

En este sentido, para los participantes el reunirse ha cobrado una función diferente: de pasar de juntarse para involucrarse en problemas, a trasladar los significados y la dinámica de reunión a cuestiones relacionadas con la realización de actividades positivas, como hacer alguna actividad deportiva o el ponerse de acuerdo para participar en algún taller artístico o formativo.

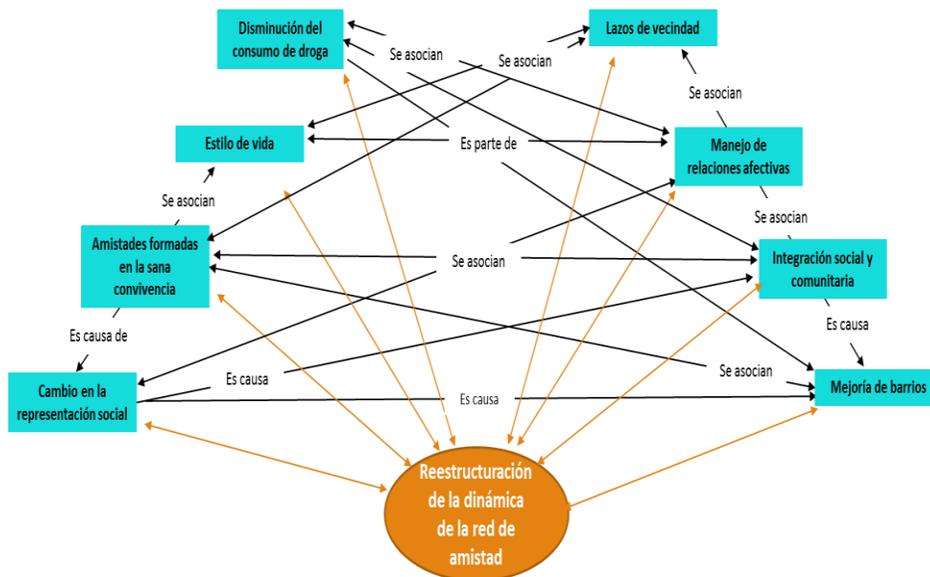


Imagen 11

- Red semántica: Acceso, capacidades y desarrollo, prevención en la construcción de seguridad humana

Esta red semántica refleja el acceso que los jóvenes de barrio y sus familias han podido tener para retomar los estudios o ingresar al ámbito educativo, desarrollar capacidades deportivas, artísticas y de recreación, así como el progreso que han tenido en las mismas.

Los jóvenes expresan que por medio del programa han tenido acceso a nuevas oportunidades, así mismo, a través de la interacción con otros jóvenes en la preparación y práctica de las actividades en conjunto han experimentado nuevas experiencias positivas que les permite ampliar su panorama de lo que puede ser su plan de vida.

El programa ha promovido entre los jóvenes beneficiarios el acceso a espacios de inclusión y desarrollo de capacidades. Como se menciona en el párrafo anterior, algunos retomaron sus estudios o les facilitó su continuación; otros ingresaron a espacios de capacitación para el trabajo, y otros propiamente a trabajar con ayuda de un gestor o facilitador; sin olvidar los espacios que se crearon para su recreación y desarrollo a través del deporte y las artes.

Así el acceso al desarrollo de capacidades se expresa en jóvenes que reportan continuar o concluir sus estudios básicos, en haber encontrado un taller para capacitarse o aprender un oficio, como en aquellos casos que mencionan haber ingresado a un trabajo con ayuda del programa.

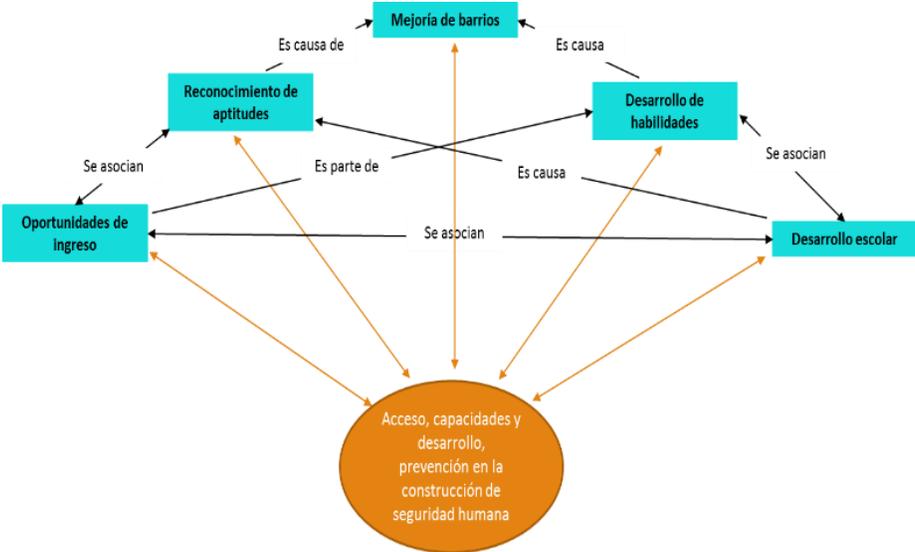


Imagen 12

- Red semántica: Cohesión familiar

A través del trabajo con los activos del programa se ha logrado fortalecer su autoestima, el manejo en la forma de expresar sus sentimientos y emociones, y algunos cambios de conducta que han permitido acercar a los jóvenes beneficiarios con sus familiar y fortalecer los lazos entre sí.

La cohesión familiar en las zonas intervenidas por el programa Del Barrio a la Comunidad se ve afectada por varios factores de riesgo, entre los que resaltan los problemas familiares, el consumo de drogas, la falta de oportunidades y la participación en pandillas. Si bien el programa ha tratado de contrarrestarlos desde la esfera individual, aún falta atender dichos factores de mejor manera, puesto que el programa actual no se centra en la esfera familiar, aun cuando esta se encuentre vinculada a factores de riesgo.

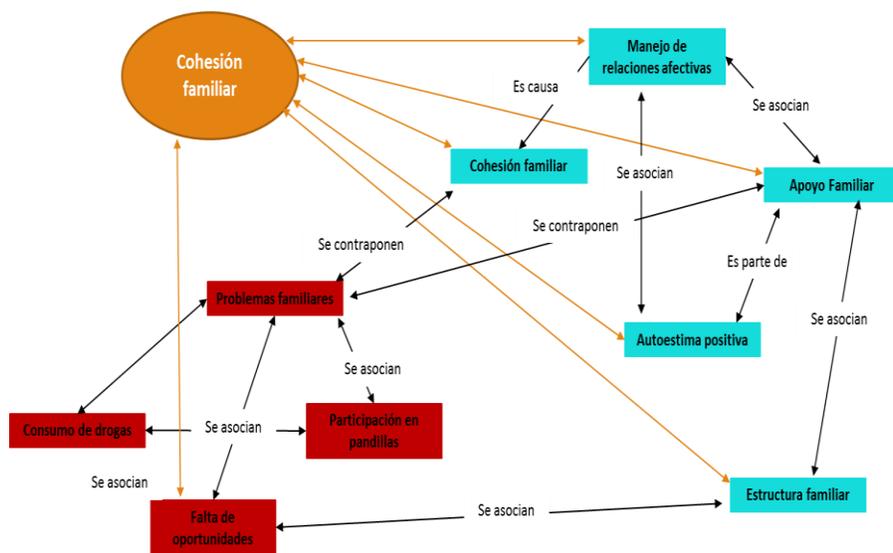


Imagen 13

- Red semántica: Reducción de riñas y conflictos en la construcción de seguridad

Uno de los objetivos principales del programa Del Barrio a la Comunidad es la reducción de riñas y conflictos para la construcción de seguridad, por lo cual al analizar esta red semántica se puede constatar el impacto que ha tenido el programa en este sentido.

La mejoría en los barrios en el ámbito local y grupal, así como en el entorno social y físico ha sido el resultado principal, impulsado por los cambios de actividad de los jóvenes

de barrio. El cambio surge a partir de la integración social y comunitaria propiciada en los espacios de reunión de los chicos, lo cual impactó de manera positiva en el estilo de vida y sus relaciones de amistad.

El hecho de que los jóvenes se encuentren realizando actividades positivas les quita margen para participar en actividades de riesgo, como el consumo de drogas, actividades delictivas y violentas.

Entre los participantes de los grupos focales se encontraron comentarios que refieren una reducción de la participación en conflictos o riñas por parte de los beneficiarios, situación a la que también hacen referencia los vecinos de las comunidades intervenidas, quienes cuentan percibir menos conflicto entre los jóvenes de pandilla en la colonia. Una de las referencias que resalta entre los grupos focales se ejemplifica cuando, en uno de los grupos integrado por vecinos de la comunidad menciona que incluso los jóvenes de otros barrios pasan por la colonia y los jóvenes locales ya no les dicen ni hacen nada.

Finalmente lo anterior ha llevado a tener un impacto en la mejoría de los barrios intervenidos y ha fortalecido la construcción de seguridad de dichos lugares.

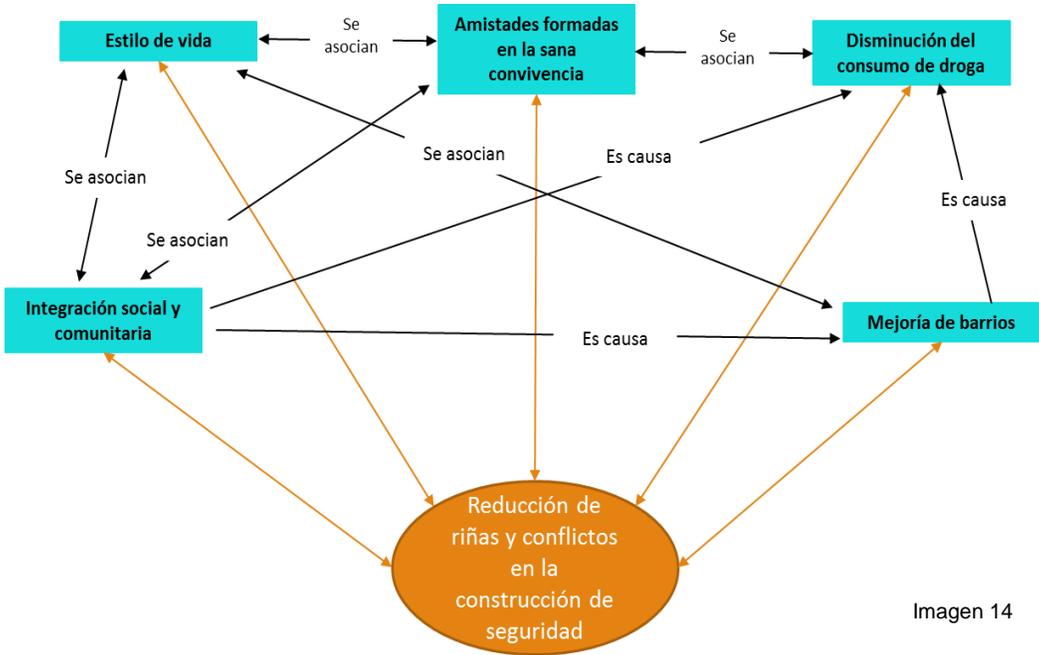


Imagen 14

Conclusiones

- El programa Del Barrio a la Comunidad, haciendo una adaptación del modelo Cure Violence, conserva sus tres elementos base que dan identidad al modelo de Chicago, con la inclusión de actividades y acciones que tuvieron un papel en el contacto con los beneficiarios directos del programa -activos comunitarios-, que funcionaron también haciendo labor de contención, mediación y en ocasiones resolución de conflictos, para que finalmente estas actividades favorezcan la inclusión educativa, laboral y comunitaria de los jóvenes de alto riesgo.
- El programa Del Barrio a la Comunidad cumple con su objetivo de mediar los conflictos al cambiar la dinámica de los barrios y pandillas con los que establece contacto, haciendo una labor de transformación en torno a la convivencia de los jóvenes de pandilla, inicialmente centrada en aspectos negativos como el consumo de drogas y riñas; para pasar a concentrarse en actividades formativas, recreativas, artísticas y deportivas.
- El programa a través de actividades comunitarias y de recuperación de espacios públicos, ha funcionado como puente entre los jóvenes participantes y su comunidad -vecinos, familias y adultos de las zonas- por medio de acciones culturales, talleres coordinados por los activos hacia la misma comunidad, entre otros. Ha logrado cambiar la percepción de los adultos y vecinos hacia los jóvenes: de verlos como el problema, a entenderlos como un capital importante e incluso como un aporte en el desarrollo de la comunidad y en la atención de problemáticas compartidas.
- Para los conflictos entre barrios -pandillas- se necesita que ambas partes estén dispuestas a la riña; si bien el programa no logró incluir a jóvenes de todos los bandos, al trabajar con los grupos focales se pudo constatar que se logró vincular con alguna de las partes, de manera que las riñas se vieron reducidas al no promover la respuesta de involucramiento o continuidad en los conflictos de uno de los lados. Tal punto se puede ver en la expresión de los adultos de las comunidades al referir que los jóvenes de su comunidad ya no van a buscar pleitos con los de otros barrios, o que si llegan a pasar chicos de otra pandilla por la zona, los de la localidad ya no les agreden o hacen caso.

- Si bien la medición de conflictos fue el eje central del programa, al incursionar en actividades artísticas, deportivas, recreativas, formativas, entre otras, los participantes vieron transformada su dinámica diaria en el barrio, es decir, su día a día en el barrio ya no consistía en ver qué hacer y terminar buscando problemas entrando en conflicto con otros ante la falta de opciones. A través del programa se generaron actividades que dieron sentido a la acción de juntarse y que girando en función de otras necesidades e intereses comunes, como fue el hacer nuevas canciones de rap, realizar nuevos murales, adecuar el gimnasio creado y ocuparlo para hacer ejercicio, participar de un torneo de fútbol, o bien, insertarse de nuevo a la escuela o al ámbito laboral.
- Por otro lado, aunque el programa no se enfocó particularmente en los vínculos familiares, se dieron casos en donde este influyó en una mejor relación de los participantes con sus familiares. El no seguir estudiando, el no estar trabajando o el involucrarse en pandilla es mal visto por las familias -aun cuando en las mismas pueda existir historial de pandilla entre sus miembros-, en ese sentido los activos mencionaban tener problemas familiares. Al redirigir a los participantes a los estudios, al buscar incorporarlos al trabajo o simplemente al cambiar la dinámica de la pandilla y sus redes de amistad, conllevó al fortalecimiento de la relación de los participantes con sus familiares, de tal manera que se vieron reducidos los conflictos con sus familias o en su caso mejorado sus vínculos.
- La recuperación y apropiación de los espacios públicos generó dinámicas en los grupos de beneficiarios que de manera indirecta permitió cohesionarlos; crear espacios de convivencia entorno al mantenimiento y uso del lugar, y generar nuevos sentidos identitarios permitiendo reducir las riñas y conflictos.
- Finalmente en algunos casos el programa dio lugar a construir planes de vida para los jóvenes, quienes vieron una oportunidad en el programa, sea a través de expresiones artísticas-dedicándose al rap-, continuando sus estudios y pasar al siguiente nivel educativo, o capacitándose para el trabajo, entre otros.
- Desde la perspectiva del modelo ecológico se obtuvieron resultados en cada uno de los niveles como se observa en la siguiente imagen:

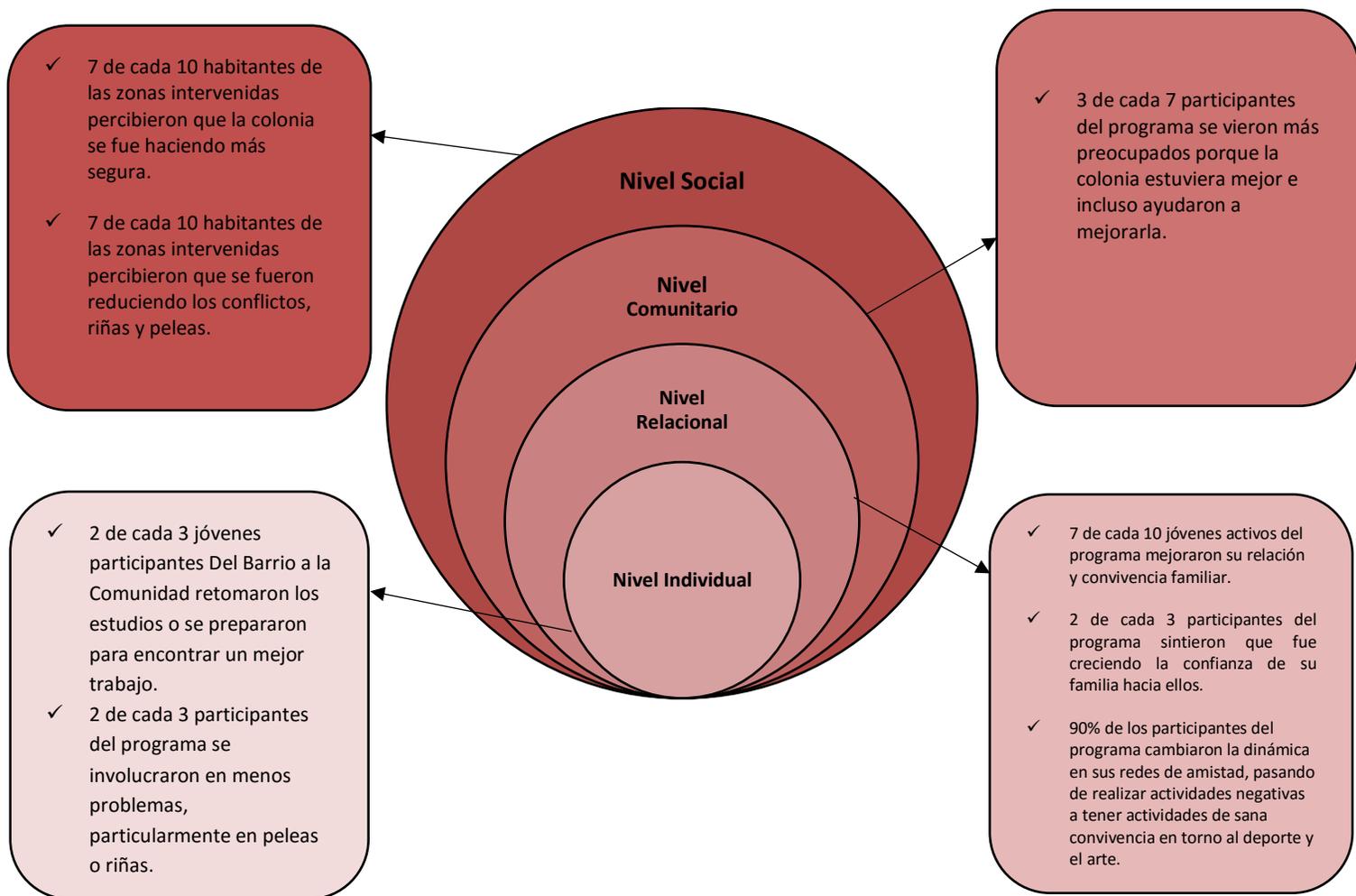


Imagen 15

Referencias

- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- Cascón, P. (2001). *Educación en y para el conflicto*. Barcelona: Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Castellano, C. (2003). El espacio barrio y su espacio comunitario, un método para la estructuración de lo urbano, *Revista invi N° 48*, 76-90.
- CHF International. (2007). *Manual: Jóvenes y prevención de la violencia*. Honduras: CHF International.
- Informe sobre América Latina (2015). *Ciudad Juárez: ¿Transitando del abismo a la redención?*. Bruselas: International Crisis Group, Working to prevent conflict worldw.
- Espacios Comunitarios*. (2011). Obtenido de #Acampadasol:
<http://madrid.tomalaplaza.net/2011/07/01/sg-social-espacios-comunitarios/>
- Espinosa, F. (2014). *Diagnóstico epidemiológico-social de la violencia y la delincuencia del Estado de Coahuila de Zaragoza*: Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y Delincuencia.
- Gutfreund, R. (2005). *Guía, Creación y Organización de Talleres de Arte*. El Salvador: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD.
- Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen. (2002). Washington: Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud, Organización Panamericana de la Salud.
- La seguridad humana en las Naciones Unidas. (2015). *Fondo Fiduciario de las Naciones Unidas para la Seguridad Humana*. Nueva York: Dependencia de Seguridad Humana, Secretaría de las Naciones Unidas.
- ONU. (2003). *El deporte como instrumento de prevención del uso indebido de drogas*. Nueva York: Naciones Unidas.
- Rendón, E. (2012). Determinantes sociales y juventud: Situación de las pandillas en Ciudad Juárez. En M. B. López, *Pandillas en el siglo XXI: El reto de su inclusión en el desarrollo nacional*. México: Secretaría de Seguridad Pública Federal.
- Rosenblatt, J. (2007). *Definición y clasificación de pandillas*. Sevilla.
- Sen, A. (2000). La pobreza como privación de capacidades. En Amartya Sen, *Desarrollo y libertad* (pp. 114-141). Buenos Aires: Planeta.
- UN. (2015). *La seguridad humana en las naciones unidas*. Nueva York: Naciones Unidas.

UNICEF-CEDAL. (2010). Modelo de Prevención de la Violencia a través del Deporte, la Cultura y la Recreación - PNUD. Obtenido de:
http://www.pnud.or.cr/dmdocuments/Modelo_Preencion_Violencia.pdf

Vazquez, C. (2003). *Delincuencia juvenil. Consideraciones penales y criminologías*. Madrid: Colex.

Violence, C. (2016) .Cure Violence. Obtenido de <http://cureviolence.org/>, consultado el 29 de marzo de 2016)

Anexos

Anexo 1

Cuestionario de encuestas

Introducción: El siguiente cuestionario es totalmente de carácter anónimo.

Sexo:	1) Hombre	2) Mujer	Edad:		
Educación:	0) Ninguna	1) Primaria	2) Secundaria	3) Preparatoria	4) Licenciatura
Estado Civil:	1) Soltero	2) Casado	3) Unión libre	4) Divorciado	5) Viudo
Ocupación:	0) Desempleado	1) Operador	2) Empleado	3) Autoempleo	
	4) Ama de casa	5) Estudiante	6) Comerciante	7) Profesionista	
	8) Servidor público	9) Pensionado	10) Otro: _____		

Colonia _____ Nivel _____

Instrucciones: A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

Mi comunidad

Durante el 2015 se fueron dando con más frecuencia actividades en mi colonia como talleres de arte, actividades recreativas y/o deportivas.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Conforme transcurrió el 2015 la colonia se fue haciendo más segura.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Creo que en el 2015 los jóvenes de mi comunidad se vieron más preocupados porque la colonia estuviera mejor e incluso ayudaron a mejorarla.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Durante el 2015 observé cada vez a más jóvenes de la colonia haciendo actividades positivas, como hacer deporte, cuidar los espacios públicos o talleres artísticos.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Durante el 2015 se fueron reduciendo los conflictos, riñas y peleas en la colonia.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo

Mis amigos

En el 2015 mis amigos encontraron espacios para una mejor convivencia, entorno a deporte y/o el arte.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
A lo largo del 2015 mis amigos fueron teniendo menos problemas con otros grupos de jóvenes de la zona.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
En el año pasado (2015) mis amigos se pusieron de acuerdo para hacer con más frecuencia, actividades deportivas, recreativas, artísticas y/o educativas.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo

En 2015 algunos de mis amigos retomaron los estudios o se prepararon para encontrar un mejor trabajo.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Conforme avanzó el 2015 mis amigos se metieron en menos problemas, particularmente en peleas o riñas.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo

Mi familia

En el 2015 se fue fortaleciendo la relación familiar y poco a poco nos fuimos llevando mejor.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Poco a poco, durante todo el año pasado (2015) fue creciendo la confianza de mi familia hacia mí.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Durante el 2015 me fui llevando mejor con mi familia.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo

Mi persona

En el 2015 me involucré cada vez más en actividades educativas, deportivas o artísticas que me ayudaron a ser mejor persona.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Considero que durante el 2015 se me presentaron más oportunidades para mi crecimiento personal.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo

Durante el 2015 me enfoqué más en mis estudios o en mi trabajo.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
Considero que el año pasado (2015) me metí en menos problemas, particularmente peleas o riñas.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo
En 2015 participé de actividades o acciones positivas que ayudaron a hacer más segura mi colonia.				
5) Totalmente de acuerdo	4) De acuerdo	3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	2) En desacuerdo	1) Totalmente en desacuerdo

¿Sabe si se realizó en 2015 algún programa o proyecto social en su colonia?, de ser así mencionarlo			
1)	2)	3)	
¿Participaste en alguno de los anteriores? En caso de participar menciona en cual			
1)	2)	3)	
Observaciones o Anotaciones:			

Anexo 2

Guía de grupos focales

Activos comunitarios

- 1) ¿Cómo definirías el programa Del Barrio a la Comunidad?
- 2) ¿Tus familiares sabían que participaste del programa Del Barrio a la Comunidad? Si/No, ¿Qué pensaban de ello?
- 3) ¿Amigos tuyos también han participado del programa? Si/No, ¿y cómo viste que les influyo el programa?
- 4) ¿Otros jóvenes que no son tus amigos, pero que conocías de otros barrios también han participado del programa? Si/No, ¿cambio en alguna forma tu manera de llevarte o tratar con ellos?

- 5) ¿Crees que cambio en algo tu relación con los vecinos de la colonia ahora a partir de involucrarte en las actividades? Si/No, ¿cómo?
- 6) ¿Considera que el Programa Del Barrio a la Comunidad ha ayudado a reducir las riñas entre los jóvenes? Si/No, ¿por qué?
- 7) ¿Cómo evalúa Del Barrio a la Comunidad desde tu experiencia?

Familiares

- 1) ¿Quién de su familia participa en actividades del Barrio a la Comunidad? Define nombre y relación familiar, en que participa, ¿qué es lo positivo de que participe o esté involucrado?
- 2) ¿De inicio, qué pensaban que era el Del Barrio a la Comunidad, y cómo o cuándo se enteraron que su familiar participaba en él? (Checar conceptos de confianza al programa, ver si se entendía como un proyecto más en la comunidad)
- 3) ¿Han visto cambios en su familiar a partir de su participación en el programa? Si/No, ¿cuáles?
- 4) ¿Cómo ha sido la relación familiar y la convivencia a partir de que han participado en las actividades del programa?
- 5) ¿Sus familiares retomaron los estudios o se prepararon para encontrar un mejor trabajo?
- 6) ¿Cómo evalúa en general el programa Del Barrio a la Comunidad en su familia? Bien/Mal, ¿por qué?

Comunidad

- 1) Se dice que Ciudad Juárez está mejor y es más seguro, ¿Qué opina? ¿Cree que ha mejorado la seguridad en su colonia?
- 2) ¿En el último año, en qué tipo de actividades ha visto involucrado a los jóvenes de la comunidad?
- 3) ¿Ha escuchado del programa Del Barrio a la Comunidad? Si/No, ¿identifica actividades comunitarias en la comunidad?
- 4) ¿Ha visto a los jóvenes de su comunidad involucrados en actividades comunitarias en favor de la colonia o de otros jóvenes? Si/No, ¿en cuáles?
- 5) ¿En el último año, he visto cambio en los jóvenes de su comunidad? Si/No, ¿qué tipo de cambios?
- 6) ¿Considera que ha cambiado la relación de los vecinos y adultos con los jóvenes del barrio? Si/No, ¿en qué?

Anexo 3

Vínculos entre los diferentes códigos del análisis de grupos focales.

Código: Amistades formadas en la sana convivencia

- <Se asocian> Desarrollo de habilidades
- <Se asocian> Desarrollo escolar
- <Se asocian> Disminución de consumo de droga
- <Se asocian> Estilo de vida
- <Se asocian> Lazos de vecindad
- <Se asocian> Manejo de relaciones afectivas
- <Se asocian> Reconocimiento de aptitudes
- <Se asocian> Sentido de pertenencia del espacio público
- Cambio en la representación social <Es causa de>
- Consumo de drogas <Se contraponen>
- Integración social y comunitaria <Se asocian>
- Mejoría de barrios <Se asocian>
- Participación en pandillas <Se contraponen>

Código: Apoyo familiar

- <Se asocian> Estructura familiar
- <Se asocian> Mejoría de barrios
- <Se asocian> Reconocimiento de aptitudes
- Autoestima positiva <Se asocian>
- Cohesión familiar <Se asocian>
- Manejo de relaciones afectivas <Es parte de>
- Problemas familiares <Se contraponen>

Código: Autoestima positiva

- <Se asocian> Apoyo familiar
- <Se asocian> Disminución de consumo de droga
- <Se asocian> Sentido de pertenencia del espacio público
- Cambio en la representación social <Es parte de>

Cohesión familiar <Se asocian>
Desarrollo de habilidades <Es causa de>
Desarrollo escolar <Es causa de>
Estilo de vida <Se asocian>
Integración social y comunitaria <Es causa de>
Lazos de vecindad <Es parte de>
Manejo de relaciones afectivas <Es parte de>
Mejoría de barrios <Se asocian>
Reconocimiento de aptitudes <Es parte de>

Código: Cambio en la representación social

<Es causa de> Amistades formadas en la sana convivencia
<Es parte de> Autoestima positiva
Consumo de drogas <Se contraponen>
Desarrollo de habilidades <Se asocian>
Desarrollo escolar <Se asocian>
Disminución de consumo de droga <Es causa de>
Estilo de vida <Se asocian>
Integración social y comunitaria <Es causa de>
Lazos de vecindad <Se asocian>
Manejo de relaciones afectivas <Se asocian>
Mejoría de barrios <Es causa de>
Participación en pandillas <Se contraponen>
Reconocimiento de aptitudes <Se asocian>

Código: Cohesión familiar

<Se asocian> Apoyo familiar
<Se asocian> Autoestima positiva
<Es parte de> Manejo de relaciones afectivas
Estilo de vida <Se asocian>
Estructura familiar <Se asocian>
Mejoría de barrios <Se asocian>

Participación en pandillas <Se contraponen>
Problemas familiares <Se contraponen>
Reconocimiento de aptitudes <Se asocian>

Código: Consumo de drogas

<Se contraponen> Amistades formadas en la sana convivencia
<Se contraponen> Cambio en la representación social
<Se asocian> Deserción escolar
<Se asocian> Entorno físico inadecuado
Disminución de consumo de droga <Se contraponen>
Mejoría de barrios <Se contraponen>
Participación en pandillas <Se asocian>
Problemas familiares <Se asocian>

Código: Desarrollo de habilidades

<Es causa de> Autoestima positiva
<Se asocian> Cambio en la representación social
<Se asocian> Desarrollo escolar
Amistades formadas en la sana convivencia <Se asocian>
Estilo de vida <Se asocian>
Integración social y comunitaria <Es causa de>
Lazos de vecindad <Se asocian>
Manejo de relaciones afectivas <Se asocian>
Mejoría de barrios <Es causa de>
Oportunidades de ingreso <Es parte de>
Reconocimiento de aptitudes <Es parte de>
Sentido de pertenencia del espacio público <Se asocian>

Código: Desarrollo escolar

<Es causa de> Autoestima positiva
<Se asocian> Cambio en la representación social
<Es causa de> Reconocimiento de aptitudes
Amistades formadas en la sana convivencia <Se asocian>

Desarrollo de habilidades <Se asocian>
Deserción escolar <Se contraponen>
Estilo de vida <Es parte de>
Integración social y comunitaria <Se asocian>
Lazos de vecindad <Se asocian>
Mejoría de barrios <Se asocian>
Oportunidades de ingreso <Se asocian>

Código: Deserción escolar
<Se contraponen> Desarrollo escolar
<Se contraponen> Mejoría de barrios
Consumo de drogas <Se asocian>
Falta de oportunidades <Se asocian>
Participación en pandillas <Se asocian>

Código: Disminución de consumo de droga
<Es causa de> Cambio en la representación social
<Se contraponen> Consumo de drogas
<Es causa de> Integración social y comunitaria
<Se asocian> Manejo de relaciones afectivas
<Se asocian> Reconocimiento de aptitudes
<Se asocian> Sentido de pertenencia del espacio público
Amistades formadas en la sana convivencia <Se asocian>
Autoestima positiva <Se asocian>
Mejoría de barrios <Es causa de>

Código: Entorno físico inadecuado
Consumo de drogas <Se asocian>
Mejoría de barrios <Se contraponen>
Participación en pandillas <Se asocian>
Sentido de pertenencia del espacio público <Se contraponen>

Código: Estilo de vida
<Se asocian> Autoestima positiva

<Se asocian> Cambio en la representación social
<Se asocian> Cohesión familiar
<Se asocian> Desarrollo de habilidades
<Es parte de> Desarrollo escolar
<Se asocian> Integración social y comunitaria
<Se asocian> Lazos de vecindad
<Se asocian> Manejo de relaciones afectivas
<Es parte de> Reconocimiento de aptitudes
Amistades formadas en la sana convivencia <Se asocian>
Mejoría de barrios <Se asocian>

Código: Estructura familiar
<Se asocian> Cohesión familiar
Apoyo familiar <Se asocian>
Problemas familiares <Se asocian>

Código: Falta de oportunidades
<Se asocian> Deserción escolar
<Se asocian> Participación en pandillas
Mejoría de barrios <Se contraponen>
Problemas familiares <Se asocian>

Código: Integración social y comunitaria
<Se asocian> Amistades formadas en la sana convivencia
<Se asocian> Autoestima positiva
<Es causa de> Cambio en la representación social
<Es causa de> Desarrollo de habilidades
<Se asocian> Desarrollo escolar
Disminución de consumo de droga <Es causa de>
Estilo de vida <Se asocian>
Lazos de vecindad <Se asocian>
Manejo de relaciones afectivas <Se asocian>
Mejoría de barrios <Es causa de>
Participación en pandillas <Se contraponen>

Reconocimiento de aptitudes <Se asocian>
Sentido de pertenencia del espacio público <Es causa de>

Código: Lazos de vecindad
<Es parte de> Autoestima positiva
<Se asocian> Cambio en la representación social
<Se asocian> Desarrollo de habilidades
<Se asocian> Desarrollo escolar
<Se asocian> Integración social y comunitaria
Amistades formadas en la sana convivencia <Se asocian>
Estilo de vida <Se asocian>
Manejo de relaciones afectivas <Se asocian>
Mejoría de barrios <Se asocian>
Reconocimiento de aptitudes <Se asocian>
Sentido de pertenencia del espacio público <Es causa de>

Código: Manejo de relaciones afectivas
<Es parte de> Apoyo familiar
<Es parte de> Autoestima positiva
<Se asocian> Cambio en la representación social
<Se asocian> Desarrollo de habilidades
<Se asocian> Integración social y comunitaria
<Se asocian> Lazos de vecindad
<Se asocian> Reconocimiento de aptitudes
Amistades formadas en la sana convivencia <Se asocian>
Cohesión familiar <Es parte de>
Disminución de consumo de droga <Se asocian>
Estilo de vida <Se asocian>
Mejoría de barrios <Se asocian>

Código: Oportunidades de ingreso
<Es parte de> Desarrollo de habilidades
<Se asocian> Desarrollo escolar
<Se asocian> Reconocimiento de aptitudes

Anexo 4

Tabla de definiciones de las categorías del análisis de los grupos focales

Categorías	Definición
Amistades formadas en la sana convivencia	Se refiere a las relaciones de amistad que se han formado a partir de la participación en el programa, dichas relaciones tienen como forma de convivencia la interacción en actividades deportivas, culturales y recreativas.
Apoyo familiar	Respaldo y aliento que brindan los familiares a los jóvenes de barrio.
Autoestima positiva	Hace referencia a la seguridad en sí mismo, que pueda vivir sin miedo al futuro y a enfrentarse a nuevos desafíos ya que ha tomado las riendas de su propia vida.
Cambio en la representación social	Resignificar y revalorar a los grupos juveniles de las comunidades, así como reconceptualizar sus prácticas.
Cohesión familiar	Vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.
Consumo de drogas	Consumo de sustancias ilegales y que son nocivas para la salud.
Desarrollo de habilidades	Se refiere a la formación y preparación adquirida mediante la participación de actividades deportivas, culturales, formativas y de capacitación de oficios que el programa le ha brindado.
Desarrollo escolar	Se refiere a la formación y preparación adquirida mediante la participación de actividades deportivas, culturales, formativas y de capacitación de oficios que el programa le ha brindado.
Deserción escolar	Abandono y/o separación de los estudios.
Disminución de consumo de droga	Los jóvenes de barrio han reducido el consumo de sustancias nocivas para la salud, y en algunos casos han dejado por completo la adicción a dicha sustancias.
Entorno físico inadecuado	Factores situacionales que enmarcan un deterioro físico, los cuales son factores de riesgo en la seguridad de las personas que habitan la zona.
Estilo de vida	Prácticas de lo cotidiano, en este caso hace referencia al cambio de prácticas habituales a partir de involucrarse en el programa Del Barrio a la Comunidad. Implica hábitos de consumo, recreación, entretenimiento, moda y estética.
Estructura familiar	Describe los elementos que conforman, la unidad familiar y el rol que desempeña cada uno.

Falta de oportunidades	Dificultad para tener acceso a un trabajo, educación y otras capacidades debido a la falta de recursos e ingresos.
Integración social y comunitaria	Forma de relacionarse y convivir en armonía con otros jóvenes a través actividades positivas donde tienen un punto de encuentro.
Lazos de vecindad	Fortalecimiento de las relaciones entre los habitantes de una misma zona, convivencia armónica, respeto y colaboración entre vecinos.
Manejo de relaciones afectivas	Forma en que expresan y responden a sus sentimientos y emociones.
Mejoría de barrios	Situaciones de cambio presentadas en las relaciones entre los jóvenes de barrio. Hace referencia en la disminución de conflictos.
Oportunidades de ingreso	Acceso a un trabajo u oficio que posteriormente generará una fuente de ingreso de recurso económico.
Participación en pandillas	Grupos de jóvenes y adolescentes con problemas de conducta, malas relaciones familiares y en muchos casos adicciones. Por lo general se unen a estos grupos en busca de reconocimiento y sentido de pertenencia.
Problemas familiares	Conflictos entre los miembros de la familia
Reconocimiento de aptitudes	A través de la interacción con otros jóvenes en la preparación y práctica de actividades culturales y deportivas, experimentan nuevas experiencias positivas que les permite crearse un panorama más amplio de lo que puede ser su plan de vida
Sentido de pertenencia del espacio público	Hace referencia al sentir como propio los espacios públicos, el cuidado y mantenimiento que le dan, así como el uso de ellos al realizar actividades en dichos espacios. La apropiación de los espacios públicos

Anexo 5

Cuadro de comparaciones de medias en todos los encuestados

Cuadro Comparación Múltiple Bonferroni

Bonferroni							
Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Re-estructuración de la dinámica de la red de amistad.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.17320	.06447	.022	.0187	.3277
		Zona fuera de programa	.32665	.06084	.000	.1809	.4724
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.17320	.06447	.022	-.3277	-.0187
		Zona fuera de programa	.15345	.03733	.000	.0640	.2429
Acceso, capacidades y desarrollo, prevención en la construcción de seguridad humana.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.41600	.06378	.000	.2632	.5688
		Zona fuera de programa	.41267	.06019	.000	.2684	.5569
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.41600	.06378	.000	-.5688	-.2632
		Zona fuera de programa	-.00333	.03693	1.000	-.0918	.0852
Cohesión familiar como factor protector.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	-.43300	.06483	.000	-.5883	-.2777
		Zona fuera de programa	-.28400	.06118	.000	-.4306	-.1374
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	.43300	.06483	.000	.2777	.5883
		Zona fuera de programa	.14900	.03754	.000	.0590	.2390
Creación de espacios de cohesión social y contención.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.65134	.06258	.000	.5014	.8013
		Zona fuera de programa	.81526	.05906	.000	.6737	.9568
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.65134	.06258	.000	-.8013	-.5014
		Zona fuera de programa	.16392	.03624	.000	.0771	.2508
Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.11598	.05000	.061	-.0038	.2358
		Zona fuera de programa	.20295	.04719	.000	.0899	.3160
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.11598	.05000	.061	-.2358	.0038
		Zona fuera de programa	.08697	.02896	.008	.0176	.1564
Recuperación y apropiación del espacio público.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.47565	.06377	.000	.3228	.6285
		Zona fuera de programa	.57534	.06018	.000	.4311	.7196
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.47565	.06377	.000	-.6285	-.3228
		Zona fuera de programa	.09969	.03693	.021	.0112	.1882
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.47446	.05944	.000	.3320	.6169
		Zona fuera de programa	.48694	.05609	.000	.3525	.6213
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.47446	.05944	.000	-.6169	-.3320
		Zona fuera de programa	.01247	.03442	1.000	-.0700	.0950

Anexo 6

Cuadro de comparaciones de medias en las edades de 12 a 35 años

Cuadro Comparación Múltiple Bonferroni

Multiple Comparisons							
Bonferroni							
Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Re-estructuración de la dinámica de la red de amistad.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.14506	.06848	.103	-.0192	.3093
		Zona fuera de programa	.20684	.06226	.003	.0575	.3562
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.14506	.06848	.103	-.3093	.0192
		Zona fuera de programa	.06179	.05248	.718	-.0641	.1877
Acceso, capacidades y desarrollo, prevención en la construcción de seguridad humana.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.33519	.06509	.000	.1791	.4913
		Zona fuera de programa	.25965	.05919	.000	.1177	.4016
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.33519	.06509	.000	-.4913	-.1791
		Zona fuera de programa	-.07553	.04988	.391	-.1952	.0441
Cohesión familiar como factor protector.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	-.44793	.06759	.000	-.6101	-.2858
		Zona fuera de programa	-.26834	.06146	.000	-.4158	-.1209
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	.44793	.06759	.000	.2858	.6101
		Zona fuera de programa	.17959	.05180	.002	.0553	.3038
Creación de espacios de cohesión social y contención.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.59875	.06623	.000	.4399	.7576
		Zona fuera de programa	.70683	.06022	.000	.5624	.8513
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.59875	.06623	.000	-.7576	-.4399
		Zona fuera de programa	.10808	.05076	.101	-.0137	.2298
Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.11602	.05259	.083	-.0101	.2422
		Zona fuera de programa	.16029	.04782	.003	.0456	.2750
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.11602	.05259	.083	-.2422	.0101
		Zona fuera de programa	.04427	.04030	.817	-.0524	.1409
Recuperación y apropiación del espacio público.	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.52528	.06566	.000	.3678	.6828
		Zona fuera de programa	.52626	.05970	.000	.3831	.6695
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.52528	.06566	.000	-.6828	-.3678
		Zona fuera de programa	.00099	.05032	1.000	-.1197	.1217
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.33579	.06025	.000	.1913	.4803
		Zona fuera de programa	.37380	.05478	.000	.2424	.5052
	Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.33579	.06025	.000	-.4803	-.1913
		Zona fuera de programa	.03800	.04617	1.000	-.0727	.1488

Anexo 7

Multiple Comparisons

Prom_Gen
Bonferroni

(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Participantes directos	Comunidad/Zona DBC	.26766*	.04378	.000	.1628	.3726
	Zona fuera de programa	.36226*	.04131	.000	.2633	.4613
Comunidad/Zona DBC	Participantes directos	-.26766*	.04378	.000	-.3726	-.1628
	Zona fuera de programa	.09460*	.02535	.001	.0338	.1553
Zona fuera de programa	Participantes directos	-.36226*	.04131	.000	-.4613	-.2633
	Comunidad/Zona DBC	-.09460*	.02535	.001	-.1553	-.0338

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

