

**COLECCIÓN
2015-2016**



MODELO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO
JUÁREZ MÁGICO:
APARTADO LÍNEA BASE

MODELO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO
JUÁREZ MÁGICO:
APARTADO LÍNEA BASE

**Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Juárez
Consumo de drogas en Juárez: Modelo de Evaluación de Impacto Juárez Mágico:
Apartado Línea Base. Mayo 2016.**

Consejo Local

Jorge Luis Contreras Fornelli
Alejandra Catarina de la Vega Arizpe
Irma Cristina Hidalgo Cunningham
Luis Mario Dena Torres
Manuel Sotelo Suárez
Francisco Solís Payán
Octavio Muñoz Corral
José Alejandro Calderón Ulloa
Juan Ignacio Camargo Nassar
Marco Antonio Parson Parra
Laura Ochoa Bermúdez
María Isabel Sánchez Quirarte
Gabriel Alberto Cantú Murguía
Rogelio González Alcocer
Gustavo González Navarro
Ricardo Duarte Jáquez
Juan Carlos Sapién de Anda
Isidro Payán Jurado

Director.

Ricardo Netzahualcóyotl Rodríguez
Rodríguez

**Titular de la Unidad de Prevención
de la Violencia.**

Raúl Soto Zamora

**Coordinador del Observatorio
Ciudadano.**

Yavee Elohim Isaac Gonzalez Martinez

Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Juárez

Av. Tomas Fernandez 7815, Int. 102. Col. Los Parques, Ciudad Juárez, Chihuahua, C.P. 32440;
Tel (656)7007478, www.seguridadyjusticia.org, coordinador.oc.jrz@ficomiso.org. Autor: Yavee
Elohim Isaac Gonzalez Martinez, Editor responsable: Raúl Soto Zamora.

Derechos Reservados® Seguridad y Justicia de Ciudad Juárez, A.C.

ISBN Pendiente

Resumen

Un número importante de evaluaciones de impacto entorno a la implementación de estrategias en espacios públicos desde el enfoque Crime Prevention Through Environmental Design (CPTED), se ha centrado en indicadores sobre la reducción de la incidencia delictiva (Rau y Prosser, 2009), por lo que el presente ejercicio pretende establecer indicadores que retomen la experiencia de las comunidades entorno a los espacios públicos, partiendo de los cambios que genera la intervención a partir del CPTED y que pueden dimensionarse en indicadores como la percepción de entorno seguro, la percepción de seguridad, la cohesión social, la organización comunitaria y la participación comunitaria. Para dicho proceso se aprovecha la oportunidad que brinda el proyecto Juárez Mágico para establecer una línea base de los indicadores antes mencionados, recuperando la experiencia de “Pachuca se Pinta” (SEGOB, 2015/ No. 466) y replicando la idea creativa del mural en gran formato en las comunidades del norponiente de Ciudad Juárez, donde el abordaje de intervención es distinto por proveer un proceso permanente de planeación participativa en el que la comunidad es el actor principal. (Umbral, 2016)

Palabras Clave: CPTED, Juárez Mágico, Entorno Seguro, Percepción de Seguridad, Cohesión Social, Organización Comunitaria, Participación Comunitaria, Línea Base.

Mayo 216

Introducción

La política nacional de prevención concibe al espacio público como uno de los detonadores de la cohesión comunitaria, promoción de un ambiente de sana convivencia y armonía, que se articulan desde el eje de prevención situacional. Concepción que lleva a la realización del proyecto “Pachuca se Pinta” y que involucró una intervención artística, urbana y social en 209 casas en la colonia de Palmitas en el municipio de Pachuca, Hidalgo. (SEGOB, 2015/ No. 466)

El espacio público es un concepto de carácter jurídico, el cual desde la administración pública (el Estado) busca regular los usos del suelo, separando formalmente la propiedad privada y la propiedad pública. El espacio público es una expresión del dominio público (propiedad pública) que normalmente supone reservar dicho suelo para estar libre de construcciones¹ y ser destinado al uso social propio de la vida urbana (movilidad, esparcimiento, actos colectivos, actividades culturales, referentes simbólicos como monumentos, etc.). (Borja, 1998)

En dicho aspecto, de asociación con la vida urbana, el espacio público viene a tener una dimensión socio-cultural que lo convierte en un lugar de relación, identificación, contacto, animación y expresión comunitaria. (Borja, 1998)

Sin embargo, a pesar del referente positivo, Borja (1998) nos señala lo que podría entenderse como la “agorafobia urbana”, es decir, el temor al espacio público por percibirlo como desprotegido, que no brinda seguridad o que sencillamente es un residuo de espacio entre edificios y vías; al grado de llegar a entenderse como un lugar reservado para las “clases peligrosas de la sociedad”.

El espacio público, entendido como la representación social de “no ser un espacio protector ni protegido” (Borja, 1998), está relacionado con la experiencia del ciudadano ante la delincuencia, al ser los lugares públicos donde ocurren 4 de cada 10 delitos. (INEGI, 2015)

Resignificar el espacio público implica cambiar la experiencia de quienes lo ocupan y/o transitan. Lo que a su vez requiere un ejercicio que desde distintos enfoques reduzcan la ocurrencia de delitos en el espacio público. De manera que al modificarse la experiencia de los ciudadanos ante él, dinamicen lo sociocultural del espacio compartido.

Un repaso por las teorías que explican el enfoque preventivo entorno al espacio público requiere de la revisión de aquellos fundamentos que dan origen a las estrategias socioambientales de reducción de la sensación de inseguridad y delitos de oportunidad (Rue, 2012). La teoría de “los ojos en la calle” señala que el objetivo de los espacios públicos es que la gente se sientan cómodos y seguros al transitarlos, lo que invariablemente generará exista una mayor cantidad de personas en la calle y en los espacios comunes haciéndolos aún más seguros, pues la existencia de varias personas en ellos hace que actúen de manera informal como vigilantes de dichos espacios. (Jacob, 2011)

Por su parte, Newman (1996) argumenta que el diseño urbano influye, promueve o alienta la criminalidad; por lo que propone el concepto de “espacio defendible” para referir el diseño de ambientes de vivienda

¹ Con excepción de equipamiento colectivo o servicios públicos.

popular que inhibe el delito al ser la expresión física de una comunidad que se defiende a sí misma. Sin embargo, el autor generó mucha polémica ya que sus soluciones arquitectónicas reforzaron las barreras entre los vecinos con una clara distinción entre los espacios privados y públicos, y no contribuyó a reducir los crímenes (Rau, 2005).

Continuando con la revisión teórica, la “sintaxis del espacio” menciona que los objetos arquitectónicos inciden en la dinámica social entre sus espacios vacíos (el espacio entre los edificios) con lo cual adquieren un valor a nivel social al dar orden a las relaciones interpersonales (Grau, 2013); de tal manera que sostienen que la seguridad urbana está estrechamente ligada con los sistemas de flujo y movilidad (Rau, 2005).

Finalmente, nos encontramos con la teoría “situacional del crimen” que sustenta que un medio ambiente diseñado apropiadamente disminuirá los delitos de oportunidad y reducirá del miedo a ser víctima de un delito debido a la cohesión comunitaria. (Rau, 2005)

Tanto la teoría de los “ojos en la calle”, del “espacio defendible”, de “sintaxis del espacio” y “situacional del crimen” cuentan con factores en común entorno al espacio público, entre los que se destacan la vigilancia natural o la capacidad de ver y ser visto, el sentir confianza en el espacio urbano, tanto en su componente físico como en las personas que lo habitan, entre otros. (Rau, 2005)

Aprovechando dicha convergencia entre las teorías se genera un modelo de “Prevención de la Delincuencia a través del Diseño Ambiental”, conocido por sus siglas en inglés como CPTED, el cual refiere un conjunto de estrategias de buscan operar en variables medio ambientales que facilitan la comisión de delitos de oportunidad.

El CPTED se basa en cinco principios a ser modelados; recuperando el concepto de los “ojos en la calle” el modelo estratégico plantea el principio de *vigilancia natural* haciendo referencia a la posibilidad de ver y de ser visto por otros en el espacio público, generando confianza en el lugar y en las personas que lo habitan; confianza en el espacio al permitir observar lo que en ocurre y por su parte confianza en las personas al saber que lo que lleguen a realizar será fácilmente visto por otros como para ser denunciado u atendido. Lo que Rau (2015) ejemplifica diciendo que “a los delincuentes no les gusta ser vistos”.

El segundo principio en el CPTED refiere al *reforzamiento territorial*, que nos habla del lazo afectivo de los habitantes con su entorno y que, en caso de ser positivo, cuidará del mismo (Rau, 2005). Éste parece recuperar el concepto de identidad de lugar, mismo que consiste en el conjunto de cogniciones referentes a espacios donde la persona desarrolla su vida cotidiana y, en función de los cuales, el individuo puede establecer vínculos emocionales y de pertenencia hacia determinados entornos (Proshansky, 1998).

Recuperando los conceptos de “sintaxis del espacio” y “espacio defendible”, el tercer principio del CPTED denominado *control natural de los accesos*, busca la apropiación territorial de los accesos de la comunidad de una manera espontánea como resultado del uso de los espacios públicos (Rau, 2005).

El cuarto principio es *mantención del espacio público* el cual refiere a los “... planes de manejo ambiental para asegurar la sustentabilidad de la estrategia” (Rau, 2005) y del espacio público; que entras palabras son los roles de tareas que competen a la autoridad para dar cuidado al espacio público y en los que también recaen la comunidad que hace uso, como por ejemplo la tarea de riego de las áreas verdes. (Salazar, 2007)

Cabe resaltar el concepto de *mantención* encuentra su sustento en el referente teórico de las *ventanas rotas* aplicado al espacio público, el cual refiere que es más probable que se vandalicen y sean lugares propicios al delito aquellos lugares que se encuentran descuidados en limpieza, mantenimiento y cuidado estético. (Kelling, G. y Coles, C. 2001)

Subsecuentemente el quinto y último principio refiere a la *participación comunitaria* la cual refiere a la incorporación de la comunidad en el proceso del CPTED, haciéndolos parte del diagnóstico, diseño, ejecución y evaluación de la estrategia. (Rau, 2005)

A pesar de contar la estrategia CPTED con principios como el de participación comunitaria la mayoría de sus evaluaciones de impacto se han enfocado en la reducción de los índices delictivos sea en sus diferentes contextos de intervención como barrios residenciales, transporte público o espacio públicos, con la excepción de algunas implementaciones en espacios educativos (escuelas) que se realizaron mediciones de impacto a nivel conductual o relacional. (Rau y Prosser, 2009)

Es importante señalar la evaluación de impacto más allá de la reducción de los índices de delitos, puesto que como lo señala la misma estrategia CPTED, nos podemos encontrar ante fenómenos de desplazamiento del delito a nivel espacial, temporal, táctico, de blanco o de tipo (Rau, 2005). Lo que invita a ampliar la evaluación de impacto a elementos que considera el CPTED desde sus propios principios.

Como objetivo del CPTED y del mismo principio de *vigilancia natural* podríamos considerar un indicador que nos lleve a medir la percepción de la comunidad sobre su entorno como seguro el cual nos refiera a la manera en que percibe el espacio público las personas que en el transitan y que a partir de las adaptaciones arquitectónicas y del diseño urbano permiten construir la percepción positiva de un **entorno seguro**, que se contraponga al fenómeno de *agorafobia urbana* (Jacob, 2011)

De igual manera, aun cuando los índices delictivos pueden indicarnos una mejora en las comunidades, es necesario medir la **percepción de seguridad** en quienes habitan entorno a los espacios públicos; principalmente cuando uno de los objetivos de la estrategia CPTED es favorecer el sentimiento de seguridad en las comunidades y reducir el miedo a ser víctima del delito. (Rau, 2005)

El principio de *reforzamiento territorial* ligado al concepto de *identidades de lugar* (Proshansky, 1998) nos indican la posibilidad de medir la **cohesión social** que se desarrollada durante el desenvolvimiento de la estrategia CPTED en la comunidad y que fortalece el sentido de pertenencia a un grupo social ligado y apegado lugar o espacio.

Por su parte, el principio *mantención del espacio público* implica que podemos evaluar el impacto en la **organización comunitaria** que permite dar cuidado a los espacio compartidos y que a la vez, desde la teoría de la *sintaxis espacial*, permite el proceso de *apropiación* a través de dar *dinámica* y *vida comunitaria* a los espacio públicos.

Finalmente, el mismo principio del CPTED de **participación comunitaria** es otro indicador que podría medirse, a partir de saber el compromiso de articularse en lo individual y en lo colectivo de acciones que permitan la estrategia CPTED, que en lo concreto del espacio público lleve a la *recuperación* y *apropiación* del mismo; sin dejar de lado que dicho indicador es articuladores y transversal en la estrategia.

Establecer los conceptos de entorno seguro, percepción de seguridad, cohesión social, organización comunitaria y participación comunitaria, nos lleva a la interrogante sobre si es posible medirlos en una intervención con basada en la estrategia CPTED.

EL Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC) a través de la asociación civil Umbral, Construyendo Comunidad se plantea recrear durante la segunda mitad del 2016 y primer mitad del 2017 la experiencia del proyecto “Pachuca se Pinta” (SEGOB, 2015/ No. 466), en las comunidades de las colonias Cazadores Juarenses, Popular y Paso del Norte, ubicadas al norponiente de Ciudad Juárez, desde la instrumentación de la estrategia CPTED. (Umbral, 2016)

La posibilidad que nos permite el ejercicio de Juárez Mágico conlleva preguntarnos si es posible definir cambios significativos, adicionales a la posibilidad de reducción de la incidencia delictiva. ¿Se podrá establecer una diferencia en la percepción del “entorno seguro” en los habitantes de las comunidades de intervención?, es decir, los vecinos y personas que pertenecen a dichas comunidades refieren identificarán mejoras en las condiciones ambientales, estructurales, de mobiliario urbano, visibilidad. Acceso y movilidad que reconstruya su percepción de los espacios públicos como de bajo riesgo para ser contexto de delitos. (Rau, 2005., Rau y Prosser, 2009., Umbral, 2016)

La siguiente interrogante es acerca de la “percepcion de seguridad”, es decir, producto de la intervención del proyecto Juárez Mágico en las comunidades podremos encontrar cambios en el temor y probabilidad percibida de ser víctima de un delito en los futuro, en dicho espacio. (Raiz y Turcios, 2009)

En mismo sentido podremos encontrar diferencias en la “cohesión social” de las comunidades al finalizar la intervención del proyecto Juárez Mágico, en otras palabras observaremos una mayor sentido de pertenencia al grupo social que refiere las comunidades de las colonias Cazadores Juarenses, Popular y Paso del Norte, en su relación de identidad del lugar (Proshansky, 1998), pertenencia y solidaridad y entre los colonos (CEPAL, 2007).

Por su parte, igualmente se lograran identificar cambios en la “organización comunitaria” como resultado de Juárez Mágico y que vista desde la apropiación de los espacios públicos conlleve a una mayor organización vecinal para dar cuidado, mantenimiento y uso de los espacios comunes (Salazar, 2007) y que vista desde el CPTED da fundamento al principio de mantención del espacio público a nivel de la comunidad (Rue, 2015).

Finalmente, entre las interrogantes de los resultados de la intervención, podremos observar un mayor compromiso de los vecinos, colonos e integrantes de las comunidades relacionadas al proyecto Juarez Mágico, identificaremos elementos de “participación comunitaria” que nos hablen de la corresponsabilidad de la comunidad en dar vida, gestión y mantenimiento al espacio público involucrado (Rue, 2005).

Aun cuando los factores o indicadores a querer observar van más allá de lo que regularmente se ha evaluado en experiencia del CPTED centradas en indicadores de incidencia delictiva (Rau y Prosser, 2009), podemos afirmar que se pueve realizar una medicion de impacto con los indicadores de entorno seguro, presepcion de seguridad, cohesion social, organizacion comunitaria y participacion comunitaria; a partir de generar elementos de línea base basados en dichos conceptos y que seahn previos a la intervención del proyecto Juárez Mágico bajo la estrategia CPTED.

Metodología

La encuesta se determinó como estrategia de recolección de información. El diseño de la misma considera dos grupos que buscan ser comparativos. Un primer grupo llamado “Juárez Mágico Directo” entendido como grupo de intervención, y un segundo grupo denominado “Juárez Mágico Indirecto” comprendido como grupo control.

La muestra se determinó considerando una confianza del 95% y con un error del 4%, resultando en n=555.

El muestreo comprende dos elementos:

- 1) Población del área denominada **Juárez Mágico Indirecto**, que refiere al 57.07% del total de la muestra (n=316).
- 2) Población del área referida como **Juárez Mágico Directo**, siendo el restante 42.93% de la muestra (n=239).

El levantamiento de **Juárez Mágico Directo** se realizó considerando la proporción poblacional de cada colonia al interior; por lo que en la colonia Paso del Norte se levantaron 74 encuestas, en Popular 48 y en Cazadores Juarenses 117 encuestas. (Ver Anexo: M1)

La aplicación del instrumento se realizó a casas habitación, con entrevistas directas a habitantes del hogar encuestado mayores de 16 años. La selección inicial de los hogares fue de manera aleatoria, posteriormente se realizaron aplicaciones sistemáticas cada tercer casa por medio de una técnica de barrido sobre la calle respetando los límites de colonia.

Finalmente, el instrumento que se empleó se compone de siete apartados:

- 1) *Cinta de identificación*, referente a la información del encuestado con datos como edad, género, estado civil, educación, ocupación, etc.
- 2) *Cohesión Social*, compuesta de cinco ítems para medir el grado de integración ente los habitantes al interior de cada polígono.
- 3) *Organización Comunitaria*, integrada de cinco ítems para determinar el nivel de organización entre los habitantes de cada grupo comparativo.
- 4) *Entorno Seguro*, elaborada con cinco ítems con el objetivo de medir la percepción de los habitantes sobre su entorno físico común.
- 5) *Percepción de Seguridad*, que se refiere a la percepción de llegar a ser víctima de delitos y que se compone de cinco ítems.
- 6) *Participación Comunitaria*, la cual a través de cinco ítems busca definir el nivel de compromiso de los pobladores de las áreas de interés en actividades sociales y comunitarias.
- 7) *Observaciones*, como último apartado en el que se presenta un área abierta para anotaciones en campo que pudieran ser relevantes.

En total el instrumento involucró tres cuartillas (ver anexo A1), con un tiempo de aplicación de entre 3 y 5 minutos por persona. El levantamiento de la encuesta se realizó en cuatro días, del viernes 11 al miércoles 16 de marzo de 2016, dejando en descanso los días sábado y domingo.

La información levantada fue capturada en formato Excel e importada al Software Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS, por sus siglas en inglés) para su procesamiento, manejo y análisis estadístico.

La información referente a la Cinta de Identificación, fue tratada descriptivamente para brindarnos las características de la muestra. Por su parte, los apartados de Cohesión Social, Organización Comunitaria, Entorno Seguro, Percepción Comunitaria y Participación Comunitaria fueron tratados cada uno como escalas compuestas de cinco ítems Likert con respuestas de 5) Totalmente de Acuerdo, 4) De Acuerdo, 3) Ni de Acuerdo ni a Desacuerdo, 2) En Desacuerdo y 1) Totalmente en Desacuerdo los cuales sus valores se sumaron y dividieron entre 5 para darnos una Escala Integrada por apartado.

Lo anterior, refiere a la construcción de escalas integradas bajo las siguientes formulas:

$$(ECS) \text{ Escala Cohesión Social} = [(ítem C1 + ítem C2 + ítem C3 + ítem C4 + ítem C5)/5]$$

$$(EOC) \text{ Escala Organización Comunitaria} = [(ítem O1 + ítem O2 + ítem O3 + ítem O4 + ítem O5)/5]$$

$$(EES) \text{ Escala Entorno Seguro} = [(ítem E1 + ítem E2 + ítem E3 + ítem E4 + ítem E5)/5]$$

$$(EPS) \text{ Escala Percepción de Seguridad} = [(ítem S1 + ítem S2 + ítem S3 + ítem S4 + ítem S5)/5]$$

$$(EPC) \text{ Escala Participación Comunitaria} = [(ítem P1 + ítem P2 + ítem P3 + ítem P4 + ítem P5)/5]$$

Finalmente, se construyó una Escala General Amplia con las escalas integradas bajo el mismo esquema de fórmula, es decir:

$$(EGA) \text{ Escala General Amplia} = [(ECS + EOC + EES + EPS + EPC)/5]$$

Resultados

Para la elaboración de resultados se generaron los apartados pertinentes a los grupos encuestados, los que identificamos como **Juárez Mágico Directo** o grupo de intervención y el denominado **Juárez Mágico Indirecto** o grupo control.

Características de la muestra

En lo que refiere al grupo **Juárez Mágico Directo**, se aplicaron 117 encuestas en la colonia Cazadores Juarenses; 74 en la Paso del Norte y 48 en La Popular. De la muestra que integra dicho grupo el 35.1% de los encuestados fueron hombres y el 64.9% mujeres.

En lo referente a las edades el 16.3% se encontraba entre los 16 y 25 años de edad; 15.9% entre los 26 y 35 años; 21.3% entre los 36 y 45 años; 20.1% entre los 46 y 55 años; 15.5% entre los 56 y 65 años; y 10.9% con 66 años o más.

El nivel educativo de este grupo fue en 5.0% sin educación inicial concluida; 30.5% primaria; 41.8% secundaria; 18.4% preparatoria y 4.2% mencionaron contar con estudios de licenciatura. Por su parte, el estado civil de los entrevistados se repartió en 22.9% personas que dijeron ser solteras; 43.8% casados; 20.3% en unión libre; 4.8% divorciados y 8.2% mencionaron ser viudos.

Respecto a las ocupaciones o empleos de los entrevistados, el 43.9% fueron amas de casa; 18.8% empleados²; 10.0% comerciantes; 7.5% pensionados; 4.6% estudiantes; 4.2% desempleados; 2.5% operador³; 1.7% en el autoempleo⁴; el 0.8% profesionista y el 5.9% otras ocupaciones.

En cuanto a la jefatura del hogar, 69.0% del grupo de intervención menciona contar con jefatura masculina y 31.0% con jefatura femenina.

Con respecto a la participación en actividades colectivas, el 27.2% mencionan sí hacerlo, mientras que el 72.8% restante señalan no involucrarse en actividad alguna. De las personas activas, el 59.4% dicen estar involucradas en actividades religiosas; 18.8% deportivas; 10.9% en comités vecinales; 7.8% en actividades políticas; 1.6% actividades artísticas y el 1.6% participan en comités de padres.

Por su parte para el grupo control o **Juárez Mágico Indirecto**, se aplicaron en total 316 encuestas entorno a límite de cuatro manzanas del grupo de intervención (Juárez Mágico Directo). La distribución de la aplicación del instrumento se realizó en 3 colonias; en la Altavista se aplicaron 106 encuestas, en la Francisco Villa se realizaron 106 y en la Josefa Ortiz se aplicaron 104. De la muestra levantada para este grupo el 33.3% de los entrevistados fueron hombres y el 66.7% mujeres.

² Entiéndase empleados de nivel medio bajo en empresas de servicio o comerciales.

³ Refiriéndose a empleados de nivel medio bajo en empresas maquiladoras, también conocidos como operadores de línea de producción.

⁴ Personas que dicen dedicarse a una ocupación desde su hogar y a través de sus conocimientos y/o habilidades, como por ejemplo los que inician un taller mecánico para vehículos con ellos como técnicos.

En cuanto a las edades, el 14.3% estaba entre los 16 y 25 años; el 20.4% entre los 26 y 35 años; 20.4% entre los 36 y 45 años; 19.4% entre los 46 y 55 años; 14.6% entre los 56 y 65 años; y el 10.8% con 66 años y más.

Por su parte en lo referente a la educación, el 3.2% mencionaron no contar con educación inicial concluida; 34.5% primaria; 35.4% secundaria; 22.8% preparatoria y el 4.1% con licenciatura. El estado civil en este grupo se repartió en 25.5% solteros; 47.3% casados; 15.1 unión libre; 2.9% divorciados y 9.2% refirieron ser personas viudas.

En la parte de empleos, el 45.9% reportó ser ama de casa; el 18.4% empleado; 8.9% comerciante; 7.6% pensionado; 6.3% operador; 4.7% estudiante; 3.2% desempleado; 1.6% estar autoempleado; 0.3% profesionista; 0.3% servidor público y el 2.8% dice dedicarse a otras ocupaciones.

Con lo que respecta a la jefatura de los hogares de este grupo, el 66.3% dicen ser de jefatura masculina y el 33.7% restante de jefatura femenina.

Ante la interrogante de participación en actividades o acciones colectivas, el 27.0% respondieron de manera afirmativa y el 73% restante dicen no participar. De los involucrados en acciones colectivas el 71.1% lo hacen en actividades religiosas; el 10.8% en deportivas; el 8.4% en comités vecinales; el 6.0% en comités de padres; el 1.2% en acciones políticas; el 1.2% en comités juveniles y el 1.2% definen otras actividades.

Escalas

Considerando la construcción de los ítems y de los indicadores, los valores cercanos a 5 son positivos en las escalas y los valores cercanos a 1 son negativos. Ejemplificando, cuando la media de la Escala Cohesión Social está cercana a 5 refiere un mayor grado de integración y confianza de los encuestados con la gente de su comunidad; contrario a una media cercana a 1 la cual refiere a un menor grado de integración y confianza.

En lo referente a las Escalas Integradas para el caso del grupo de intervención (Juárez Mágico Directo), la media en la Escala Cohesión Social es de 3.54 ($\sigma^2= 0.71$); la Escala de Organización Comunitaria presentó una media de 2.49 ($\sigma^2= 0.59$); la Escala Entorno Seguro una media de 2.83 ($\sigma^2= 0.71$); la Escala Percepción de Seguridad una media de 3.15 ($\sigma^2= 0.82$); la Escala de Participación Comunitaria una media de 2.29 ($\sigma^2= 0.69$); y finalmente en la Escala General Amplia se presentó una media de 2.86 ($\sigma^2= 0.42$).

En el grupo de control (Juárez Mágico Indirecto), la Escala Cohesión Social mostró una media de 3.43 ($\sigma^2= 0.72$); la Escala Organización Comunitaria mostró una media de 2.47 ($\sigma^2= 0.66$); la Escala Entorno Seguro una media de 2.92 ($\sigma^2= 0.81$); la Escala Percepción de Seguridad una media de 3.18 ($\sigma^2= 0.92$); la Escala Participación Comunitaria una media de 2.16 ($\sigma^2= 0.72$); y la Escala General Amplia una media de 2.83 ($\sigma^2= 0.51$).

A través de la prueba ANOVA se observa una diferencia significativa entre el grupo de intervención (Juárez Mágico Directo) y el grupo control (Juárez Mágico Indirecto) en la Escala Participación Comunitaria ($F=4.862$, $Sig.=0.028$). (Ver Anexo: C1)

Ante los resultados antes mencionados, se procedió a realizar la comparación de medias a través de la prueba T independiente, la cual muestra sólo diferencias significativas en la medias que refieren a la Escala Participación Comunitaria ($t=2.218$, $df.=523.266$, $Sig.=0.27$). (Ver Anexo: C2)

Conclusiones

A nivel de línea base, es posible realizar un ejercicio de evaluación de impacto de la estrategia CPTED que esté más allá de los indicadores de incidencia delictiva en las comunidades intervenidas. Sin embargo, éste requiere del desarrollo de un proceso metodológico y del establecimiento de un grupo control que permitan medir los efectos en la comunidad a partir de la intervención; esto es, medir los cambios a través de los indicadores de Entorno Seguro, Percepción de Seguridad, Cohesión Social, Organización Comunitaria y Participación Comunitaria.

Elaborar una línea base para el proyecto Juárez Mágico, permite observar que el grupo control (Juárez Mágico Indirecto) y el grupo de intervención (Juárez Mágico Directo) presentan similitudes suficientes para esperar que en el desarrollo del proyecto se realicen cambios en los indicadores propuestos. Los resultados de la línea base, permiten identificar que **ambos grupos comparten similitudes en 4 de 5 los indicadores: entorno seguro, percepción de seguridad, cohesión social y organización comunitaria.**

Por su parte, **el único indicador que muestra una diferencia significativa es el de participación comunitaria. En este sentido, el grupo de Juárez Mágico Directo está por encima en la escala, lo que refiere que la comunidad de dicha zona es más participativa, frente a la comunidad de la zona de Juárez Mágico Indirecto;** En este sentido, es sugerente aprovechar que la participación sea mayor en la zona de intervención y del hecho de que es transversal a los demás para aumentar el impacto en general.

Finalmente, **en la escala general amplia que integra los cinco indicadores se puede observar que en lo general no existen diferencias entre los grupos,** lo que valida la selección de las colonias entorno al área de intervención social como un grupo de control. Asimismo, permitirá verificar si se da un desplazamiento del delito de oportunidad a nivel del espacio inmediato próximo (Ver anexo: G1).

Discusión

Los indicadores de impacto que se crearon fueron observados a través del método cuantitativo de encuesta para la línea base reportada; haciendo necesario para futuras mediciones intermedias la repetición del monitoreo cuantitativo, así como el requerimiento de una metodología cualitativa que nos permita entender los efectos generados y la forma que toman en la dinámica social de la comunidad intervenida.

Adicionalmente, cabe también la posibilidad de que conforme se desarrolle la implementación de la estrategia CPTED en la zona de intervención se encuentren nuevos indicadores, o en su caso se amplíen los criterios que involucró el instrumento cuantitativo.


La posibilidad de encontrarnos con nuevos indicadores, resultado de la implementación, pudieran ser incluidos en el instrumento cuantitativo, registrados y ampliados a través de metodologías cualitativas; lo que nos refiere que **la evaluación de impacto de Juárez Mágico desde la estrategia CPTED no es un proceso acotado y predefinido, dado que puede ser ampliado partiendo de los indicadores propuestos de entorno seguro, percepción de seguridad, cohesión social, organización comunitaria y participación comunitaria.**

Bibliografía


- Borja, J. (1998). Ciudadanía y espacio público. *Urbanitats*, 13-22.
- CEPAL. (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Grau, S. G. (2013). *De la estructura doméstica al espacio social*. España: Universidad de Alicante.
- INEGI. (2015). *Encuesta nacional de victimización y percepción sobre seguridad pública 2015*. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Jacob, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. España: Capitán Swing.
- Newman, O. (1996). *Creating defensible space*. USA: U.S. Department of Housing and Urban Development.
- Proshansky, H. F. (1998). Place-identity: Physical world socialization on the self. *Journal of Environmental Psychology*, 57-83.
- Raiz, J., & Turcios, L. (2009). Percepción de seguridad, victimización y cultura ciudadana: sus relaciones en cinco contextos iberoamericanos. *Pensamiento psicológico*, 6(13), 193-202.
- Rau, M. (2005). Prevención del crimen mediante el diseño ambiental en Latinoamérica. un llamado de acción ambiental comunitaria. *Ciudad y seguridad en América latina*, 85-105.
- Rau, M. (2015). Ponencia: Prevención de la delincuencia mediante el diseño ambiental. *Prevención de la delincuencia mediante el diseño ambiental* (pág. 42). Chile: CPTED Corporación Región LAC.
- Rau, M., & Prosser, P. (2009). *Estudio de evaluación de impacto de estrategias en CPTED y prevención situacional*. Chile: CPTED Association ICA Latinoamérica y el Caribe.
- Salazar, F. (2007). La prevención situacional del delito en espacios públicos urbanos: Rol del gobierno local. En L. D. Zuñiga, *Seguridad y violencia: desafíos para la ciudadanía* (págs. 191-212). Santiago de Chile: FLACSO.
- SEGOB. (2015/ No. 466). *Boletín*. México: Secretaría de Gobernación.
- Umbral. (2016). *Intervención comunitaria: Juárez Mágico, Transformación de marcas territoriales negativas*. Ciudad Juárez: Umbral, Construyendo comunidad A. C.

Anexos

Anexo: A1, Instrumento de Encuesta



Proyecto Juárez Mágico



Introducción: El siguiente cuestionario es totalmente de carácter anónimo. Con el objetivo de conocer los diferentes contextos, zonas de Juárez, favor de contestar de la manera más honestamente posible.

Sexo:	1) Hombre	2) Mujer	Edad:		
Educación:	0) Ninguna	1) Primaria	2) Secundaria	3) Preparatoria	4) Licenciatura
Estado Civil:	1) Soltero	2) Casado	3) Unión Libre	4) Divorciado	5) Viudo
Ocupación:	0) Desempleado	1) Operador	2) Empleado	3) Autoempleo	
	4) Ama de Casa	5) Estudiante	6) Comerciante	7) Profesionista	
	8) Servidor Público	9) Pensionado	10) Otro: _____		
Jefatura de la Casa	1) Hombre			Participa en Actividades Colectivas	1) Si
	2) Mujer				2) No
Tipo de Actividad Colectiva	1) Religiosas	2) Políticas	3) Comités Vecinales	4) Colectivos Juveniles	
	5) Artísticas	6) Deportivas	7) Comité de Padres	8) Otro: _____	

Instrucciones: Se le realizarán una serie de afirmaciones para las que usted podrá elegir en una escala que va desde "totalmente de acuerdo" a "totalmente en desacuerdo" la respuesta con la que se identifique más.

C1) La mayoría de las familias y vecinos de toda la colonia se conocen.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C2) Existe mucha confianza entre los vecinos, por lo que les es fácil pedirse ayuda unos a otros.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C3) Considera que las familias que integran su comunidad son muy particulares y especiales, haciéndolos positivamente únicos frente otras colonias en la ciudad.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C4) Es muy común entre los vecinos de su colonia que se ayuden unos a otros.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
C5) Siente que comparte intereses, necesidades y valores con las personas que viven en esta colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

O1) Usted y los vecinos hacen un uso regular de los espacios públicos en su colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
O2) Regularmente los vecinos se organizan para llevar sus peticiones de servicios al municipio, cuando consideran que a ellos les corresponde.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

O3) Considera que las calles, avenidas, paredes, parques y plazas de su comunidad hablan positivamente de quienes forman parte de esta colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
O4) Frecuentemente entre los vecinos se ponen de acuerdo para realizar actividades deportivas, artísticas o recreativas en los parques y plazas que están en la colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
O5) Entre los vecinos se ponen de acuerdo para organizarse en el mantenimiento y uso de las áreas verdes, parques y espacios públicos de la colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

Entorno Seguro

E1) Las calles, parques, áreas verdes, y plazas de su colonia son bonitos y seguros.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
E2) Considera que la mayoría de los vecinos se sienten seguros en su comunidad.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
E3) Las calles, parques y plazas de su colonia tienen el alumbrado suficiente.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
E4) Las calles, y la manera en que están hechas, facilitan el tránsito seguro por la colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
E5) Las calles, parques y plazas de la colonia tienen condiciones que las hacen seguras para caminar.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

Percepción de Seguridad

S1) Se siente seguro en su colonia y cree que es muy poco probable que llegue a ser víctima de algún delito dentro de ella.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
S2) En su colonia hay poco temor a ser víctima de un delito y existe un clima de confianza.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
S3) Considera que es baja la posibilidad de que acontezca un delito en las calles de la colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
S4) Cree que son muy pocos los vecinos que sienten miedo de ser víctimas de un delito que ocurra en la colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
S5) En su colonia cuidan a las personas que pueden ser víctimas de delitos, como los niños, niñas, mujeres y adultos mayores.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo



Proyecto Juárez Mágico



P1) Junto con algunos vecinos, realiza acciones o actividades que consideran hacen más segura su colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

P2) Regularmente se organizan entre los vecinos para atender problemas en común, pues consideran que es en conjunto como pueden solucionarlos.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

P3) Comúnmente entre los vecinos designan roles y labores para el mantenimiento de sus áreas verdes y espacios públicos.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

P4) Participan junto con otros vecinos de acciones que embellecen y hacen más segura su colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

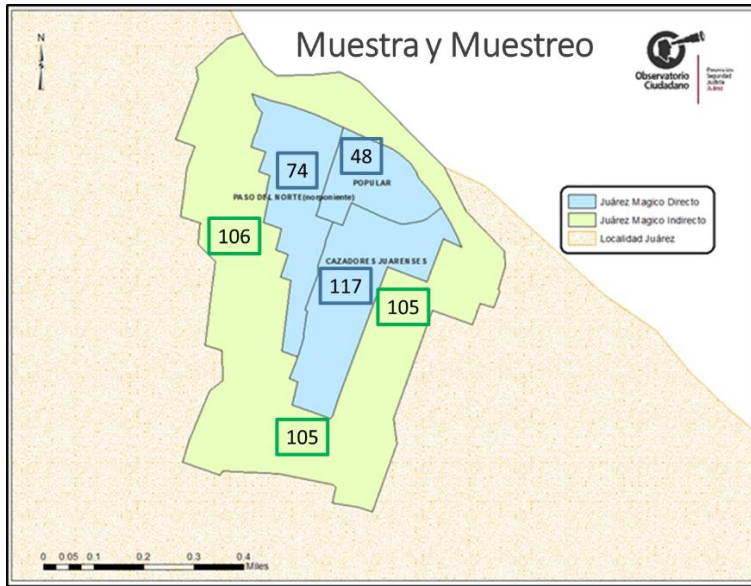
P5) Regularmente participa en uno o más grupos de amigos o vecinos para actividades (Ejemplo: religiosas, cívicas, deportivas, artísticas o políticas).				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

¿Me podría decir el nombre de alguna persona que conozca trabaja por la colonia o comunidad?

Observaciones o Anotaciones:

Nota: El espacio público abarca, por regla general, las vías de circulación abiertas: calles, plazas, carreteras, parques, así como ciertos edificios públicos, como estaciones, bibliotecas, escuelas, u otros, cuyo suelo es de propiedad pública.

Anexo: M1, Levantamiento



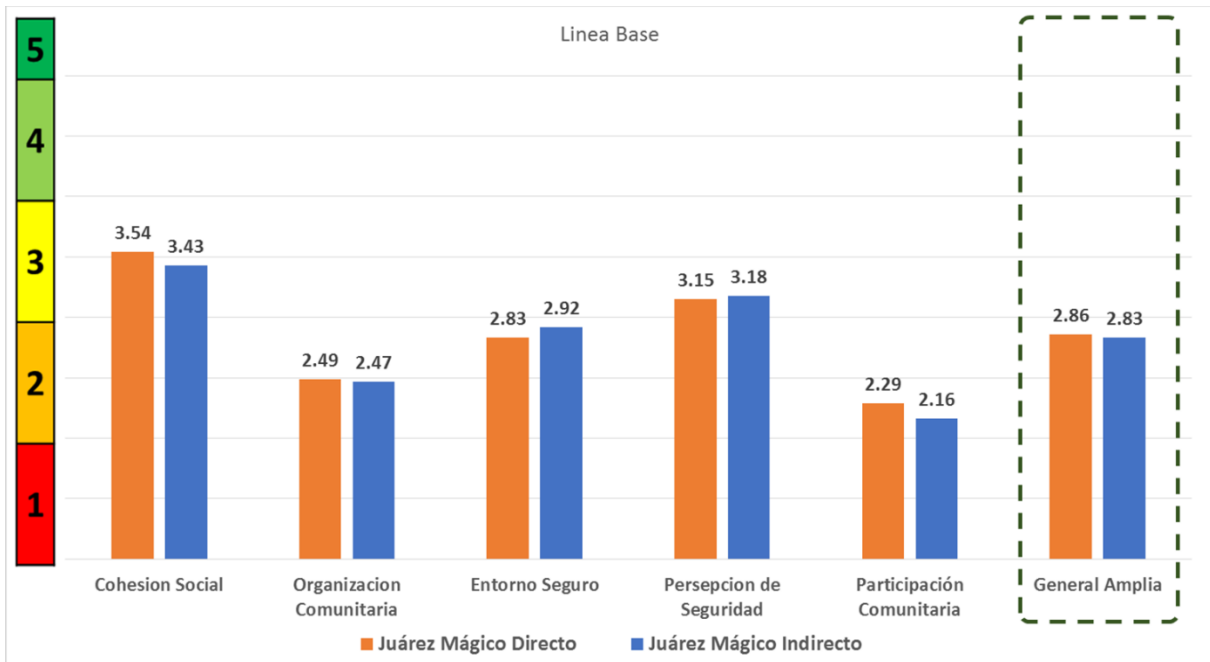
Cuadro: C1, Resultados de Prueba ANOVA

		ANOVA				
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Escala Cohesión Social	Between Groups	1.728	1	1.728	3.341	.068
	Within Groups	285.920	553	.517		
	Total	287.647	554			
Escala Organización Comunitaria	Between Groups	.052	1	.052	.128	.721
	Within Groups	223.660	553	.404		
	Total	223.712	554			
Escala Entorno Seguro	Between Groups	1.081	1	1.081	1.820	.178
	Within Groups	328.265	553	.594		
	Total	329.346	554			
Escala Percepción de Seguridad	Between Groups	.109	1	.109	.140	.708
	Within Groups	431.668	553	.781		
	Total	431.777	554			
Escala Participación Comunitaria	Between Groups	2.443	1	2.443	4.862	.028
	Within Groups	277.858	553	.502		
	Total	280.301	554			
Escala General Amplia	Between Groups	.120	1	.120	.529	.467
	Within Groups	125.887	553	.228		
	Total	126.008	554			

Cuadro: C2, Resultados de Prueba T Independiente

		Independent Samples Test								
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Escala Cohesión Social	Equal variances assumed	1.553	.213	1.828	553	.068	.11267	.06164	-.00840	.23375
	Equal variances not assumed			1.833	518.097	.067	.11267	.06146	-.00806	.23341
Escala Organización Comunitaria	Equal variances assumed	.771	.380	.358	553	.721	.01949	.05452	-.08760	.12658
	Equal variances not assumed			.363	538.012	.717	.01949	.05367	-.08593	.12491
Escala Entorno Seguro	Equal variances assumed	6.042	.014	-1.349	553	.178	-.08911	.06605	-.21884	.04063
	Equal variances not assumed			-1.374	541.484	.170	-.08911	.06483	-.21646	.03824
Escala Percepción de Seguridad	Equal variances assumed	3.882	.049	-.374	553	.708	-.02835	.07574	-.17712	.12042
	Equal variances not assumed			-.381	539.458	.704	-.02835	.07447	-.17464	.11794
Escala Participación Comunitaria	Equal variances assumed	.049	.825	2.205	553	.028	.13398	.06076	.01463	.25334
	Equal variances not assumed			2.218	523.266	.027	.13398	.06041	.01531	.25265
Escala General Amplia	Equal variances assumed	7.054	.008	.727	553	.467	.02974	.04090	-.05060	.11008
	Equal variances not assumed			.747	548.952	.456	.02974	.03983	-.04849	.10797

Gráfico: G1, Resultados promedios de escalas



Indicadores de Impacto Juárez Mágico



Modelo de Indicadores



Cohesión Social
Indicador, Conceptos y Escala

Cohesión Social

Indicador, Conceptos y Escala

Pertinencia / Identidad

Solidaridad / Reciprocidad

Vínculos / Confianza

Territorio / Autodeterminación

5. Cohesión Social

4.

3.

2.

1.

0. Desapego

Cohesión Social
Indicador, Ítems

Cohesión Social

Indicador, Ítems

A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

<p>C1) La mayoría de las familias y vecinos de la colonia nos conocemos.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> 5) Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> 4) De Acuerdo <input type="radio"/> 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> 2) En Desacuerdo <input type="radio"/> 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>C2) Existe mucha confianza entre los vecinos, por lo que nos es fácil pedirnos ayuda unos a otros.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> 5) Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> 4) De Acuerdo <input type="radio"/> 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> 2) En Desacuerdo <input type="radio"/> 1) Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>C3) Considero que las familias que integran nuestra comunidad son muy particulares y especiales, haciéndonos positivamente únicos frente otras colonias en la ciudad.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> 5) Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> 4) De Acuerdo <input type="radio"/> 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> 2) En Desacuerdo <input type="radio"/> 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>C4) Es muy común entre los vecinos de mi colonia que nos ayudemos unos a otros.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> 5) Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> 4) De Acuerdo <input type="radio"/> 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> 2) En Desacuerdo <input type="radio"/> 1) Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>C5) Siento que comparto intereses, necesidades y valores con las personas que vivimos en esta colonia.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> 5) Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> 4) De Acuerdo <input type="radio"/> 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> 2) En Desacuerdo <input type="radio"/> 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	

Organización Comunitaria
Indicador, Conceptos y Escala

Organización Comunitaria

Organización Comunitaria

Recuperación / Apropiación

Significados / Emociones

Acción Colectiva / Gestión



5. Organización Comunitaria

4.

3.

2.

1.

0. Individualismo







Organización Comunitaria
Indicador, Ítems



Organización Comunitaria

Organización Comunitaria

A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

<p>O1) Regularmente los vecinos nos organizamos para llevar nuestras peticiones de servicios al municipio, cuando consideramos que a ellos corresponde.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>O2) Considero que las calles, avenidas, paredes, parques y plazas de nuestra comunidad hablan positivamente de quienes componemos esta colonia.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>O3) Frecuentemente entre los vecinos nos ponemos de acuerdo para realizar actividades deportivas, artísticas o recreativas en nuestra comunidad y en los parques y plazas que están en ella.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>O4) Los vecinos y yo hacemos un uso regular de los espacios públicos en nuestra colonia.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>O5) Entre los vecinos nos ponemos de acuerdo para organizarnos en el mantenimiento y uso de las áreas verdes, parques y espacios públicos de la colonia.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	



Entorno Seguro
Indicador, Conceptos y Escala

Entorno Seguro

Entorno Seguro Indicador, Conceptos y Escala

Incidencia / Tipicidad

Diseño / Urbanismo

Servicios / Usos

Acceso / Cinética

Encuentro / Convivencia

5. Entorno Seguro

4.

3.

2.

1.

0. Contexto Peligrosos

Entorno Seguro
Indicador, Ítems

Entorno Seguro

Entorno Seguro Indicador, Ítems

A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

<p>E1) Las calles, parques, áreas verdes, parques y plazas de mi colonia son bonitos y seguros.</p> <p style="text-align: center; font-size: small;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>E2) Considero que la mayoría de los vecinos nos sentimos seguros en nuestra comunidad.</p> <p style="text-align: center; font-size: small;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>E3) La adecuada iluminación artificial (alumbrado público) en las calles, parques y plazas de mi colonia han construido un entorno más seguro en la comunidad.</p> <p style="text-align: center; font-size: small;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>E4) Las calles y la manera en que están hechas facilitan el tránsito seguro por la colonia.</p> <p style="text-align: center; font-size: small;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>E5) Las calles, parques y plazas de mi comunidad están libres de obstáculos, objetos o matorrales que las hagan peligrosas o zonas de riesgo a los que por aquí caminamos.</p> <p style="text-align: center; font-size: small;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>	

Percepción de Seguridad
Indicador, Conceptos y Escala



Percepción de Seguridad Indicador, Conceptos y Escala

Miedo / Delito

Probabilidad / Víctima

Clima Emocional / Confianza

Vigilancia / Seguridad



5. Percepción de Seguridad

4.

3.


2.

1.

0. Miedo al Delito






Percepción de Seguridad
Indicador, Ítems



Percepción de Seguridad Indicador, Ítems

A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

<p>S1) En mi comunidad existe un clima de confianza, hay poco temor a ser víctima de un delito en la colonia.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>S2) En mi comunidad existe una particular atención hacia las personas que pudieran llegar a ser víctimas de algún delito, como los niños, niñas, mujeres y adultos mayores.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>S3) Considero que es baja la posibilidad de que acontezca un delito en las calles de la colonia.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>S4) Creo que son muy pocos los vecinos que sienten miedo de ser víctimas de un delito que ocurra en la colonia.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>S5) Me siento seguro en mi colonia y creo que es muy poco probable que llegue a ser víctima de algún delito dentro de ella.</p> <p style="text-align: center;"> <input type="radio"/> Totalmente de Acuerdo <input type="radio"/> De Acuerdo <input type="radio"/> Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo <input type="radio"/> En Desacuerdo <input type="radio"/> Totalmente en Desacuerdo </p>	

Participación Comunitaria
Indicador, Conceptos y Escala

Participación Comunitaria



Acción Colectiva / Bienestar

Roles / Sinergia

Articulación / Vinculación

Responsabilidad / Compromiso



5. Participación Comunitaria

4.

3.

2.

1.


0. Desvinculación










Participación Comunitaria
Indicador, Ítems

Participación Comunitaria

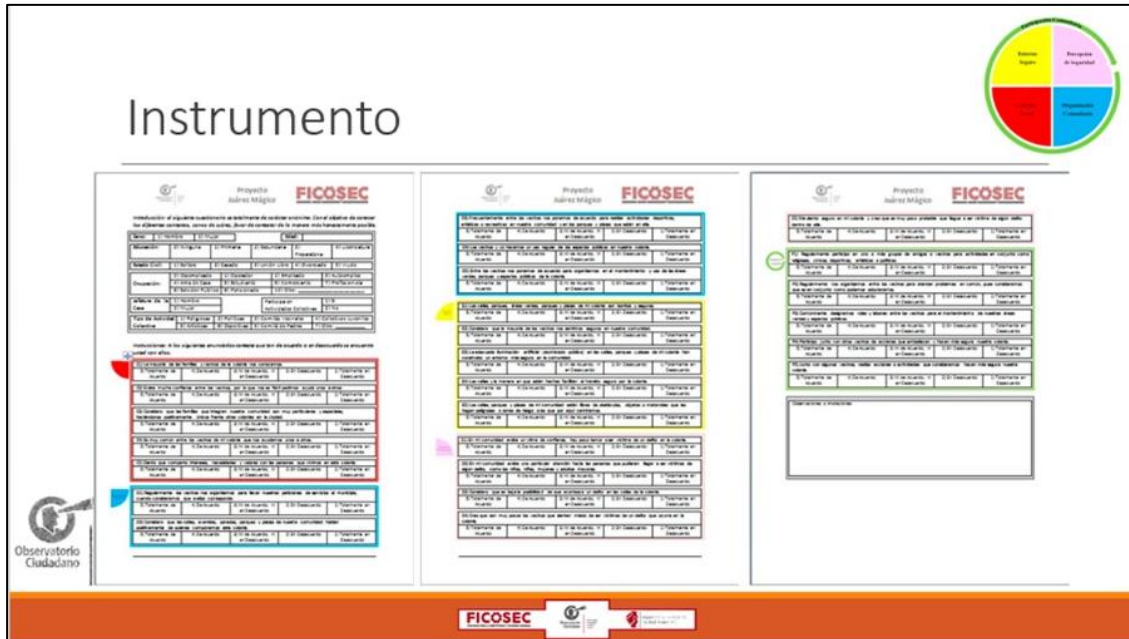


A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

<p>P1) Regularmente participo en uno o más grupos de amigos o vecinos para actividades en conjunto como religiosas, cívicas, deportivas, artísticas o políticas.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>P2) Regularmente nos organizamos entre los vecinos para atender problemas en común, pues consideramos que es en conjunto como podemos solucionarlos.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>P3) Comúnmente designamos roles y labores entre los vecinos para el mantenimiento de nuestras áreas verdes y espacios públicos.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	<p>P4) Participo junto con otros vecinos de acciones que embellecen y hacen más segura nuestra colonia.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>
<p>P5) Junto con algunos vecinos, realizo acciones o actividades que consideramos hacen más segura nuestra colonia.</p> <p style="text-align: center;"> 5) Totalmente de Acuerdo 4) De Acuerdo 3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo 2) En Desacuerdo 1) Totalmente en Desacuerdo </p>	

Instrumento



Propuesta Metodológica

Propuesta Metodológica

La medición de impacto pretende dos **tiempos** frente a dos **grupos comparativos**:

Tiempos:

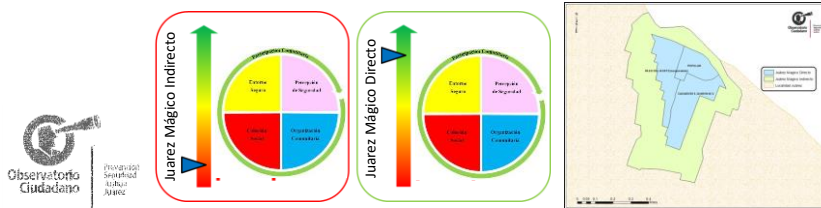
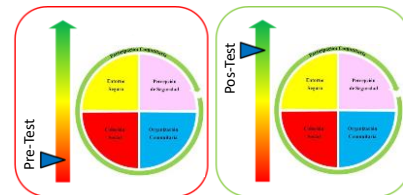
Pretest. Momento previo a la intervención en la comunidad, funcionando como diagnóstico inicial.

Postest. Momento secundario a la intervención en la comunidad, funcionando como medición de cambios con respecto al diagnóstico inicial.

Grupos Comparativos:

Juárez Mágico Directo. Comunidad foco de la intervención comunitaria.

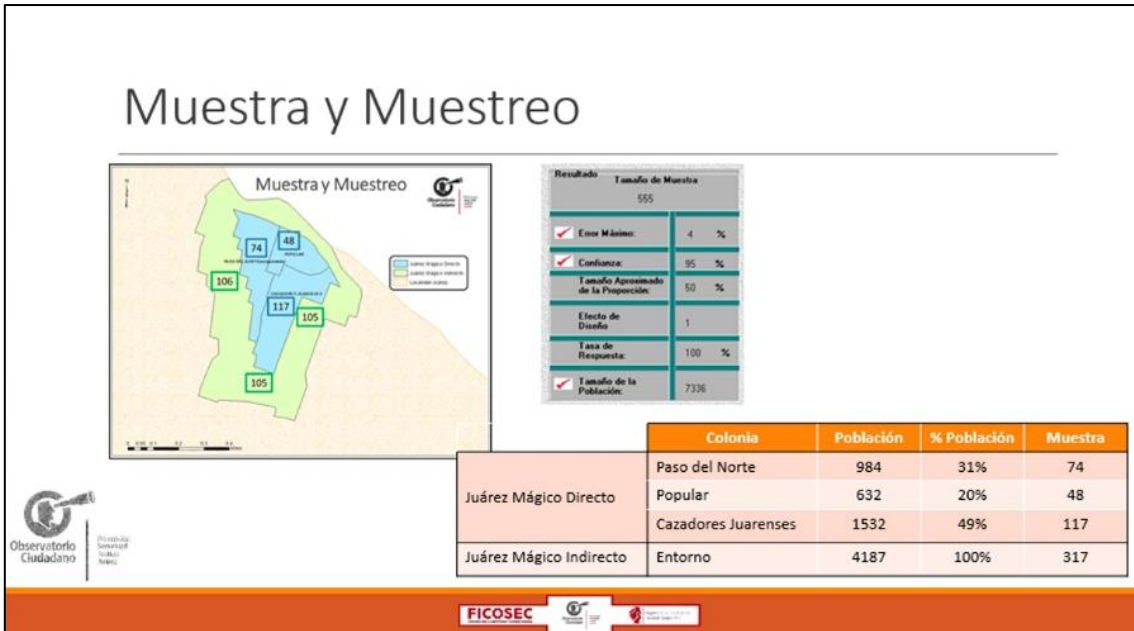
Juárez Mágico Indirecto. Área entorno a la comunidad de intervención.



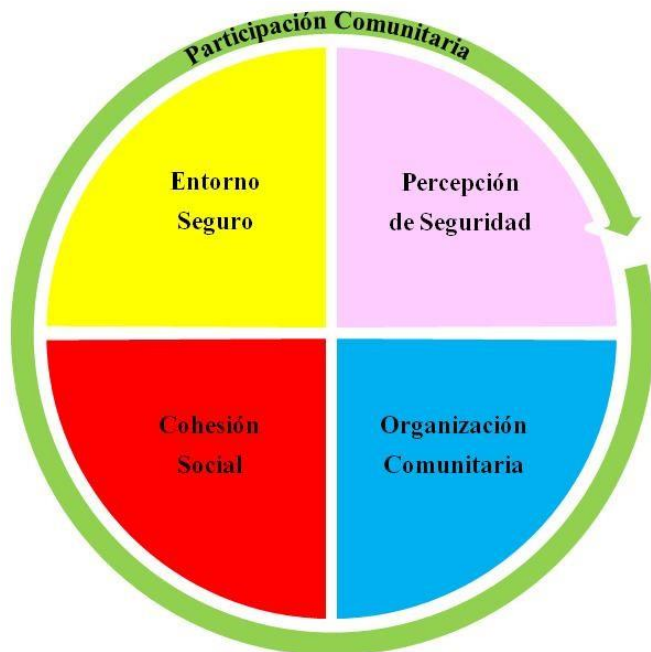
Comparativamente se espera que en el Pos-Test presente mejores indicadores que el Pre-Test, a su vez que los indicadores de Juárez Mágico Directo en su Pos-test estén por encima del Juárez Mágico Indirecto.



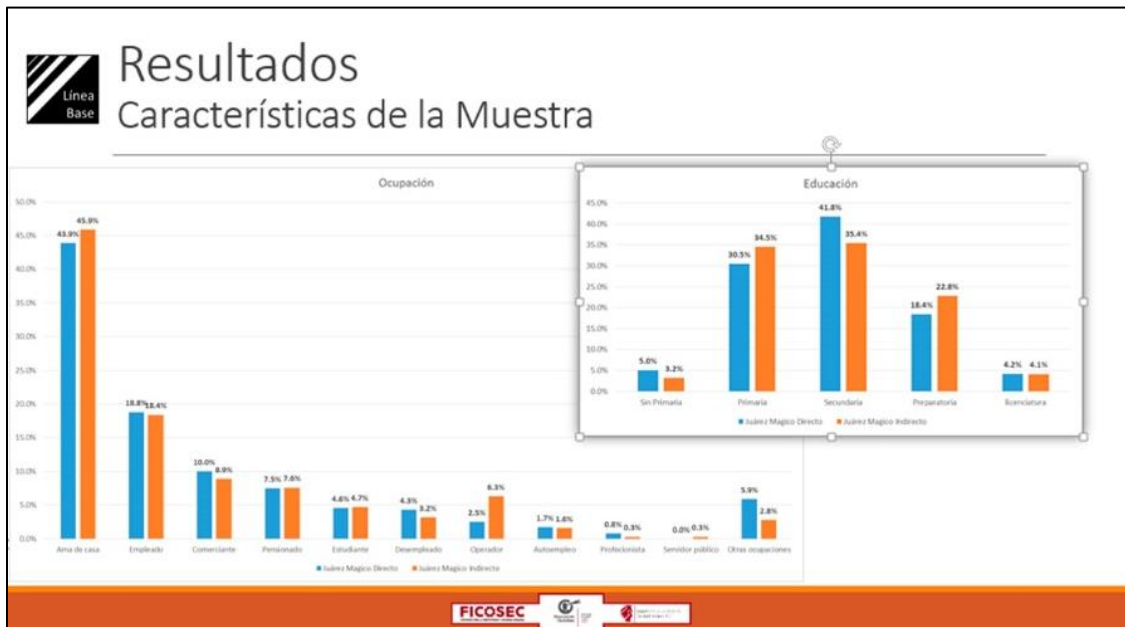
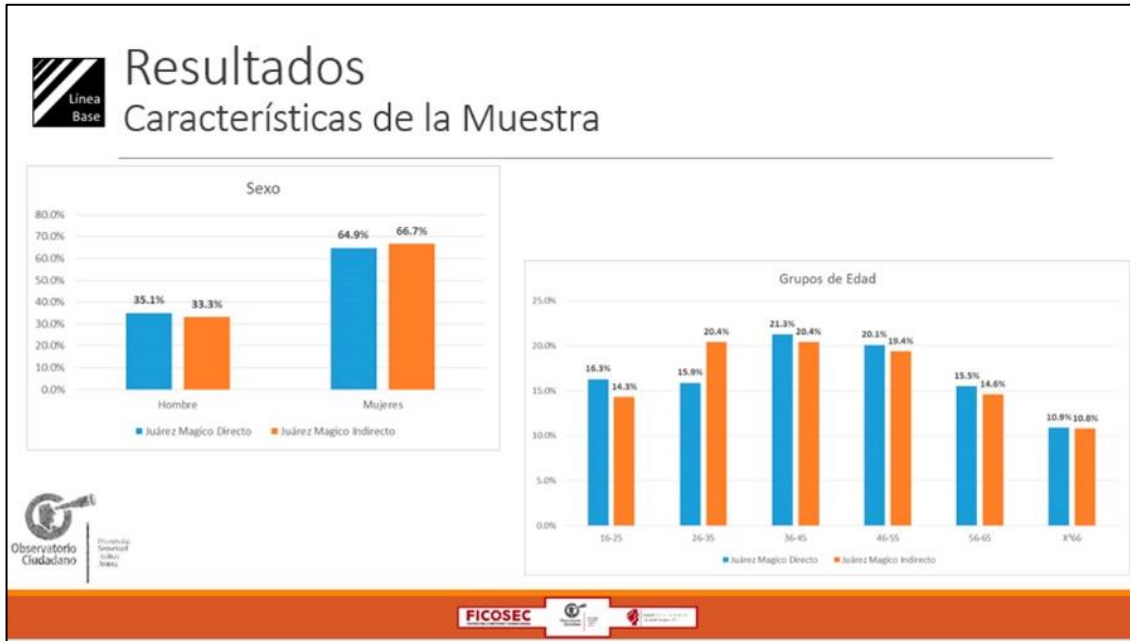
Muestra y Muestreo



Resultados de Indicadores de Impacto Juárez Mágico

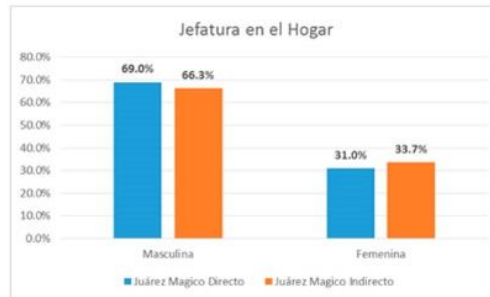
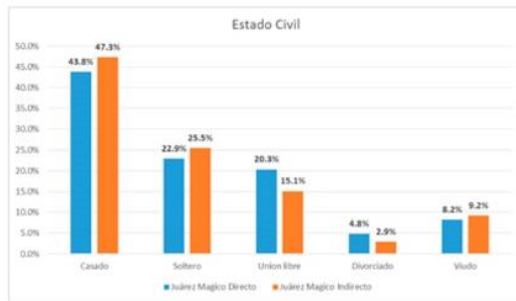


Resultados
Características de la Muestra





Resultados Características de la Muestra



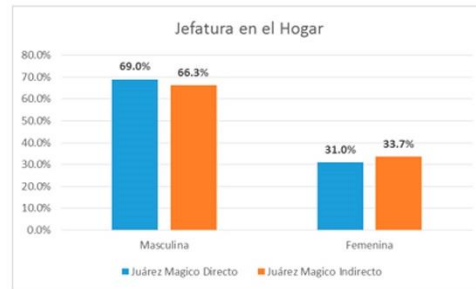
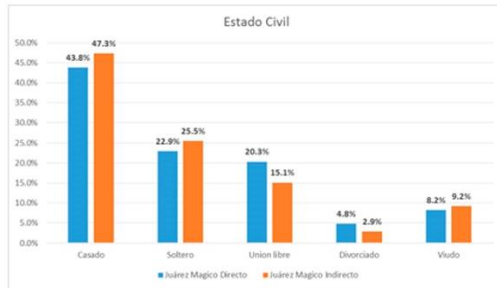
Resultados Características de la Muestra





Resultados

Características de la Muestra

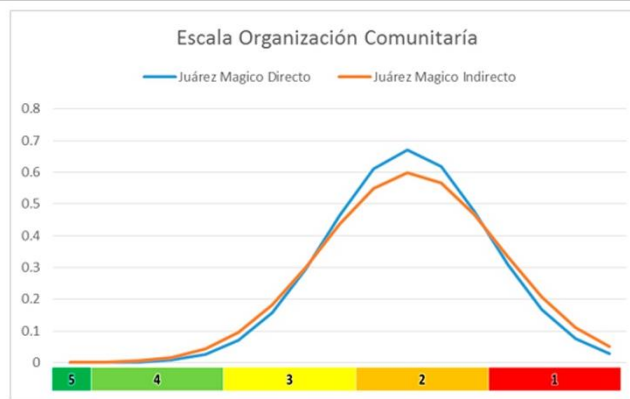


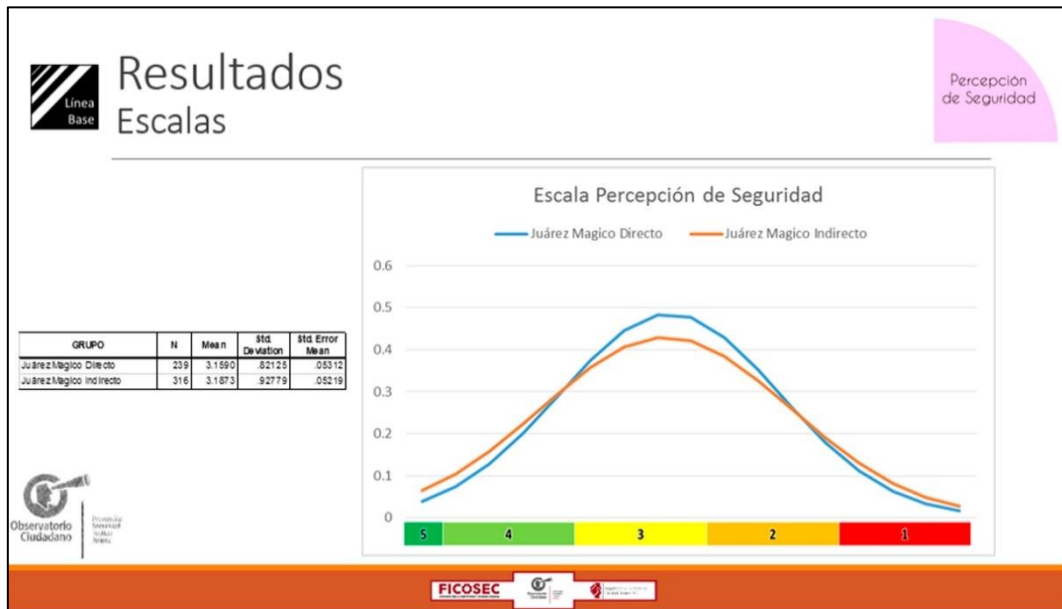
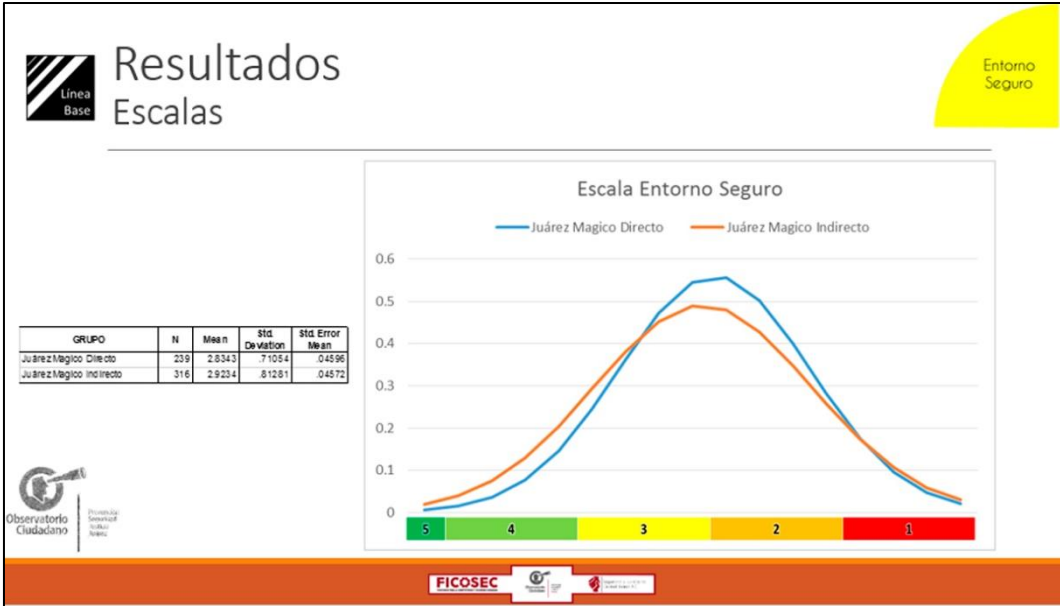
Resultados

Escalas

Organizacion Comunitaria

GRUPO	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Juárez Magico Directo	239	2.4804	.58426	.03844
Juárez Magico Indirecto	316	2.4709	.66574	.03745





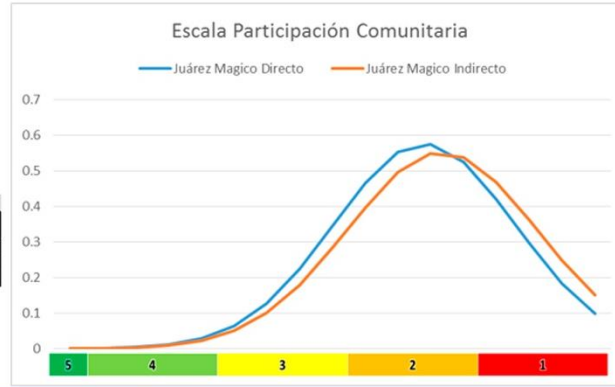


Resultados Escalas



GRUPO	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Juárez Mágico Directo	239	2.2979	.69157	.04473
Juárez Mágico Indirecto	316	2.1639	.72161	.04059

ANOVA					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.443	1	2.443	4.862	.028
Within Groups	277.858	563	.502		
Total	280.301	564			



Resultados Escalas



GRUPO	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Juárez Mágico Directo	239	2.6659	.42340	.02739
Juárez Mágico Indirecto	316	2.6362	.51400	.02891

