

2ª EDICIÓN
2015



**Observatorio
Ciudadano**

Prevención
Seguridad
Justicia
Parral

BIENESTAR Y SEGURIDAD

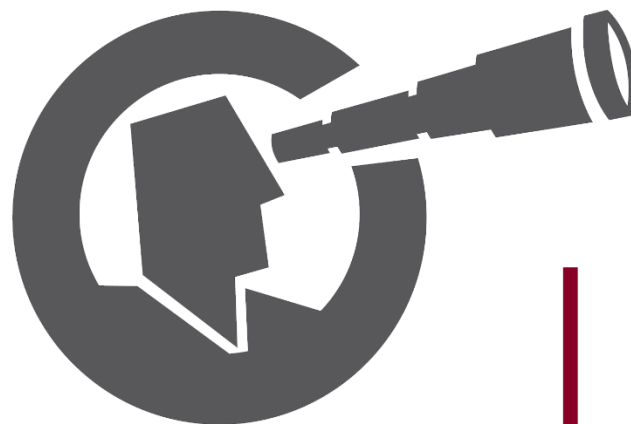
ATLAS

CONDICIONES DE VIDA Y
CONVIVENCIA DE LOS HABITANTES
DE LA CIUDAD DE PARRAL

Hidalgo
del Parral

Antonio Ortiz Mena





Observatorio Ciudadano

Prevención
Seguridad
Justicia
Hidalgo del
Parral

ÍNDICE

Prólogo y agradecimientos	
1. Antecedentes	04
2. Introducción y objetivos	06
3. Marco conceptual	09
4. Análisis georreferenciado de la incidencia delictiva	17
5. Índices temáticos georreferenciados	29
6. Reportes factores de riesgo asociados al comportamiento del delito	36
6.1 Modelo metodológico general	37
6.2 Cuadrantes	38
6.3 Cuadrantes especiales	175
6.4 Lineamientos y acciones por cuadrantes	196
7. Lineamientos y recomendaciones	197
Anexo 1: Nota metodológica	198
Anexo 2: Abreviaturas	200
Anexo 3: Faltas administrativas	201
Anexo 4: Lugar de residencia de reclusos anteriormente en cerosos del estado.	202
Anexo 5: Fuentes y contactos	203

PRÓLOGO

Para iniciar cabe señalar que el Observatorio Ciudadano de Hidalgo del Parral Chihuahua, es una asociación civil creada para observar los diferentes aspectos de la incidencia delictiva; cuyo objetivo principal es desarrollar herramientas, tecnología, programas y sistemas, para lograr una comunicación constante con la sociedad y las autoridades, siempre con un enfoque específico, medible, cuantificable, reproducible y escalable, para incidir en el actuar de las autoridades.

Por ello los objetivos del Observatorio Ciudadano, son generar estadísticas y estudios para llegar a incidir en políticas públicas, ser un vínculo entre la sociedad y las autoridades creando mecanismos que generen confianza en los ciudadanos y de esta manera fomentar la denuncia ciudadana para lograr erradicar la inseguridad en la ciudad de Hidalgo del Parral.

El presente análisis brinda una herramienta que permite conocer la situación del tejido social de Hidalgo del Parral, así como como los factores que incurren en la detonación de la delincuencia, de tal manera que se generen lineamientos y recomendaciones que incidan en la toma de decisiones de las autoridades para prevenir y combatir los actos delictivos.

A partir del estudio de “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”, realizado en el 2009 por consultores colombianos, se crea un modelo que da a conocer el contexto en que vive la población y la correlación que tiene éste con la violencia, mismo que hoy en día es implementado por el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C., al igual que los observatorios que forman parte de su red.

No obstante, la información recabada a nivel general sobre una ciudad o región no brinda cifras detalladas que ayudan a definir acciones concretas, por esta razón los datos para el modelo se desagregan a nivel territorial con la finalidad de precisar la información para la toma de decisiones.

Específicamente en el caso de Hidalgo del Parral se dividió a la ciudad en 20 cuadrantes; al estudiar cada uno de ellos de manera individual se puede observar cuales son los factores sociales y situacionales de tipo sociodemográfico, económico poblacional, de vivienda, de actividad económica, educativo y de salud así como la actividad delictiva.

Los resultados del estudio son cuantitativos, ya que se desarrolla a partir de cálculos de variables derivadas de diversas fuentes de información.

Los datos generados a partir de este documento constituirán un instrumento de consulta permanente, una guía de acción para autoridades, sociedad civil y una invitación abierta a la participación ciudadana. También permitirá profundizar en las áreas prioritarias a través de la realización de estudios posteriores, así como a la aplicación intervenciones en base a una información específica.

El reto del observatorio será promover la información obtenida y la participación de las diferentes instancias públicas para que se lleven a cabo los lineamientos propuestos y de esta forma mejorar el contexto situacional y social de la ciudad.

AGRADECIMIENTOS

Brindamos un amplio agradecimiento a aquellas personas que participaron en la realización de este Atlas.

En primer lugar agradecemos a los empresarios que se han comprometido en la aportación de recursos financieros para realizar los trabajos de investigación a través del Fideicomiso de la Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC).

A los miembros del Consejo Consultivo del Observatorio Ciudadano de Hidalgo del Parral, Chihuahua A.C. quiénes han brindado tiempo, ideas y confianza en el desarrollo de este proyecto.

También agradecemos al equipo de trabajo del Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C., a quienes pertenece la metodología utilizada para realizar este documento y que además nos han aportado conocimientos, experiencias y soporte, a través de información y asesoría.

Y finalmente agradecemos al Lic. Luis Alonso Valles Benítez presidente del Observatorio Ciudadano de Hidalgo del Parral, Chihuahua A.C., por su activa participación en las gestiones necesarias para la obtención de la información y difusión de la misma, apoyo sin el cual los avances obtenidos hasta hoy por parte del Observatorio Ciudadano de Hidalgo del Parral, Chihuahua A.C. no serían los mismos.

C.P. Rodrigo Chávez Franco
Director

Lic. Gustavo Moriel Meraz
Coordinador Jurídico y Analista de investigación

Ing. Alejandro Gutiérrez Allande
Coordinador de Sistemas

Lic. Maricarmen Moriel Galván
Agente Ciudadano

Lic. Diego Alejandro Guzmán Cordero
Agente Ciudadano

1. ANTECEDENTES

El Observatorio Ciudadano de Hidalgo del Parral, Chihuahua A.C. es una asociación civil auxiliar de las instituciones públicas en materia de seguridad, éste forma parte de una red de observatorios que surgen como respuesta a la problemática delictiva, cuya base se cimienta en el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C.

Distintos empresarios interesados en la problemática de la delincuencia y con el deseo de encontrar mejores prácticas para prevenirla, recurren a la experiencia de consultores colombianos dando como resultado un estudio en el que se da a conocer el panorama en cuestión de seguridad de las ciudades de Chihuahua y Juárez en el estudio "Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua".

En el 2010 se forma la Comisión de Seguridad para la Competitividad, respaldada por organismos empresariales, y con ello el desarrollo de propuestas y estrategias para el combate a la delincuencia.

También se trabaja con los candidatos a Gobernador del Estado con el fin de crear una agenda común en materia de seguridad y en Junio del mismo año se firma el Acuerdo de Seguridad por la Competitividad con los dos candidatos a Gobernador.

En Septiembre de 2010 se reforma el Consejo Estatal de Seguridad Pública (máxima instancia de deliberación, consulta y definición de políticas públicas) con esta reforma se incorporan al Consejo la parte ciudadana, hecho que no se había dado anteriormente y queda finalmente conformado por 6 funcionarios públicos.

(Gobernador, Fiscal General, 4 Alcaldes) y 6 ciudadanos.

En Mayo de 2011 comienza a darse forma al Consejo Ciudadano de Seguridad de Chihuahua y a finales del año se establece una sobretasa voluntaria para los empresarios interesados en el programa con el objetivo de formar un fondo que atienda a los programas de participación ciudadana.

En Julio de 2012 se constituye el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C., en Septiembre del mismo año se realiza un decreto que reforma la ley del Sistema Estatal de Seguridad Pública, en dicho decreto se establece que los Observatorios Ciudadanos podrán ser auxiliares del Sistema Estatal de Seguridad Pública, esto es aprobado en octubre por el Consejo Estatal de Seguridad Pública y en noviembre de 2012 dicho acuerdo es publicado en el Diario Oficial del Estado.

Y finalmente nace la red de observatorios, entre ellos El Observatorio Ciudadano de Hidalgo del Parral, Chihuahua A.C., que se establece en octubre de 2013 como inquietud de los empresarios parralenses por conocer el panorama social, económico y en materia de seguridad de la comunidad.

La visión que se ha propuesto el Observatorio Ciudadano es generar bienestar en la sociedad, obtener un clima de seguridad social y ser un modelo de confianza para los ciudadanos.

Actualmente, los Observatorios Ciudadanos obtienen sus recursos a través del Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC), dicho organismo funge como instrumento financiero para la realización de programas y acciones orientados a:

1. Apoyar la seguridad pública en el Estado de Chihuahua.
2. Fomentar la participación social ciudadana en la competitividad y la seguridad ciudadana.
3. Fomentar la participación social ciudadana que coadyuve a mejorar la seguridad pública.

2. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

Desde hace algunos años, en México, el derecho a la seguridad y sana convivencia entre los pueblos y pobladores, el pleno crecimiento y desarrollo económico, así como la paz y entera gobernabilidad se han visto quebrantados por la inmersión a una ola de violencia que ha sufrido el país.

La falta de seguridad y la corrupción lesionan la confianza y percepción, así como rompen la tranquilidad de la sociedad, las causas del incremento de los hechos delictivos se conjuntan con la crisis económica, el crecimiento demográfico, las adicciones y la falta de coordinación entre las diferentes dependencias.

Por ello, es necesario focalizar acciones y programas de intervención, pero para que sean correctamente aplicados se debe identificar primeramente los factores que detonan la conducta de la ilegalidad.

En Hidalgo del Parral, el incremento de la violencia y de los actos delictivos también ha sido un tema de preocupación para los miembros de su sociedad, por tal motivo se decide formar parte de una red de observatorios que auxilian en la toma de decisiones, cuyas bases se encuentran en el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C.

El siguiente documento tiene como objetivo dar a conocer el panorama de la situación de la ciudad de Hidalgo del Parral en cuanto a bienestar, educación, salud, empleo, vivienda, estructura económica, factores sociodemográfico y seguridad, pues la interacción en conjunto de cada uno de estos elementos tiene la capacidad para influir en el comportamiento de las personas.

Para realizar un análisis puntual se dividió la Ciudad en 20 cuadrantes que proporcionan información desagregada a nivel territorial. Lo anterior se realizó siguiendo un modelo metodológico general establecido por el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C.

en el que se calculan distintas variables cuantitativas obtenidas de fuentes tales como el Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE), del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE), Fiscalía y otras.

Con estos datos se construyen indicadores no solo asociados a la incidencia delictiva sino al desarrollo integral del ser humano y la seguridad humana.

Desde 1994 las Naciones Unidas han venido incorporando una nueva dialéctica. En el Informe sobre Desarrollo Humano (HDR) de 1994, se postuló que la “seguridad”, hasta ese momento asociada con la prerrogativa de los estados en relaciones internacionales realistas y en teorías de ciencias políticas, debería verse desde el punto de vista de las personas (PNUD, 1994).

En el HDR 1994, la seguridad humana se definió de manera amplia como “ausencia de temor y ausencia de carencias” y es caracterizada como “la seguridad frente a amenazas crónicas tales como el hambre, la enfermedad y la represión, al igual que la protección contra interrupciones súbitas y dañinas en los patrones de la vida diaria, sean éstas en los hogares, en el trabajo o en las comunidades” (PNUD, 1994). El Informe describió las cuatro características básicas de la seguridad humana, por ser universales, interdependientes en sus componentes, centradas en las personas y mejor garantizadas mediante prevención.

La multicausalidad comportamiento delictual, amerita una revisión de variables y su interconexión, sin que esto conlleve a renunciar a los necesarios esfuerzos, por identificar las variables de mayor influencia, en un fenómeno que se requiere entender y medir.

El empleo de la georeferenciación como herramienta analítica de la delincuencia, data de 1942 cuando Shaw y McKay descubrieron que los delitos no se distribuyen al azar en el espacio urbano. El análisis de arrestos juveniles ocurridos entre 1900 y 1933 en la ciudad de Chicago mostró la existencia de áreas urbanas en las cuales tasas se mantenían estables, pese a que se observaba una alta rotación de sus residentes. Se concluyó entonces, que la localización de delitos en determinadas áreas urbanas se veía afectada por las características del contexto ecológico y estos lugares fueron denominados como “áreas desviadas” o “deviant places” (Stark, 1996).

El trabajo de Shaw y McKay dio inicio a una línea de investigación orientada a comprender los factores que explican la concentración espacial de variables delictivas.

Es importante destacar que se pueden identificar al menos dos tipos de factores asociados: los situacionales y los sociales. Con respecto a los factores situacionales, se dice que la concentración espacial de hechos delictivos en áreas determinadas se debe a que éstas comparten características que facilitan y/o precipitan su ocurrencia (Felson, 1996).

Un ejemplo de esto son algunas zonas, en las cuales existe cierta concentración de blancos atractivos; como, por ejemplo, los centros comerciales donde las personas suelen andar con dinero. Otro ejemplo se refiere a las áreas que se vuelven vulnerables debido a una iluminación inadecuada o a la ausencia de vigilancia formal o informal. Dichas condiciones contribuyen a generar situaciones de anonimato donde una conducta delictiva se ve facilitada porque el potencial delincuente estima que existe una baja probabilidad de ser detectado y aprehendido.

En cuanto a los factores sociales, se ha observado que ciertas áreas con altos niveles de delitos se caracterizan por la concentración de problemas sociales, tales como altos índices de desempleo, pobreza, bajos índices de educación, mala reputación de las colonias, alta rotación de residentes, falta de sentido de pertenencia, baja presencia de prácticas protectoras de socialización y bajos niveles de participación, entre otros (Rutter Giller y Hagell, 1998).

Los índices temáticos aunados con el uso de la georeferenciación ayudan a reconocer las áreas con mayor número de delitos de alto impacto tales como como homicidio, robos a casa respecto a los factores situacionales, se dice que la concentración espacial de hechos delictivos en áreas determinadas se debe a que éstas comparten características que facilitan y/o precipitan su ocurrencia (Felson, 1996).

OBJETIVOS

Realizar una aproximación situacional sobre el comportamiento delictivo en los cuadrantes de la ciudad de Hidalgo del Parral, Chihuahua.

Objetivos Específicos

- a. Identificar y describir los elementos que dan forma a los fenómenos de vulnerabilidad territorial en Parral.
- b. Explorar los datos secundarios disponibles para la construcción de indicadores sociales y de vulnerabilidad territorial, dando cuenta de aquella información existente para dar cuenta de la dinámica delictual y social.
- c. Identificar los factores situacionales y sociales que constituyen un riesgo o son puntos críticos en la ocurrencia delictiva por cada uno de los cuadrantes
- d. Identificar los principales problemas delictivos que existen en los cuadrantes.
- e. Conocer los factores de riesgos de peligrosidad de cada cuadrante.
- f. Analizar cuál es la escala adecuada de intervención a partir de los cuadrantes.

3. MARCO CONCEPTUAL

PROPÓSITOS DE LA CARACTERIZACIÓN

Se pretende identificar la influencia que ejercen un conjunto de variables que definen factores demográficos, culturales, sociales y económicos, urbanísticos, entre otros, en la generación de comportamientos delincuenciales. La verificación de la correlación entre el conjunto de variables y los comportamientos delincuenciales, debe permitir medir no sólo las condiciones de, sino la evolución o retroceso en la ocurrencia de los hechos delictivos que caracteriza la mayor o menor presencia de factores de riesgo socio delictual.

La realización de este estudio permite conocer los factores que son necesarios abordar en estrategias de prevención social de la delincuencia. Adicionalmente será un instrumento, para la correcta focalización de los programas, que buscan enfrentar las condiciones de riesgo. Es por ello que se plantean variables sociales, las cuales influyen en la generación de conductas ilegales en los sujetos expuestos a estas condiciones. Se ha profundizado en la revisión de otro tipo de investigaciones de estas características, en aquellos antecedentes que explican las características de la relación entre condiciones sociales y conductas contrarias a la ley.

Con ello, se fundamenta el convencimiento de que, existiendo esta relación, se trata de una relación condicional, en cuanto a que las variables analizadas no determinan un tipo de comportamiento, pero la convergencia de ellas, su encadenamiento, terminan generando condiciones para la violencia y la delincuencia .

Este contexto condiciona la aparición en una mayor proporción de sujetos con conductas contrarias a la Ley.

Marco conceptual

Con el fin de establecer y analizar la incidencia de un agregado de variables sobre los comportamientos delincuenciales y, al mismo tiempo, consolidar un valor representativo que permita estructurar indicadores asociados con la calidad de vida, el desarrollo humano y la seguridad; la técnica estadística del Análisis Factorial resulta ser la más pertinente a los objetivos perseguidos. Considerando las distintas técnicas del análisis factorial y, una vez analizadas las variables, se optó por el método de “componentes principales” de Hottelling¹. Esta técnica se define como un modelo matemático que busca explicar fenómenos sociales o de comportamiento. Para ello, se analizan las correlaciones del conjunto de variables entre sí, buscando con procedimientos matemáticos representar a ese conjunto, en un número menor de factores que contienen la asociación detectada entre las variables.

Los factores encontrados se traducen en conceptos genéricos que agrupan un determinado conjunto de variables y que representan al fenómeno producido dada la convergencia de ese grupo de variables. Normalmente el análisis factorial dará origen a un número limitado de factores que agrupan al conjunto, pueden ser 2, 3, 4 o más factores. Los conceptos que arroja el análisis factorial se traducen también en guarismos, valores numéricos que han recogido el peso de cada variable para consolidarlo en un nuevo valor.

En esta caracterización se busca el propósito doble que describe Thurstone²: resumir un conjunto de variables a un número limitado de factores y usar esta técnica como método científico que permite probar hipótesis sobre eventuales fenómenos subyacentes a un grupo de variables. Este modelo matemático empalma muy bien con el análisis al que se pretende llegar en el Observatorio; se basa no en las variables particularmente consideradas las que se asocian al fenómeno criminal, sino el nuevo contexto que se produce en su convergencia e interacción.

VARIABLES DEL ESTUDIO

En este capítulo se procede a realizar una revisión de estudios que han abordado factores económico-sociales y su relación con la criminalidad. La bibliografía analizada conforma un marco teórico que sustenta la consideración de estas variables, en el modelo desarrollado por el Observatorio, para abordarlo en forma integral.

La criminalidad es una actividad racional sujeta a un factor de aversión al riesgo, tal como lo describiera Becker (1968). Los delincuentes son agentes que valoran los beneficios y costos de cometer una acción. Según las estimaciones:

Los delincuentes cometen diferentes tipos de delitos de manera racional y su selección obedece a la oportunidad de ganancia, lo que lleva a considerar que existe un mercado de actividades delictivas. Y como todo mecanismo de mercado, posee formas de asignación de recursos y recompensas por ser más productivo en la actividad que se desempeña. Se indica que a menores ingresos legales mayor incentivo para las actividades ilegales, la pobreza es mencionada también por diversos estudios explicativos del delito. Esta relación, sin embargo, puede sostenerse como de influencia directa, si se supone que la condición de carencia puede ser motivo suficiente para el inicio de comportamientos contrarios a la Ley.

Pobreza

El factor de pobreza es un factor complejo, ya que puede ser medido y entendido de diferentes formas: ingresos bajos, carencias materiales, condiciones sociales, emociones particulares asociadas a esas carencias. Pero usualmente la pobreza se trataría, desde un punto de vista económico, ya sea como ingresos bajos o como carencias materiales se puede observar que la mayoría de los estudios revisados plantean una relación positiva entre pobreza y delincuencia, es decir, un aumento de la pobreza provocaría un aumento en los delitos o la existencia de pobreza aumentaría la probabilidad de delinquir.

¹Hotelling, H. (1933) Analysis of a complex of statistical variables into principal components. Journal of Educational Psychology, 24:417-441,498-520. Hotelling, H. (1936). Simplified calculation of principal components. Psychometrika, 1: 27-35. Disponemos de una matriz $X_{n \times p}$ que contiene las medidas de p variables cuantitativas tomadas sobre n individuos. Para simplificar el resto de la exposición supondremos, sin pérdida de generalidad, que las columnas de X tienen media cero, es decir que se le ha restado la media de cada columna de forma que el origen se sitúa en el centro de gravedad de la nube de puntos. Todas las variables tienen el mismo papel, es decir, el conjunto no se divide en variables dependientes e independientes. La aproximación de Hotelling obtiene sucesivamente combinaciones lineales de variables con varianza máxima. Karl Pearson (1857-1936). Científico británico. Inventor del contraste que lleva su nombre y uno de los fundadores de la Estadística en el siglo XIX. Sus trabajos sobre ajustes ortogonales precedieron el análisis de componentes principales. Fue Catedrático de matemáticas y después de Eugenesia en la Universidad de Londres. Fundador con Weldon, y con el apoyo económico de Galton, de la prestigiosa revista de estadística Biométrica.

²Thurstone desarrolló en 1988 los principios de medición de actitudes con unos procedimientos técnicos que han heredado su nombre. En realidad, lo que hoy más comúnmente se conoce como la escala de actitud tipo Thurstone es sólo uno de esos procedimientos, el de intervalos aparentemente iguales, aunque llegara a idear otros. Más aún, este método de intervalos es una optimización del "método de comparación por pares" que sentaba las bases de sus principios de medición sobre unos postulados teóricos concretos que describiremos brevemente a continuación. Este método de comparación por pares consiste en presentar a una muestra representativa de la población una lista previa de enunciados que, se piensa, pueden ser pertinentes para medir el grado de favorabilidad/ desfavorabilidad de los individuos hacia un cierto objeto.

En primer lugar, hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza incurra a la delincuencia, si el mismo se encuentra en una posición de desventaja en relación al resto de la sociedad. Como bien explica Pavarini (2002;109) “las desigualdades socioeconómicas, la estratificación en grupos sociales, conlleva la existencia de sujetos estructuralmente en desventaja para quienes las metas del éxito económico y de la riqueza son inalcanzables; son obstaculizadas si se pretende alcanzarlas por medios legítimos”(…) “estas minorías discriminadas, en la comprobada imposibilidad de alcanzar las metas oficiales a través de las formas institucionales, son llevadas a expresar otros valores, otras metas perseguibles desde su posición de desventaja o a legitimar algunas prácticas ilegales para la consecución de las metas oficiales.

En segundo lugar, es necesario también vincular a la pobreza con el desempleo. Hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza infrinja la ley si el mismo pierde su trabajo o en peor de los casos, nunca haya obtenido uno. Veamos, puede suceder que una persona pase de estar empleada a ser un desempleado o, por lo contrario, que nunca haya trabajado. En el primer caso, cuando un individuo pierde su trabajo, pierde su “ámbito de pertenencia social”, ya no ocupa un rol determinado en la sociedad. En consecuencia, como expone Daniel Míguez, sufre una especie de “degradación de valores”. Aquí es poco probable que quien haya conocido la cultura del trabajo opte inmediatamente por la delincuencia al momento de perderlo.

Caso diferente es el de quienes nunca han trabajado. Un individuo que no posee valores vinculados al trabajo, la educación y la familia (posiblemente porque no fueron transmitidos por sus padres también desempleados), no conoce el valor del trabajo y la forma de integrarse en la sociedad. De esta manera, probablemente estos individuos opten por el camino de la delincuencia, para subsistir y alcanzar aquellas metas establecidas por la cultura dominante.

En síntesis, la explicación precedente no implica que toda persona en situación de pobreza robe, pero sí ayuda a pensar que toda persona afectada por aquellas dificultades se vea tentada a transgredir la ley de maneras diversas.

Teniendo presente el modelo Becker y Ehrlich, se busca identificar las variables incidentes en la criminalidad bajo la óptica de un análisis, costo-beneficio. De acuerdo a ello, la relación de las variables socioeconómicas y otras consideradas en el análisis, con “tasa de criminalidad” no responde a un condicionamiento social que conduzca necesariamente a los sujetos a la criminalidad, sino que responde a un juego de incentivos o disuasivos que los individuos ponderan al momento de definir su comportamiento.

Desigualdad

Más allá de la privación económica, entendida como pobreza o ingresos medios, el factor que aparece con mayor incidencia en la bibliografía es la desigualdad, conceptualizada como distribución inequitativa del ingreso. Aparentemente, la desigualdad medida por el coeficiente Gini está reflejando profundas condiciones de desigualdad en regiones con un alto componente rural, pero no es esta

desigualdad la que influye en la emergencia de conductas desviadas, sino aquella más propia de contextos urbanos. En este sentido, abundan los reportes de investigaciones que encuentran en la desigualdad un factor altamente relacionado con la criminalidad. El trabajo de Fajnzylber, Lederman y Loayza³, concluye que 1 % en el coeficiente de Gini representa un incremento de un 1.5% en la tasa de homicidio y un aumento de un 2.66% en la tasa de robos. De la misma manera se generó una investigación de Londoño y Guerrero⁴ (1999) recoge los resultados de 6 estudios relativos a la violencia en América Latina. Construyeron una base de datos de 184 registros de 17 países de América Latina, entre 1970 y 1995. La base consideró antecedentes de ingreso per cápita, desigualdad del ingreso, pobreza y brechas educativas. Se concluyó que pobreza y desigualdad inciden de manera importante en los homicidios registrados. No obstante reconocer la conexión entre pobreza y desigualdad, se afirma que cada variable por separado tiene su propia incidencia en el fenómeno criminal.

Esta misma investigación aporta otro antecedente interesante relacionado con la desigualdad. La brecha educativa aparece fuertemente ligada a las tasas de homicidios. Si bien, durante los primeros años de avance educacional los datos son contradictorios, reflejando un aumento en los homicidios que puede deberse al efecto rezagado de esta brecha, luego de superar los 6 años promedio de escolaridad esta mayor escolaridad se observa asociado a un descenso en los homicidios.

La ampliación de la brecha educativa frente a los patrones esperados sería la variable de mayor incidencia en el largo plazo en el aumento de la violencia "... las fluctuaciones del ingreso así como de la pobreza y la desigualdad afectan enormemente los cambios de corto plazo de la violencia homicida"... Los cambios en la desigualdad y la pobreza podrían, entonces, explicar la aceleración de homicidios en el segundo quinquenio de los ochenta y el posible quiebre de esta tendencia identificado en el período 94 -95" (Ibid p. 39 - 40) En este sentido los autores Cea, Ruiz, Rodríguez y Matus⁵ conceptualizan la desigualdad entendiéndola como una falla en los mecanismos de integración institucionales, que produce la búsqueda de caminos alternativos de integración. En una sociedad que se articula por el consumo resulta conveniente hablar de desigualdad de ingresos, ya que son éstos los que permiten a las personas integrarse. Estos autores afirman que la revisión realizada de diversos trabajos, constata siempre una relación positiva entre desigualdad y delincuencia; es decir, a mayor desigualdad mayor delincuencia.

Desempleo

Con respecto al desempleo existen varias investigaciones que describen una relación positiva entre el desempleo y la delincuencia, es decir, ante un aumento en la tasa de desempleo, la delincuencia aumentaría. Raphael y Winter Ember comprueban efectos positivos significativos del desempleo sobre los delitos contra la propiedad. Estos efectos son estables a lo largo de todas las especificaciones del modelo. En la línea, Deadman encuentra una relación significativa entre aumento de desempleo y aumento de robo a casa con violencia.

Benavente manifiesta que el desempleo sirve para medir el entorno económico y la carencia de oportunidades en los mercados formales para obtener un empleo legal. Alto desempleo significaría menos oportunidades de trabajo legal y, por lo tanto, mayor oportunidad para el trabajo ilegal.

Crecimiento Económico

Algunos estudios plantean una relación negativa entre crecimiento económico y delincuencia, es decir, a mayor crecimiento menos delincuencia. En el Décimo Congreso de la ONU el año 2000 se menciona que 9 de los 10 países con más altos índice de delito de carácter grave y violencia son países con economías en transición o subdesarrolladas. Por otro lado, existen en la bibliografía argumentos como los que señalan Núñez et al. para el ingreso, que también serían válidos para el producto (como indicador de crecimiento) es decir, que a mayor ingreso o producto de las familias, mejores oportunidades de ingresos ilegales. En esta misma línea, Araya y Sierra demuestran claramente el fenómeno de traslado de infractores en la Región Metropolitana desde las colonias de alta vulnerabilidad a las colonias con mejores índices económicos y al mismo tiempo que tienen más baja vulnerabilidad, es decir, a las que cuentan con menos probabilidad de que sus habitantes adquieran conductas delictuales. Debido a este traslado, las colonias que tienen los mejores índices económicos tienen mayor incidencia delictual en la región.

Cantidad de Comercio

En general se propone una relación positiva entre cantidad de comercio y delito porque al aumentar el comercio, aumentarían las probabilidades de delinquir. Este tipo de

relación tiene las mismas características de las expuestas en el factor de crecimiento económico. En esta línea encontramos lo expuesto en el Décimo Congreso de la ONU del año 2000 señalando que se observan niveles más altos de delitos y violencia cuando se da, entre otras cosas, mayor disponibilidad de bienes fáciles de transportar y de vender.

Urbanística

Otro factor es la Urbanística, la ONU, el año 2000, en el Décimo Congreso de Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, afirma que los niveles más altos de crímenes y de violencia se dan en entornos urbanos degradados. De aquí se puede concluir, que no se trataría de una relación causal entre urbanidad y delincuencia, ya que se necesitaría de la degradación del entorno para que aparezca el crimen.

Educación

El primer factor educacional que es importante rescatar es la escolaridad, entendida, en palabras simples, como años de escolaridad, que se traducen en la superación de distintos niveles educacionales. Esta variable tendría una relación negativa con la delincuencia. Como menciona la ONU, en el Décimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente del año 2000 mayor escolaridad disminuye la probabilidad de conductas delictuales. No obstante el efecto sería indirecto, ya que la escolaridad influye directamente sobre el futuro trabajo e ingresos de quien estudió, disminuyendo la probabilidad de desempleo y eso, a su vez, disminuiría la utilidad/probabilidad de cometer un crimen.

Deserción Escolar

Diferentes estudios, internacionales, señalan que el fenómeno de la deserción escolar es uno de los factores de riesgo más influyentes a la hora de cometer algún acto ilícito. Si bien es cierto que la marginación del sistema educativo no es la única causante de la actividad delictual, si cumple un rol de gran importancia, y así lo señalan las investigaciones realizadas principalmente en Europa y Estados Unidos. La deserción escolar, ha sido un factor muy estudiado.

Los estudiantes que abandonan sus estudios tienen mayor probabilidad de cometer actividades delictuales. Rutter y Giller, y Wilson y Hagell, dentro de los estudios internacionales la deserción escolar como un factor de riesgo que no actúa de manera aislada sino que lo haría en conjunto con otros factores como socialización con pares de riesgo, inasistencia, entre otros. Estos factores aumentarían las probabilidades de entrar en dinámicas de exclusión o desintegración, como son el desempleo, subempleo, drogadicción y delincuencia. De este modo, se entiende al factor de deserción escolar como una causa y también como el 'primer hito en la trayectoria delictual'.

3 Fajnzylber P., Lederman D., y Loayza. Norman Editores. "Crimen y Violencia en América Latina". Colombia, Banco Mundial y Alfaomega 2001.

4 Londoño J.L., Guerrero R. "Violencia en América Latina. Epidemiología y Costos". Red de Centros de Investigación del Banco Interamericano de Desarrollo. BID 1999. 4libid pgs. 37 y ss.

5 "Cea M., Ruiz P., Matus J., "Determinantes de la Criminalidad. Revisión bibliográfica" Política Criminal N° 2.D4,2007 p. 1 – 34.

6 Estudio Realizado por Bertus. R. Ferreira de la Washburn University de Kansas publicado en International Journal of comparative an Applied Criminal Justice, Volumen 22-1998

7 La Conducta Antisocial de los Jovenes- Michael Rutter-Henry Giller-Ann Hagell Cambridge University Press 199

Por otro lado, se generó la distribución de los diferentes tipos de delitos para cada cuadrante a partir de la información proporcionada por la Fiscalía General del Estado.

Se decidió trabajar con 2 grupos de delitos:

1. Homicidio doloso - lesiones dolosas.
2. Robo de vehículo, a casa habitación, de negocio y a transeúnte (con y sin violencia).

Los delitos se consideraron en valores absolutos y en tasa anual para cada 100,000 habitantes por cuadrante y para la ciudad de Hidalgo del Parral.

Periodicidad de las bases de datos

Teniendo en cuenta la disponibilidad de la información con el nivel de desagregación geográfica deseado, se integraron las bases de datos con años de referencia diferentes. Los datos que permitieron el cálculo de los índices sociodemográfico, de viviendas, socioeconómicos, de salud y de educación tiene como periodo de levantamiento el año 2010; para el índice de perfil económico, el año 2012 y para el índice de incidencia delictiva los años 2012 a 2014.

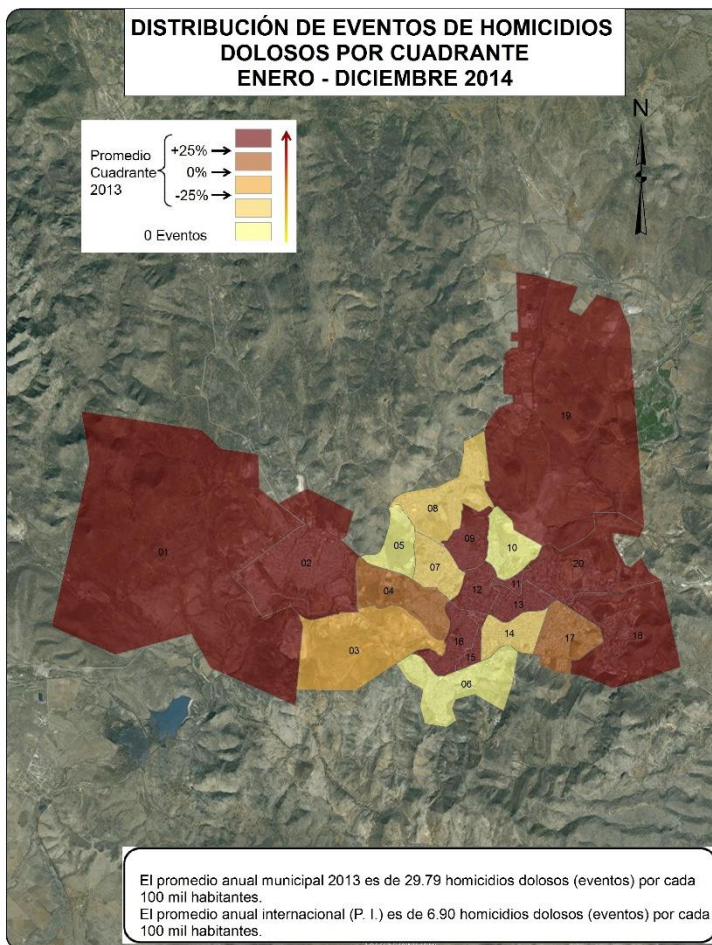
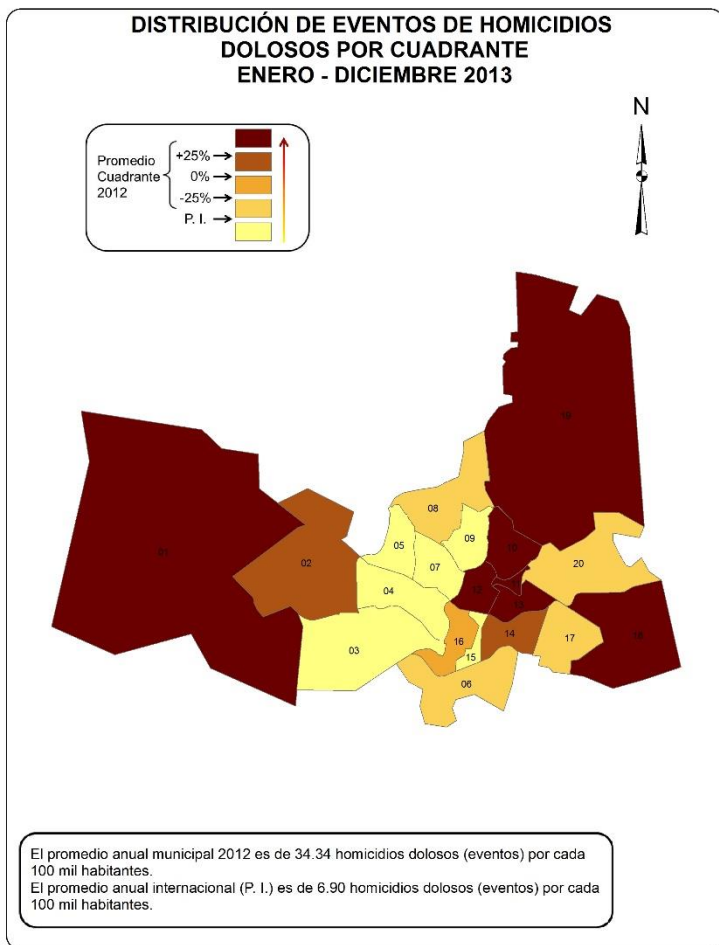
Definición de los factores de intervención e índices temáticos

La siguiente etapa consistió en determinar los principales factores para un primer estudio de aproximación situacional. Quedaron seleccionadas las siguientes temáticas:

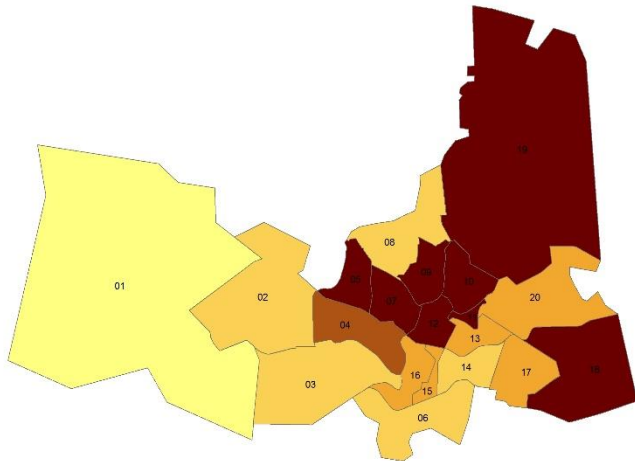
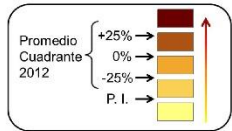
1. Perfil sociodemográfico.
2. Vivienda.
3. Perfil económico poblacional.
4. Índice de salud.
5. Índice de educación.
6. Índice de bienestar.
7. Índice de infraestructura económica.
8. Índice de homicidio doloso - lesiones dolosas.
9. Índice de robo a casa habitación, a negocio, de vehículo y a transeúnte.

A su vez, cada temática, la cual se llamará índice temático, está integrada por variables independientes. A continuación se presentan los índices temáticos con sus respectivas variables.

4. ANÁLISIS GEOREFERENCIADO DE LA INCIDENCIA DELICTIVA

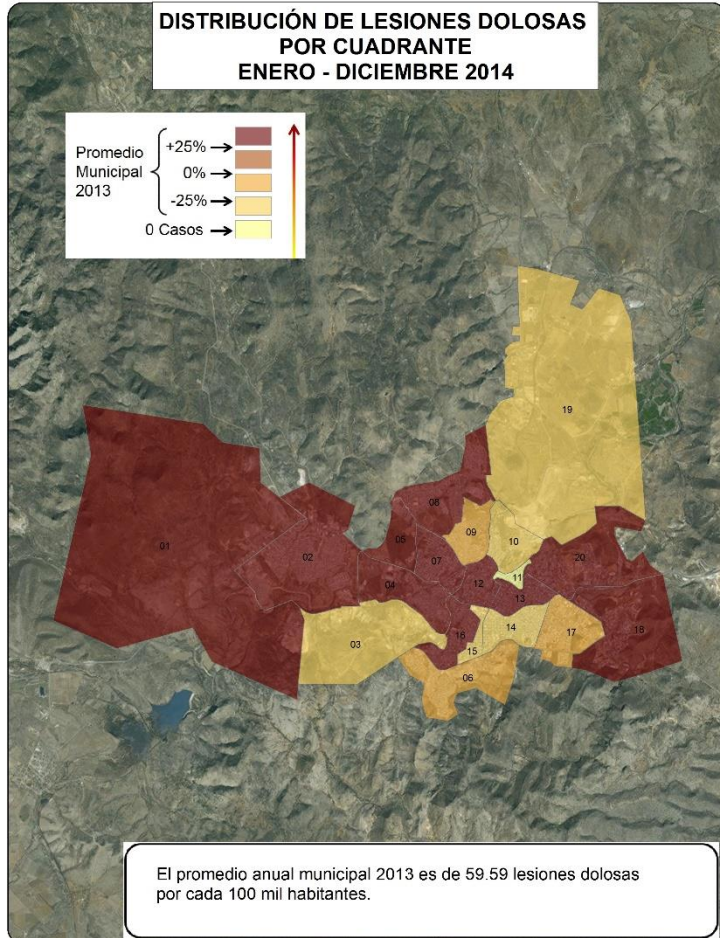
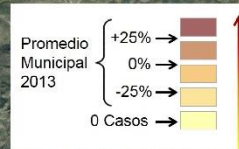


DISTRIBUCIÓN DE LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2013



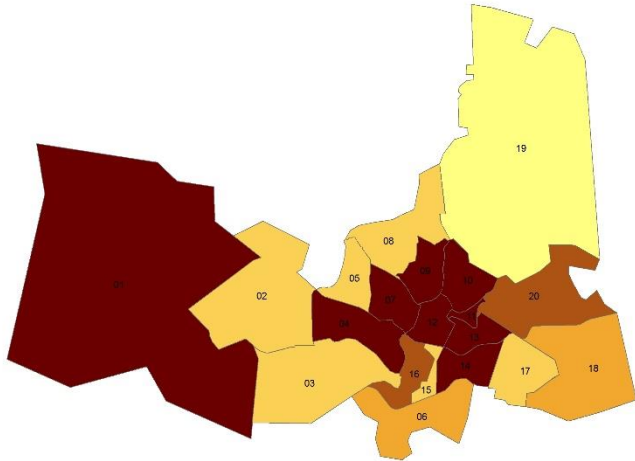
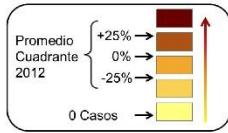
El promedio anual municipal 2012 es de 159.29 lesiones dolosas por cada 100 mil habitantes.

DISTRIBUCIÓN DE LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2014



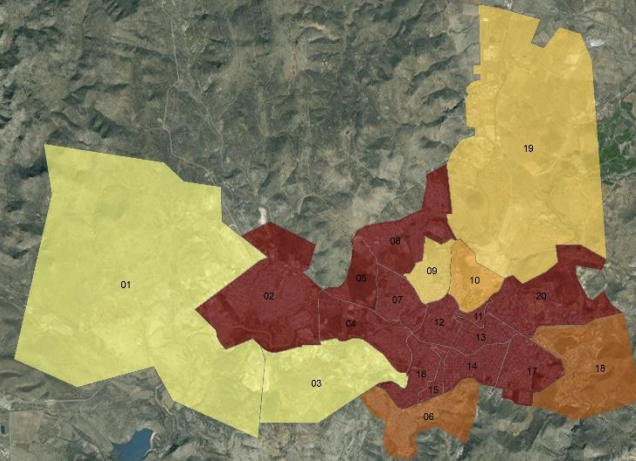
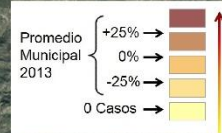
El promedio anual municipal 2013 es de 59.59 lesiones dolosas por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A CASA HABITACIÓN
POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2013**



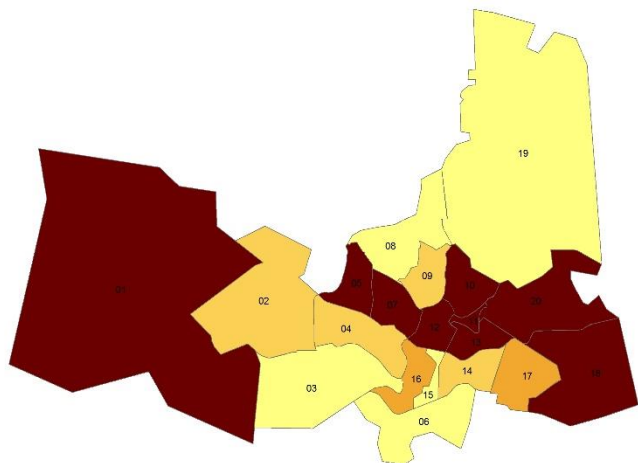
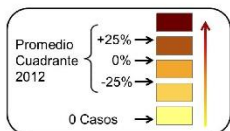
El promedio anual municipal 2012 es de 210.80 robos a casa habitación por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A CASA HABITACIÓN
POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2014**



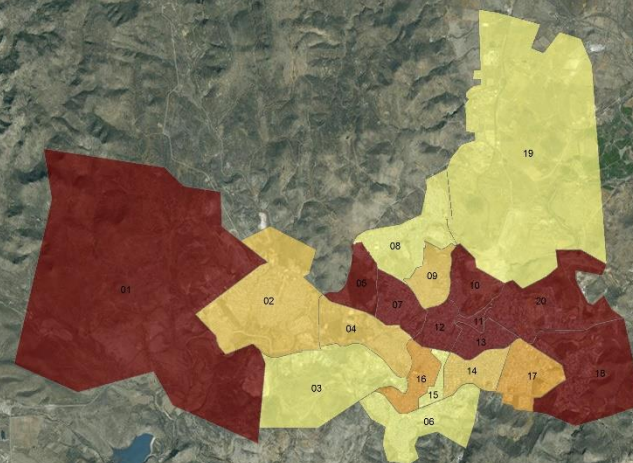
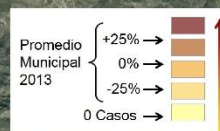
El promedio anual municipal 2013 es de 84.12 robos a casa habitación por cada 100 mil habitantes.

DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A NEGOCIO POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2013



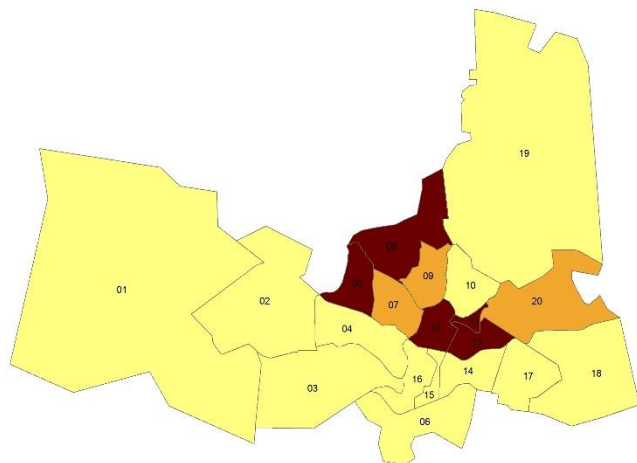
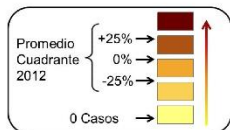
El promedio anual municipal 2012 es de 85.85 robos a negocio por cada 100 mil habitantes.

DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A NEGOCIO POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2014



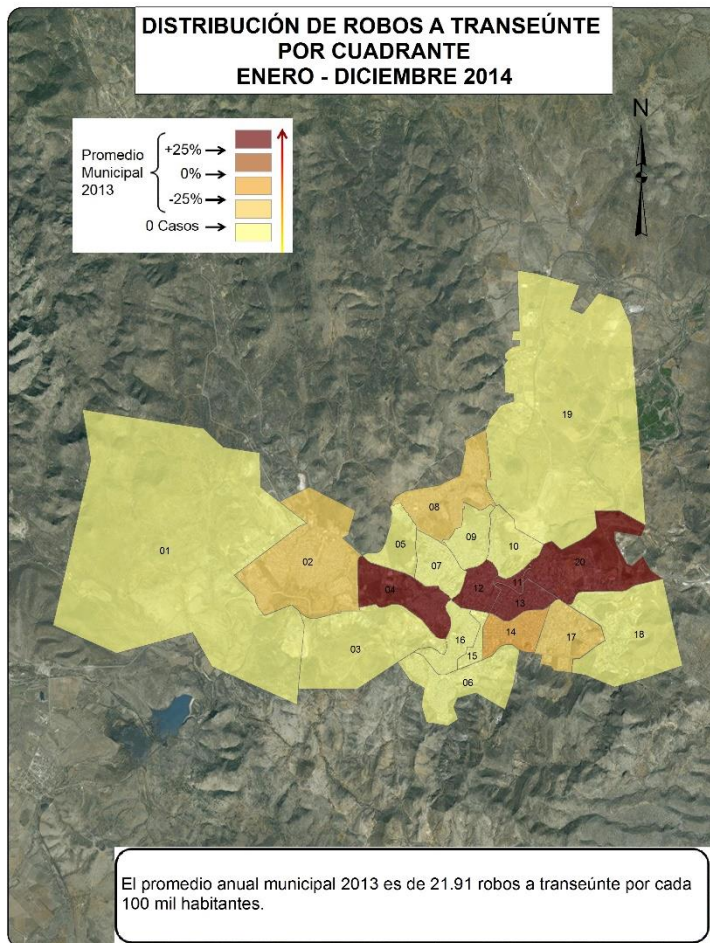
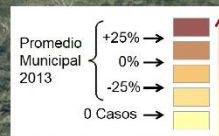
El promedio anual municipal 2013 es de 64.84 robos a negocio por cada 100 mil habitantes.

DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A TRANSEÚNTE POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2013



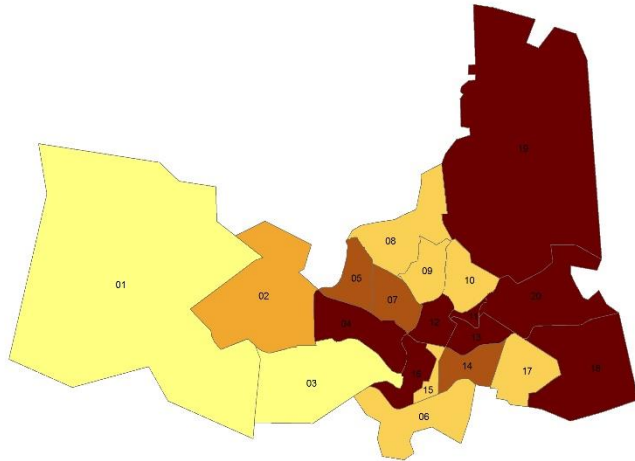
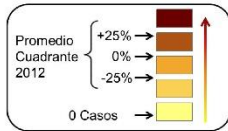
El promedio anual municipal 2012 es de 17.17 robos a transeúnte por cada 100 mil habitantes.

DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A TRANSEÚNTE POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2014



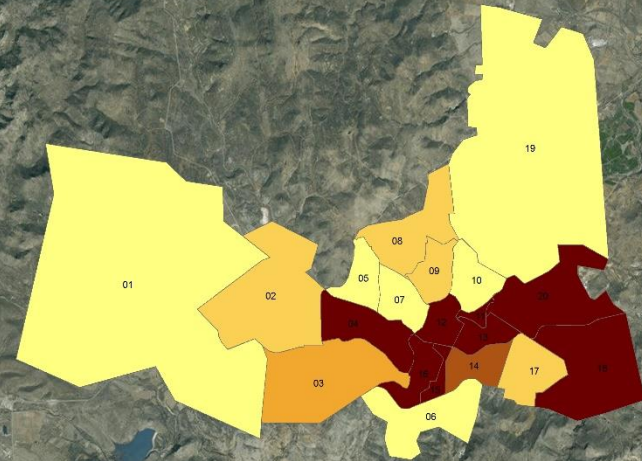
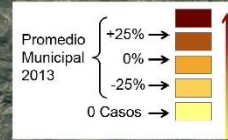
El promedio anual municipal 2013 es de 21.91 robos a transeúnte por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS DE VEHÍCULO
POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2013**



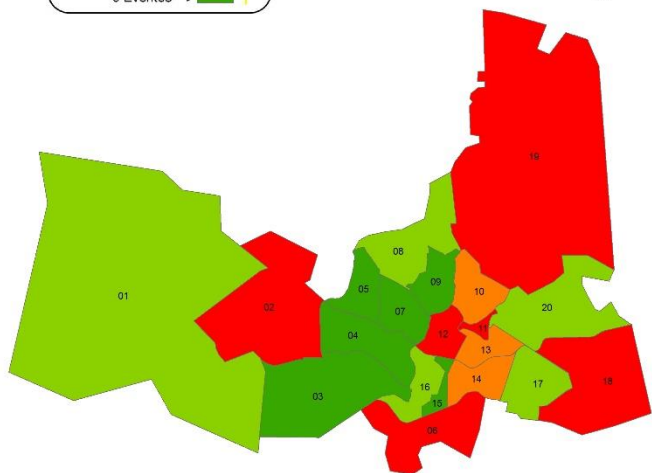
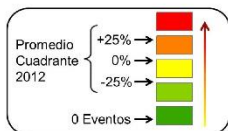
El promedio anual municipal 2012 es de 115.42 robos de vehículo por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS DE VEHÍCULO
POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2014**

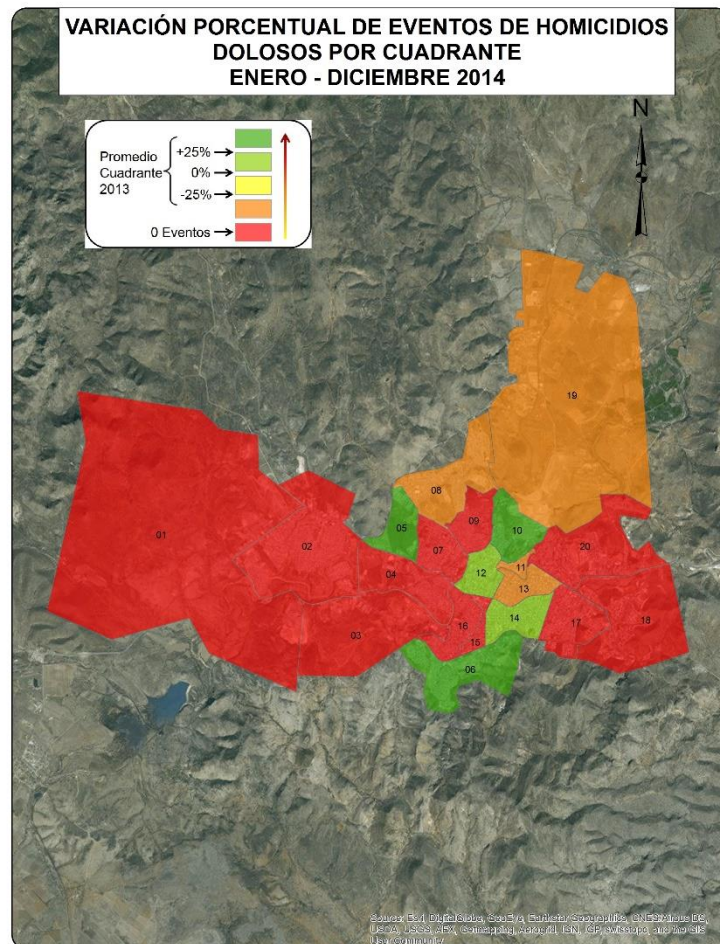
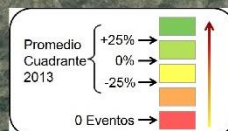


El promedio anual municipal 2013 es de 35.93 robos de vehículo por cada 100 mil habitantes.

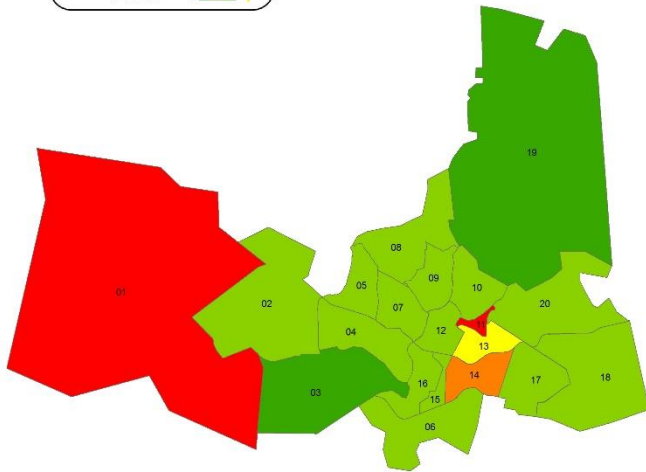
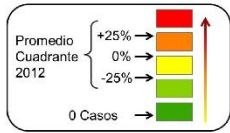
**VARIACIÓN PORCENTUAL DE EVENTOS DE HOMICIDIOS
DOLOSOS POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2013**



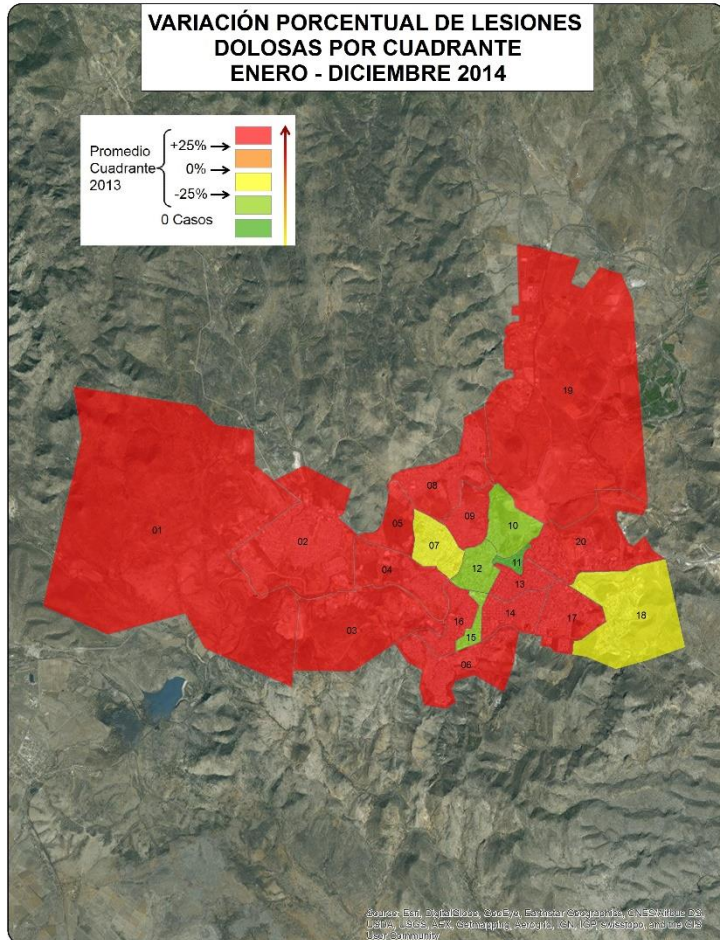
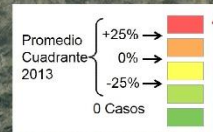
**VARIACIÓN PORCENTUAL DE EVENTOS DE HOMICIDIOS
DOLOSOS POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2014**



VARIACIÓN PORCENTUAL DE LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2013

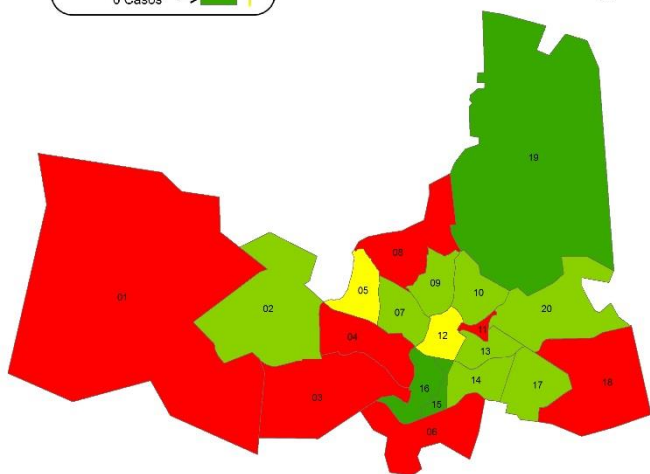
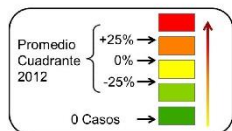


VARIACIÓN PORCENTUAL DE LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2014

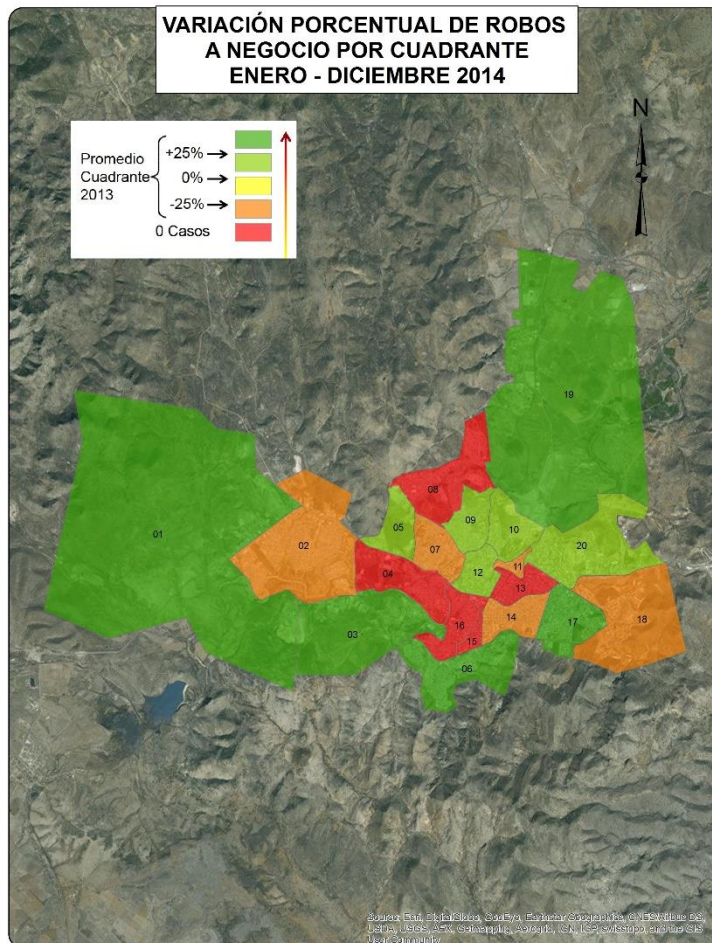
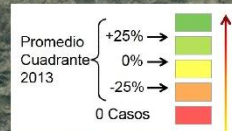


Source: FBI, Pinal County Sheriff's Office, Parral's Community Crime Statistics for 2013, USGS, Aerial Photography, Google Earth, GIS software, and ArcGIS User Community

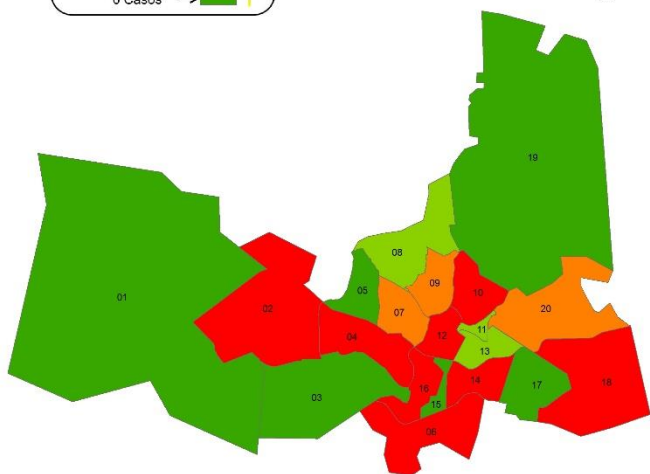
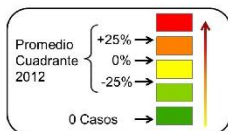
**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS
A NEGOCIO POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2013**



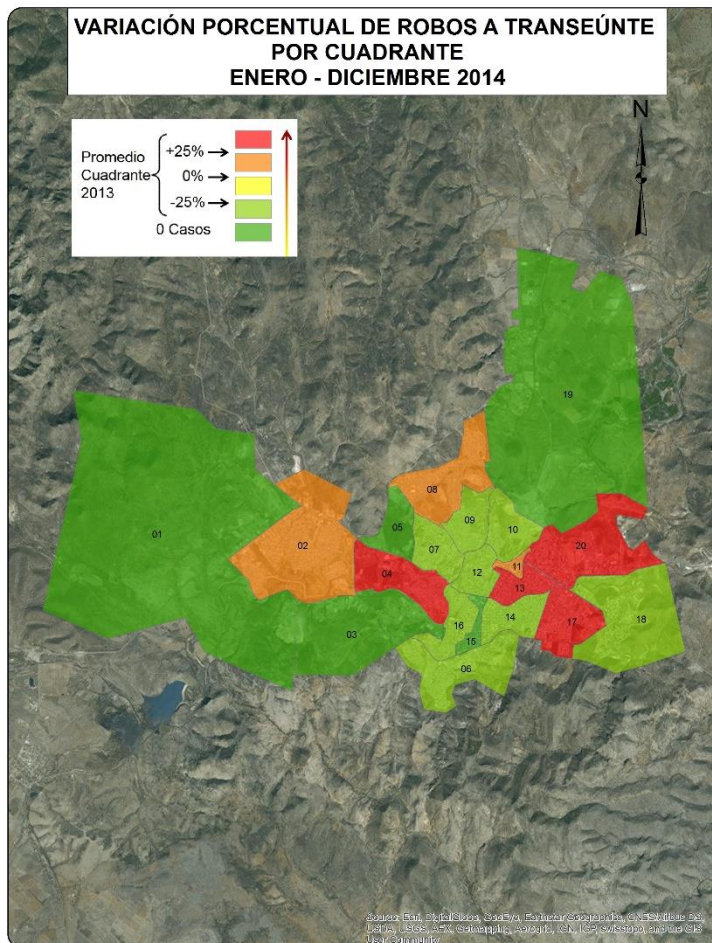
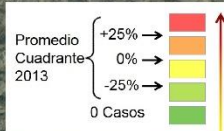
**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS
A NEGOCIO POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2014**



**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A TRANSEÚNTE
POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2013**

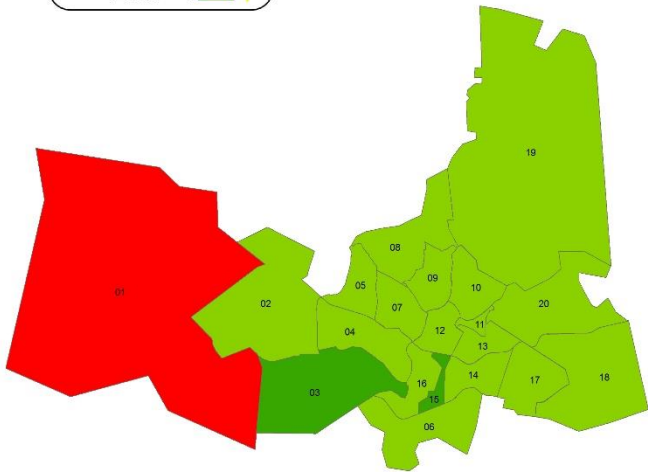
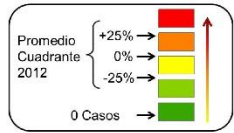


**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A TRANSEÚNTE
POR CUADRANTE
ENERO - DICIEMBRE 2014**

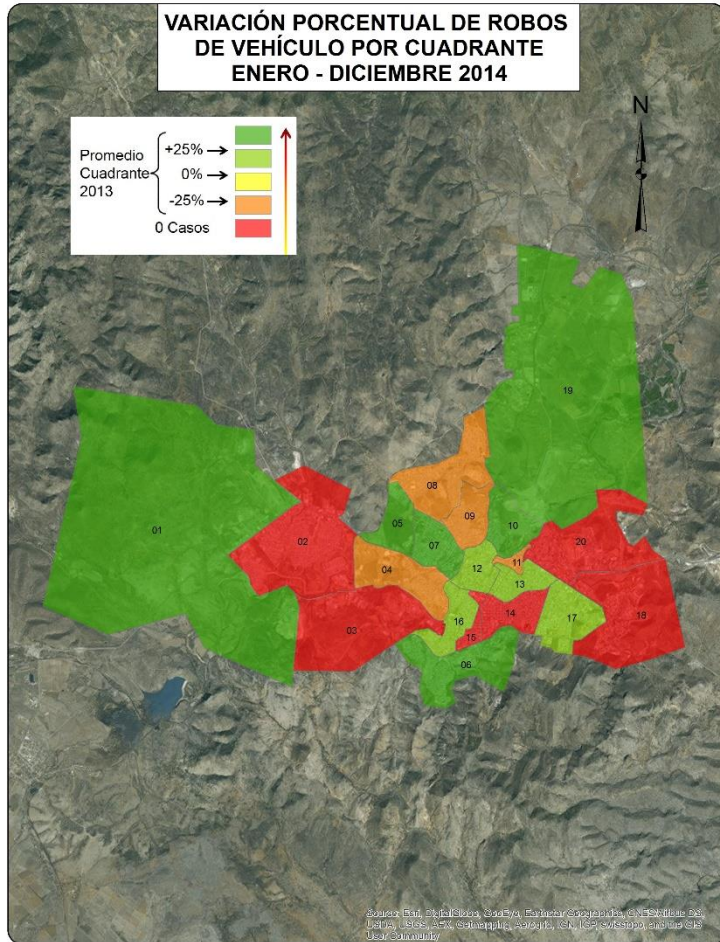
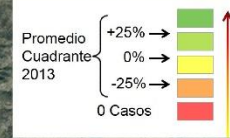


Source: FBI, Policía Nacional, Policía Municipal, Observatorio Ciudadano de Parral, USGS, AEM, Geonarrative, Google Earth, IGN, IGN (via Google), and the GIS User Community

VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS DE VEHÍCULO POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2013

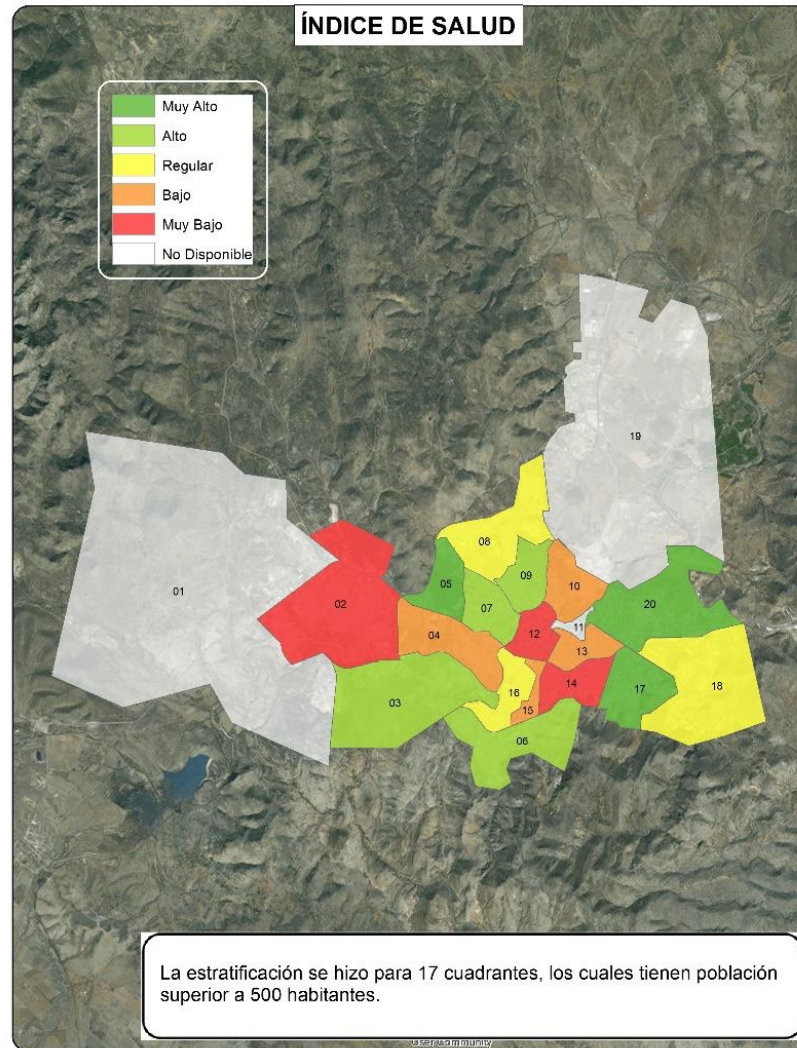


VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS DE VEHÍCULO POR CUADRANTE ENERO - DICIEMBRE 2014

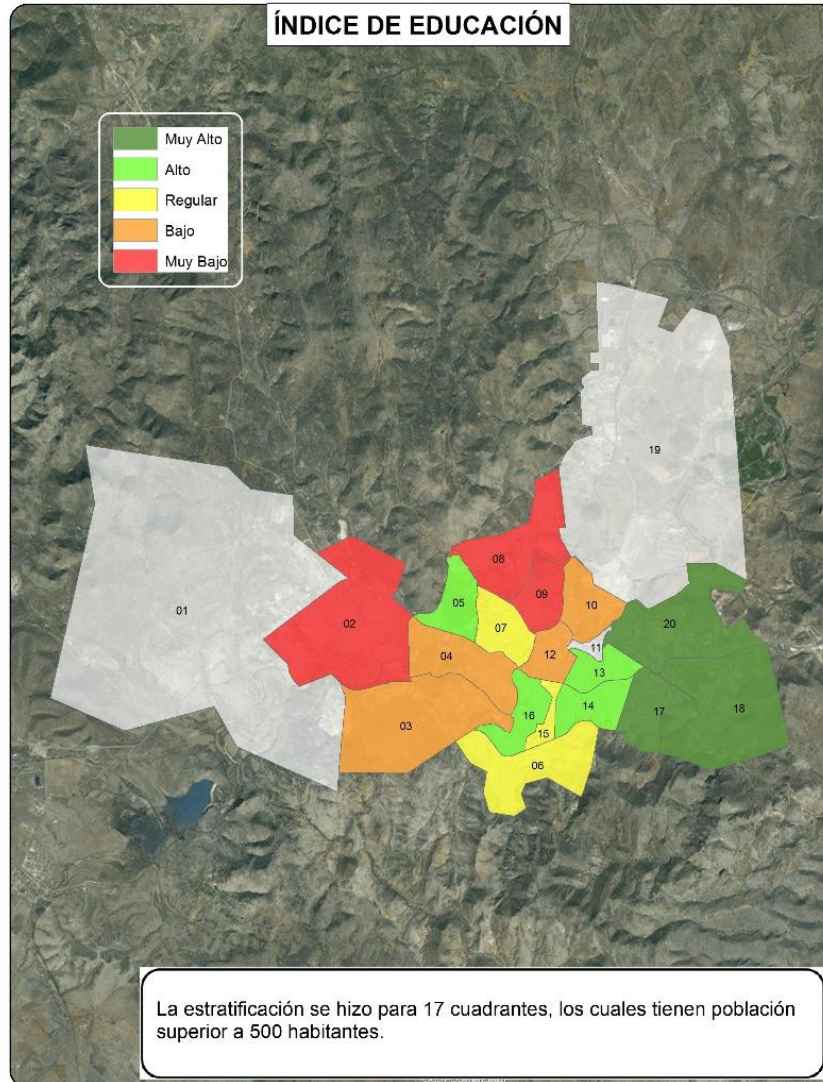


Source: FBI, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, ISRI Geospatial, Airphoto GIS User Community

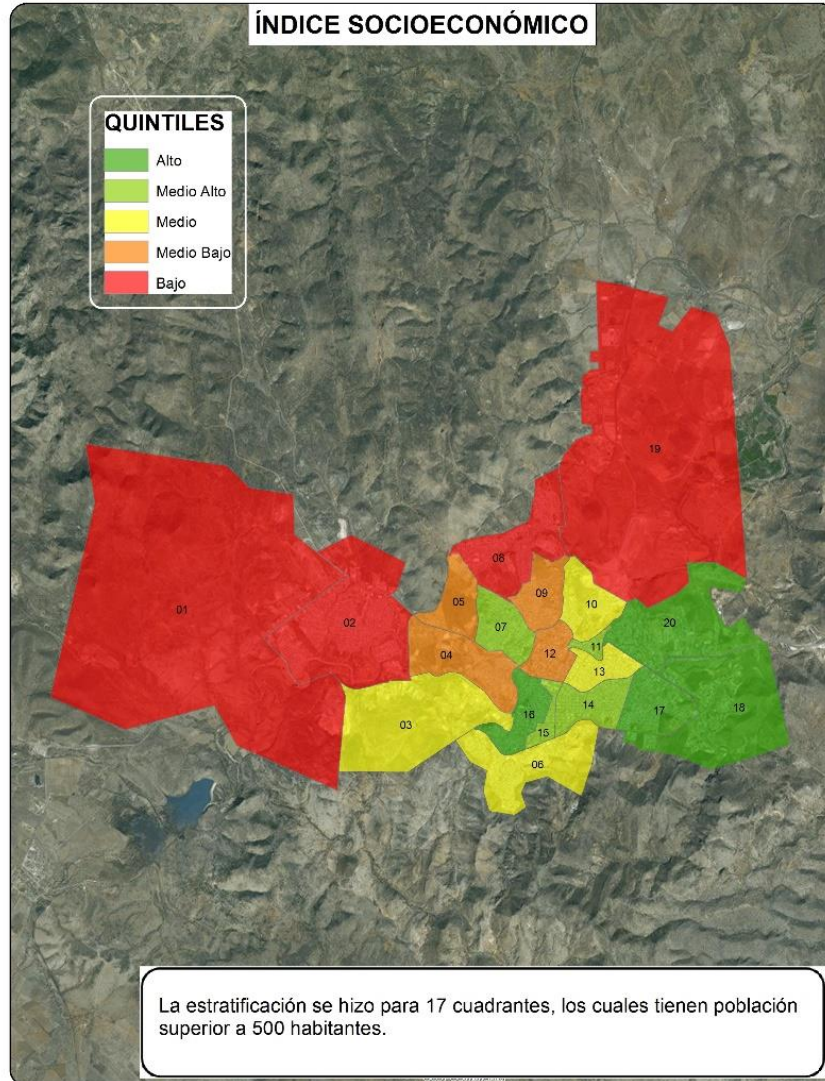
5. Índices temáticos georreferenciados

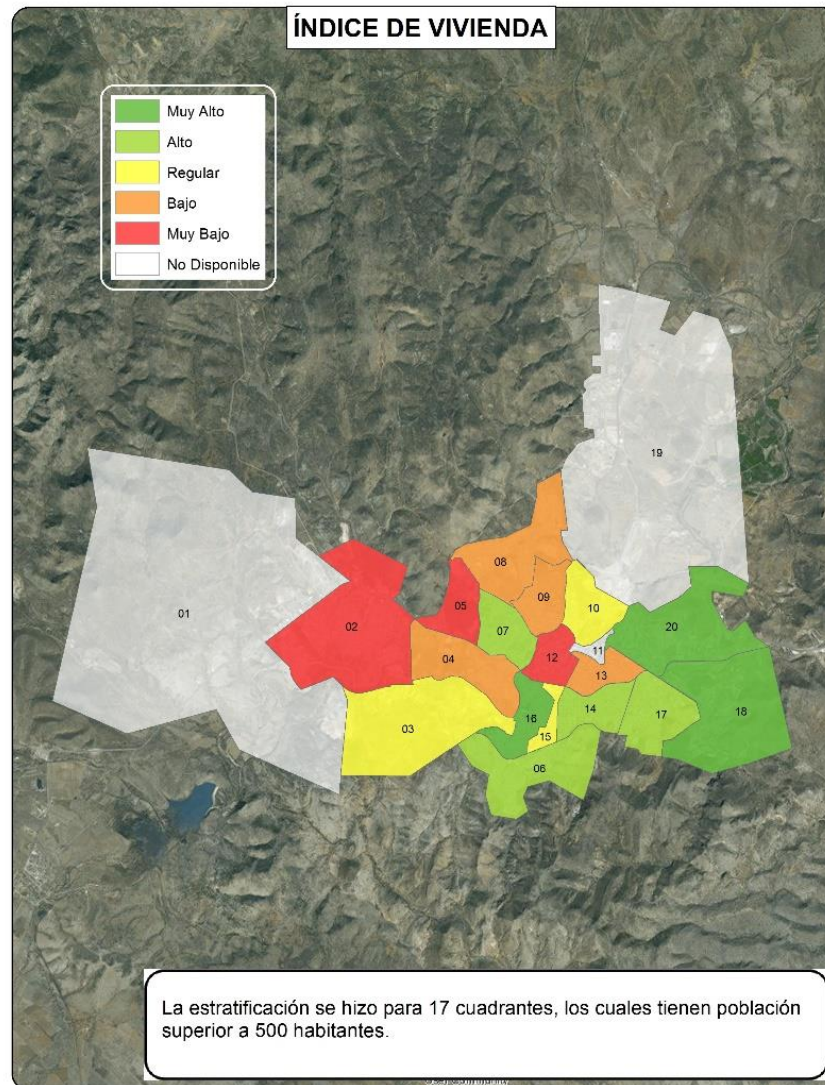


ÍNDICE DE EDUCACIÓN

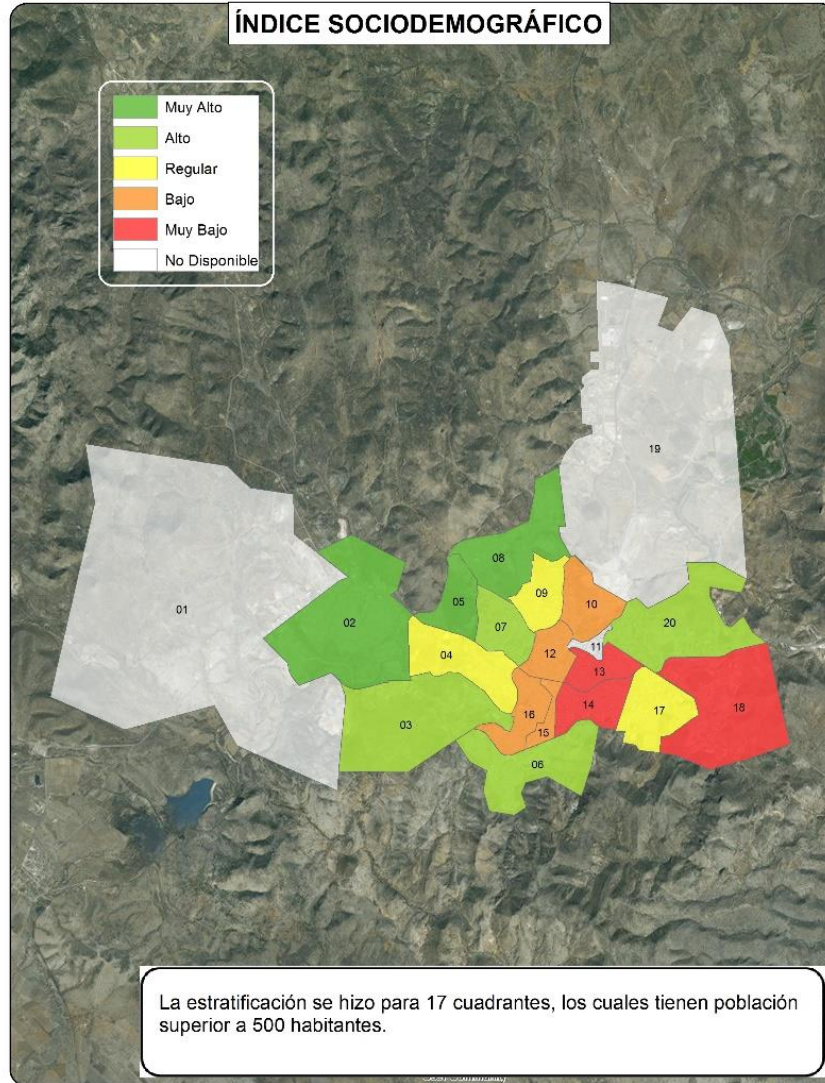


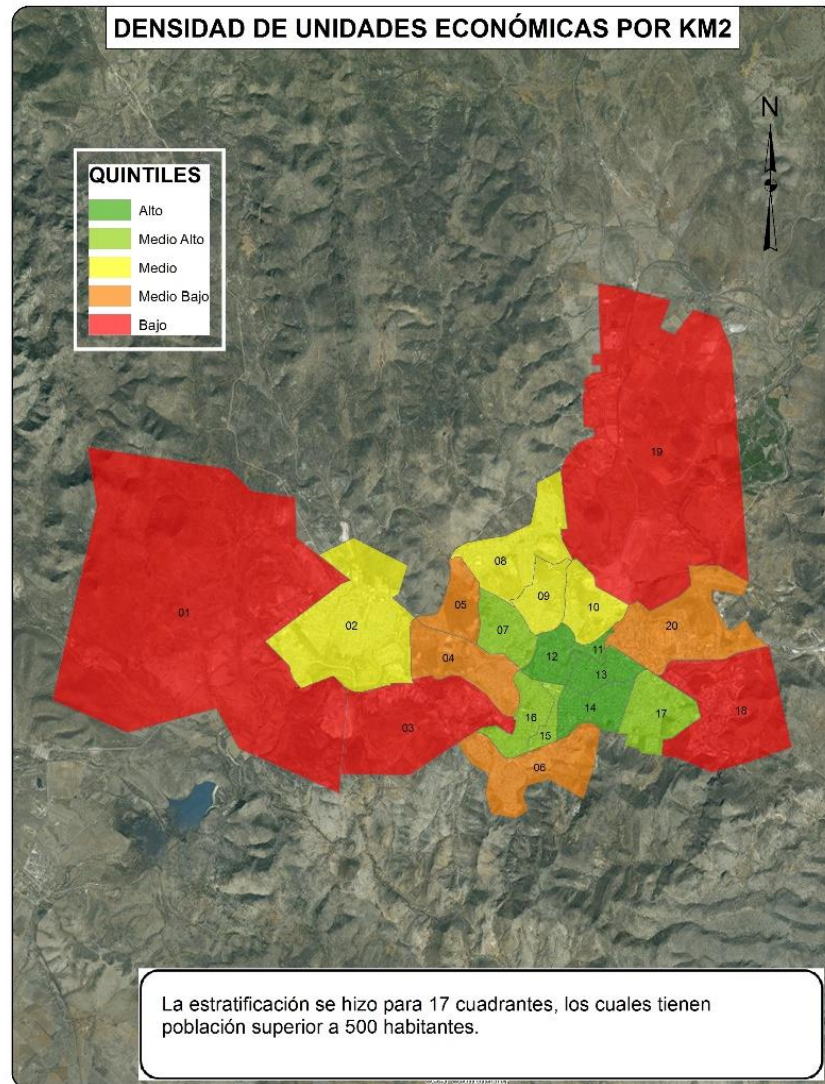
ÍNDICE SOCIOECONÓMICO



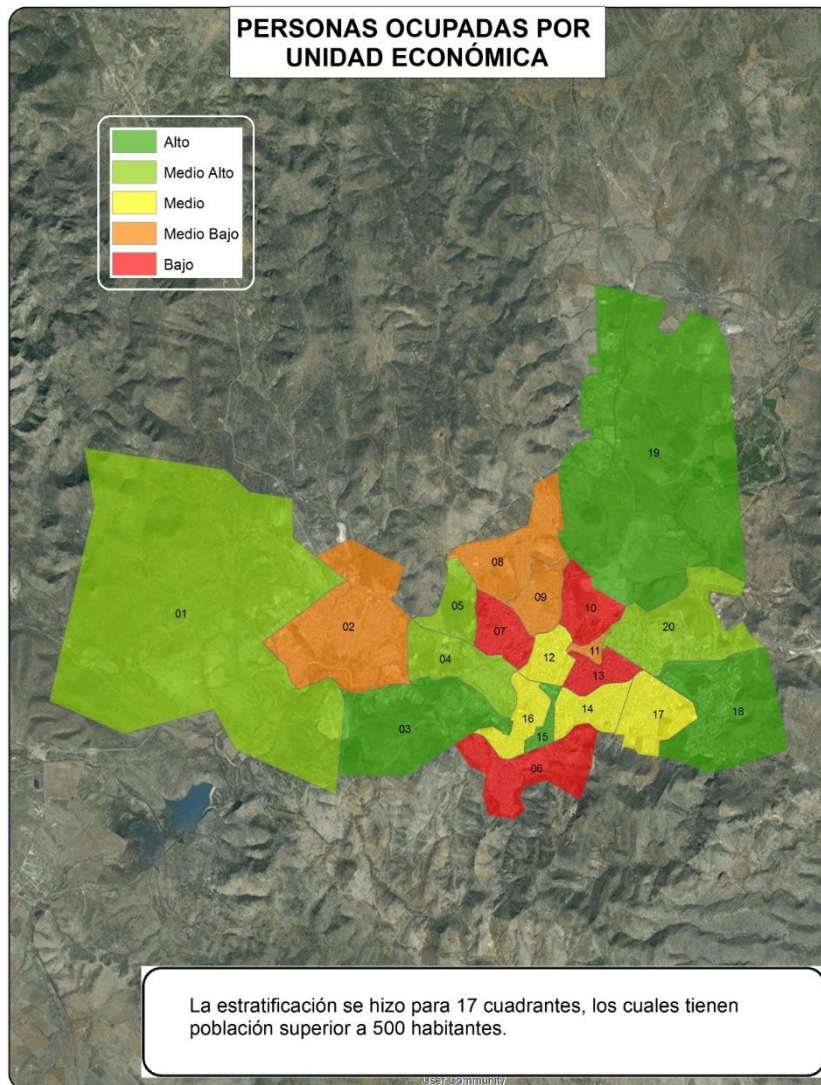


ÍNDICE SOCIODEMOGRÁFICO



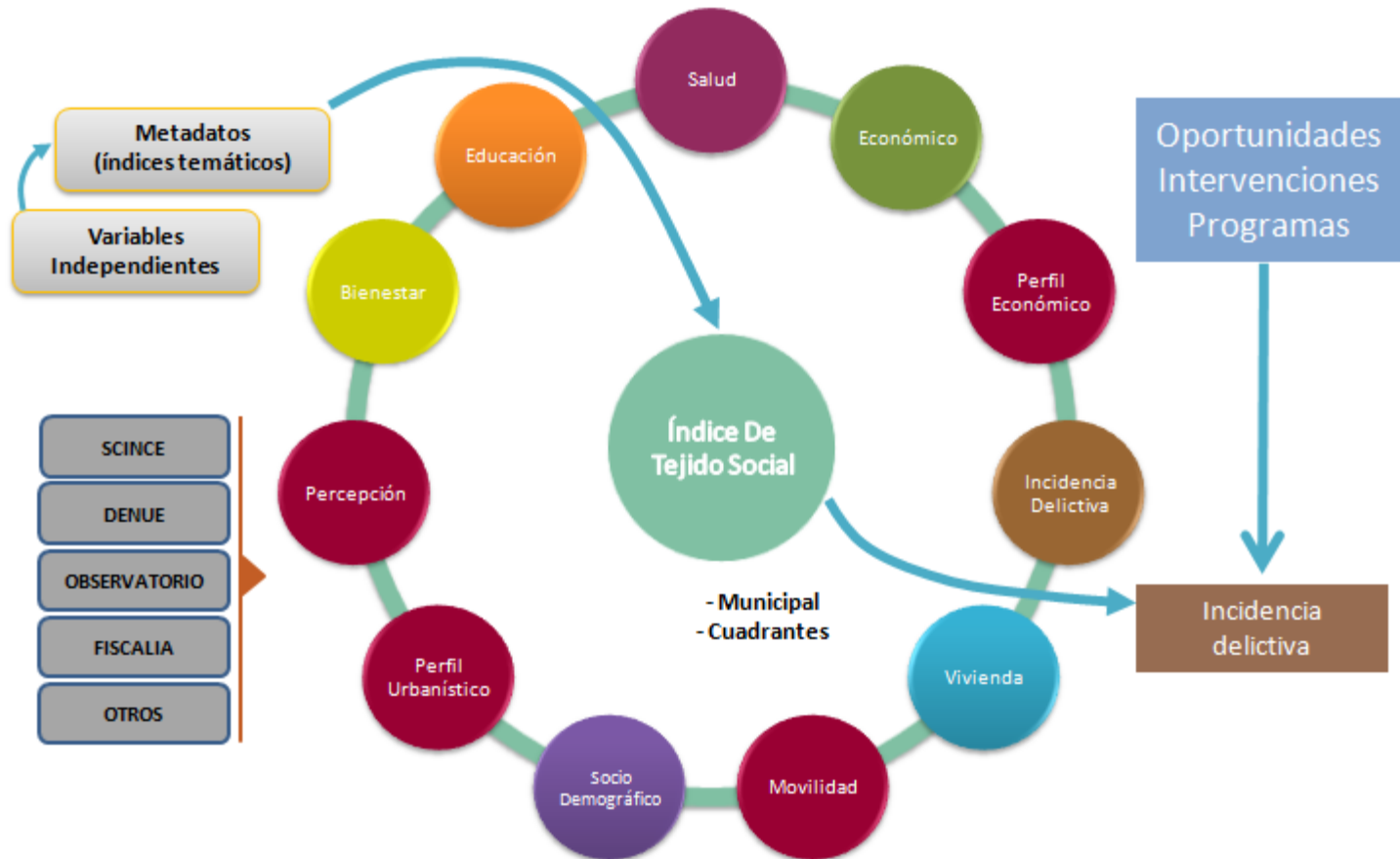


PERSONAS OCUPADAS POR UNIDAD ECONÓMICA

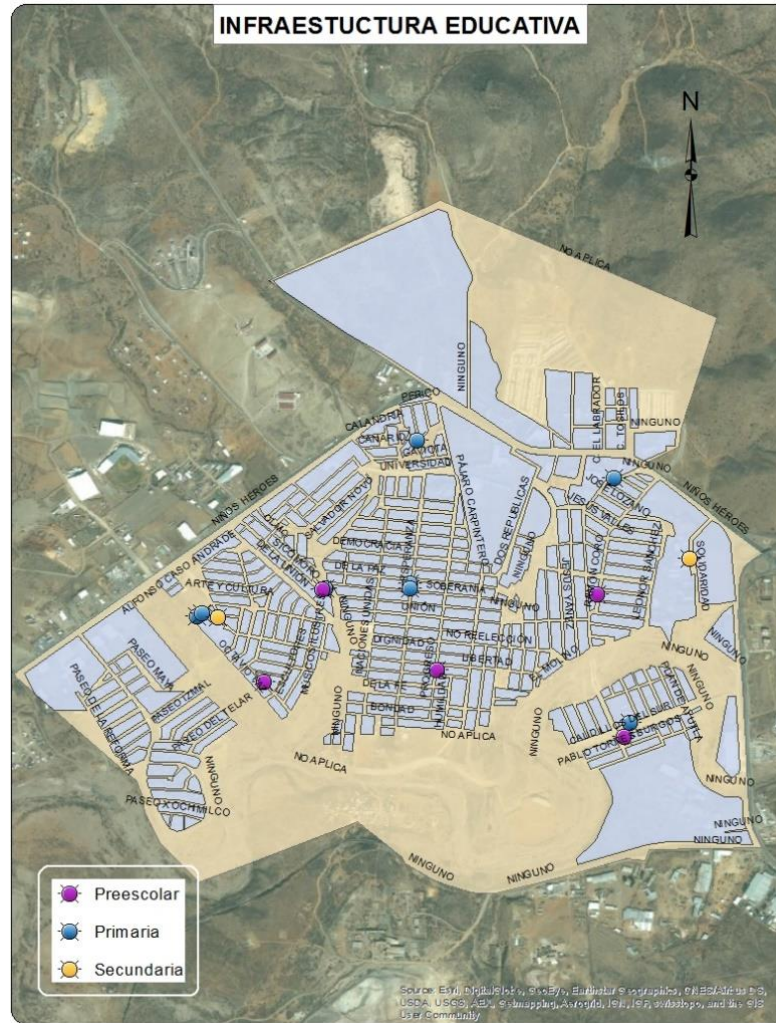


6. FACTORES DE RIESGO ASOCIADOS AL COMPORTAMIENTO DEL DELITO

6.1 Modelo metodológico general



6.2 Estudio de cuadrantes mayores a 500 habitantes (02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 20)



Sociodemográfica

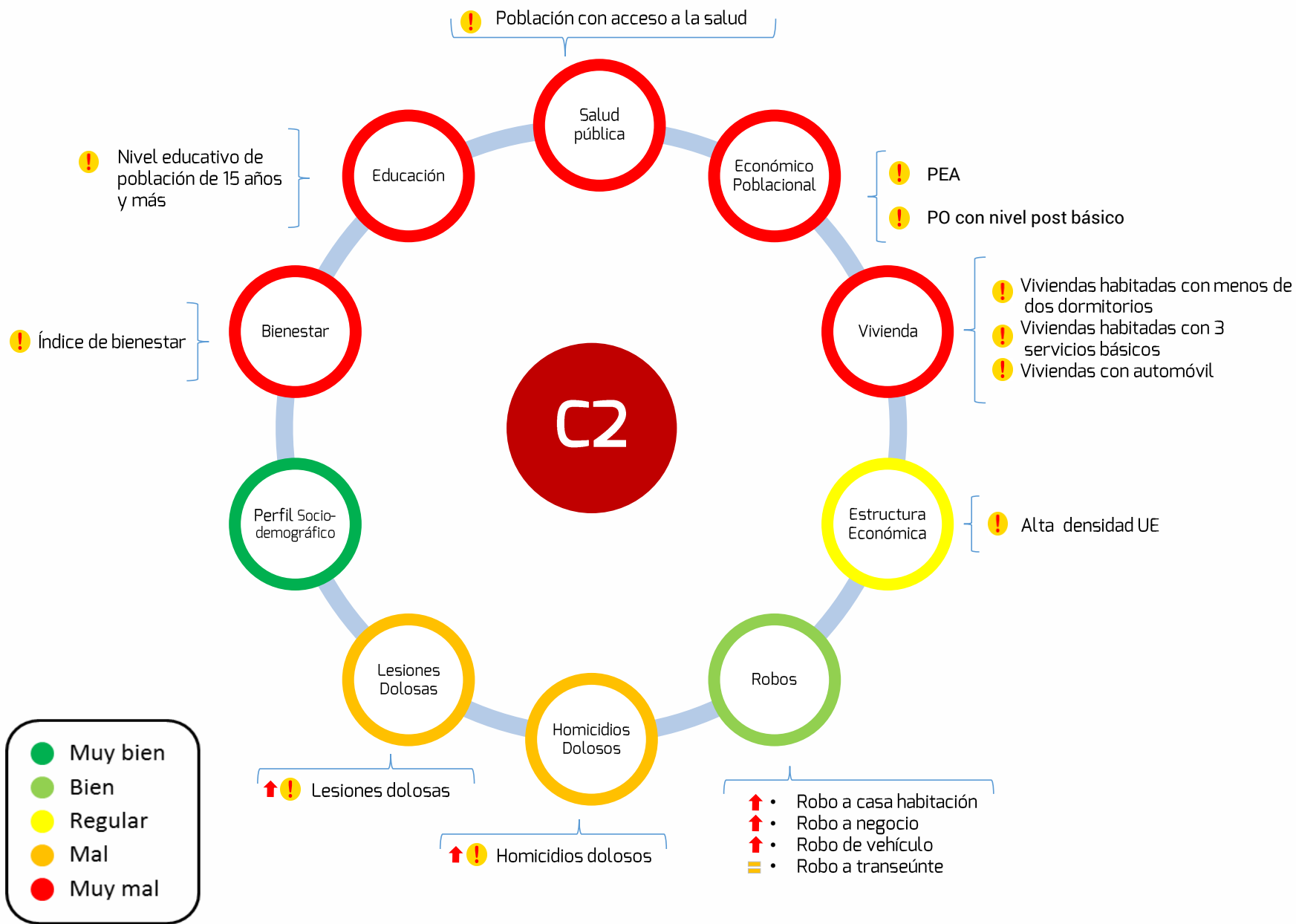
	Total cuadrante 02	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	19,286	100.00%	18.01%
Densidad de población por km2	4,332	NA	163.41%
Población de 6 a 14 años	3,833	19.87%	21.23%
Población de 15 a 24 años	4,134	21.44%	20.01%
Población de 15 años y más	12,819	66.47%	16.61%
Población de 65 años y más	663	3.44%	8.90%
Población económicamente activa	7,102	36.82%	16.61%
Población desocupada	476	6.70%	23.25%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1,358	20.50%	7.53%
Población analfabeta	569	4.44%	31.25%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	5,196	26.94%	24.58%
Total de viviendas	5,287	100.00%	15.45%
Total de viviendas habitadas	4,610	87.20%	15.92%
Total de viviendas no habitadas	677	12.80%	12.86%
Viviendas habitadas no particulares	13	0.28%	8.18%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	4,463	96.81%	15.93%
Viviendas con automóvil	2,311	50.13%	12.48%

Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	182.85	97.33	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.93	6.16	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	2	0.2%	8.7%
Industria manufacturera	76	9.3%	13.4%
Comercio al por mayor	25	3.1%	13.9%
Comercio al por menor	374	45.9%	15.2%
Servicios profesionales	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	32	3.9%	17.2%
Servicios de salud y asistencia social	12	1.5%	5.1%
Servicios de alojamiento temporal	1	0.1%	3.4%
Preparación de alimentos y bebidas	99	12.2%	16.4%
Centros nocturnos	2	0.2%	3.0%
Servicios diversos	148	18.2%	13.4%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	10	1.2%	6.5%
Otros servicios y actividades	33	4.1%	7.3%
Total	814	100.0%	13.1%

Ficha de delitos

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	8	4	7	10	20.00%	51.85	43.81	38.09
Robo casa	15	20	6	22	16.42%	114.07	117.42	85.26
Robo vehículo	17	17	3	4	10.53%	20.74	33.30	254.18
Robo negocio	0	9	5	6	10.34%	31.11	50.82	54.59
Robo transeúnte	3	0	1	1	5.56%	5.19	15.77	25.11
Lesiones dolosas	23	21	8	23	18.25%	119.26	110.41	79.15





Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↑ Homicidios dolosos	Hogares	Bienestar	Bajo índice de bienestar
↑ Robo de vehículo	Población flotante	Educación	Bajo nivel educativo
↑ Robo a casa habitación	Negocios	Salud	Población sin acceso a salud pública
↑ Robo a negocio		Económico poblacional	Baja población económicamente activa
= Robo a transeúnte		Vivienda	Viviendas con menos de dos dormitorios
↑ Lesiones dolosas			Viviendas sin servicios básicos
			Insuficiencia de transporte urbano
			Alta densidad de UE
			Comandancia Zona Norte y Estación de Bomberos
			CBTIS, UACH, UPN
			Cruz Roja, Centro Comunitario
			1 Comercio al por menor 1 Restaurantes 2 Salones de belleza

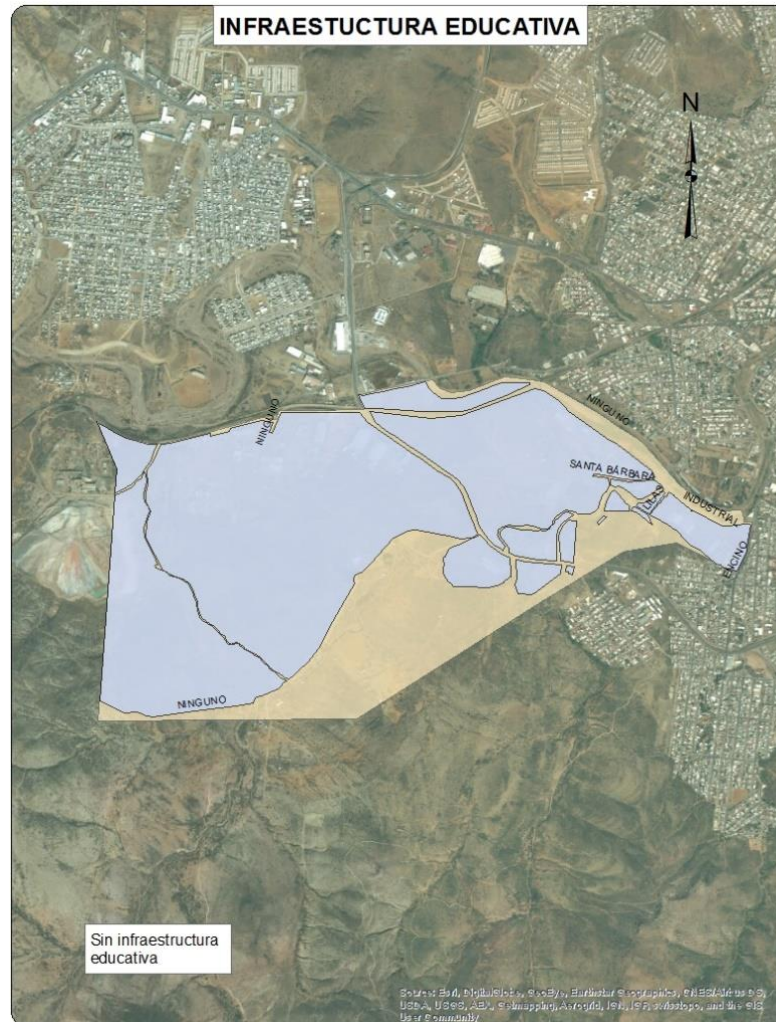
- 1 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a comercio al por menor y restaurantes
- 2 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a salones de belleza
- ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
- ▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal





CUADRANTE 03





Sociodemográfica

	Total cuadrante 03	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	3,561	100.00%	3.33%
Densidad de población por km2	960	NA	-41.64%
Población de 6 a 14 años	604	16.96%	3.35%
Población de 15 a 24 años	677	19.01%	3.28%
Población de 15 años y más	2,554	71.72%	3.31%
Población de 65 años y más	258	7.25%	3.46%
Población económicamente activa	1,456	40.89%	3.41%
Población desocupada	72	4.95%	3.52%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	660	47.69%	3.66%
Población analfabeta	60	2.35%	3.29%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	604	16.96%	2.86%
Total de viviendas	1,140	100.00%	3.33%
Total de viviendas habitadas	973	85.35%	3.36%
Total de viviendas no habitadas	167	14.65%	3.17%
Viviendas habitadas no particulares	3	0.31%	1.89%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	957	98.36%	3.42%
Viviendas con automóvil	657	67.52%	3.55%

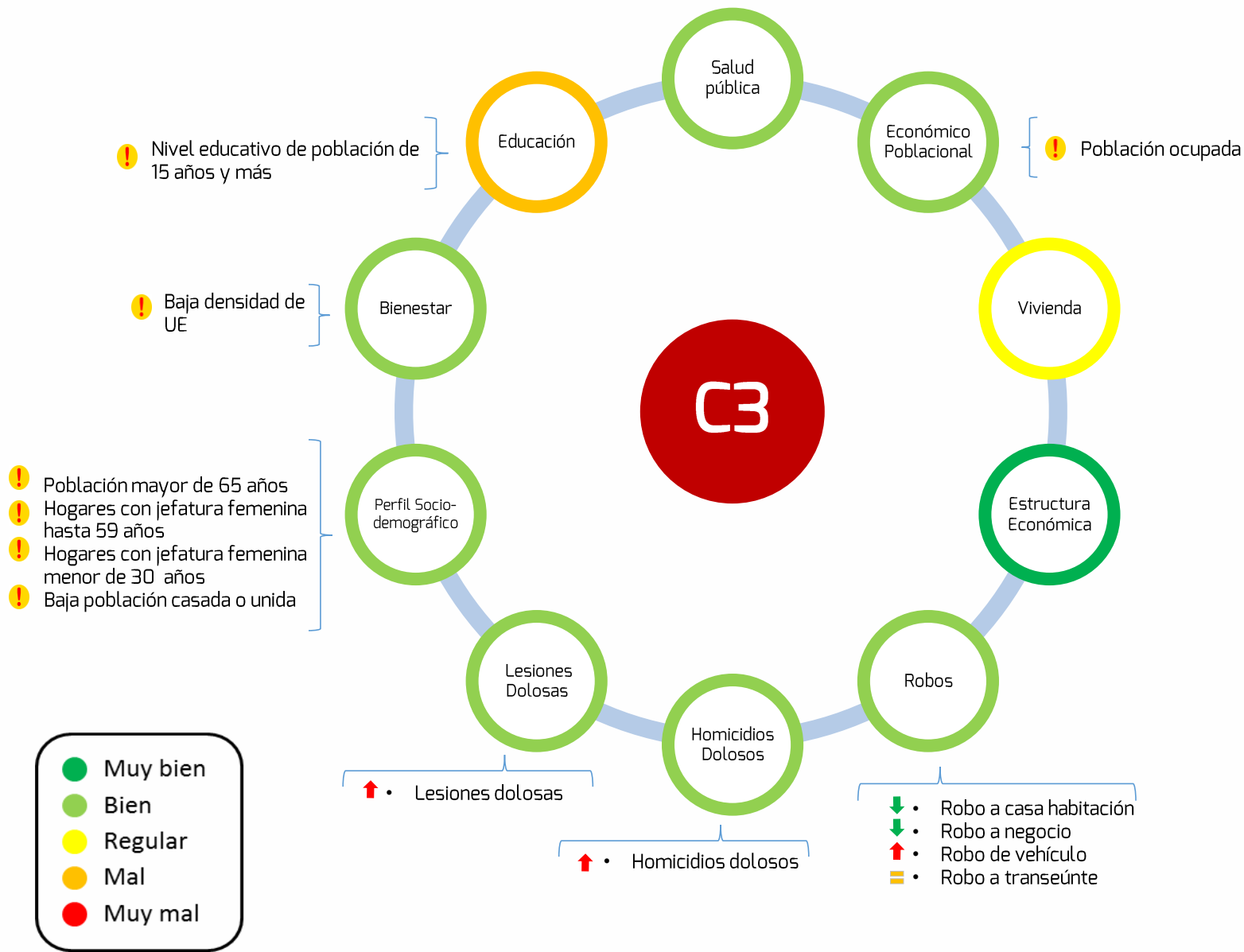
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

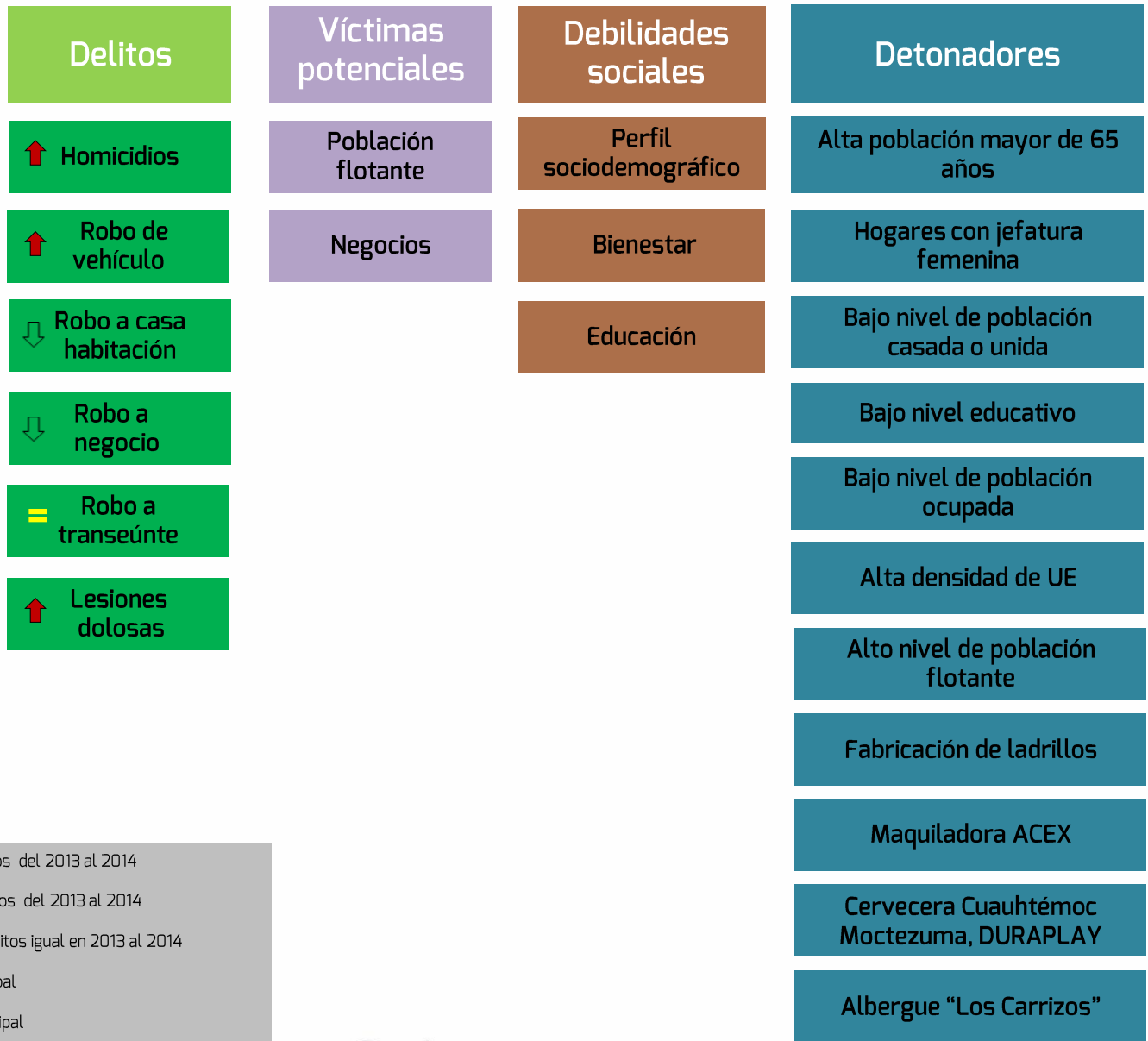
Económica

Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	1	2.0%	4.3%
Industria manufacturera	18	35.3%	3.2%
Comercio al por mayor	5	9.8%	2.8%
Comercio al por menor	12	23.5%	0.5%
Servicios profesionales	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	0	0.0%	0.0%
Servicios de salud y asistencia social	0	0.0%	0.0%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	4	7.8%	0.7%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	8	15.7%	0.7%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	0	0.0%	0.0%
Otros servicios y actividades	3	5.9%	0.7%
Total	51	100.0%	0.8%

Ficha de delitos

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	0	0	0	1	2.00%	28.08	43.81	38.09
Robo casa	0	1	1	0	0.00%	0.00	117.42	85.26
Robo vehículo	2	0	0	1	2.63%	28.08	33.30	254.18
Robo negocio	0	0	4	0	0.00%	0.00	50.82	54.59
Robo transeúnte	0	0	0	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	1	2	0	1	0.79%	28.08	110.41	79.15





Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014

Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014

Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014

Tasa inferior a la municipal

Tasa superior a la municipal







Sociodemográfica

	Total cuadrante 04	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	3,110	100.00%	2.90%
Densidad de población por km2	1,911	NA	16.21%
Población de 6 a 14 años	494	15.88%	2.74%
Población de 15 a 24 años	542	17.43%	2.62%
Población de 15 años y más	2,303	74.05%	2.98%
Población de 65 años y más	322	10.35%	4.32%
Población económicamente activa	1,247	40.10%	2.92%
Población desocupada	80	6.42%	3.91%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	549	47.04%	3.04%
Población analfabeta	106	4.60%	5.82%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	648	20.84%	3.06%
Total de viviendas	1,016	100.00%	2.97%
Total de viviendas habitadas	831	81.79%	2.87%
Total de viviendas no habitadas	185	18.21%	3.51%
Viviendas habitadas no particulares	4	0.48%	2.52%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	804	96.75%	2.87%
Viviendas con automóvil	511	61.49%	2.76%

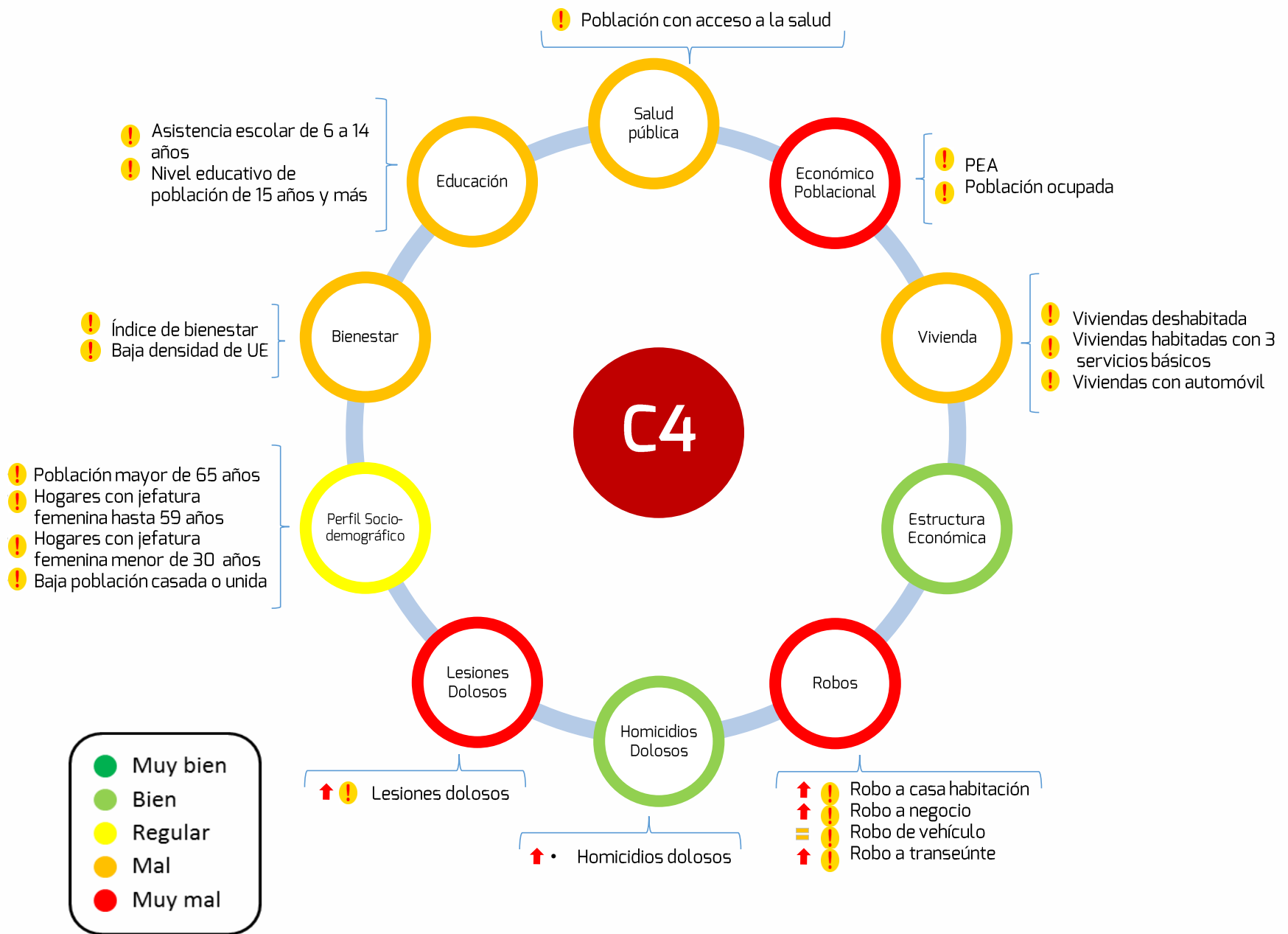
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	1	2.0%	4.3%
Industria manufacturera	18	35.3%	3.2%
Comercio al por mayor	5	9.8%	2.8%
Comercio al por menor	12	23.5%	0.5%
Servicios profesionales	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	0	0.0%	0.0%
Servicios de salud y asistencia social	0	0.0%	0.0%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	4	7.8%	0.7%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	8	15.7%	0.7%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	0	0.0%	0.0%
Otros servicios y actividades	3	5.9%	0.7%
Total	51	100.0%	0.8%






Ficha de delitos C4

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	3	0	0	1	2.00%	32.15	43.81	38.09
Robo casa	10	9	3	8	5.97%	257.23	117.42	85.26
Robo vehículo	6	7	2	2	5.26%	64.31	33.30	254.18
Robo negocio	0	2	4	8	13.79%	257.23	50.82	54.59
Robo transeúnte	2	0	1	2	11.11%	64.31	15.77	25.11
Lesiones dolosas	3	5	2	5	3.97%	160.77	110.41	79.15



C4



 Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
 Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
 Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
 Tasa inferior a la municipal
 Tasa superior a la municipal

CUADRANTE 04

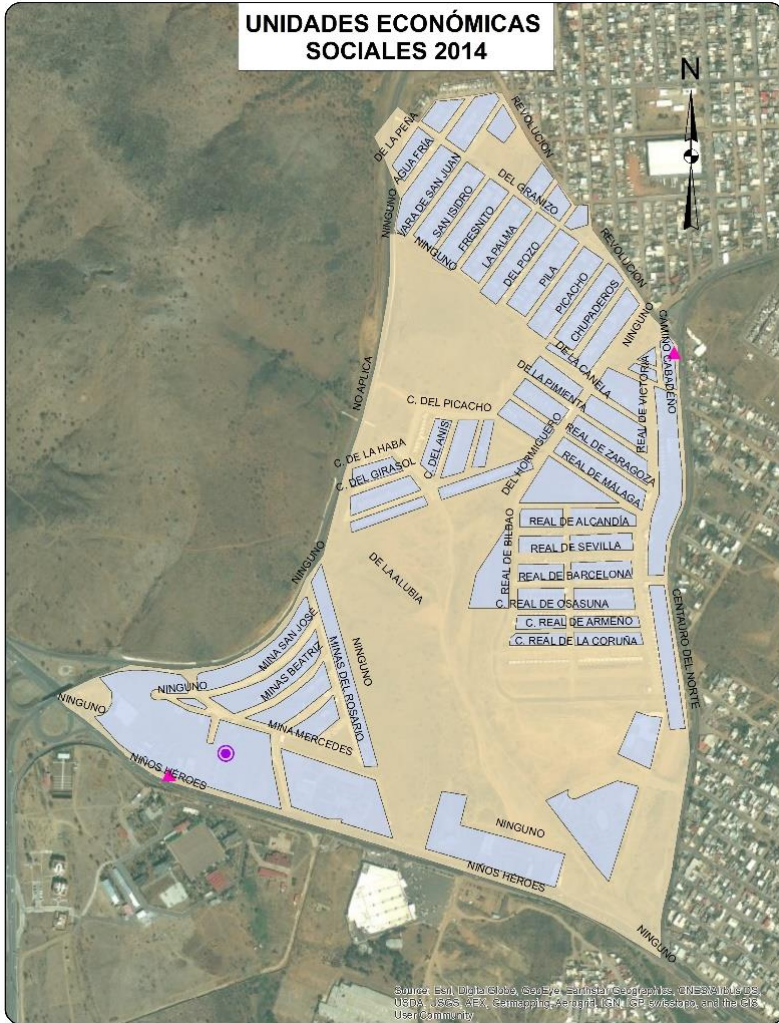






PRINCIPALES VIALIDADES



**UNIDADES ECONÓMICAS
SOCIALES 2014**



-  Administración pública en general
-  Asociaciones y organizaciones religiosas

Source: EMI, Dpto. de Gobierno y Participación Ciudadana, CIESA. In: INEGI, 2014. Atlas de Geografía y Estadística del Estado de Coahuila de Zaragoza. User community.

Sociodemográfica

	Total cuadrante 05	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	1,413	100.00%	1.32%
Densidad de población por km2	1,580	NA	-3.93%
Población de 6 a 14 años	235	16.63%	1.30%
Población de 15 a 24 años	315	22.29%	1.52%
Población de 15 años y más	884	62.56%	1.15%
Población de 65 años y más	9	0.64%	0.12%
Población económicamente activa	590	41.76%	1.38%
Población desocupada	12	2.03%	0.59%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	254	43.94%	1.41%
Población analfabeta	3	0.34%	0.16%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	176	12.46%	0.83%
Total de viviendas	633	100.00%	1.85%
Total de viviendas habitadas	418	66.03%	1.44%
Total de viviendas no habitadas	215	33.97%	4.08%
Viviendas habitadas no particulares	1	0.24%	0.63%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	417	99.76%	1.49%
Viviendas con automóvil	253	60.53%	1.37%

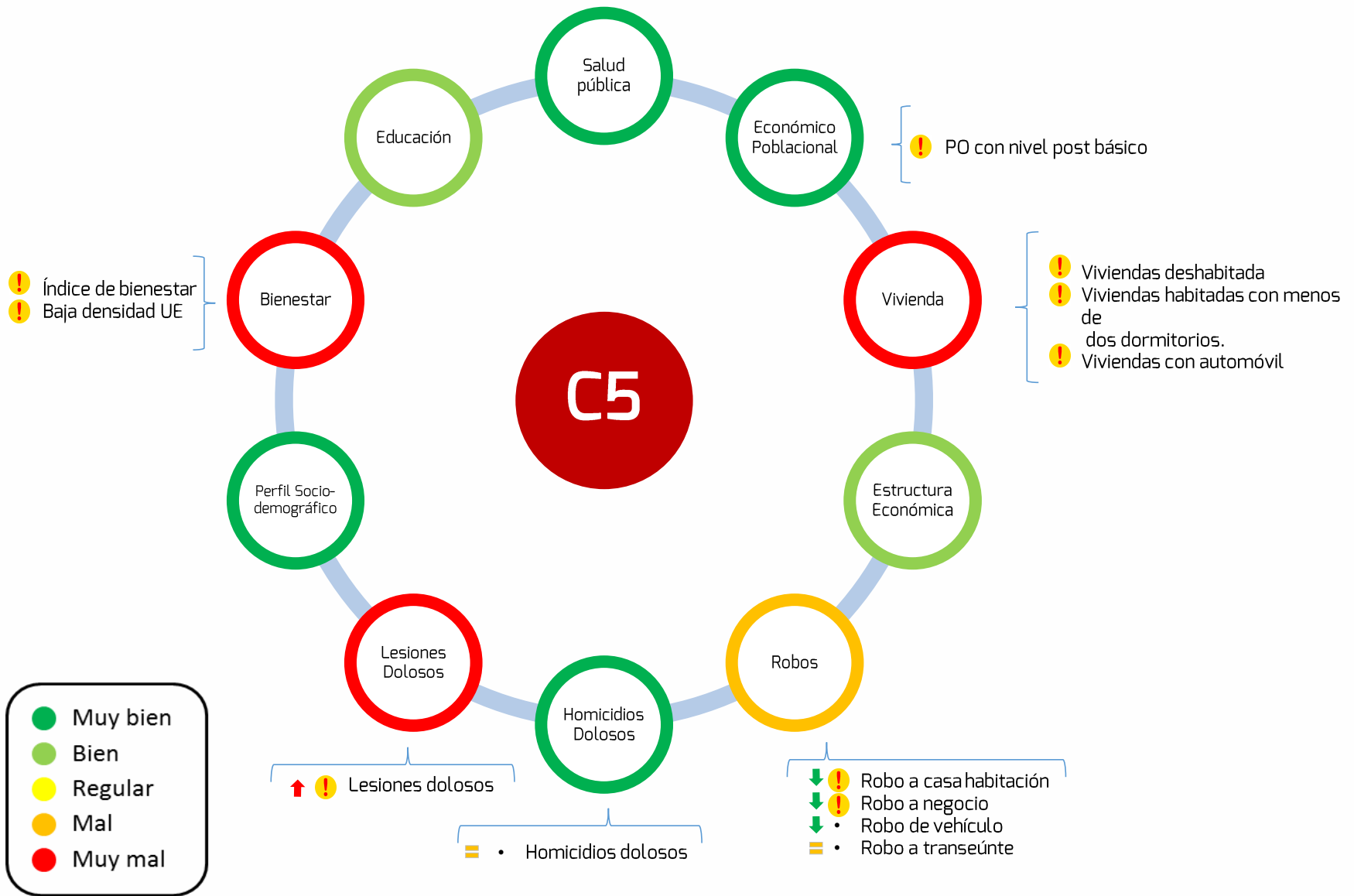
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

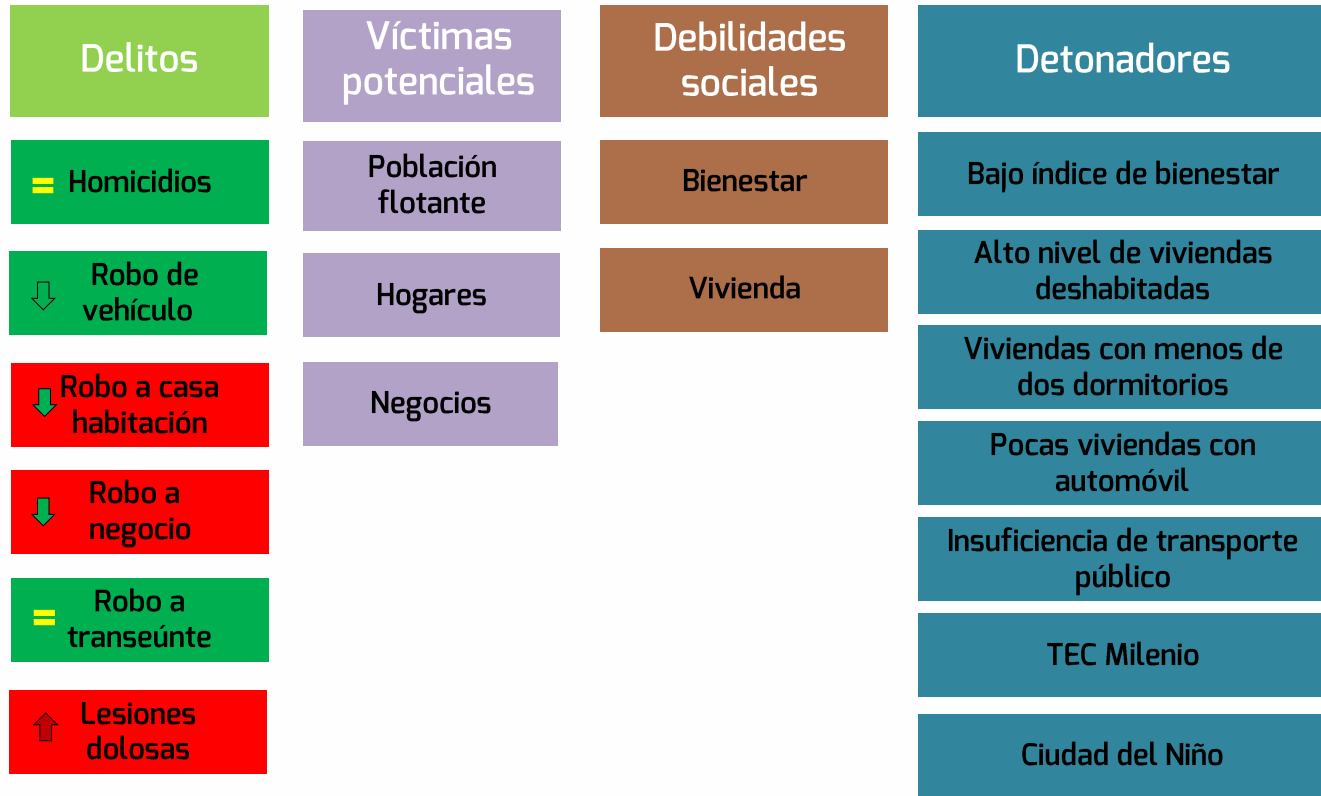
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	114.06		97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	8.00		6.16
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	1	1.0%	4.3%
Industria manufacturera	7	6.9%	1.2%
Comercio al por mayor	3	2.9%	1.7%
Comercio al por menor	48	47.1%	1.9%
Servicios profesionales	2	2.0%	1.5%
Servicios educativos	5	4.9%	2.7%
Servicios de salud y asistencia social	1	1.0%	0.4%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	16	15.7%	2.6%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	15	14.7%	1.4%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	1	1.0%	0.7%
Otros servicios y actividades	3	2.9%	0.7%
Total	102	100.0%	1.6%






Ficha de delitos C5

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	2	1	0	0	0.00%	0.00	43.81	38.09
Robo casa	6	2	3	2	1.49%	141.54	117.42	85.26
Robo vehículo	1	2	1	0	0.00%	0.00	33.30	254.18
Robo negocio	0	2	2	1	1.72%	70.77	50.82	54.59
Robo transeúnte	2	1	0	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	1	5	1	3	2.38%	212.31	110.41	79.15



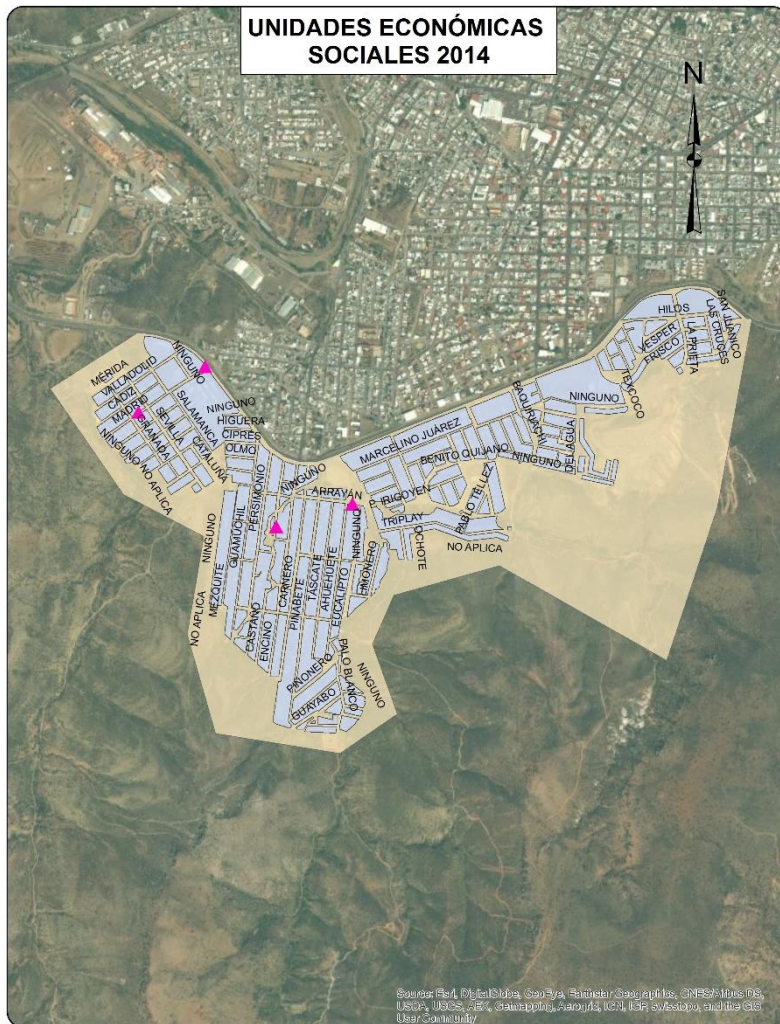
C5

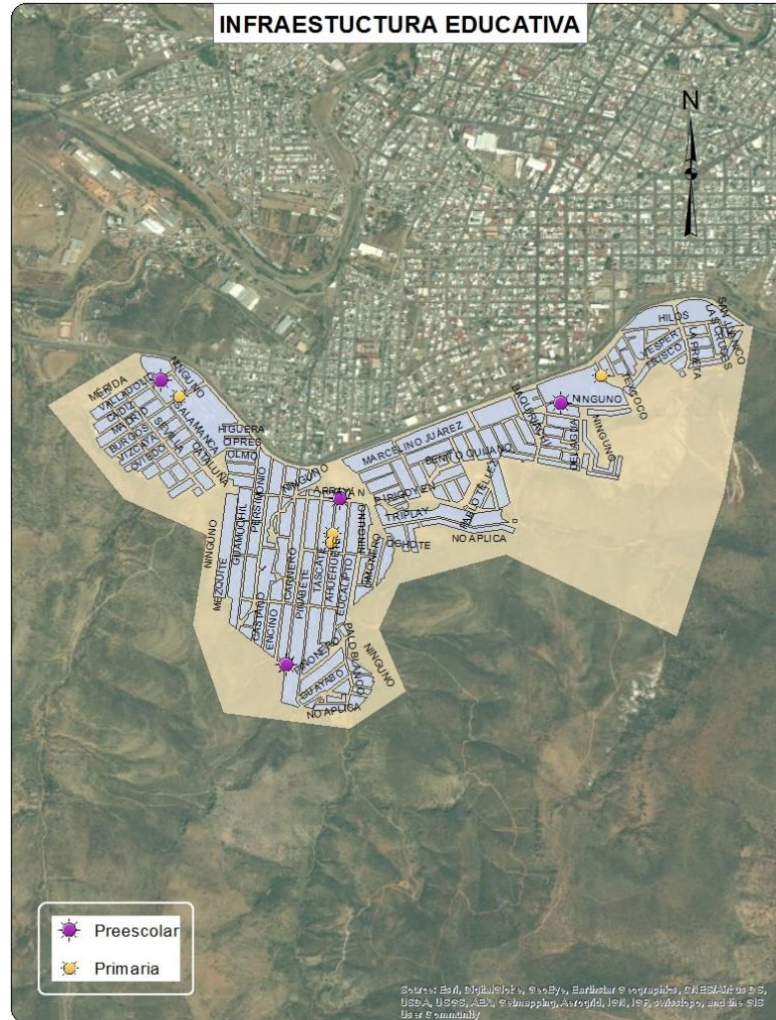


-  Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal









Sociodemográfica

	Total cuadrante 06	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	10,490	100.00%	9.80%
Densidad de población por km2	4,935	NA	200.09%
Población de 6 a 14 años	1,758	16.76%	9.74%
Población de 15 a 24 años	2,271	21.65%	10.99%
Población de 15 años y más	7,675	73.16%	9.94%
Población de 65 años y más	525	5.00%	7.05%
Población económicamente activa	4,254	40.55%	9.95%
Población desocupada	180	4.23%	8.79%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1,897	46.56%	10.52%
Población analfabeta	125	1.63%	6.86%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	1,816	17.31%	8.59%
Total de viviendas	3,125	100.00%	9.13%
Total de viviendas habitadas	2,726	87.23%	9.41%
Total de viviendas no habitadas	399	12.77%	7.58%
Viviendas habitadas no particulares	2	0.07%	1.26%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2,702	99.12%	9.64%
Viviendas con automóvil	1,934	70.95%	10.45%

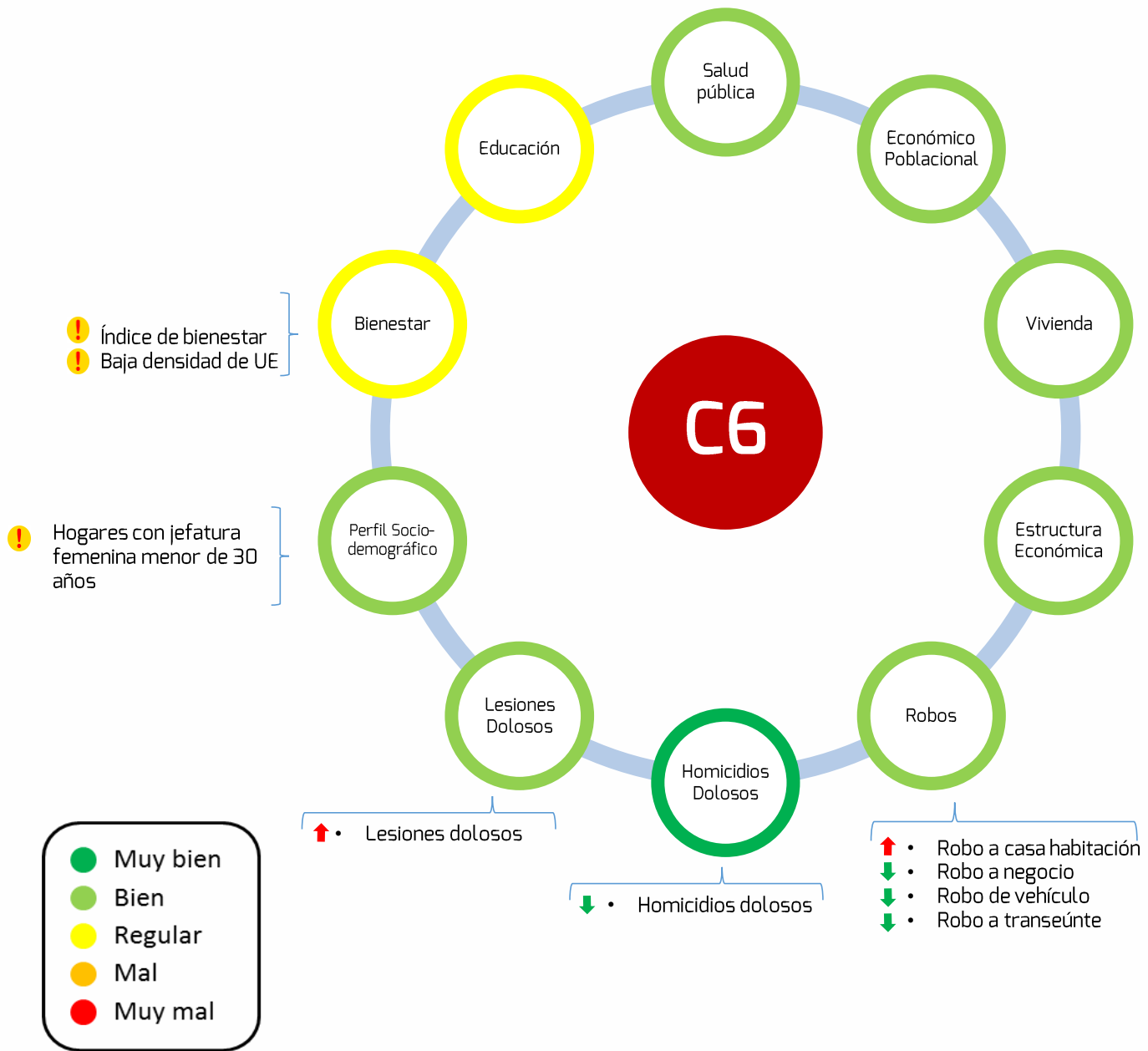
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	117.62		97..33
Promedio de personas ocupadas por UE	4.22		6.16
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construccion	1	0.4%	4.3%
Industria manufacturera	27	10.8%	4.8%
Comercio al por mayor	5	2.0%	2.8%
Comercio al por menor	129	51.6%	5.2%
Servicios profesionales	1	0.4%	0.7%
Servicios educativos	10	4.0%	5.4%
Servicios de salud y asistencia social	1	0.4%	0.4%
Servicios de alojamiento temporal	1	0.4%	3.4%
Preparacion de alimentos y bebidas	21	8.4%	3.5%
Centros nocturnos	2	0.8%	3.0%
Servicios diversos	39	15.6%	3.5%
Actividades legislativas, gubernamentales, de imparticion de justicia, etc	0	0.0%	0.0%
Otros servicios y actividades	13	5.2%	2.9%
Total	250	100.0%	4.0%

Ficha de delitos C6

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	3	1	2	0	0.00%	0.00	43.81	38.09
Robo casa	12	17	7	11	8.21%	104.86	117.42	85.26
Robo vehículo	5	5	1	0	0.00%	0.00	33.30	254.18
Robo negocio	0	0	1	0	0.00%	0.00	50.82	54.59
Robo transeúnte	1	0	2	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	4	7	2	5	3.97%	47.66	110.41	79.15



C6

Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↓ Homicidios	Hogares	Bienestar	Hogares con jefatura femenina
↓ Robo de vehículo	Población flotante		Bajo índice de bienestar
↑ Robo a casa habitación	Negocios		Alta densidad de UE
↓ Robo a negocio			Escuela Normal Superior
↓ Robo a transeúnte			3 Comercio al por menor
↑ Lesiones dolosas			

3 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a comercio al por menor

↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014

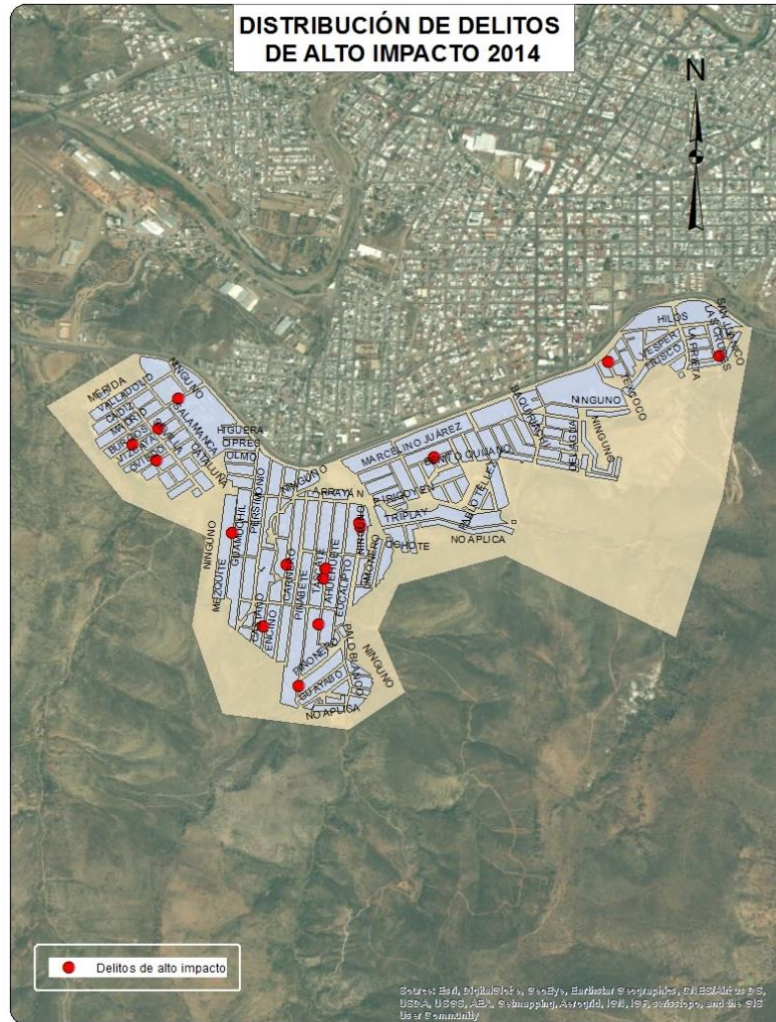
↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014

▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014

■ Tasa inferior a la municipal

■ Tasa superior a la municipal





Sociodemográfica

	Total cuadrante 07	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	6,614	100.00%	6.18%
Densidad de población por km2	7,009	NA	326.16%
Población de 6 a 14 años	1,064	16.09%	5.89%
Población de 15 a 24 años	1,231	18.61%	5.96%
Población de 15 años y más	4,914	74.30%	6.37%
Población de 65 años y más	520	7.86%	6.98%
Población económicamente activa	2,616	39.55%	6.12%
Población desocupada	97	3.71%	4.74%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1,306	51.85%	7.24%
Población analfabeta	99	2.01%	5.44%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	1,148	17.36%	5.43%
Total de viviendas	2,088	100.00%	6.10%
Total de viviendas habitadas	1,831	87.69%	6.32%
Total de viviendas no habitadas	257	12.31%	4.88%
Viviendas habitadas no particulares	5	0.27%	3.14%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1,797	98.14%	6.41%
Viviendas con automóvil	1,273	69.52%	6.88%

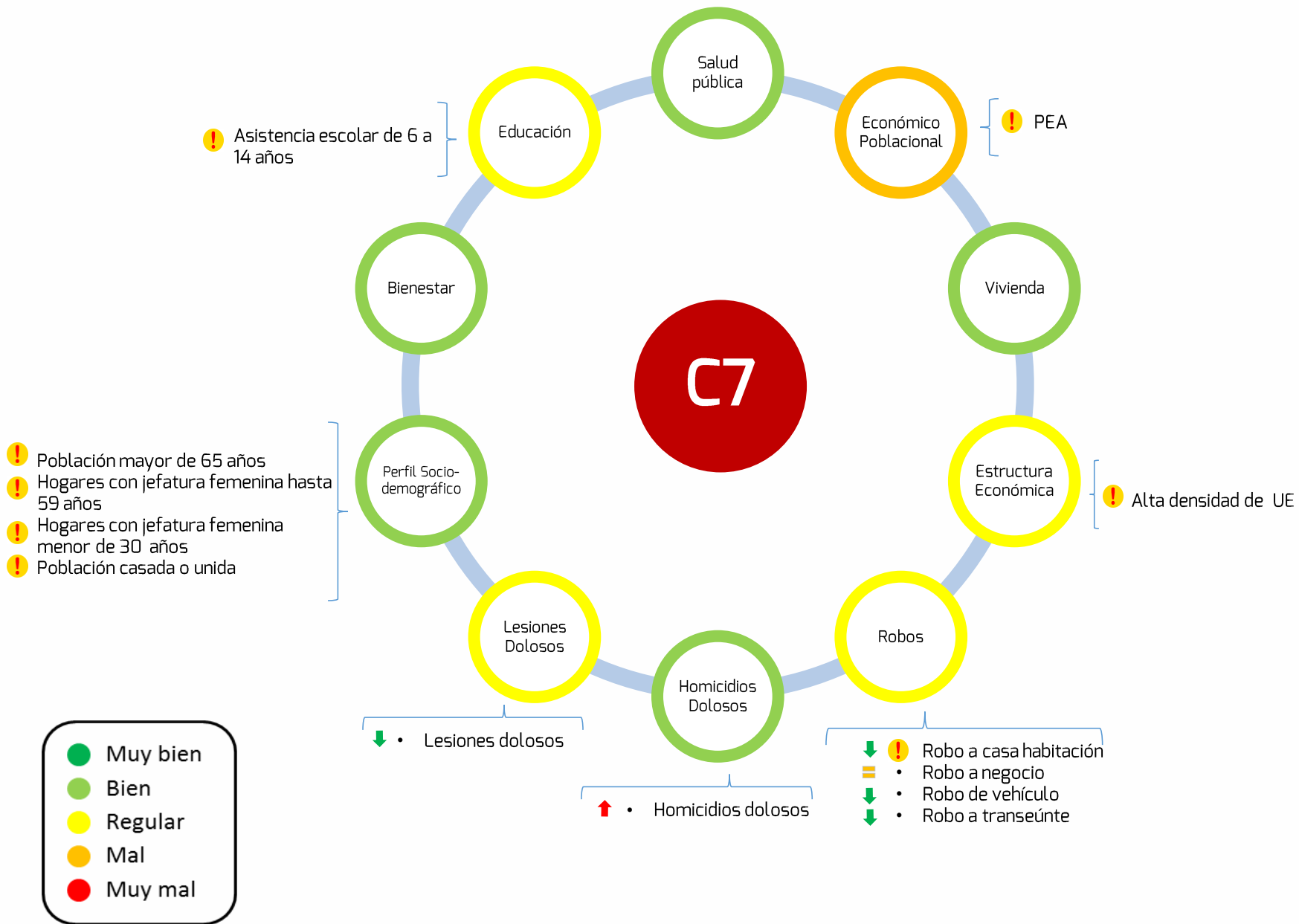
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica







	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	255.39		97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	4.23		6.16
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	0	0.0%	0.0%
Industria manufacturera	30	12.4%	5.3%
Comercio al por mayor	4	1.7%	2.2%
Comercio al por menor	98	40.7%	4.0%
Servicios profesionales	4	1.7%	2.9%
Servicios educativos	8	3.3%	4.3%
Servicios de salud y asistencia social	4	1.7%	1.7%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	17	7.1%	2.8%
Centros nocturnos	1	0.4%	1.5%
Servicios diversos	58	24.1%	5.2%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	7	2.9%	4.6%
Otros servicios y actividades	10	4.1%	2.2%
Total	241	100.0%	3.9%






Ficha de delitos C7

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	6	1	0	1	2.00%	15.12	43.81	38.09
Robo casa	33	27	13	8	5.97%	120.96	117.42	85.26
Robo vehículo	7	9	4	0	0.00%	0.00	33.30	254.18
Robo negocio	0	8	1	1	1.72%	15.12	50.82	54.59
Robo transeúnte	2	1	1	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	9	15	7	6	4.76%	90.72	110.41	79.15



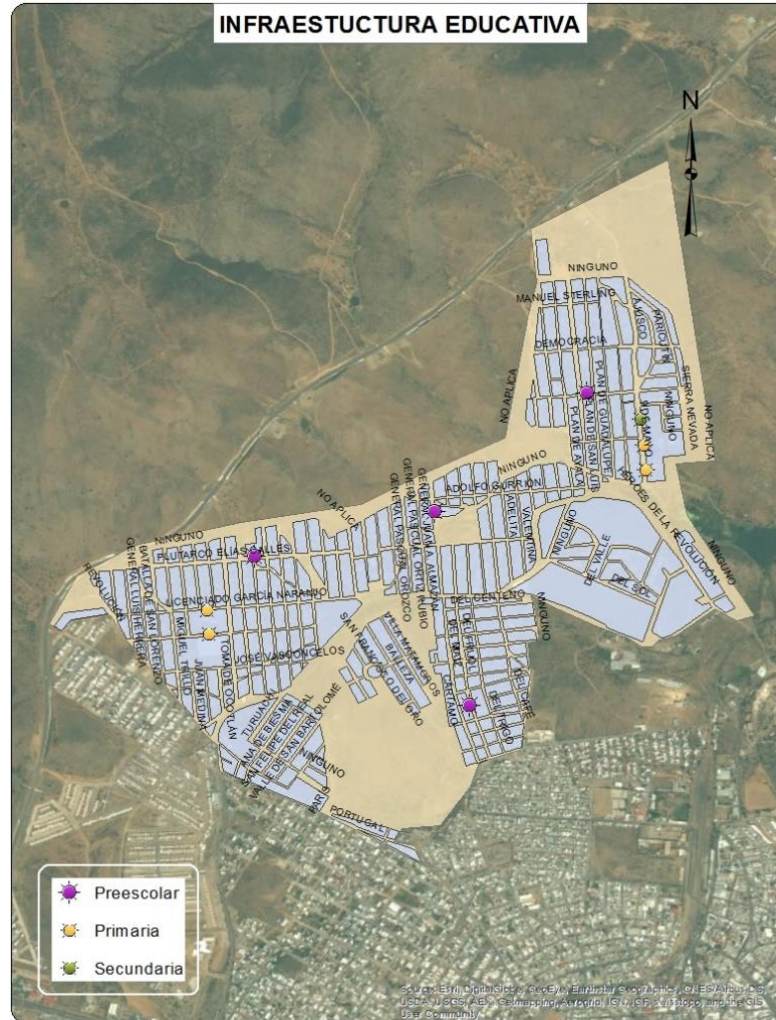
C7

Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidios dolosos	Hogares	Perfil sociodemográfico	Alta población mayor de 65 años
 Robo de vehículo	Población flotante	Educación	Hogares con jefatura femenina
 Robo a casa habitación	Negocios		Bajo nivel de población casada o unida
 Robo a negocio			Bajo nivel educativo
 Robo a transeúnte			Baja población económicamente activa
 Lesiones dolosas			Alta densidad de UE
			Unidad deportiva Vanessa Zambotti
			Secundaria y Prepa Federal

-  Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal

CUADRANTE 07





Sociodemográfica

	Total cuadrante 08	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	16,398	100.00%	15.32%
Densidad de población por km2	7,931	NA	382.22%
Población de 6 a 14 años	3,245	19.79%	17.97%
Población de 15 a 24 años	3,119	19.02%	15.10%
Población de 15 años y más	10,954	66.80%	14.19%
Población de 65 años y más	588	3.59%	7.89%
Población económicamente activa	6,443	39.29%	15.07%
Población desocupada	396	6.15%	19.35%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1,962	32.45%	10.88%
Población analfabeta	312	2.85%	17.13%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	3,175	19.36%	15.02%
Total de viviendas	4,819	100.00%	14.08%
Total de viviendas habitadas	4,152	86.16%	14.34%
Total de viviendas no habitadas	667	13.84%	12.67%
Viviendas habitadas no particulares	8	0.19%	5.03%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	4,065	97.90%	14.51%
Viviendas con automóvil	2,486	59.87%	13.43%

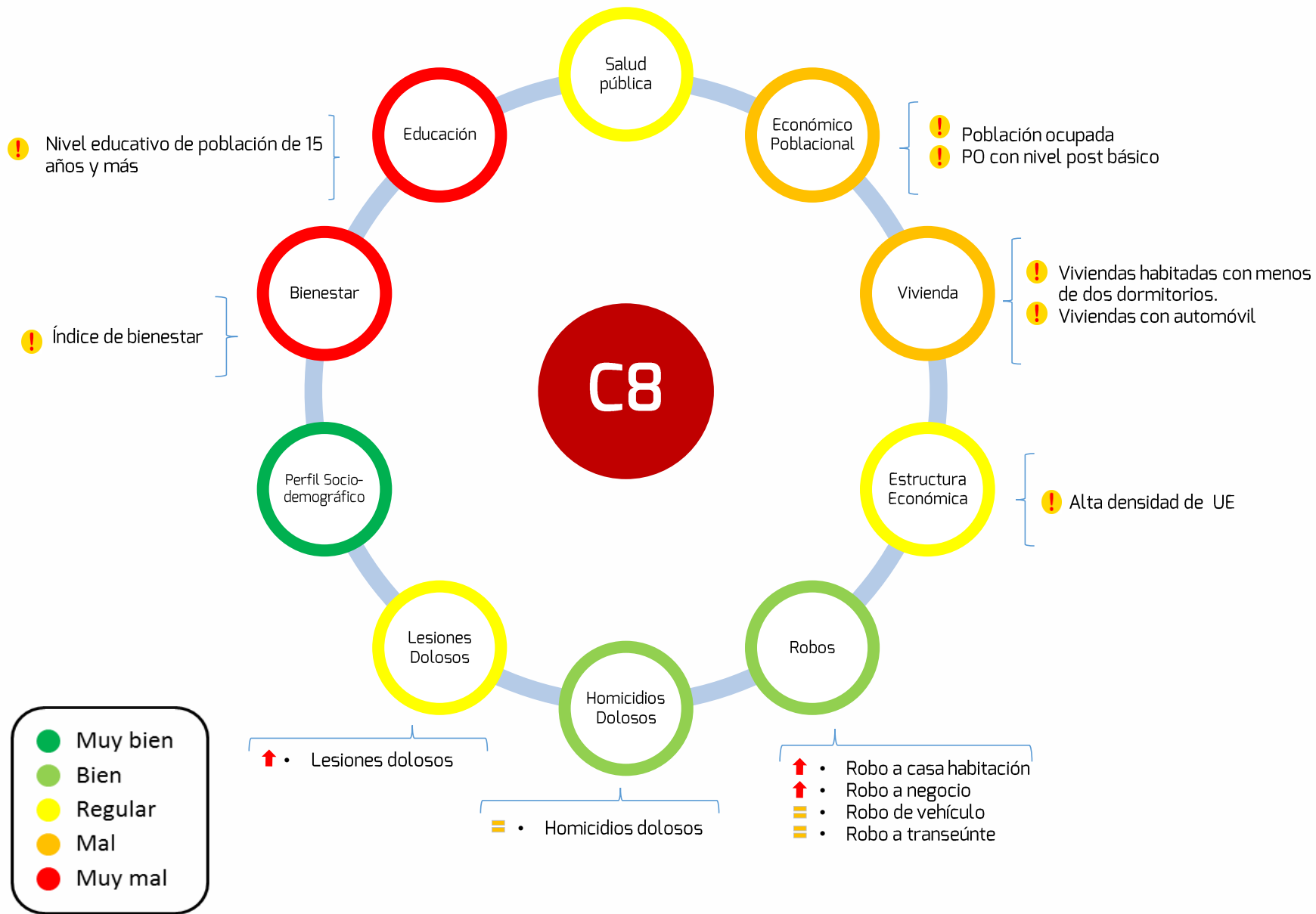
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

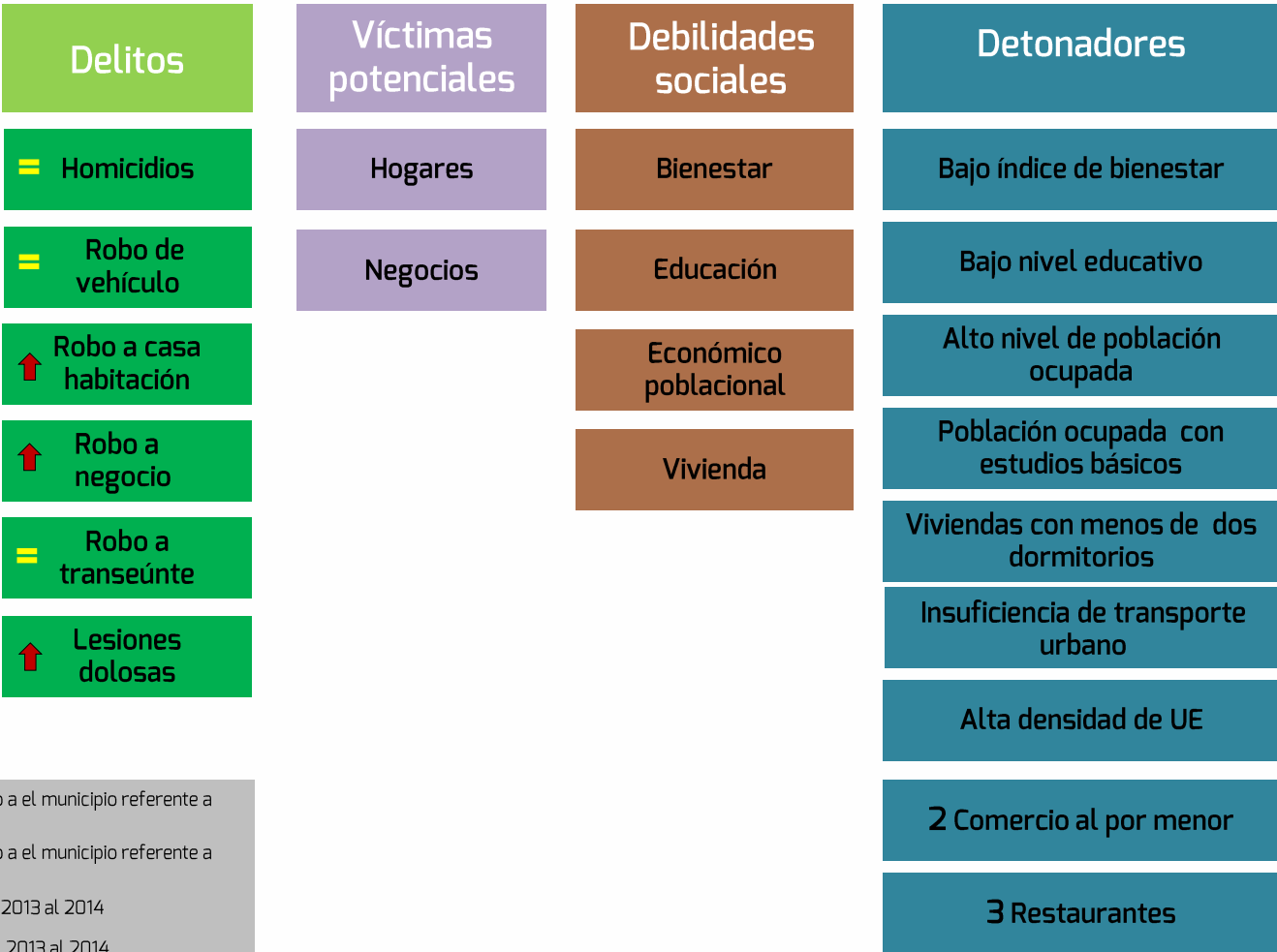
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	148.96		97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	5.33		6.16
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	0	0.0%	0.0%
Industria manufacturera	36	11.7%	6.4%
Comercio al por mayor	5	1.6%	2.8%
Comercio al por menor	138	44.8%	5.6%
Servicios profesionales	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	11	3.6%	5.9%
Servicios de salud y asistencia social	5	1.6%	2.1%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	33	10.7%	5.5%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	60	19.5%	5.4%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	3	1.0%	2.0%
Otros servicios y actividades	17	5.5%	3.8%
Total	308	100.0%	5.0%

Ficha de delitos C8

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	4	8	3	3	6.00%	18.29	43.81	38.09
Robo casa	26	22	5	18	13.43%	109.77	117.42	85.26
Robo vehículo	9	7	1	1	2.63%	6.10	33.30	254.18
Robo negocio	0	0	2	4	6.90%	24.39	50.82	54.59
Robo transeúnte	2	4	1	1	5.56%	6.10	15.77	25.11
Lesiones dolosas	8	14	4	14	11.11%	85.38	110.41	79.15



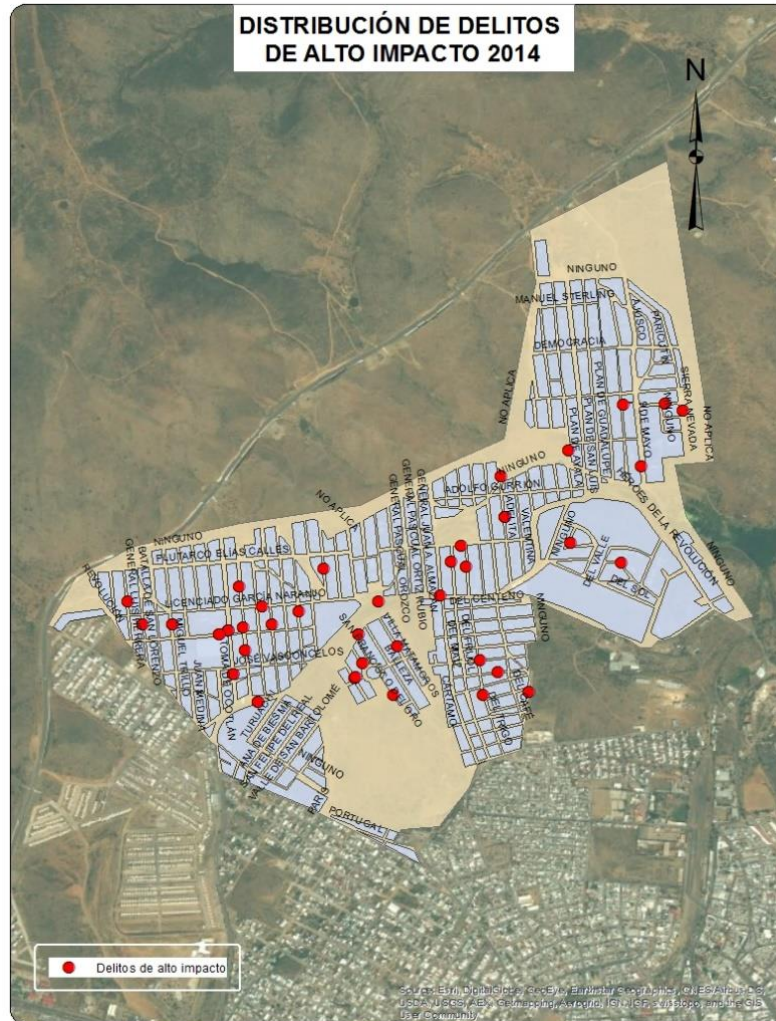
C8



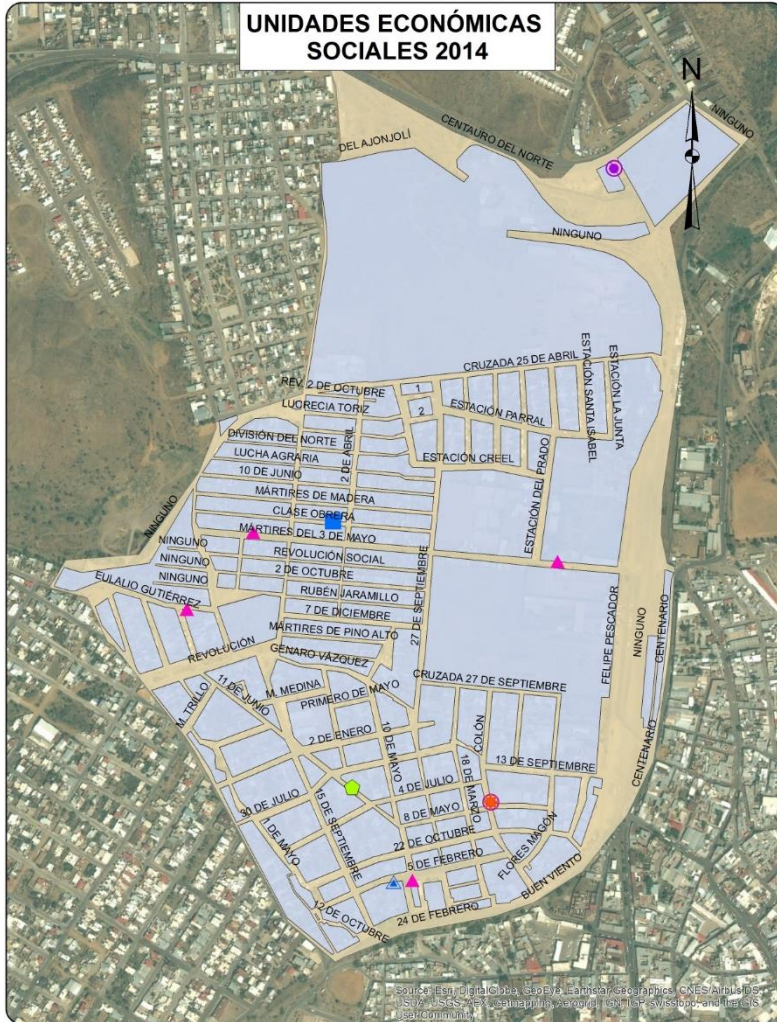
2 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a comercio al por menor
 3 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a restaurantes
 ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
 ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
 = Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
 Tasa inferior a la municipal
 Tasa superior a la municipal







CUADRANTE 08

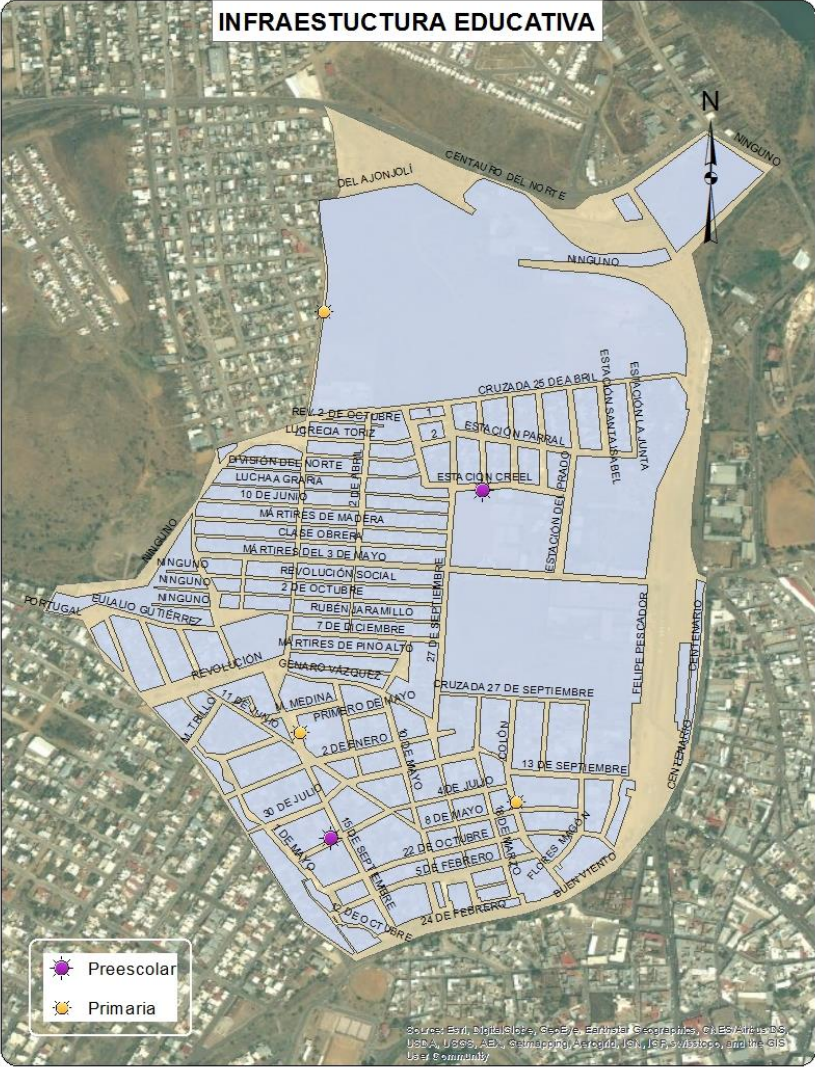




UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014



-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
-  Administración pública en general
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Bibliotecas y archivos del sector p7blico



Sociodemográfica

	Total cuadrante 09	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	7,005	100.00%	6.54%
Densidad de población por km2	7,877	NA	378.94%
Población de 6 a 14 años	1,110	15.85%	6.15%
Población de 15 a 24 años	1,299	18.54%	6.29%
Población de 15 años y más	5,195	74.16%	6.73%
Población de 65 años y más	659	9.41%	8.85%
Población económicamente activa	2,827	40.36%	6.61%
Población desocupada	164	5.80%	8.01%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	970	36.43%	5.38%
Población analfabeta	143	2.75%	7.85%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1,234	17.62%	5.84%
Total de viviendas	2,193	100.00%	6.41%
Total de viviendas habitadas	1,911	87.14%	6.60%
Total de viviendas no habitadas	282	12.86%	5.36%
Viviendas habitadas no particulares	8	0.42%	5.03%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1,880	98.38%	6.71%
Viviendas con automóvil	974	50.97%	5.26%

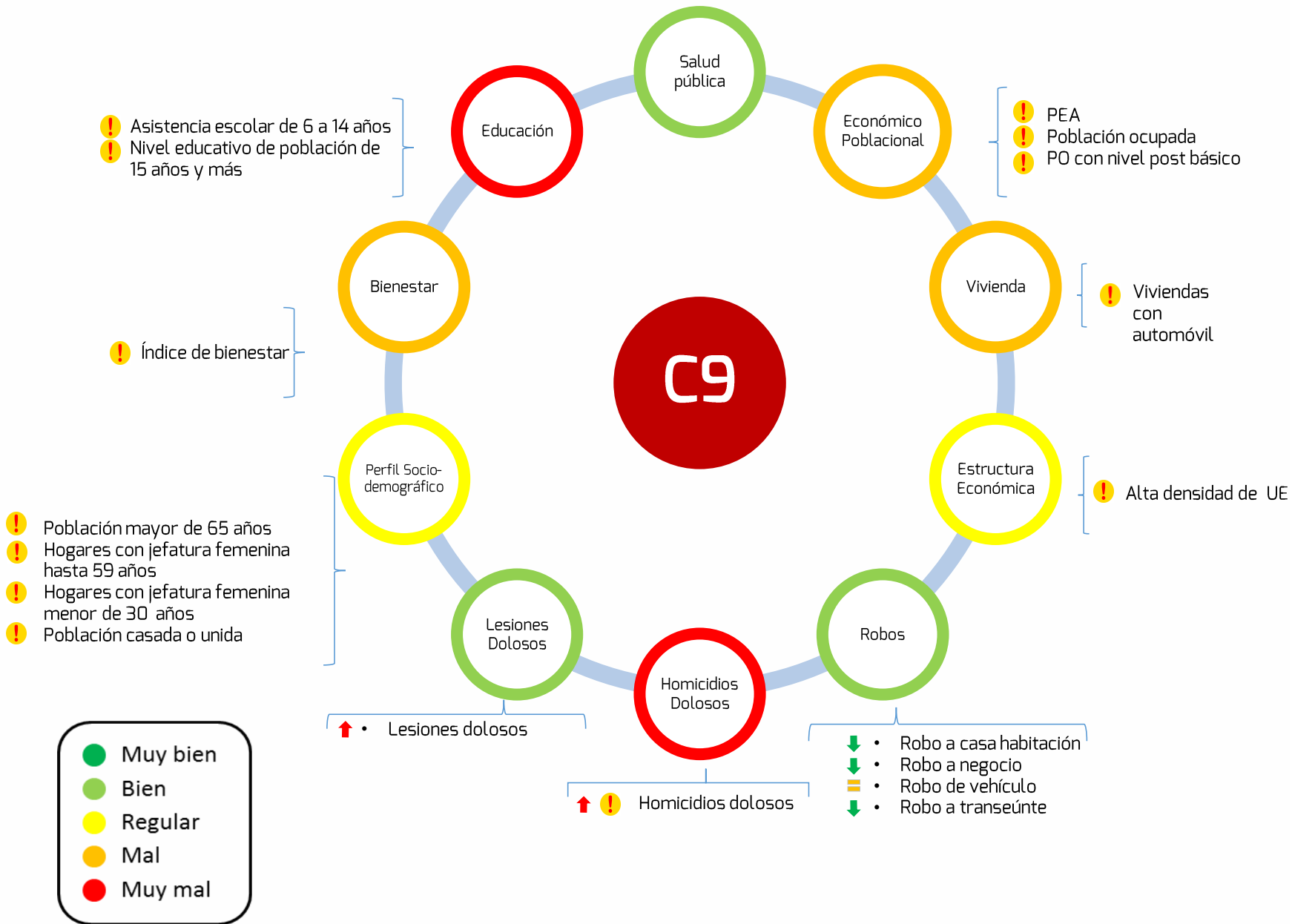
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	233.89		97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	5.10		16.60
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	1	0.5%	4.3%
Industria manufacturera	33	15.9%	5.8%
Comercio al por mayor	4	1.9%	2.2%
Comercio al por menor	91	43.8%	3.7%
Servicios profesionales	1	0.5%	0.7%
Servicios educativos	8	3.8%	4.3%
Servicios de salud y asistencia social	5	2.4%	2.1%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	20	9.6%	3.3%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	32	15.4%	2.9%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	6	2.9%	3.9%
Otros servicios y actividades	7	3.4%	1.6%
Total	208	100.0%	3.4%

Ficha de delitos C9

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	3	3	0	4	8.00%	57.10	43.81	38.09
Robo casa	11	21	6	4	2.99%	57.10	117.42	85.26
Robo vehículo	6	5	1	1	2.63%	14.28	33.30	254.18
Robo negocio	0	3	2	1	1.72%	14.28	50.82	54.59
Robo transeúnte	2	1	1	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	12	16	3	4	3.17%	57.10	110.41	79.15





Delitos

↑ Homicidios

= Robo de vehículo

↓ Robo a casa habitación

↓ Robo a negocio

↓ Robo a transeúnte

↑ Lesiones dolosas

Víctimas potenciales

Hogares

Negocios

Debilidades sociales

Perfil sociodemográfico

Bienestar

Educación

Económico poblacional

Detonadores

Alta población mayor de 65 años

Hogares con jefatura femenina

Bajo nivel de población casada o unida

Bajo índice de bienestar

Bajo nivel educativo

Baja población económicamente activa

Bajo nivel de población ocupada

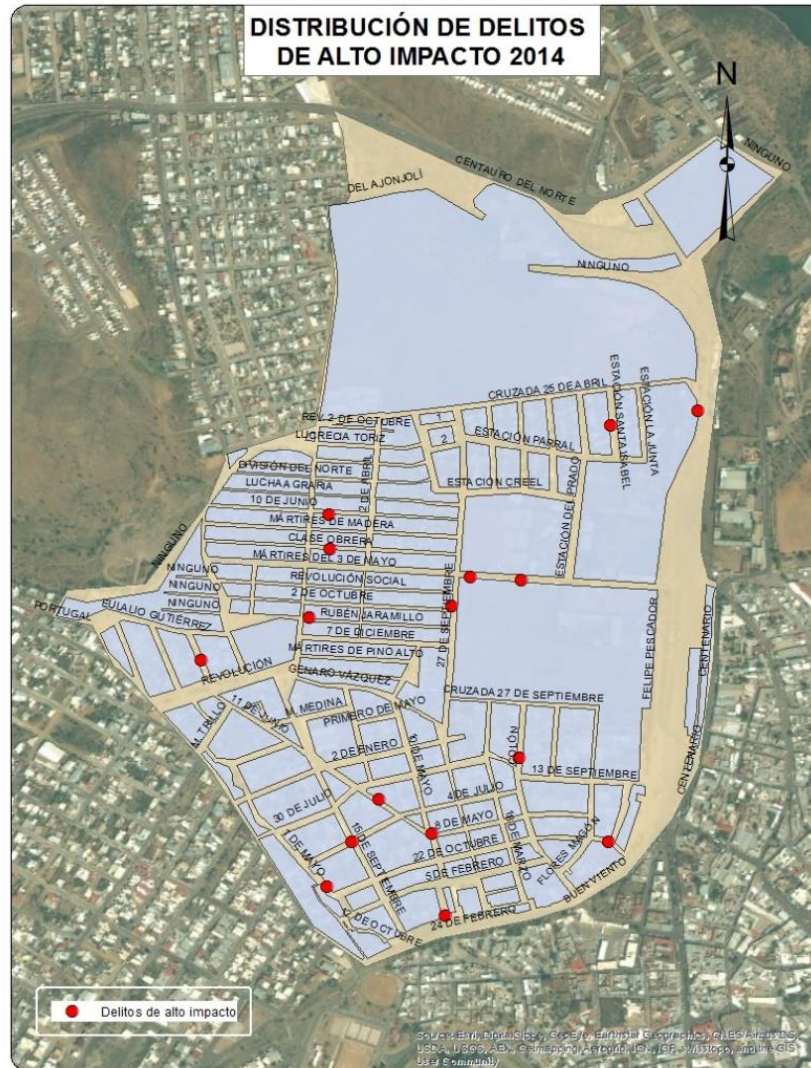
Bajo nivel de viviendas con automóvil

Alta densidad de UE

Unidad deportiva

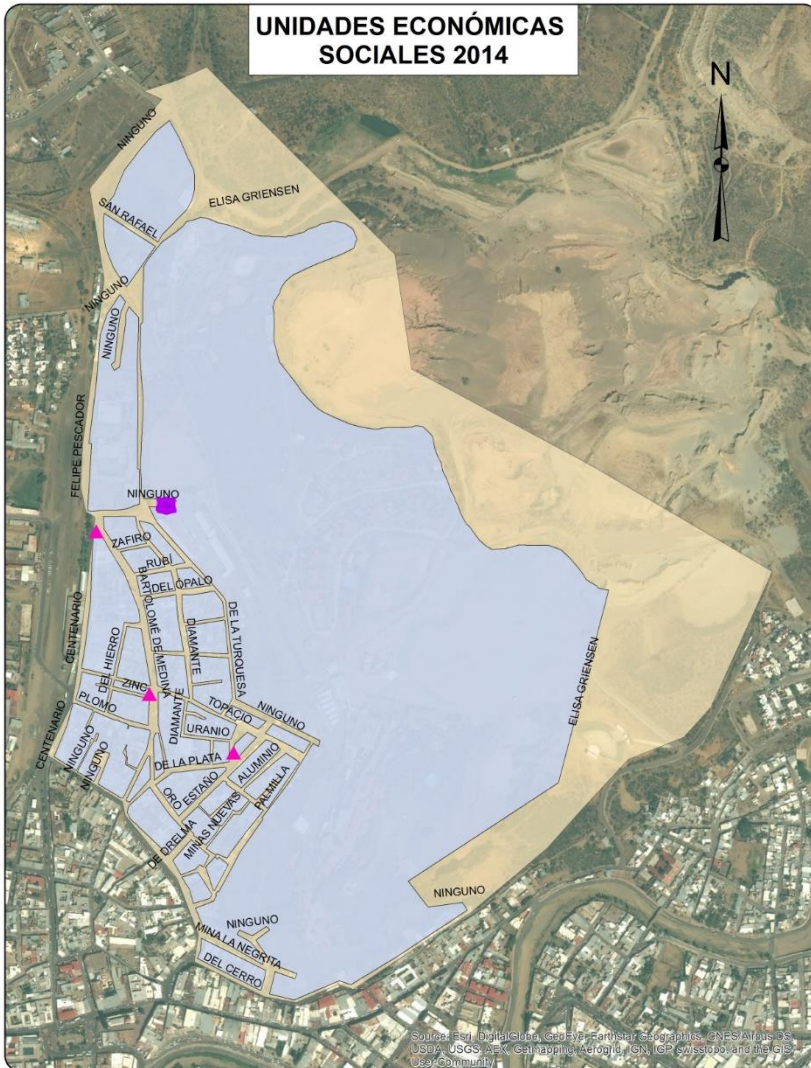
- ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
- = Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal






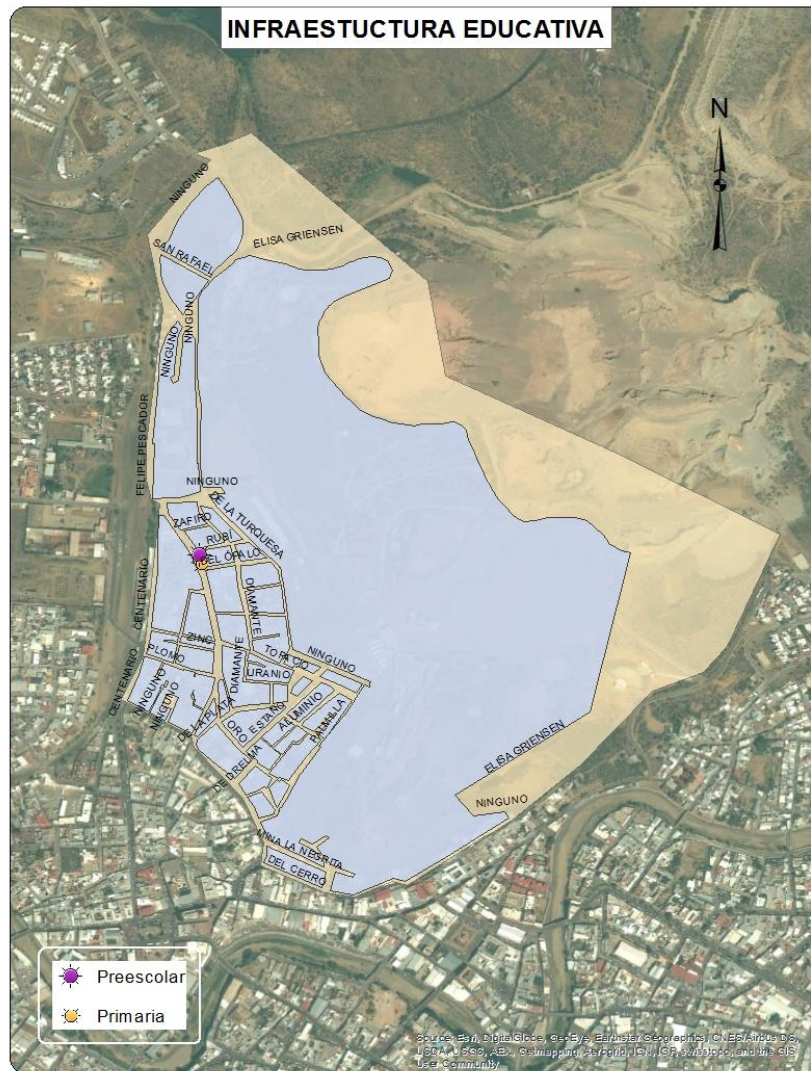




**UNIDADES ECONÓMICAS
SOCIALES 2014**



-  Administración pública en general
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Regulación y fomento del desarrollo económico



Sociodemográfica

	Total cuadrante 10	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	2,618	100.00%	2.45%
Densidad de población por km2	2,533	NA	54.03%
Población de 6 a 14 años	343	13.10%	1.90%
Población de 15 a 24 años	470	17.95%	2.28%
Población de 15 años y más	2,023	77.27%	2.62%
Población de 65 años y más	282	10.77%	3.79%
Población económicamente activa	1,085	41.44%	2.54%
Población desocupada	50	4.61%	2.44%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	970	93.72%	5.38%
Población analfabeta	30	1.48%	1.65%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	517	19.75%	2.45%
Total de viviendas	931	100.00%	2.72%
Total de viviendas habitadas	781	83.89%	2.70%
Total de viviendas no habitadas	150	16.11%	2.85%
Viviendas habitadas no particulares	8	1.02%	5.03%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	768	98.34%	2.74%
Viviendas con automóvil	451	57.75%	2.44%

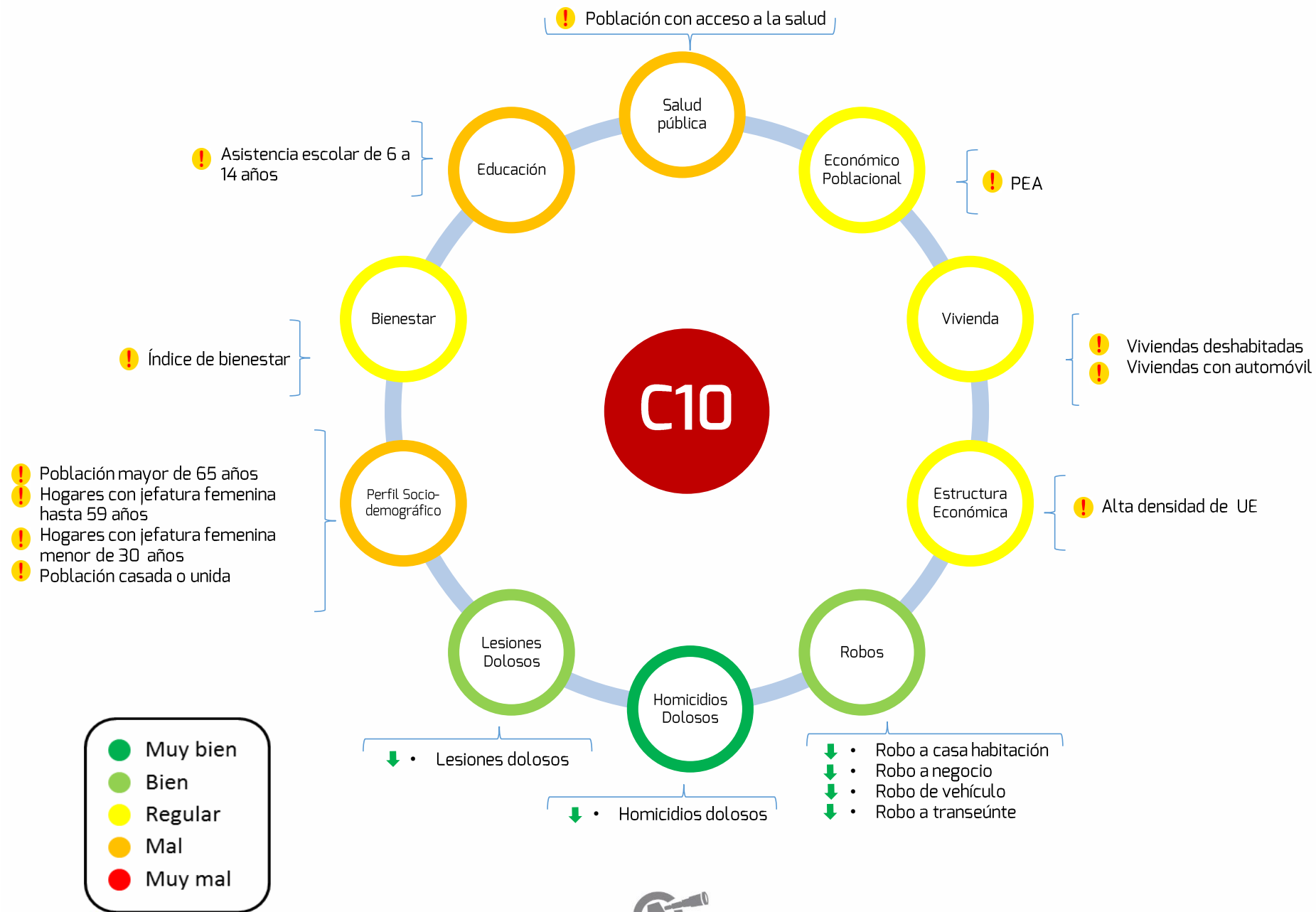
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

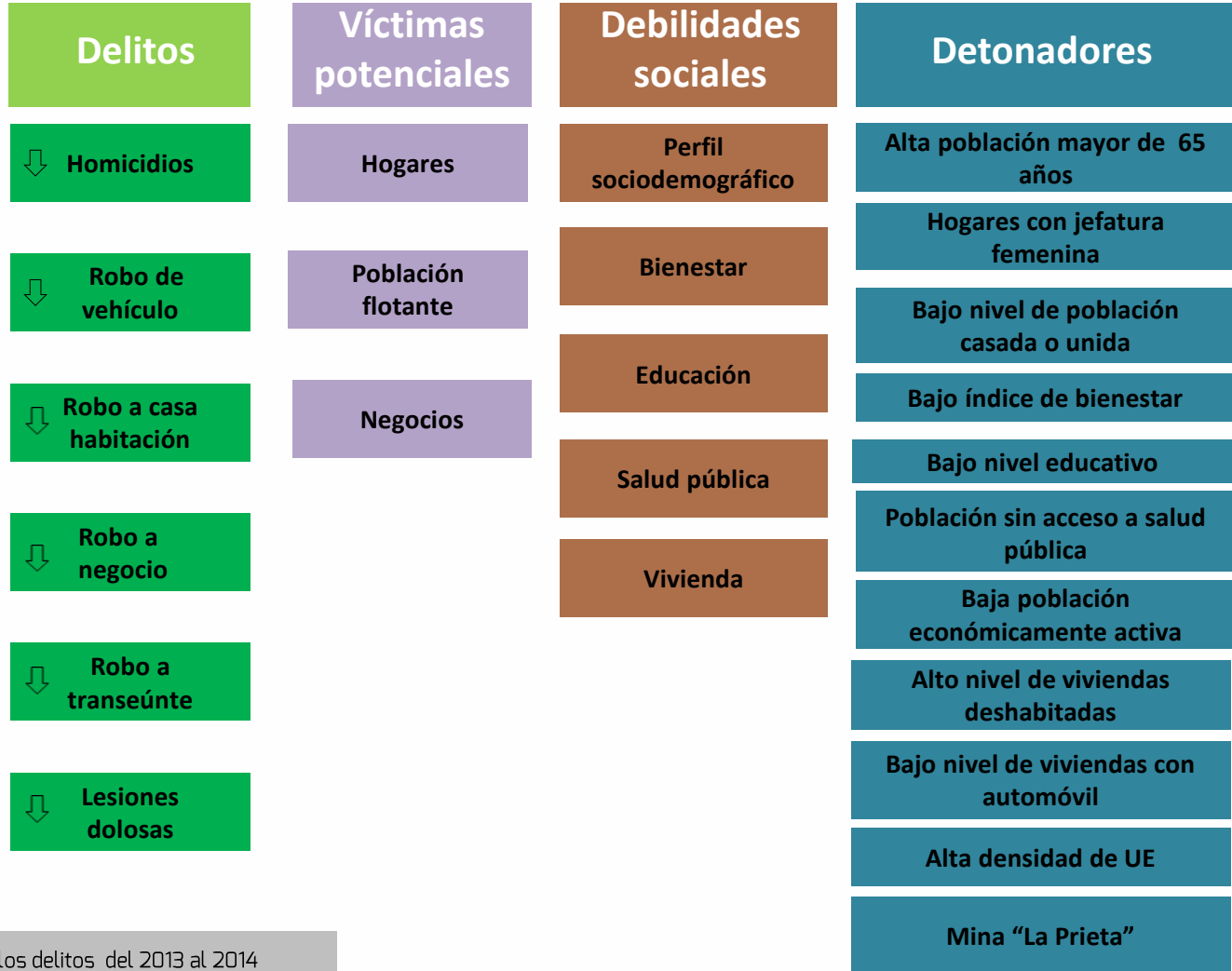
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	179.01		97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	5.10		6.16
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	0	0.0%	0.0%
Industria manufacturera	16	8.6%	2.8%
Comercio al por mayor	3	1.6%	1.7%
Comercio al por menor	98	53.0%	4.0%
Servicios profesionales	4	2.2%	2.9%
Servicios educativos	3	1.6%	1.6%
Servicios de salud y asistencia social	2	1.1%	0.8%
Servicios de alojamiento temporal	1	0.5%	3.4%
Preparación de alimentos y bebidas	16	8.6%	2.6%
Centros nocturnos	4	2.2%	6.0%
Servicios diversos		0.0%	0.0%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	23	12.4%	15.0%
Otros servicios y actividades	15	8.1%	3.3%
Total	185	100.0%	3.0%

Ficha de delitos C10

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	3	2	2	0	0.00%	0.00	43.81	38.09
Robo casa	2	7	3	2	1.49%	76.39	117.42	85.26
Robo vehículo	6	2	1	0	0.00%	0.00	33.30	254.18
Robo negocio	0	6	3	1	1.72%	38.20	50.82	54.59
Robo transeúnte	3	0	1	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	0	7	2	1	0.79%	38.20	110.41	79.15



C10



Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014



Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014



Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014



Tasa inferior a la municipal

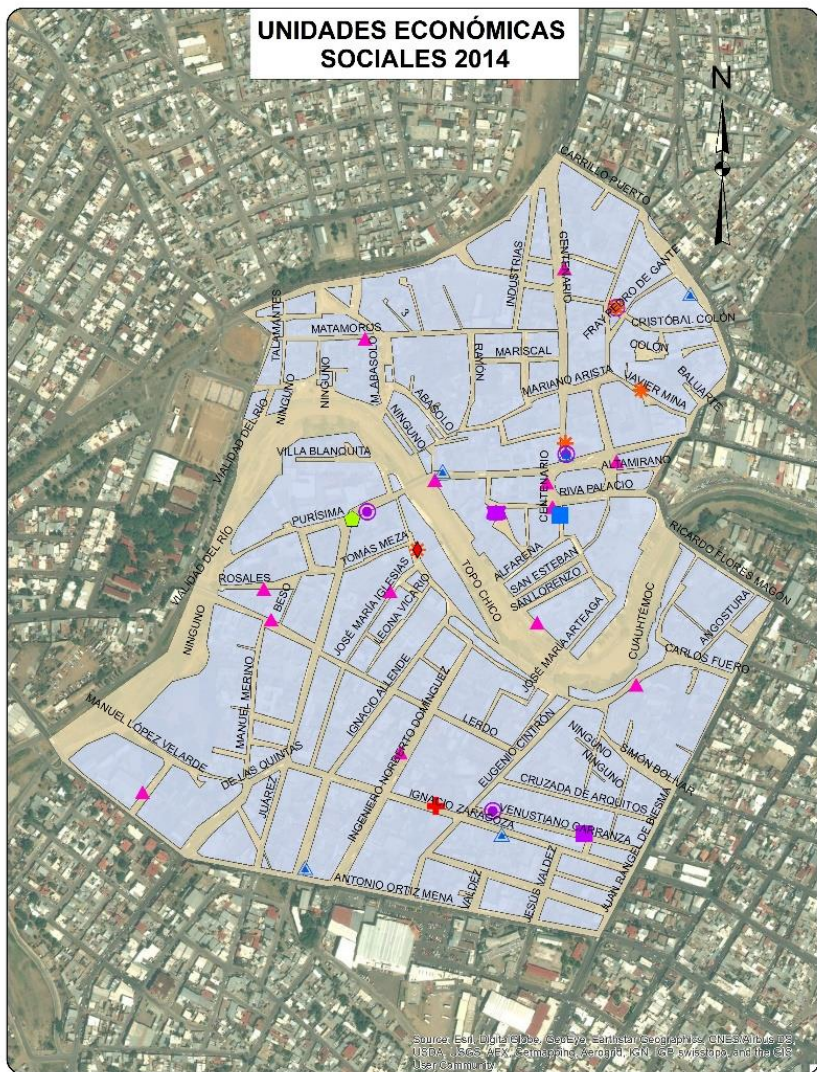


Tasa superior a la municipal



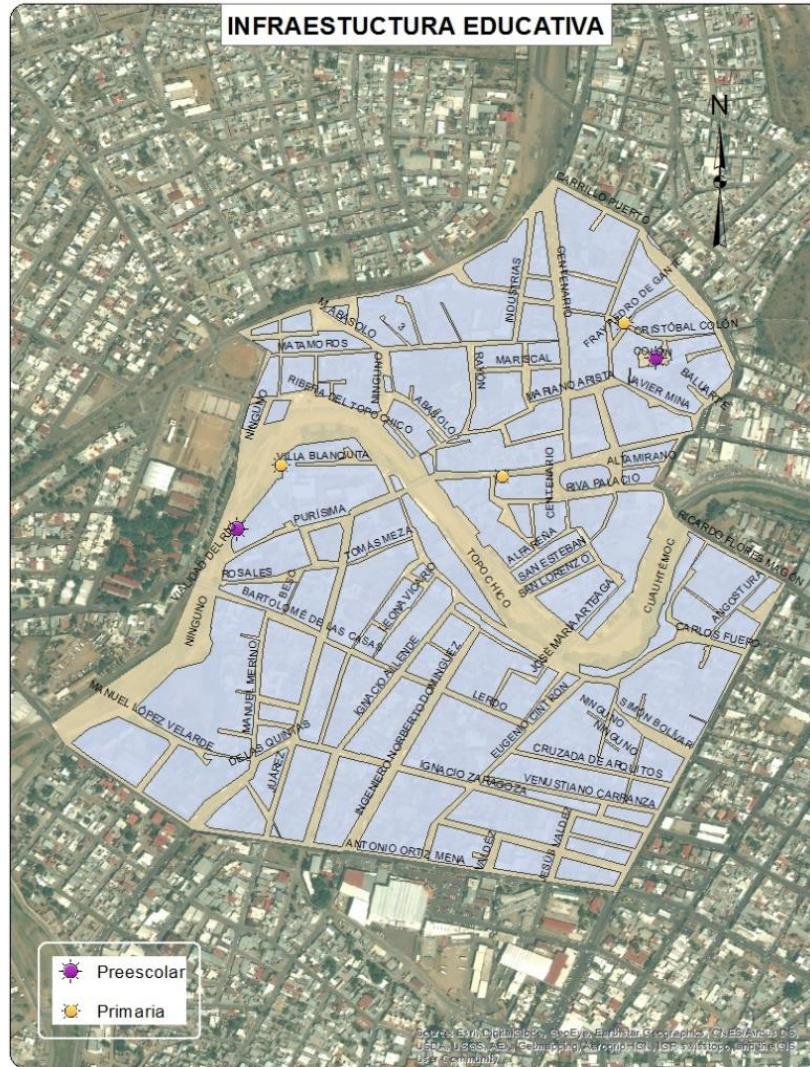


UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014



- ★ Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- Administración pública en general
- ▲ Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- Asociaciones y organizaciones civiles
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ⬠ Bibliotecas y archivos del sector público
- ✚ Hospitales generales del sector privado
- ◆ Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
- Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado
- Regulación y fomento del desarrollo económico
- ⊗ Servicios de orientación y trabajo social para la niñez y la juventud prestados por el sector público





Sociodemográfica

	Total cuadrante 12	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	803	100.00%	0.75%
Densidad de población por km2	1,154	NA	-29.85%
Población de 6 a 14 años	113	14.07%	0.63%
Población de 15 a 24 años	144	17.93%	0.70%
Población de 15 años y más	617	76.84%	0.80%
Población de 65 años y más	92	11.46%	1.24%
Población económicamente activa	356	44.33%	0.83%
Población desocupada	18	5.06%	0.88%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	137	40.53%	0.76%
Población analfabeta	12	1.94%	0.66%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	175	21.79%	0.83%
Total de viviendas	295	100.00%	0.86%
Total de viviendas habitadas	249	84.41%	0.86%
Total de viviendas no habitadas	46	15.59%	0.87%
Viviendas habitadas no particulares	1	0.40%	0.63%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	244	97.99%	0.87%
Viviendas con automóvil	119	47.79%	0.64%

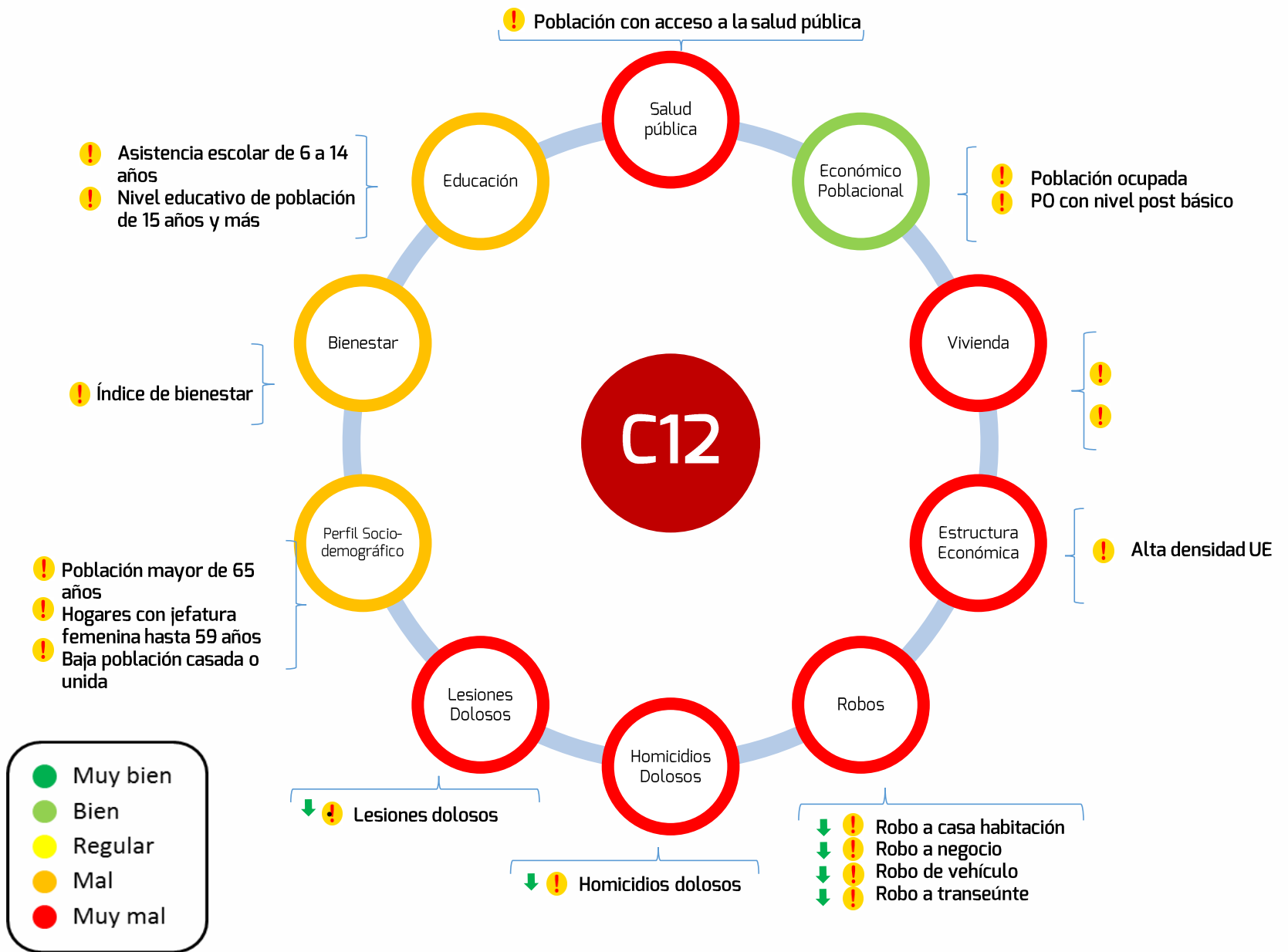
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica







Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	3	0.5%	13.0%
Industria manufacturera	42	6.4%	7.4%
Comercio al por mayor	11	1.7%	6.1%
Comercio al por menor	233	35.3%	9.5%
Servicios profesionales	31	4.7%	22.8%
Servicios educativos	22	3.3%	11.8%
Servicios de salud y asistencia social	69	10.5%	29.1%
Servicios de alojamiento temporal	6	0.9%	20.7%
Preparación de alimentos y bebidas	56	8.5%	9.3%
Centros nocturnos	13	2.0%	19.4%
Servicios diversos	118	17.9%	10.7%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	18	2.7%	11.8%
Otros servicios y actividades	38	5.8%	8.4%
TOTAL	660	100.0%	10.6%

Ficha de delitos C12


	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	4	0	3	2	4.00%	249.07	43.81	38.09
Robo casa	15	17	5	2	1.49%	249.07	117.42	85.26
Robo vehículo	6	8	2	1	2.63%	124.53	33.30	254.18
Robo negocio	2	14	11	7	12.07%	871.73	50.82	54.59
Robo transeúnte	1	4	6	2	11.11%	249.07	15.77	25.11
Lesiones dolosas	16	17	11	5	3.97%	622.67	110.41	79.15





C12


Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidios dolosos	Población flotante	Perfil sociodemográfico	Alta población mayor de 65 años
 Robo de vehículo	Unidades económicas	Bienestar	Hogares con jefatura femenina
 Robo a casa habitación		Educación	Bajo índice de bienestar
 Robo a negocio		Salud pública	Bajo nivel educativo
 Robo a transeúnte		Económico poblacional	Población sin acceso a salud pública
 Lesiones dolosas		Vivienda	Alto nivel de población ocupada
		Estructura económica	Viviendas con menos de dos dormitorios
			Bajo nivel de viviendas con automóvil
			Alta densidad de UE
			3 Salones de belleza
			Palacio Alvarado, Museo de Villa
			JMAS, Juzgados Civiles


3 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a salones de belleza

 Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014

 Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014

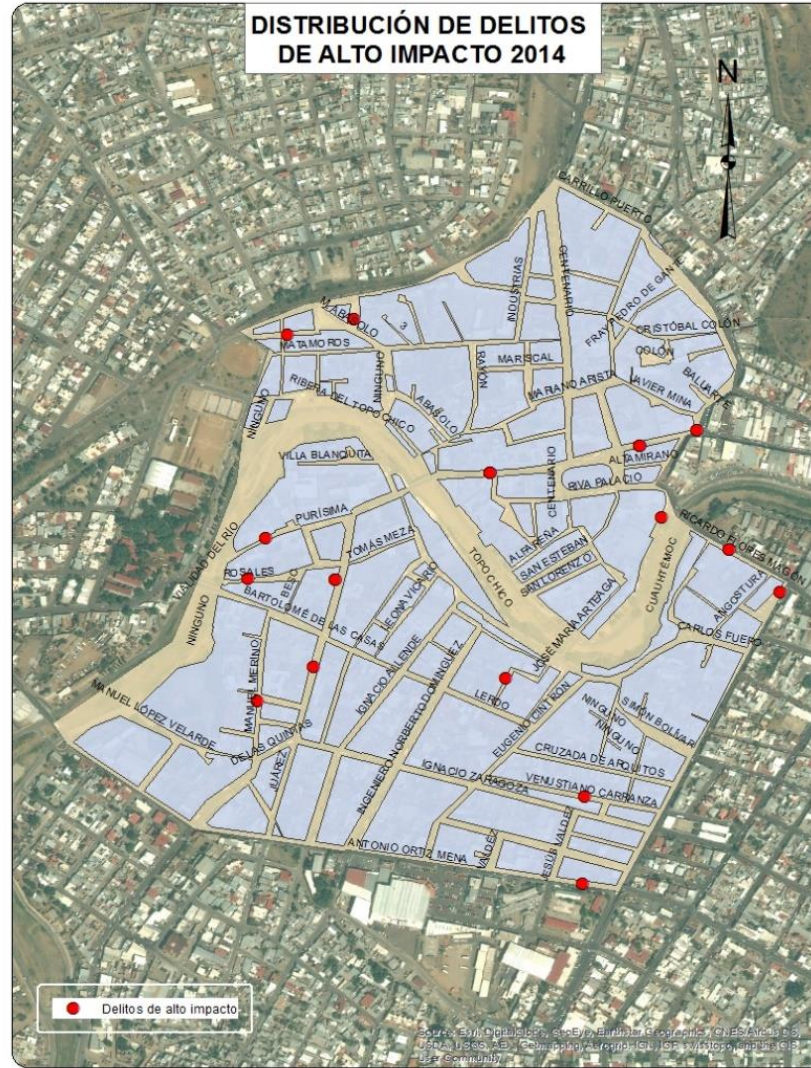
 Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014

 Tasa inferior a la municipal

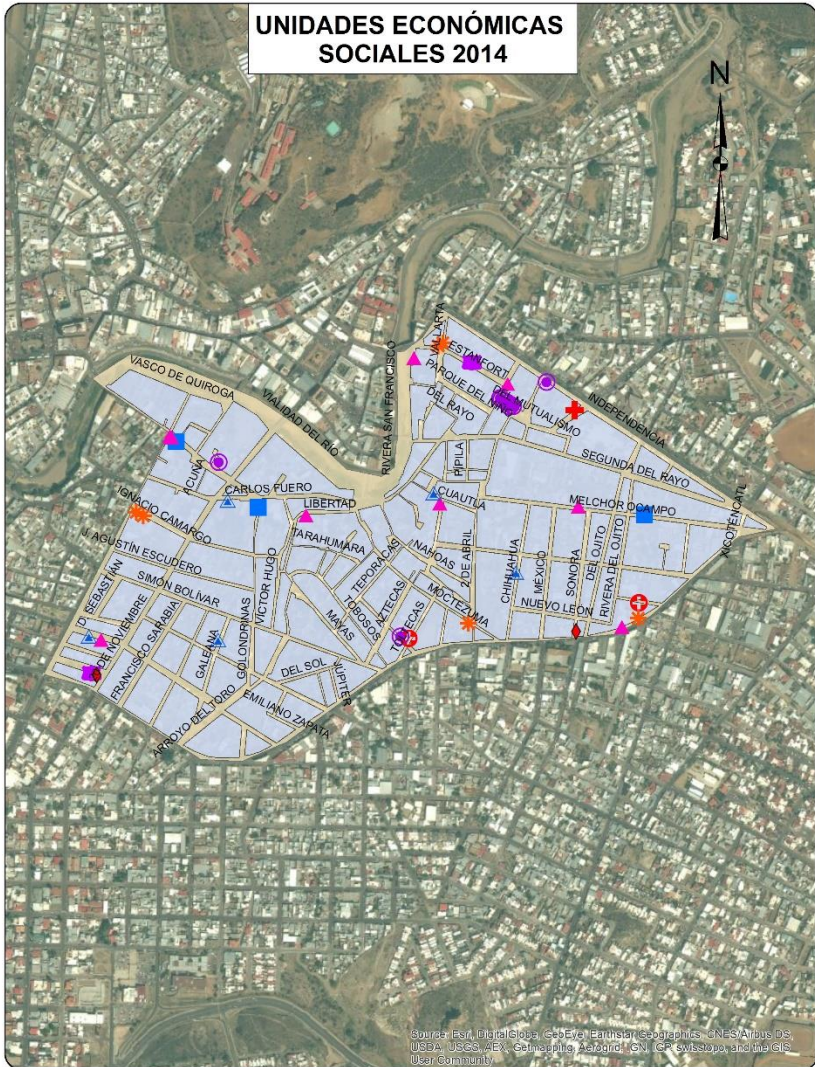
 Tasa superior a la municipal










CUADRANTE 12



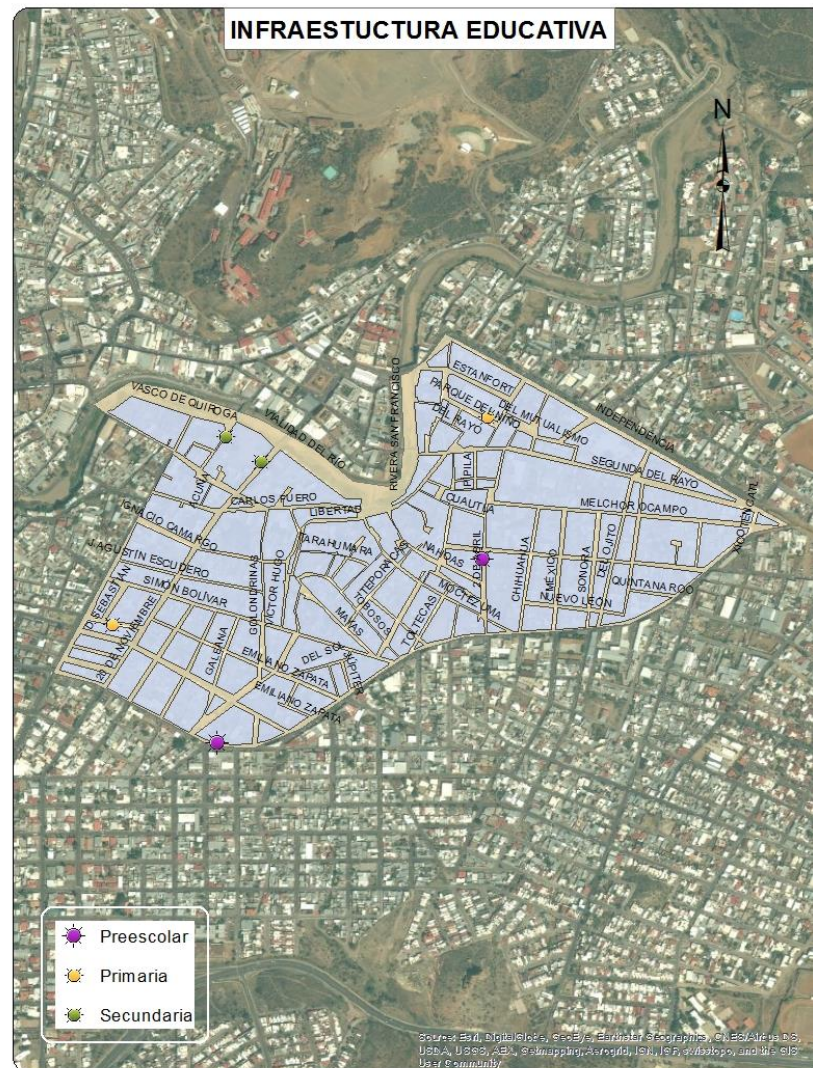


UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014



-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
-  Administración pública en general
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Hospitales generales del sector público
-  Hospitales generales del sector privado
-  Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
-  Regulación y fomento del desarrollo económico

Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, SPT, Swisstopo and the GIS User Community



Sociodemográfica

	Total cuadrante 13	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	4,492	100.00%	4.20%
Densidad de población por km2	6,612	NA	302.01%
Población de 6 a 14 años	560	12.47%	3.10%
Población de 15 a 24 años	744	16.56%	3.60%
Población de 15 años y más	3,502	77.96%	4.54%
Población de 65 años y más	697	15.52%	9.36%
Población económicamente activa	1,800	40.07%	4.21%
Población desocupada	80	4.44%	3.91%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	969	56.34%	5.37%
Población analfabeta	47	1.34%	2.58%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	870	19.37%	4.11%
Total de viviendas	1,787	100.00%	5.22%
Total de viviendas habitadas	1,422	79.57%	4.91%
Total de viviendas no habitadas	365	20.43%	6.93%
Viviendas habitadas no particulares	32	2.25%	20.13%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1,371	96.41%	4.89%
Viviendas con automóvil	834	58.65%	4.50%

*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

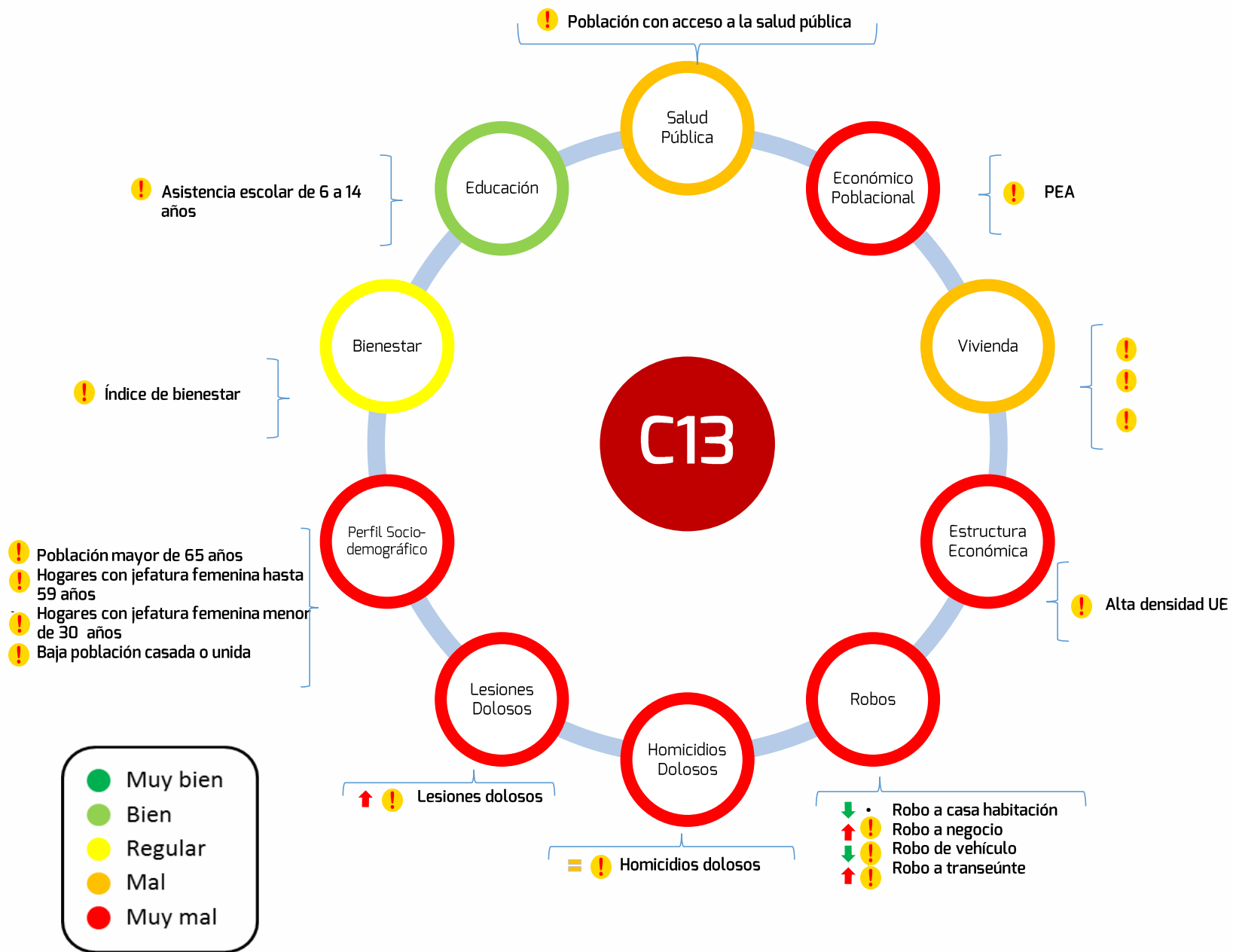
Económica

	Cuadrante	Ciudad
Densidad de UE por km2	1164.26	97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	4.68	6.16

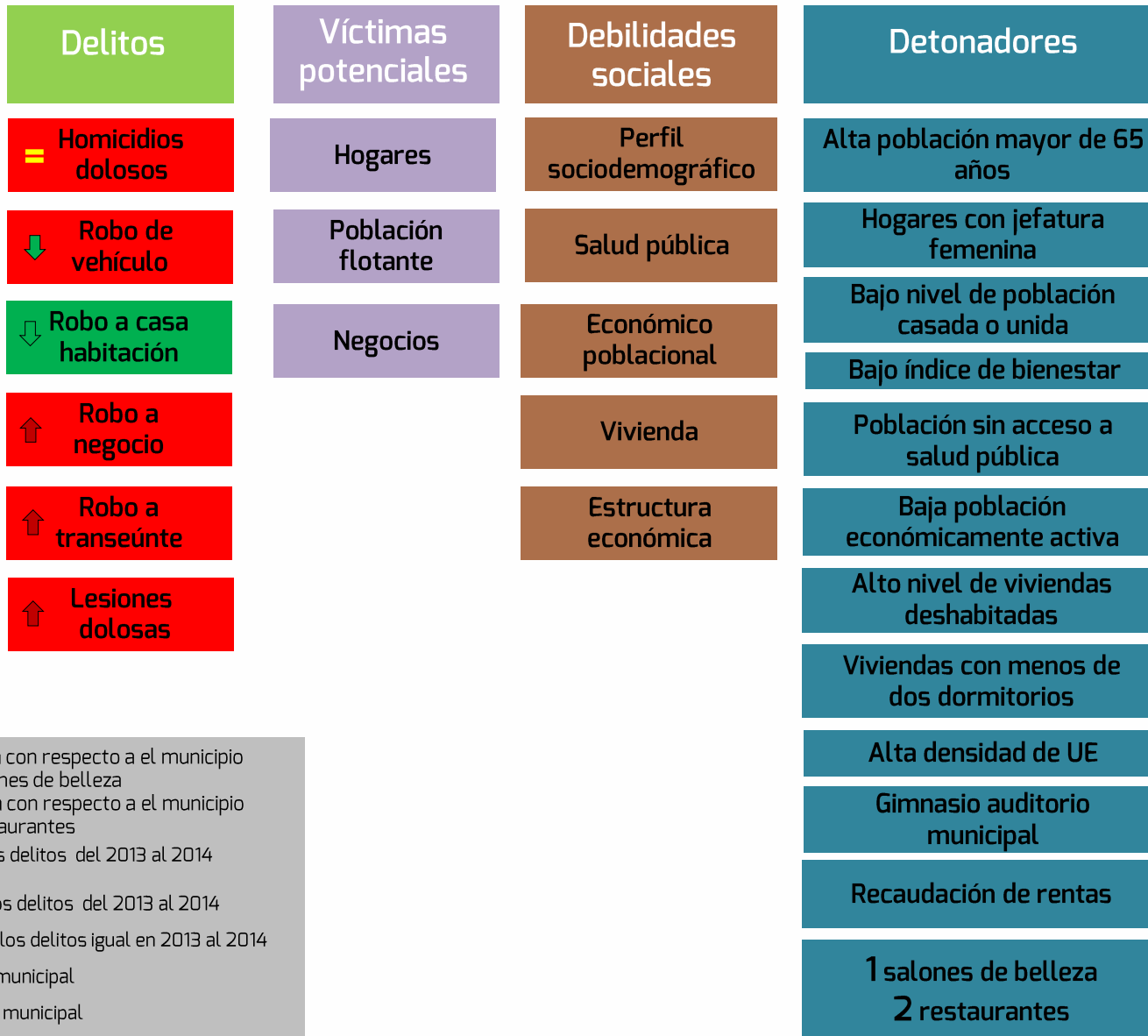
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	2	0.3%	8.7%
Industria manufacturera	54	6.8%	9.5%
Comercio al por mayor	15	1.9%	8.3%
Comercio al por menor	287	36.3%	11.6%
Servicios profesionales	40	5.1%	29.4%
Servicios educativos	14	1.8%	7.5%
Servicios de salud y asistencia social	55	7.0%	23.2%
Servicios de alojamiento temporal	5	0.6%	17.2%
Preparación de alimentos y bebidas	61	7.7%	10.1%
Centros nocturnos	17	2.1%	25.4%
Servicios diversos	151	19.1%	13.6%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	21	2.7%	13.7%
Otros servicios y actividades	69	8.7%	15.3%
TOTAL	791	100.0%	12.7%

Ficha de delitos C13

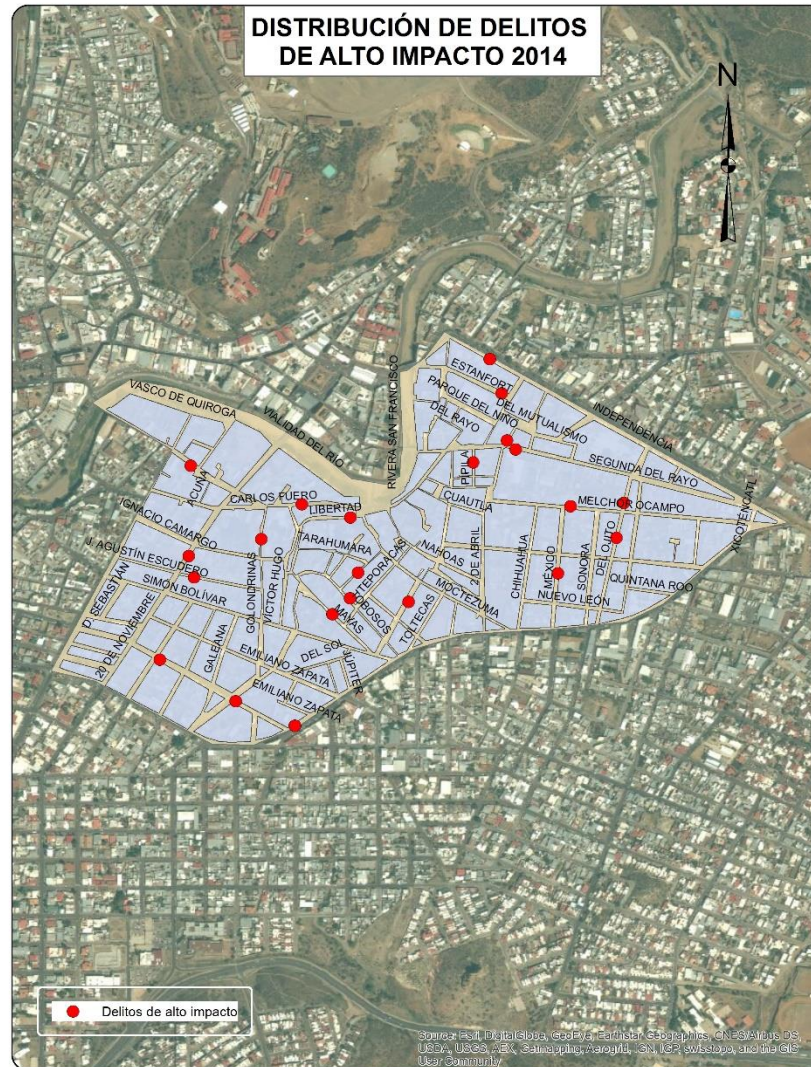
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	8	3	3	3	6.00%	66.79	43.81	38.09
Robo casa	22	17	7	5	3.73%	111.31	117.42	85.26
Robo vehículo	23	13	8	3	7.89%	66.79	33.30	254.18
Robo negocio	1	3	6	8	13.79%	178.09	50.82	54.59
Robo transeúnte	3	3	2	5	27.78%	111.31	15.77	25.11
Lesiones dolosas	10	7	6	8	6.35%	178.09	110.41	79.15



C13

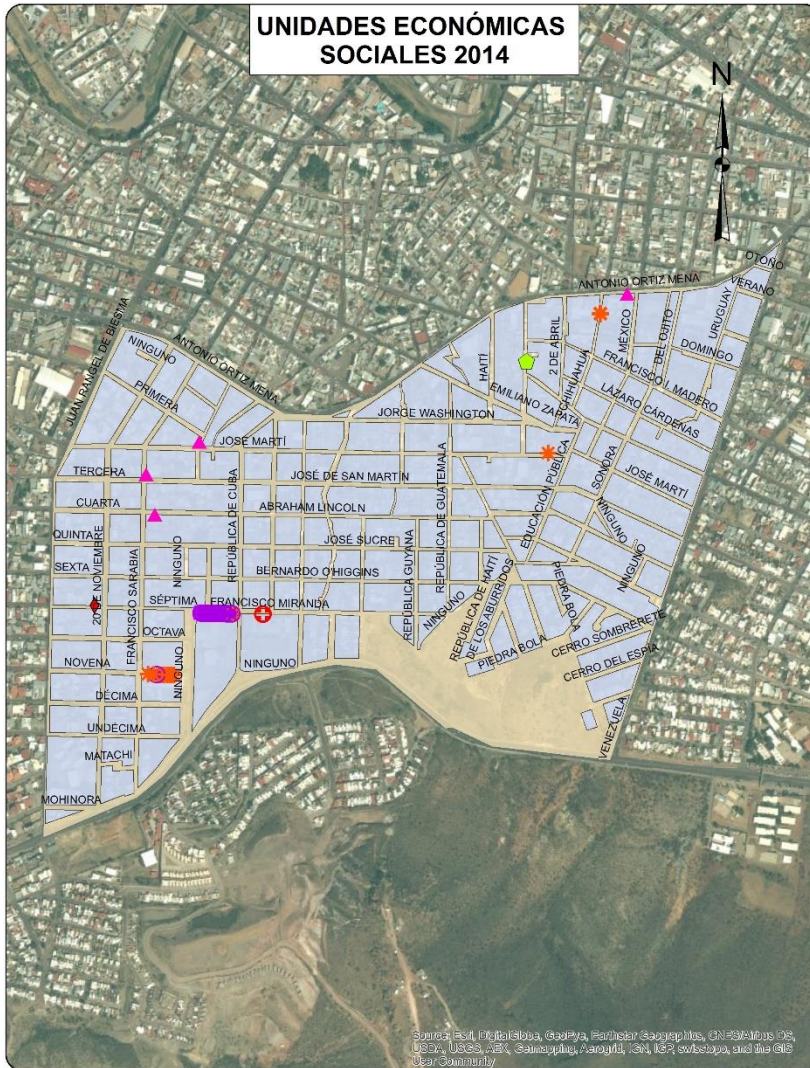


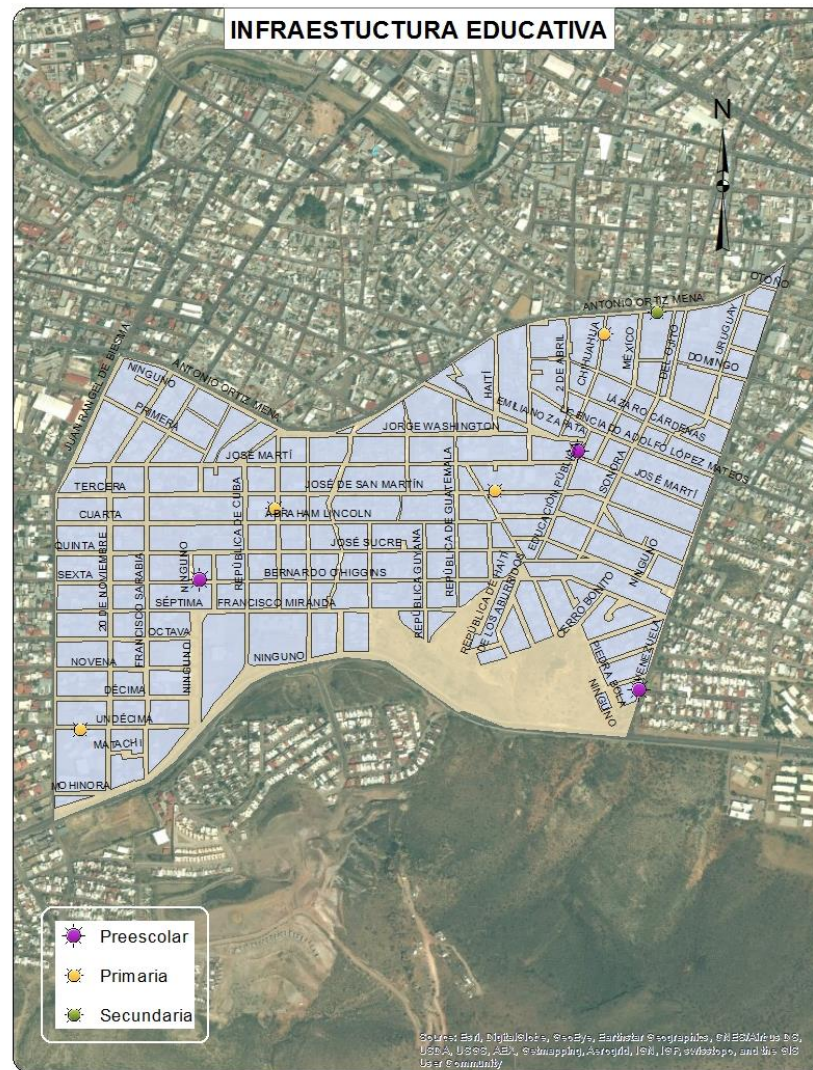
1 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a salones de belleza
 2 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a restaurantes
 ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
 ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
 = Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
 Tasa inferior a la municipal
 Tasa superior a la municipal





UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014





Sociodemográfica

	Total cuadrante 14	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	4,878	100.00%	4.56%
Densidad de población por km2	5,302	NA	222.37%
Población de 6 a 14 años	652	13.37%	3.61%
Población de 15 a 24 años	843	17.28%	4.08%
Población de 15 años y más	3,803	77.96%	4.93%
Población de 65 años y más	670	13.74%	9.00%
Población económicamente activa	1,977	40.53%	4.62%
Población desocupada	61	3.09%	2.98%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1,160	60.54%	6.43%
Población analfabeta	44	1.16%	2.42%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	921	18.88%	4.36%
Total de viviendas	1,735	100.00%	5.07%
Total de viviendas habitadas	1,476	85.07%	5.10%
Total de viviendas no habitadas	259	14.93%	4.92%
Viviendas habitadas no particulares	21	1.42%	13.21%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1,446	97.97%	5.16%
Viviendas con automóvil	1,028	69.65%	5.55%

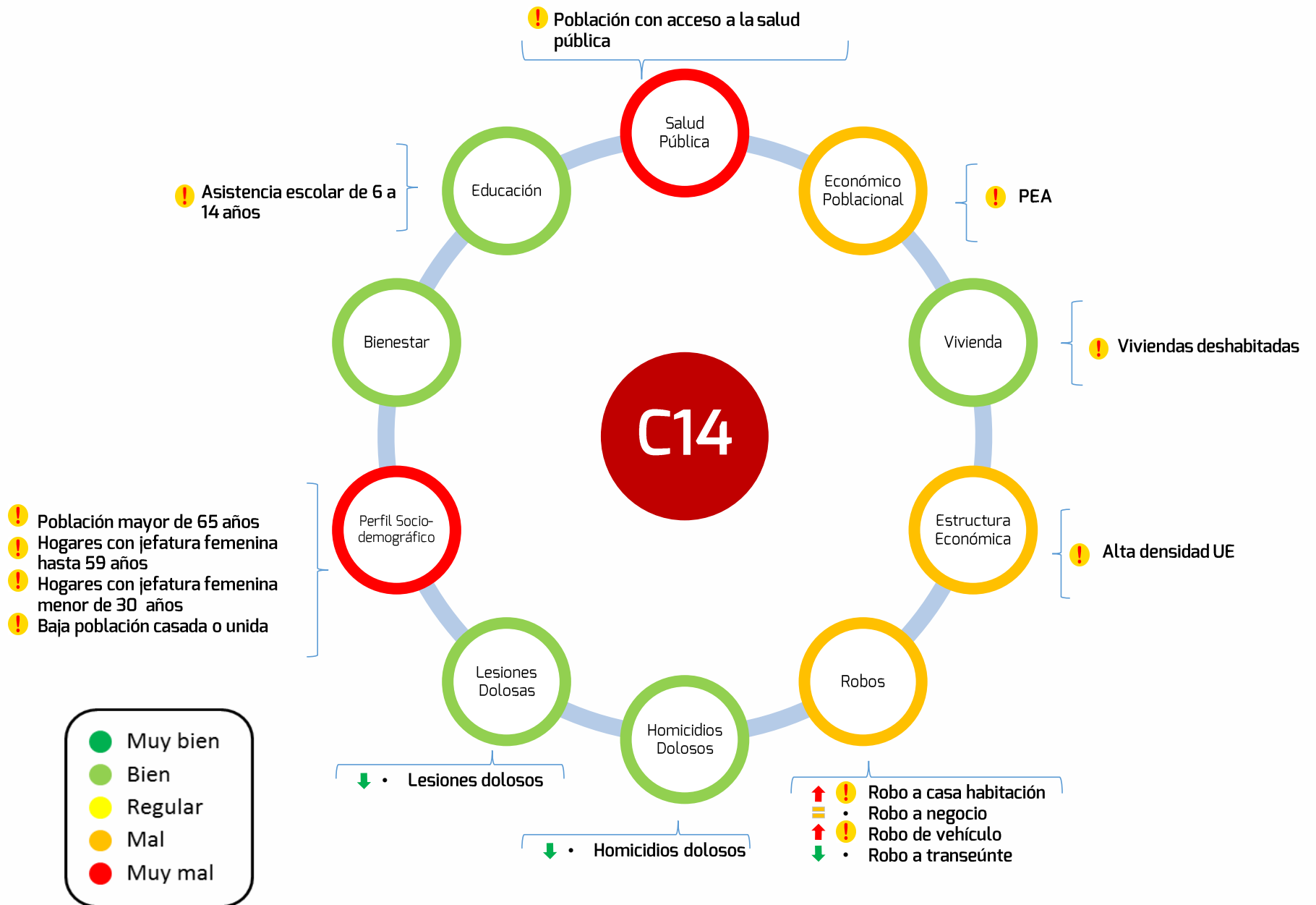
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	442.37	97.33	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.68	6.16	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	2	0.5%	8.7%
Industria manufacturera	39	9.6%	6.9%
Comercio al por mayor	10	2.5%	5.6%
Comercio al por menor	144	35.4%	5.8%
Servicios profesionales	9	2.2%	6.6%
Servicios educativos	13	3.2%	7.0%
Servicios de salud y asistencia social	11	2.7%	4.6%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	32	7.9%	5.3%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	80	19.7%	7.2%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	38	9.3%	24.8%
Otros servicios y actividades	29	7.1%	6.4%
TOTAL	407	100.0%	6.6%

Ficha de delitos C14

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	4	2	2	1	2.00%	20.50	43.81	38.09
Robo casa	9	17	6	7	5.22%	143.50	117.42	85.26
Robo vehículo	8	6	1	2	5.26%	41.00	33.30	254.18
Robo negocio	0	2	1	1	1.72%	20.50	50.82	54.59
Robo transeúnte	1	0	2	1	5.56%	20.50	15.77	25.11
Lesiones dolosas	7	3	3	1	0.79%	20.50	110.41	79.15



C14

Delitos

↓ Homicidios dolosos

↑ Robo de vehículo

↑ Robo a casa habitación

= Robo a negocio

↓ Robo a transeúnte

↓ Lesiones dolosas

Víctimas potenciales

Hogares

Población flotante

Negocios

Debilidades sociales

Perfil sociodemográfico

Salud pública

Detonadores

Alta población mayor de 65 años

Hogares con jefatura femenina

Bajo nivel de población casada o unida

Población sin acceso a salud pública






Baja población económicamente activa

Alto nivel de viviendas deshabitadas

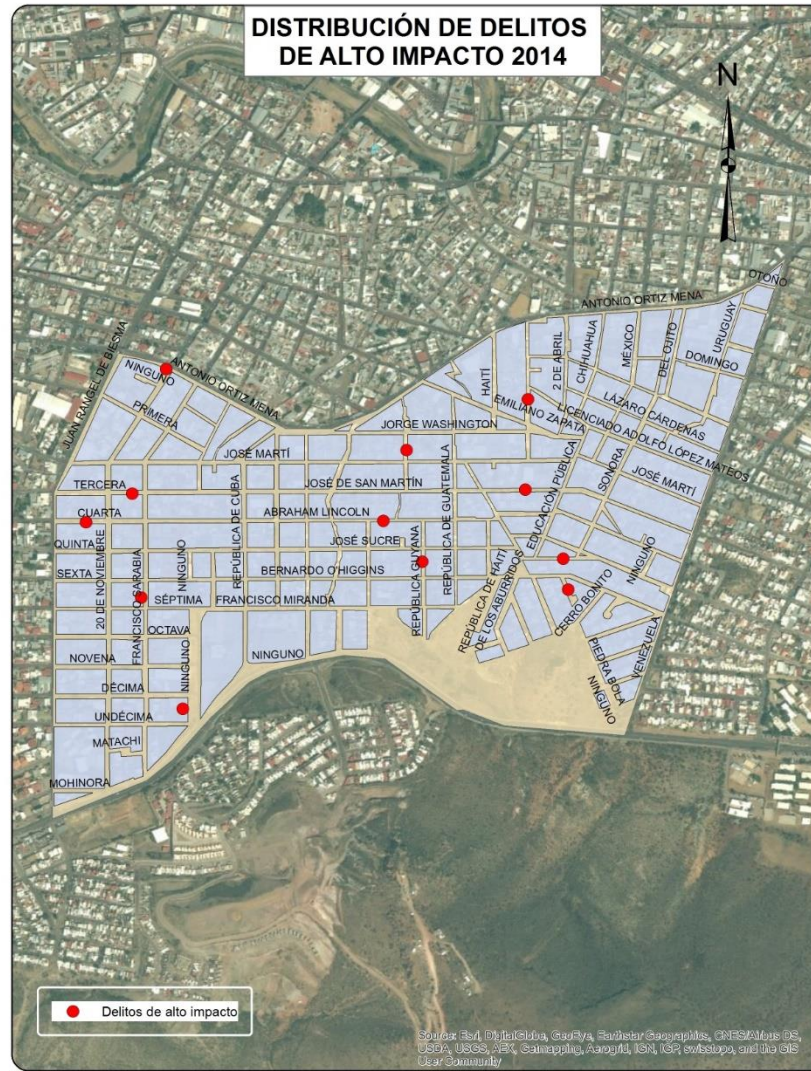
Alta densidad de UE

Presidencia municipal, DIF

ISSSTE, Escuela Miguel de Cervantes Saavedra

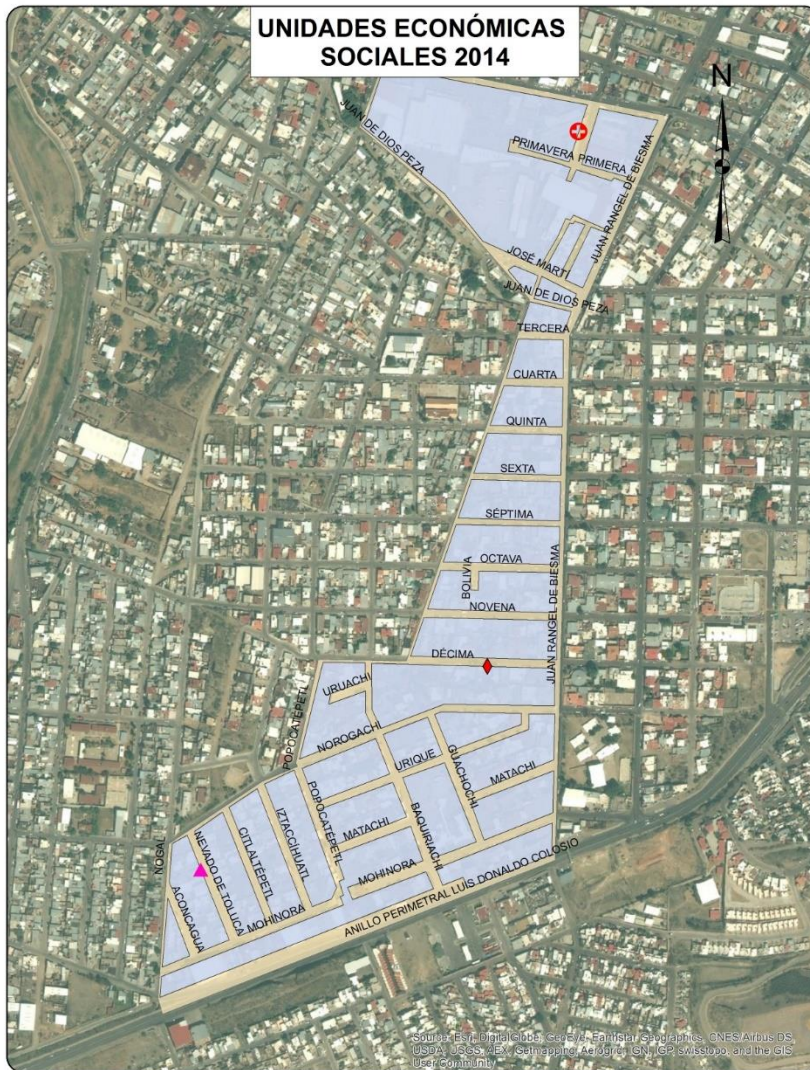
-  Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal







UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014



- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ⊕ Hospitales generales del sector público
- ◆ Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público

Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, SNT, GEBCO, Swisstopo, and the GIS User Community



Sociodemográfica

	Total cuadrante 15	Total respecto al cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	2,351	100.00%	2.20%
Densidad de población por km2	8,051	NA	389.52%
Población de 6 a 14 años	324	13.78%	1.79%
Población de 15 a 24 años	429	18.25%	2.08%
Población de 15 años y más	1,833	77.97%	2.37%
Población de 65 años y más	340	14.46%	4.56%
Población económicamente activa	1,003	42.66%	2.35%
Población desocupada	52	5.18%	2.54%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	512	53.84%	2.84%
Población analfabeta	16	0.87%	0.88%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	468	19.91%	2.21%
Total de viviendas	877	100.00%	2.56%
Total de viviendas habitadas	731	83.35%	2.52%
Total de viviendas no habitadas	146	16.65%	2.77%
Viviendas habitadas no particulares	12	1.64%	7.55%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	707	96.72%	2.52%
Viviendas con automóvil	449	61.42%	2.43%

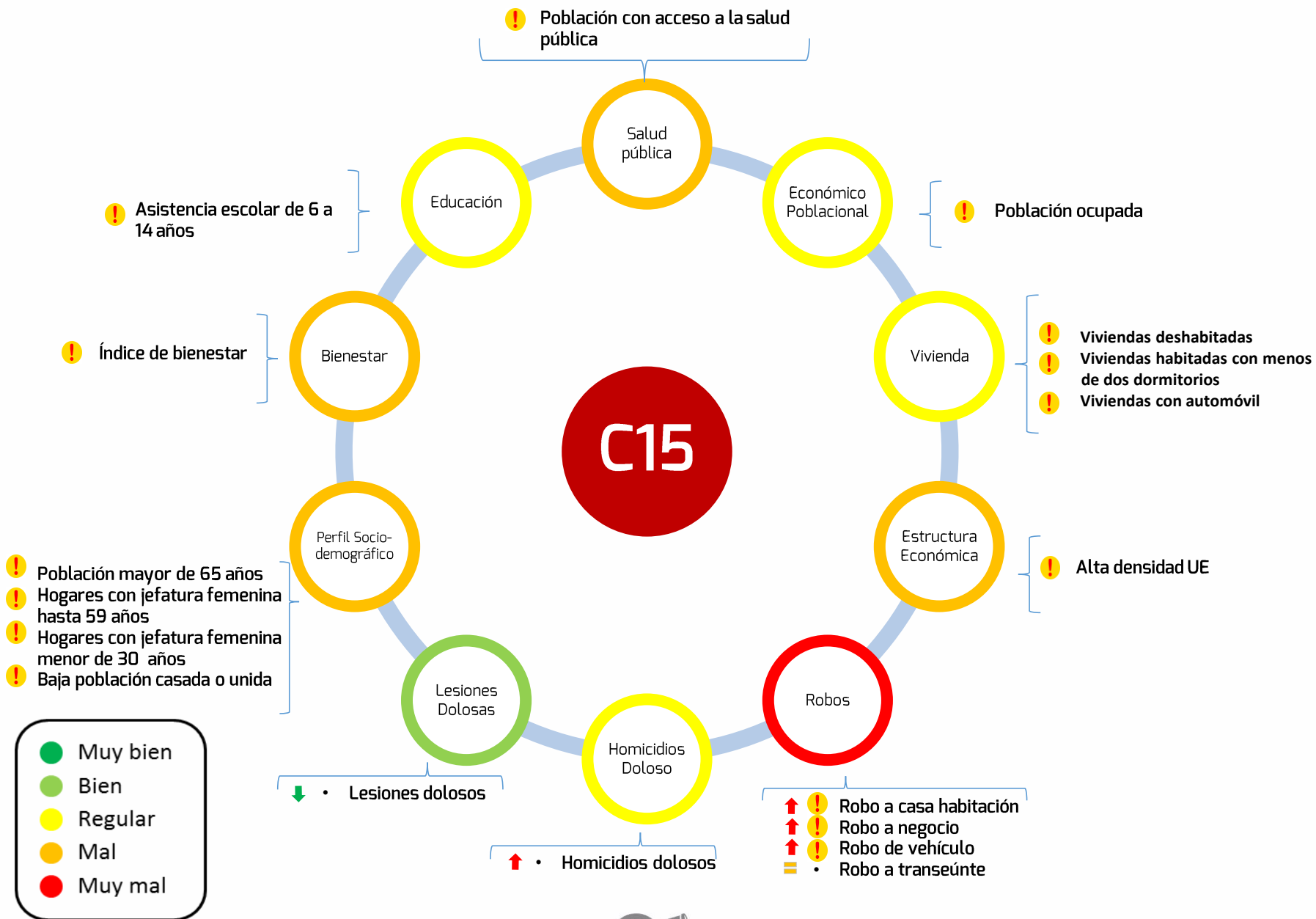
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	345.87	97.33	
Promedio de personas ocupadas por UE	14.60	6.16	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	1	1.0%	4.3%
Industria manufacturera	12	11.9%	2.1%
Comercio al por mayor	4	4.0%	2.2%
Comercio al por menor	35	34.7%	1.4%
Servicios profesionales	1	1.0%	0.7%
Servicios educativos	3	3.0%	1.6%
Servicios de salud y asistencia social	3	3.0%	1.3%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	7	6.9%	1.2%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	17	16.8%	1.5%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	3	3.0%	2.0%
Otros servicios y actividades	15	14.9%	3.3%
TOTAL	101	100.0%	1.6%






Ficha de delitos C15

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	1	0	0	1	2.00%	42.54	43.81	38.09
Robo casa	1	3	1	3	2.24%	127.61	117.42	85.26
Robo vehículo	1	2	0	2	5.26%	85.07	33.30	254.18
Robo negocio	0	0	0	2	3.45%	85.07	50.82	54.59
Robo transeúnte	0	0	0	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	1	3	2	1	0.79%	42.54	110.41	79.15



C15



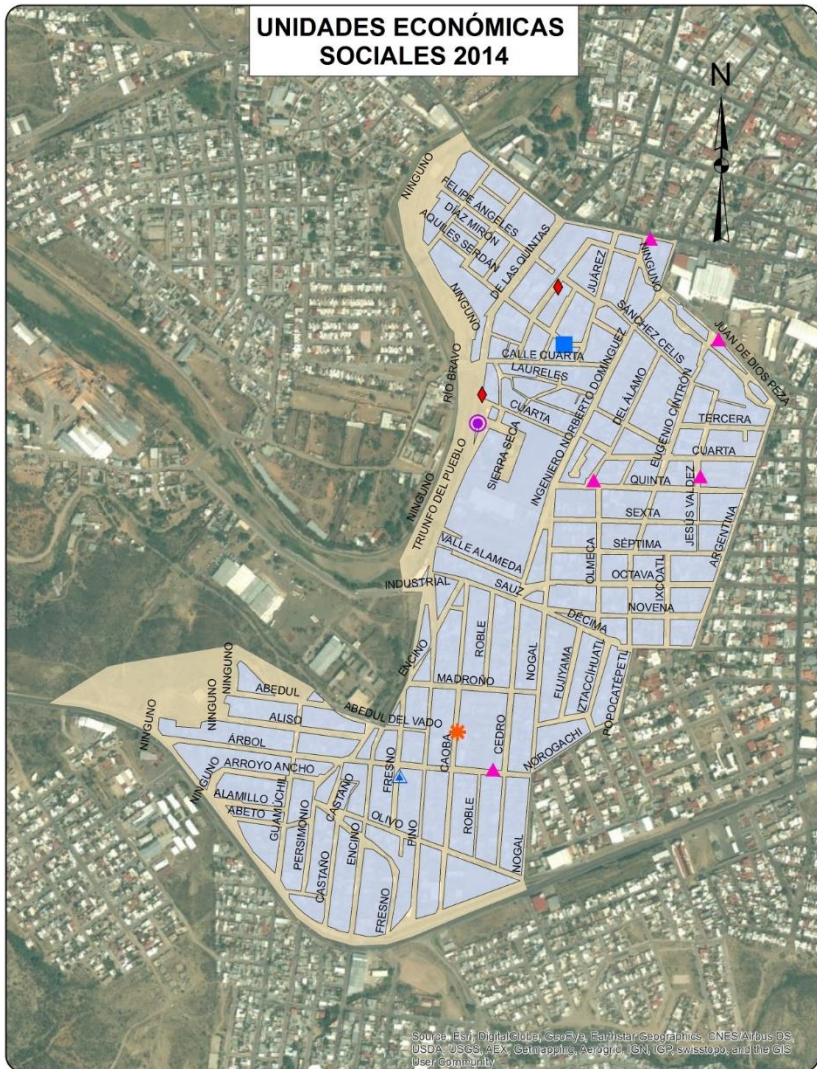
 Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
 Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
 Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
 Tasa inferior a la municipal
 Tasa superior a la municipal










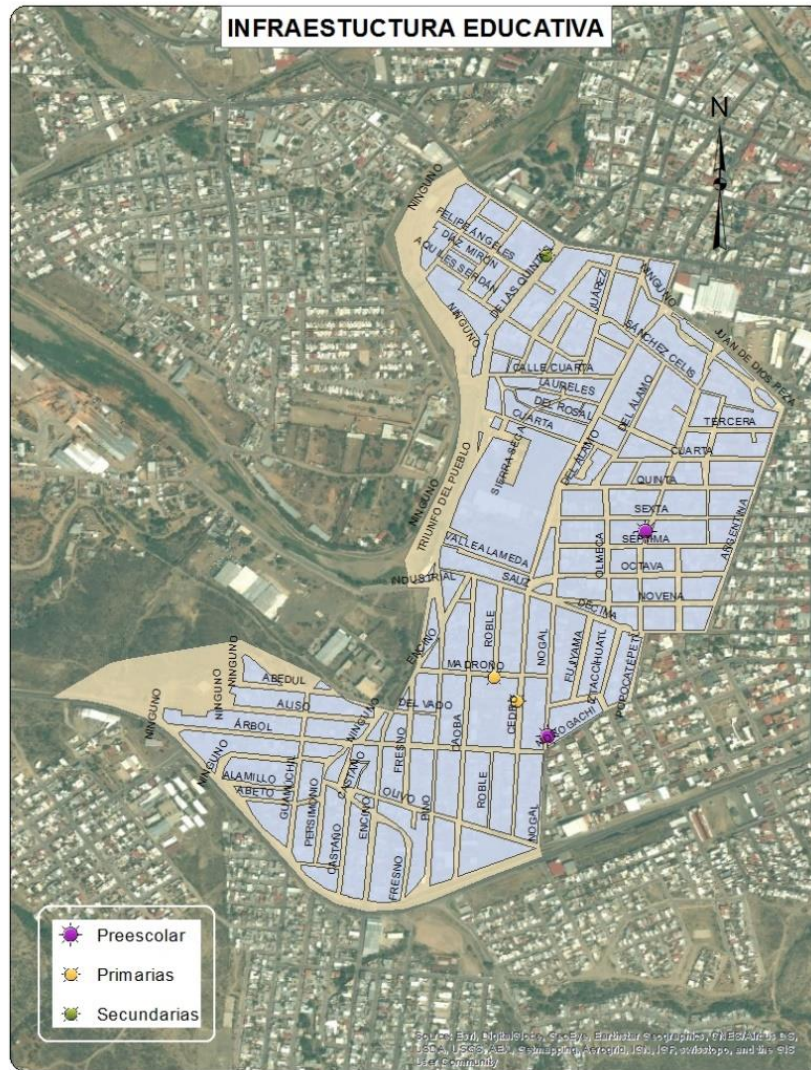


UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014



-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
-  Administración pública en general
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público

Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, GE, Swisstopo, and the GIS User Community



Sociodemográfica

	Total Cuadrante 16	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	3,871	100.00%	3.62%
Densidad de población por km2	4,491	NA	173.07%
Población de 6 a 14 años	564	14.57%	3.12%
Población de 15 a 24 años	722	18.65%	3.49%
Población de 15 años y más	2,981	77.01%	3.86%
Población de 65 años y más	387	10.00%	5.20%
Población económicamente activa	1,624	41.95%	3.80%
Población desocupada	59	3.63%	2.88%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	846	54.06%	4.69%
Población analfabeta	39	1.31%	2.14%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	765	19.76%	3.62%
Total de viviendas	1,258	100.00%	3.68%
Total de viviendas habitadas	1,116	88.71%	3.85%
Total de viviendas no habitadas	142	11.29%	2.70%
Viviendas habitadas no particulares	5	0.45%	3.14%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1,104	98.92%	3.94%
Viviendas con automóvil	821	0.00%	4.43%

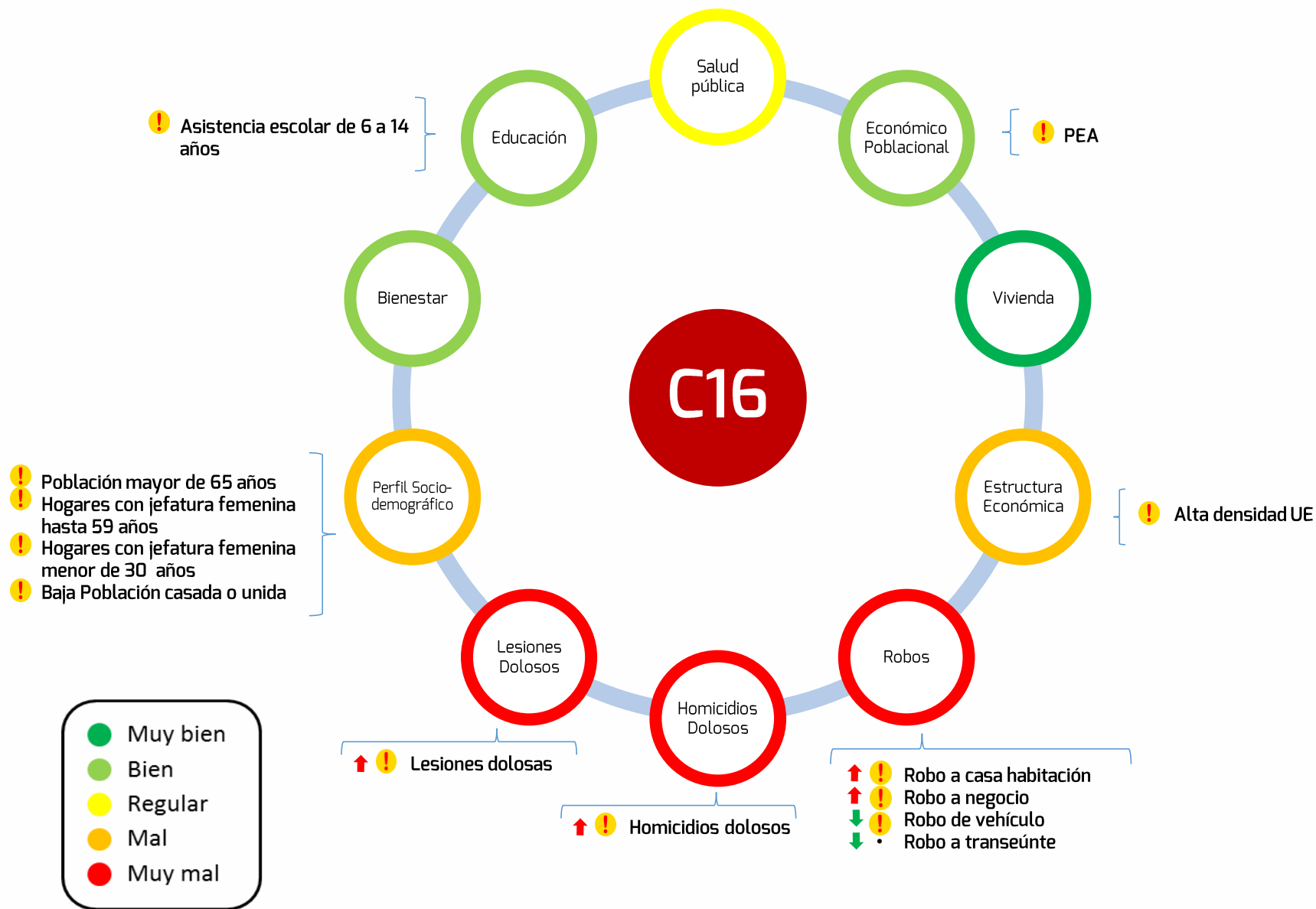
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

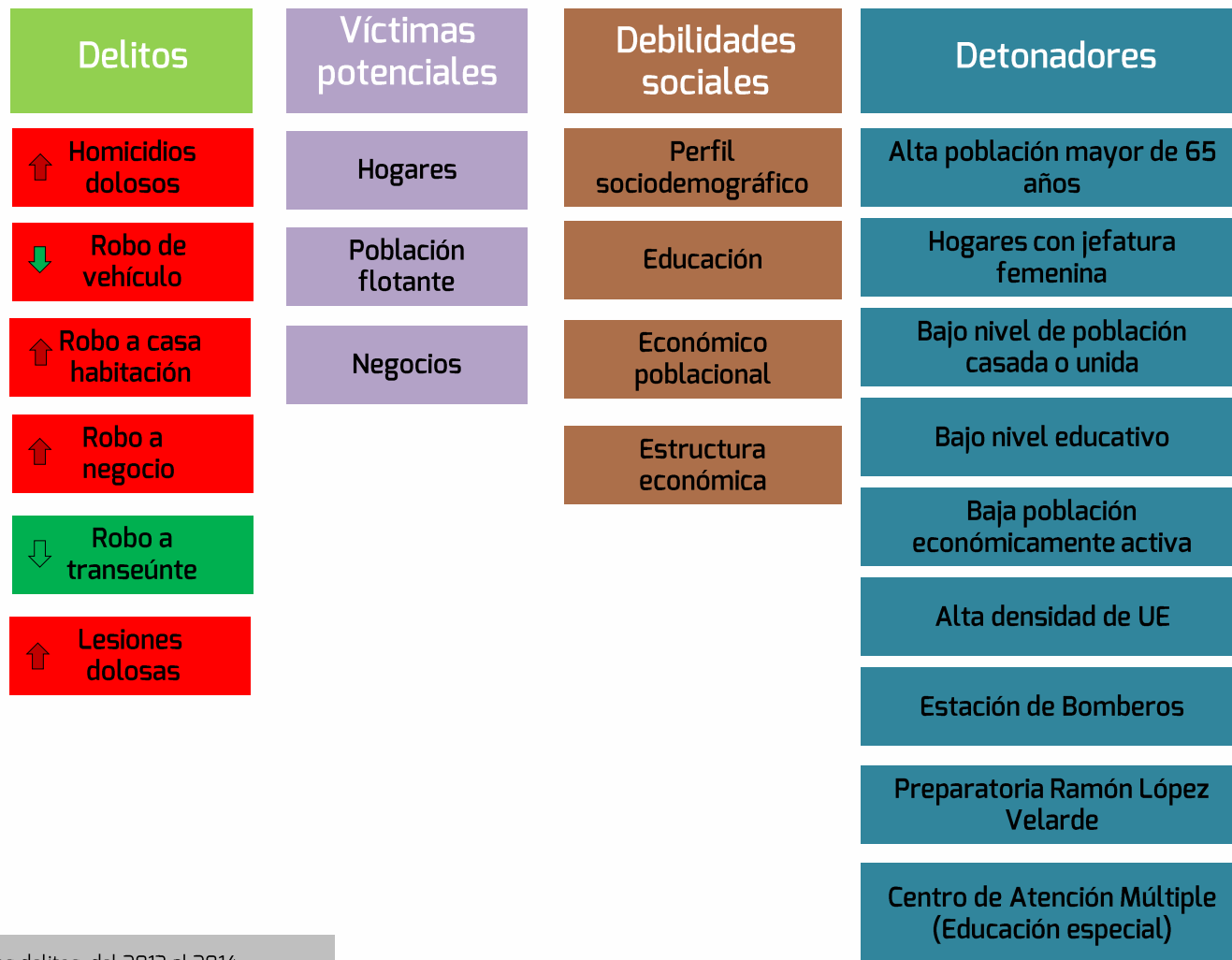
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	386.35	97.33	
Promedio de personas ocupadas por UE	5.68	6.16	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	2	0.6%	8.7%
Industria manufacturera	36	10.8%	6.4%
Comercio al por mayor	13	3.9%	7.2%
Comercio al por menor	115	34.5%	4.7%
Servicios profesionales	5	1.5%	3.7%
Servicios educativos	9	2.7%	4.8%
Servicios de salud y asistencia social	6	1.8%	2.5%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparación de alimentos y bebidas	33	9.9%	5.5%
Centros nocturnos	1	0.3%	1.5%
Servicios diversos	85	25.5%	7.7%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	11	3.3%	7.2%
Otros servicios y actividades	17	5.1%	3.8%
TOTAL	333	100.0%	5.4%






Ficha de delitos C16

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	5	2	1	5	10.00%	129.17	43.81	38.09
Robo casa	8	10	5	13	9.70%	335.83	117.42	85.26
Robo vehículo	9	8	4	2	5.26%	51.67	33.30	254.18
Robo negocio	0	3	0	3	5.17%	77.50	50.82	54.59
Robo transeúnte	0	0	1	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	5	6	1	9	7.14%	232.50	110.41	79.15

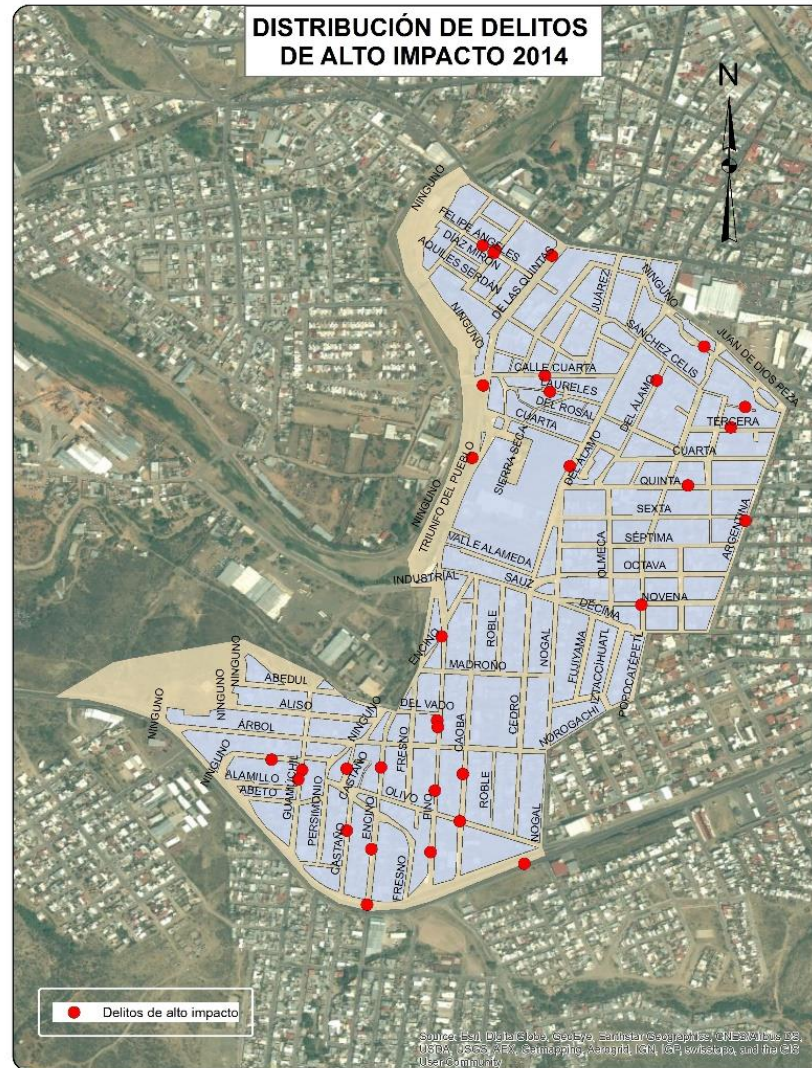


C16



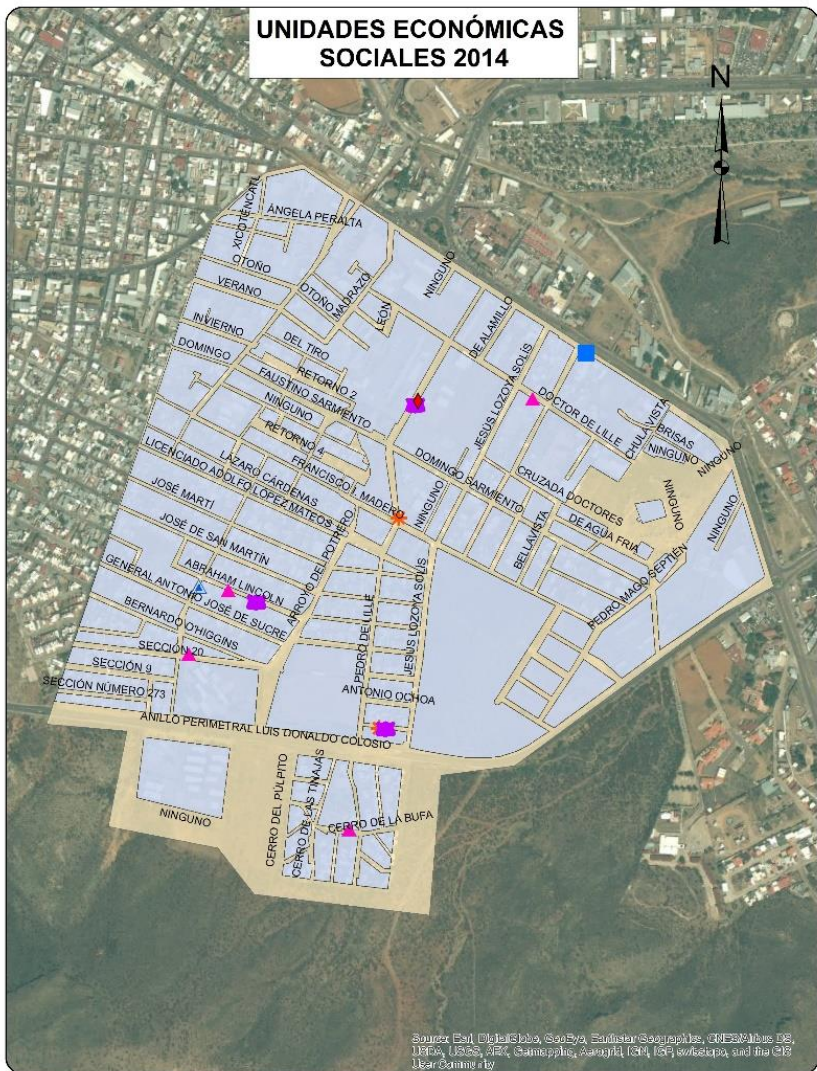
-  Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal











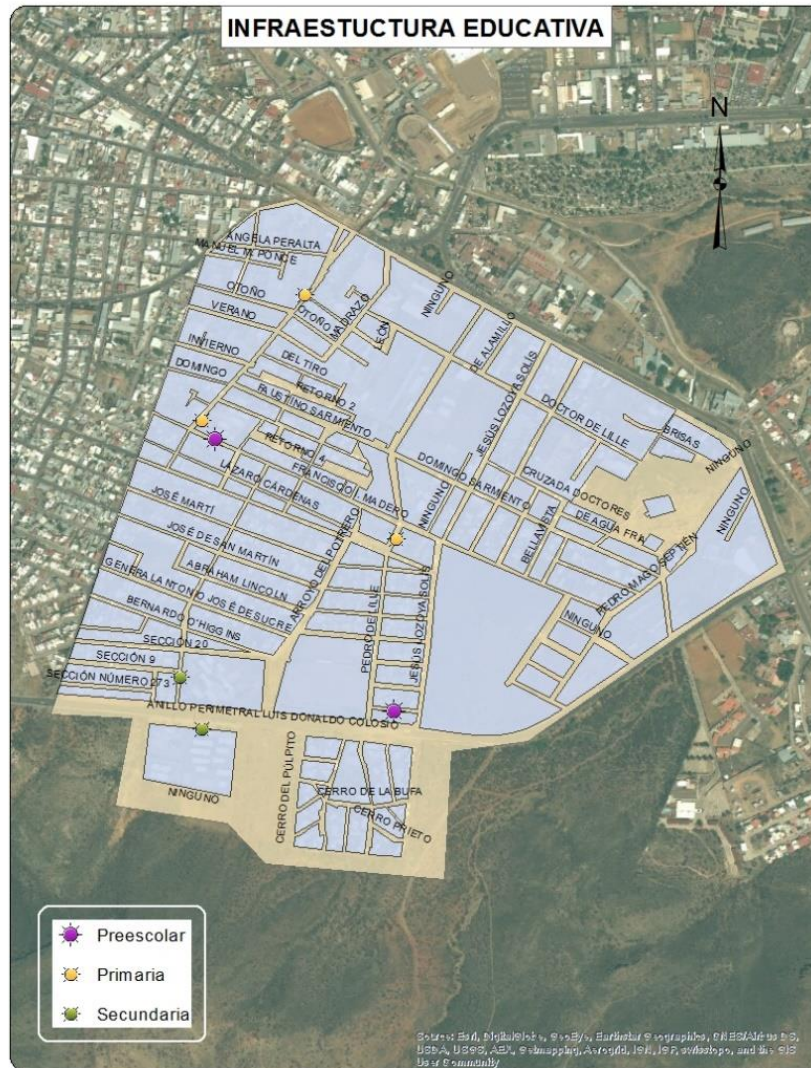


UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014



-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
-  Regulación y fomento del desarrollo económico

Source: Earth Online, Google Earth, EarthSat.com, ESRI, Mapbox, OpenStreetMap contributors, GEBCO, USGS, AeroGRID, IGN, Esri, Mapbox, and the City of Parral.



Sociodemográfica

	Total Cuadrante 17	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	8,652	100.00%	8.08%
Densidad de población por km2	6,333	NA	289.10%
Población de 6 a 14 años	1,365	15.78%	7.56%
Población de 15 a 24 años	1,592	18.40%	7.71%
Población de 15 años y más	6,551	75.72%	8.49%
Población de 65 años y más	639	7.39%	8.58%
Población económicamente activa	3,448	39.85%	8.07%
Población desocupada	106	3.07%	5.18%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	2,160	64.63%	11.98%
Población analfabeta	50	0.76%	2.75%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1,386	16.02%	6.56%
Total de viviendas	2,820	100.00%	8.24%
Total de viviendas habitadas	2,466	87.45%	8.52%
Total de viviendas no habitadas	354	12.55%	6.72%
Viviendas habitadas no particulares	11	0.45%	6.92%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2,411	97.77%	8.60%
Viviendas con automóvil	1,889	76.60%	10.20%

*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

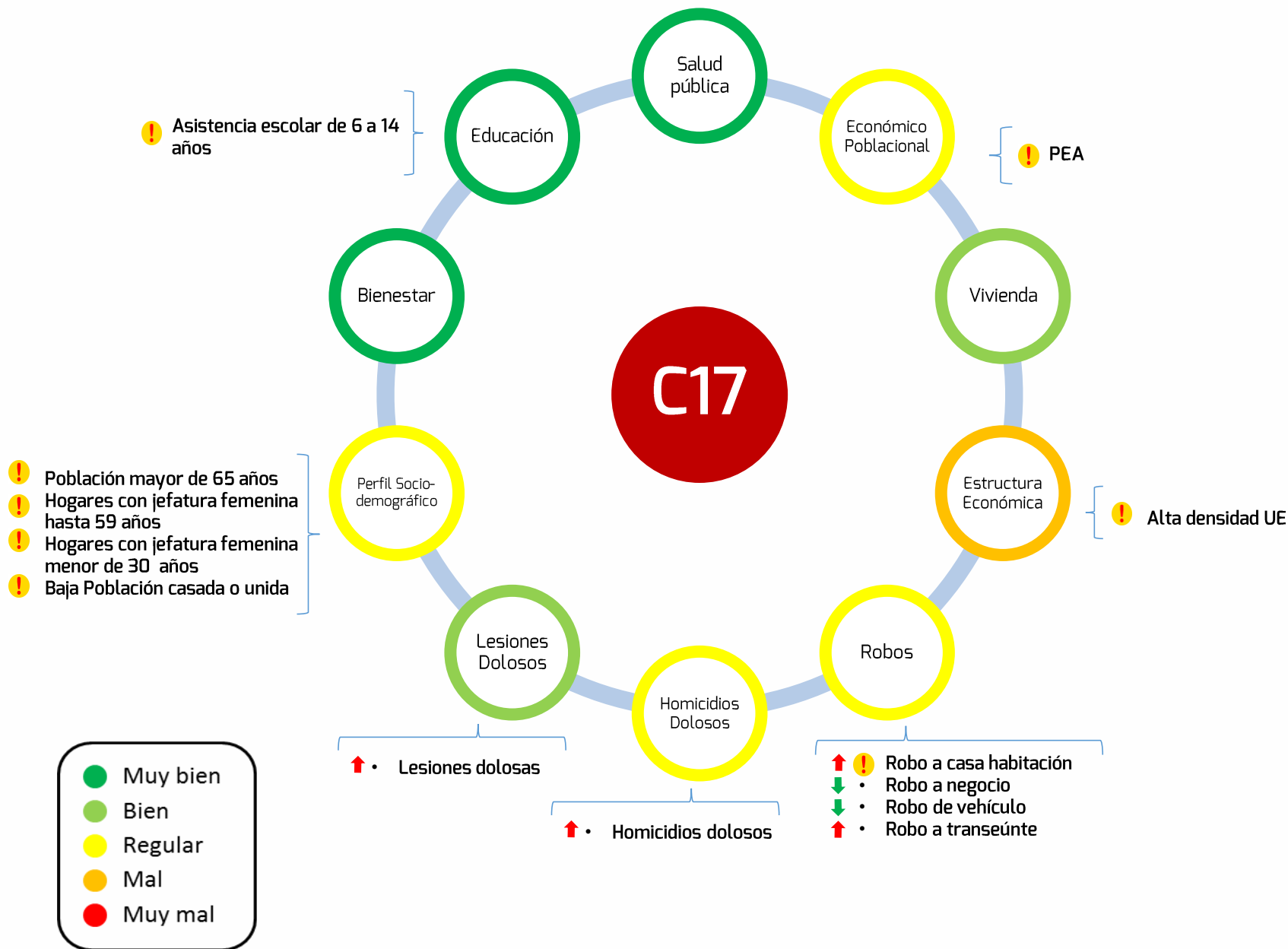
Económica

	Cuadrante	Ciudad
Densidad de UE por km2	301.03	97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	6.26	6.16

Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	3	0.7%	13.0%
Industria manufacturera	36	8.8%	6.4%
Comercio al por mayor	14	3.4%	7.8%
Comercio al por menor	137	33.7%	5.6%
Servicios profesionales	4	1.0%	2.9%
Servicios educativos	16	3.9%	8.6%
Servicios de salud y asistencia social	26	6.4%	11.0%
Servicios de alojamiento temporal	4	1.0%	13.8%
Preparación de alimentos y bebidas	43	10.6%	7.1%
Centros nocturnos	5	1.2%	7.5%
Servicios diversos	73	17.9%	6.6%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	6	1.5%	3.9%
Otros servicios y actividades	40	9.8%	8.9%
TOTAL	407	100.0%	6.6%

Ficha de delitos C17

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	3	2	1	3	6.00%	34.67	43.81	38.09
Robo casa	11	8	5	12	8.96%	138.70	117.42	85.26
Robo vehículo	5	6	2	1	2.63%	11.56	33.30	254.18
Robo negocio	0	6	4	0	0.00%	0.00	50.82	54.59
Robo transeúnte	0	0	0	1	5.56%	11.56	15.77	25.11
Lesiones dolosas	3	11	2	4	3.17%	46.23	110.41	79.15

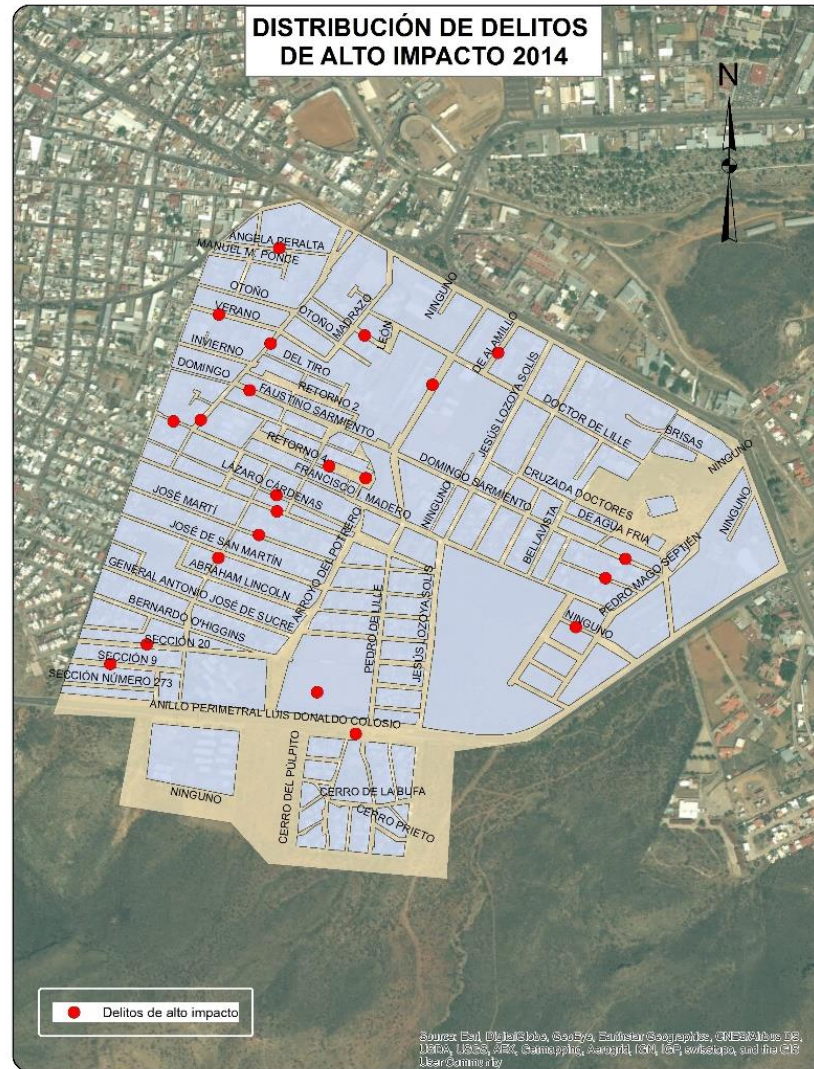


C17

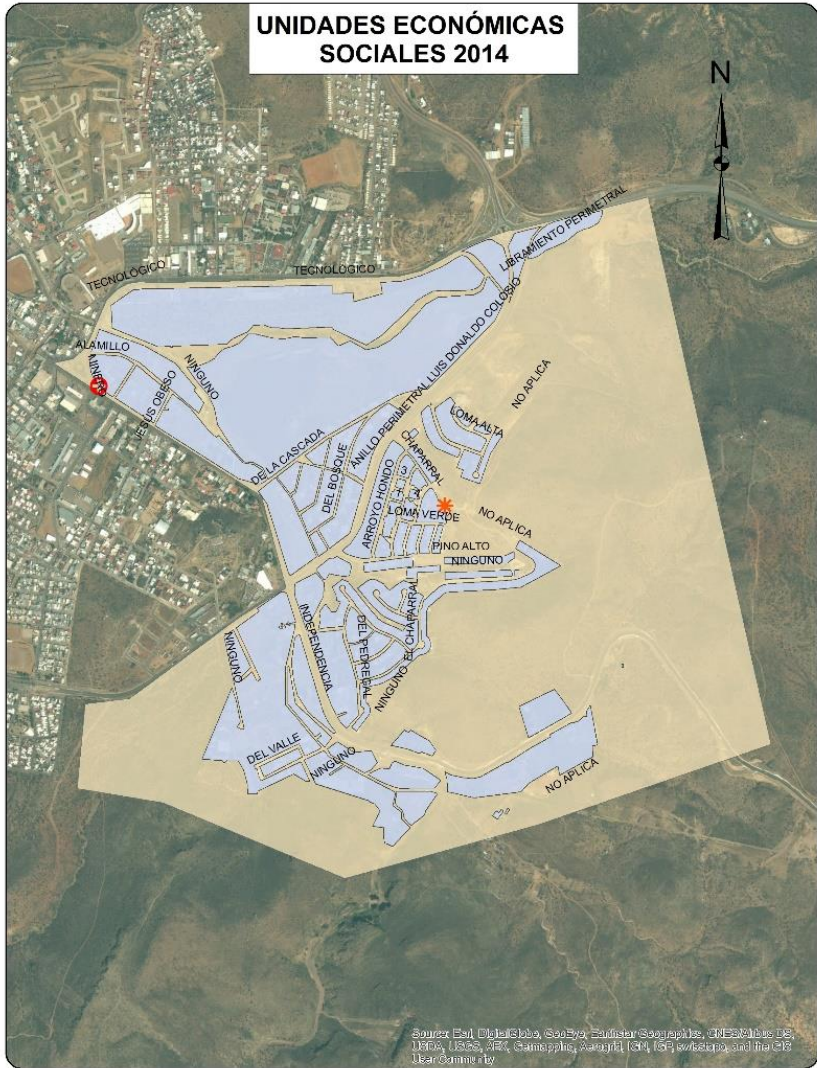
Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↑ Homicidios dolosos	Hogares	Perfil sociodemográfico	Alta población mayor de 65 años
↓ Robo de vehículo	Población flotante	Económico poblacional	Hogares con jefatura femenina
↑ Robo a casa habitación	Negocios	Vivienda	Bajo nivel de población casada o unida
↓ Robo a negocio		Estructura económica	Baja población económicamente activa
↑ Robo a transeúnte			Alta densidad de UE
↑ Lesiones dolosas			Central de Autobuses, Oficina Estatal del Empleo
			Campo CNOP, SNTE, Oficinas IMSS

- ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
- ▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal









Sociodemográfica

	Total Cuadrante 18	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	2,127	100.00%	1.99%
Densidad de población por km2	597	NA	-63.73%
Población de 6 a 14 años	319	15.00%	53.47%
Población de 15 a 24 años	415	19.51%	2.01%
Población de 15 años y más	1,641	77.15%	2.13%
Población de 65 años y más	103	4.84%	1.38%
Población económicamente activa	916	43.07%	2.14%
Población desocupada	27	2.95%	1.32%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	743	83.58%	4.12%
Población analfabeta	10	0.61%	0.55%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	394	18.52%	1.86%
Total de viviendas	734	100.00%	2.14%
Total de viviendas habitadas	612	83.38%	2.11%
Total de viviendas no habitadas	122	16.62%	2.32%
Viviendas habitadas no particulares	3	0.49%	1.89%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	604	98.69%	2.16%
Viviendas con automóvil	562	91.83%	3.04%

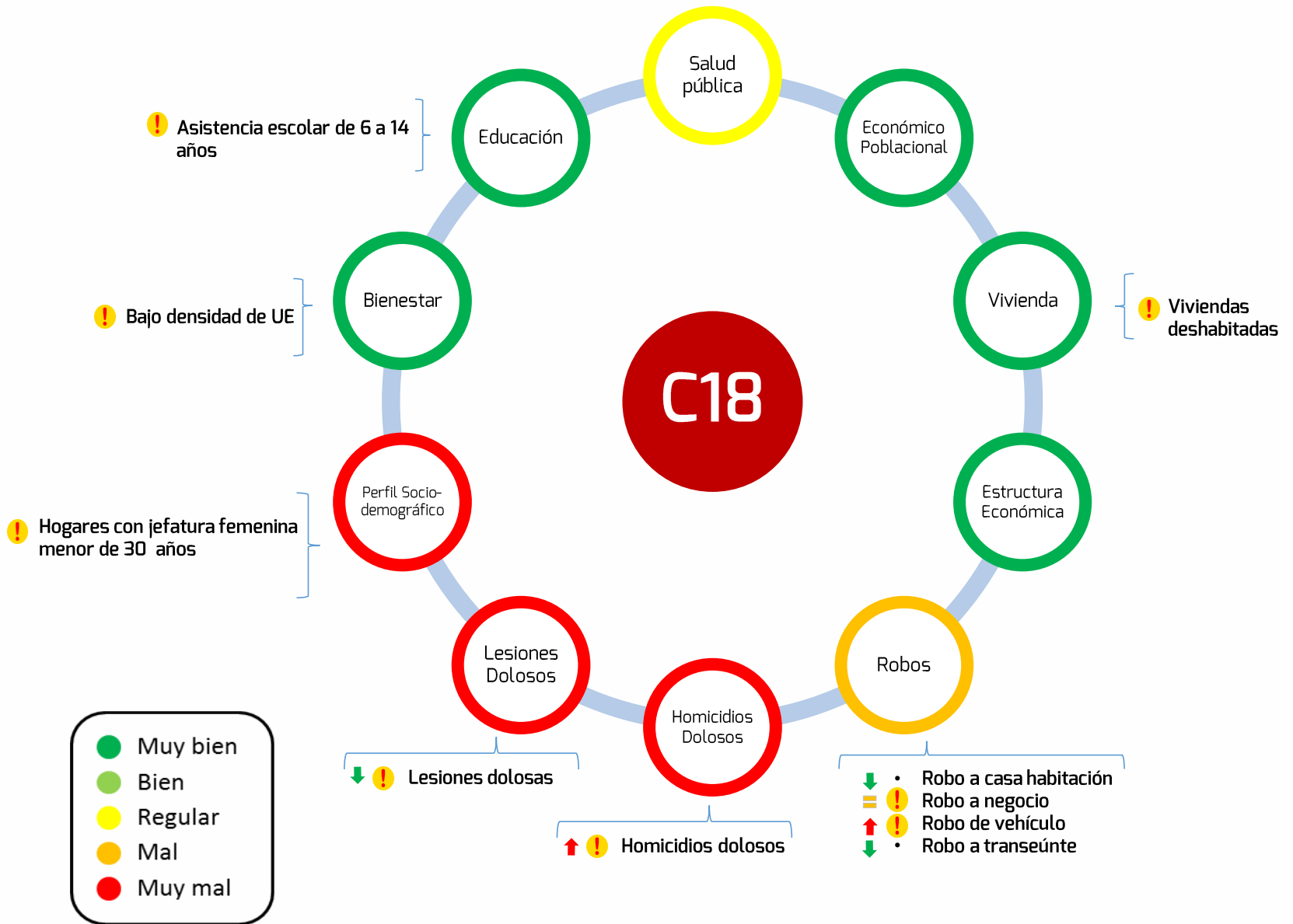
*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

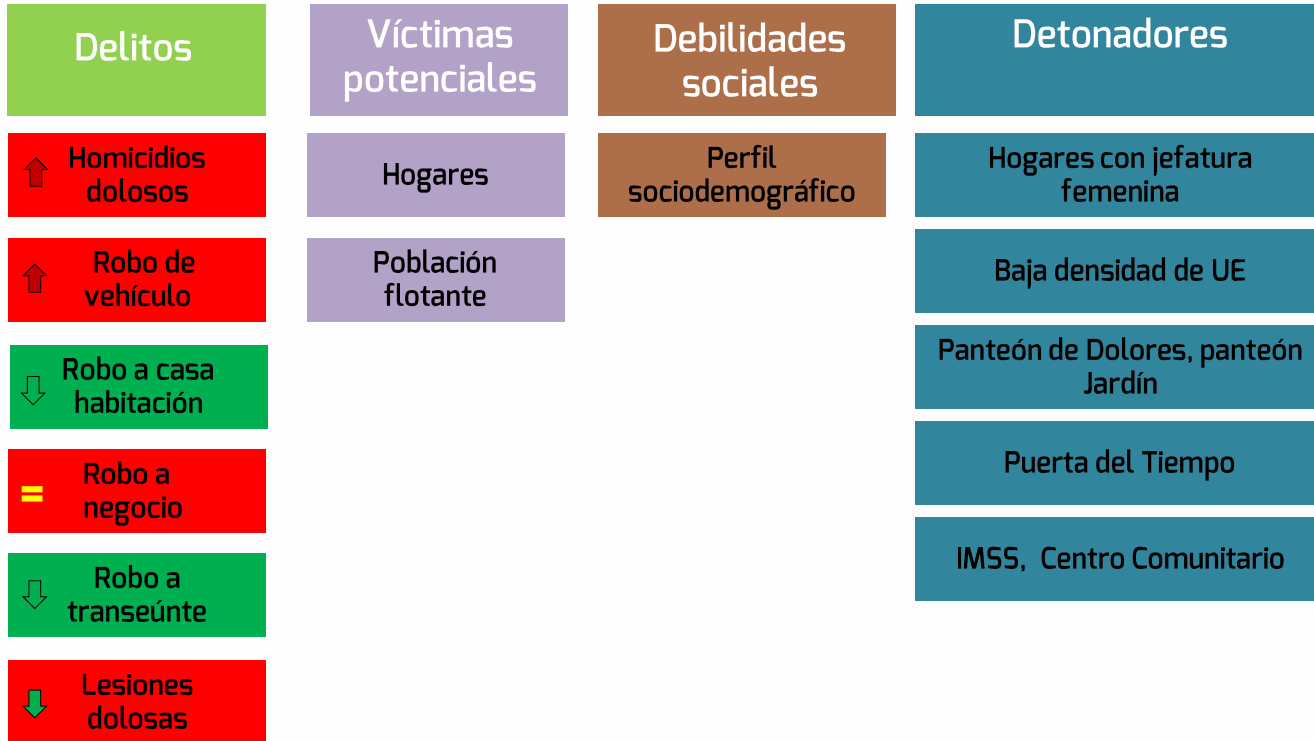
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	31.69	97.33	
Promedio de personas ocupadas por UE	11.48	6.16	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	2	1.8%	8.7%
Industria manufacturera	9	8.0%	1.6%
Comercio al por mayor	10	8.8%	5.6%
Comercio al por menor	35	31.0%	1.4%
Servicios profesionales	2	1.8%	1.5%
Servicios educativos	3	2.7%	1.6%
Servicios de salud y asistencia social	2	1.8%	0.8%
Servicios de alojamiento temporal	4	3.5%	13.8%
Preparación de alimentos y bebidas	16	14.2%	2.6%
Centros nocturnos	5	4.4%	7.5%
Servicios diversos	11	9.7%	1.0%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	1	0.9%	0.7%
Otros servicios y actividades	13	11.5%	2.9%
TOTAL	113	100.0%	1.8%






Ficha de delitos C18

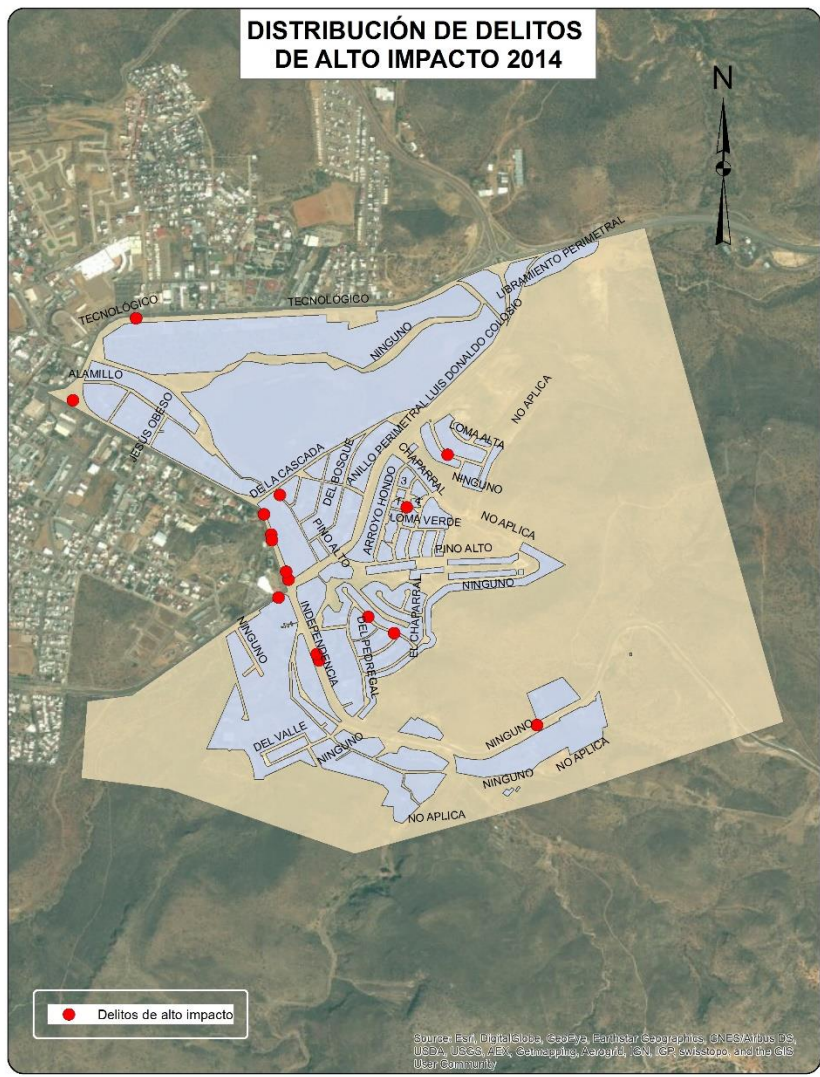
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	5	0	1	6	12.00%	282.09	43.81	38.09
Robo casa	8	4	5	2	1.49%	94.03	117.42	85.26
Robo vehículo	8	8	1	3	7.89%	141.04	33.30	254.18
Robo negocio	1	3	4	4	6.90%	188.06	50.82	54.59
Robo transeúnte	0	0	2	0	0.00%	0.00	15.77	25.11
Lesiones dolosas	8	15	5	4	3.17%	188.06	110.41	79.15



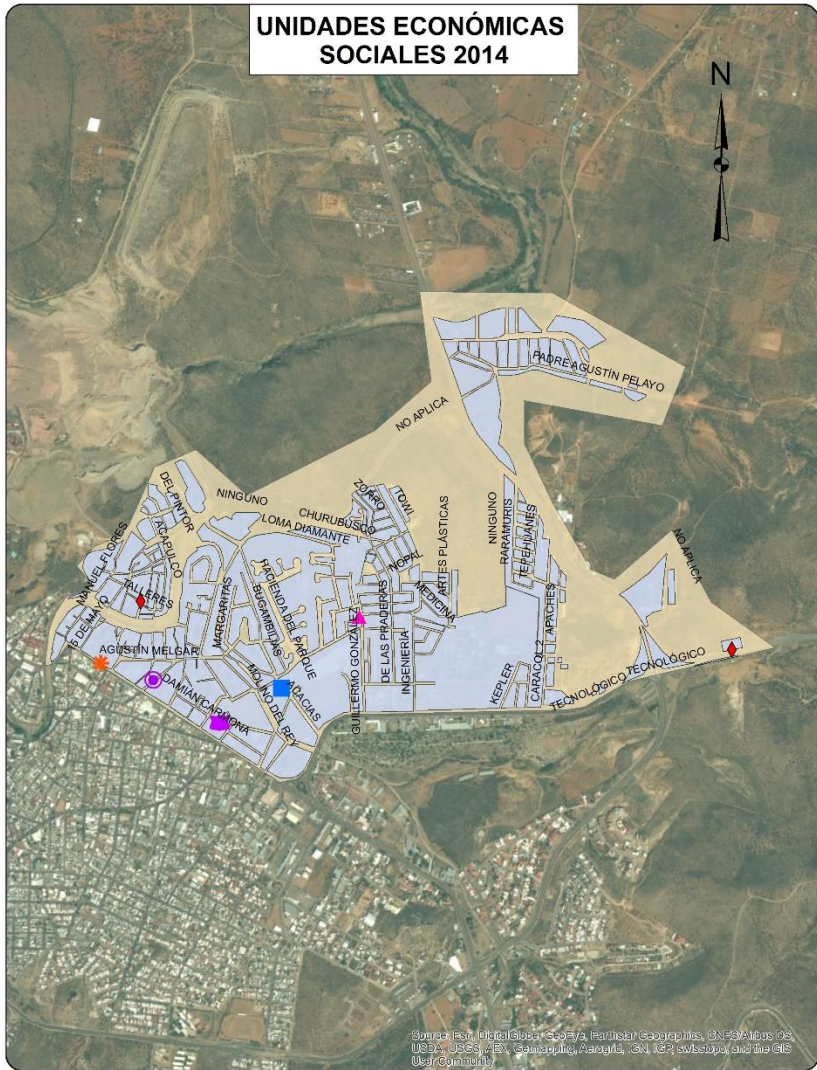
C18



-  Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos igual en 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal



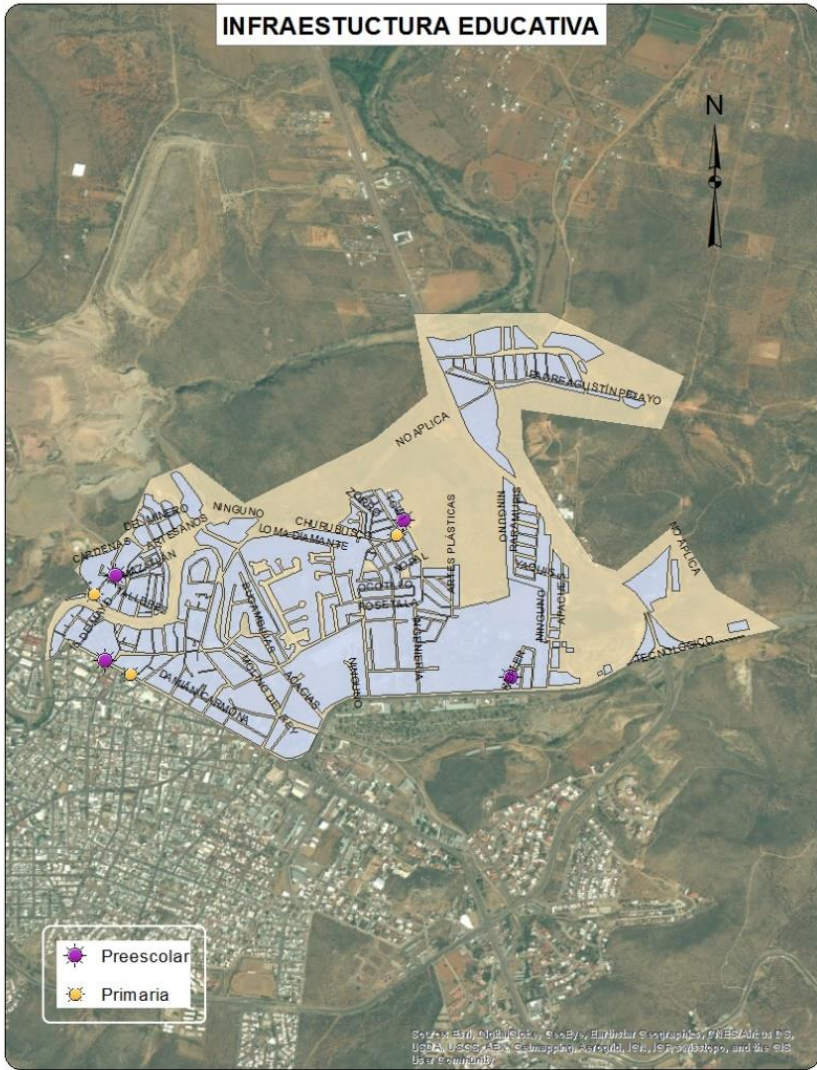
UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES 2014



- ✦ Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- ⦿ Administración pública en general
- Asociaciones y organizaciones civiles
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ◆ Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
- Regulación y fomento del desarrollo económico

Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, SPT, swisstopo, and the GIS User Community





Sociodemográfica

	Total Cuadrante 20	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población Total	6,922	100.00%	6.47%
Densidad de población por km2	2,470	NA	50.17%
Población de 6 a 14 años	1,088	15.72%	6.03%
Población de 15 a 24 años	1,316	19.01%	6.37%
Población de 15 años y más	5,114	73.88%	6.63%
Población de 65 años y más	456	6.59%	6.12%
Población económicamente activa	2,886	41.69%	6.75%
Población desocupada	90	3.12%	4.40%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1,881	67.27%	10.43%
Población analfabeta	29	0.57%	1.59%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	1,013	14.63%	4.79%
Total de viviendas	2,581	100.00%	7.54%
Total de viviendas habitadas	2,019	78.23%	6.97%
Total de viviendas no habitadas	562	21.77%	10.67%
Viviendas habitadas no particulares	14	0.69%	8.81%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1,983	98.22%	7.08%
Viviendas con automóvil	1,550	76.77%	8.37%

*El % de la densidad de población es calculada con respecto a la mancha urbana y no con respecto al Municipio.

Económica

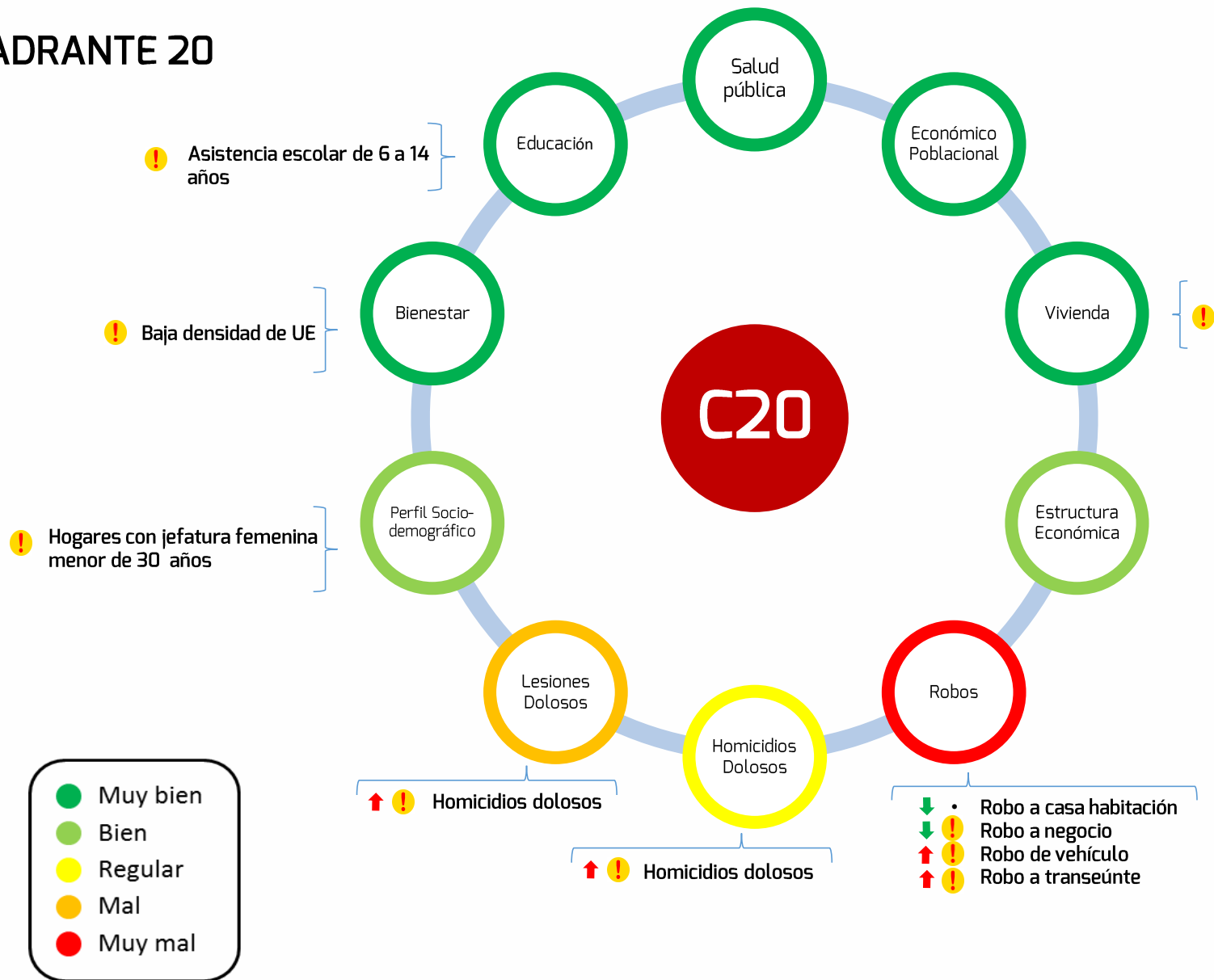
	Cuadrante	Ciudad
Densidad de UE por km2	146.29	97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	8.40	6.16

Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	2	1.8%	8.7%
Industria manufacturera	9	8.0%	1.6%
Comercio al por mayor	10	8.8%	5.6%
Comercio al por menor	35	31.0%	1.4%
Servicios profesionales	2	1.8%	1.5%
Servicios educativos	3	2.7%	1.6%
Servicios de salud y asistencia social	2	1.8%	0.8%
Servicios de alojamiento temporal	4	3.5%	13.8%
Preparación de alimentos y bebidas	16	14.2%	2.6%
Centros nocturnos	5	4.4%	7.5%
Servicios diversos	11	9.7%	1.0%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	1	0.9%	0.7%
Otros servicios y actividades	13	11.5%	2.9%
TOTAL	113	100.0%	1.8%

Ficha de delitos C20


	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	15	5	1	3	6.00%	43.34	43.81	38.09
Robo casa	12	17	10	8	5.97%	115.57	117.42	85.26
Robo vehículo	8	12	4	6	15.79%	86.68	33.30	254.18
Robo negocio	0	18	13	7	12.07%	101.13	50.82	54.59
Robo transeúnte	3	1	1	2	11.11%	28.89	15.77	25.11
Lesiones dolosas	6	10	3	8	6.35%	115.57	110.41	79.15

CUADRANTE 20



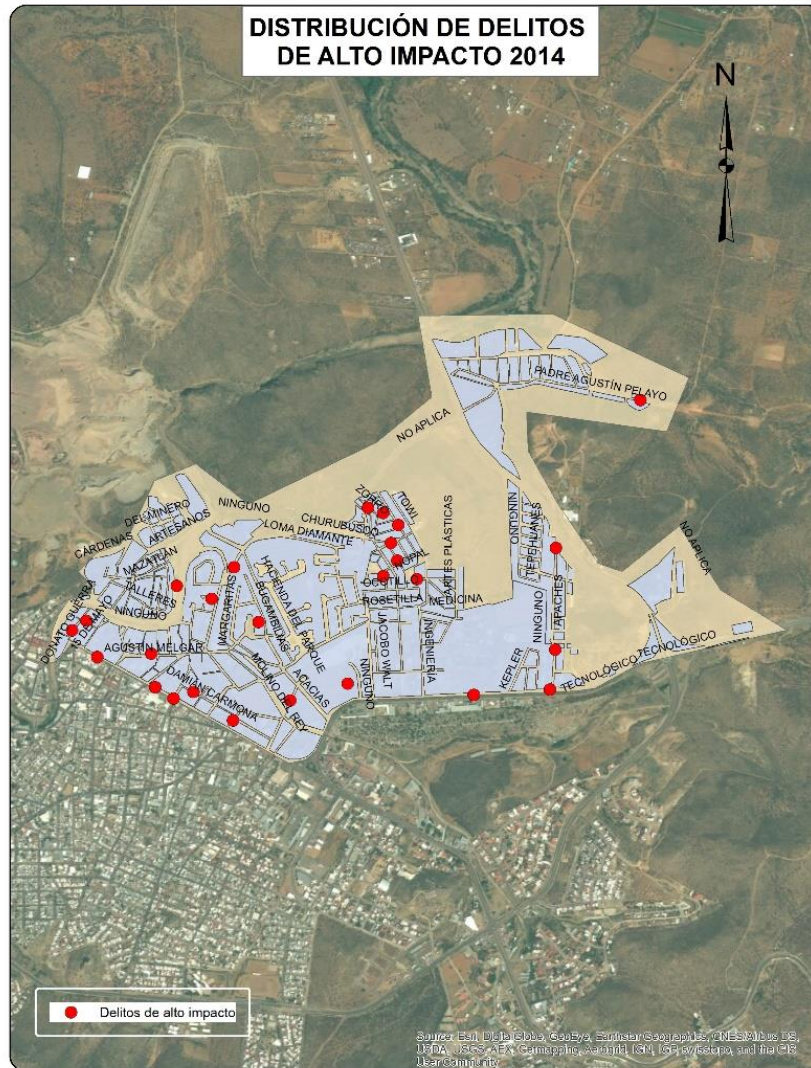


Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↑ Homicidios dolosos	Hogares	Perfil sociodemográfico	Hogares con jefatura femenina
↑ Robo de vehículo	Población flotante	Viviendas	Alto nivel de viviendas deshabitadas
↓ Robo a casa habitación	Negocios		Walmart, Sams, Cinépolis
↓ Robo a negocio			Lienzo Charro, Estadio "Valente Chacón Baca"
↑ Robo a transeúnte			Parque "Gerardo Montes"
↑ Lesiones dolosas			Instituto Tecnológico de Parral
			Centro Materno, Cruz Roja

-  Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal

CUADRANTE 20





6.3 Estudio de cuadrantes especiales menores a 500 habitantes (01, 11 Y 19)

Introducción

A continuación se presenta el estudio de tres cuadrantes que tienen una población menor a 500 habitantes. Se hace una presentación individual de cada cuadrante, ya que su estructura es muy distinta. Dos cuadrantes se encuentran en la periferia y otro más en el centro de la ciudad.

Cada cuadrante contiene un mapa de ubicación, una ficha económica, una ficha de delitos con valores absolutos y tasas de mil habitantes, mapa(s) de unidades económicas, mapas de delitos y columnas de detonadores de delitos.

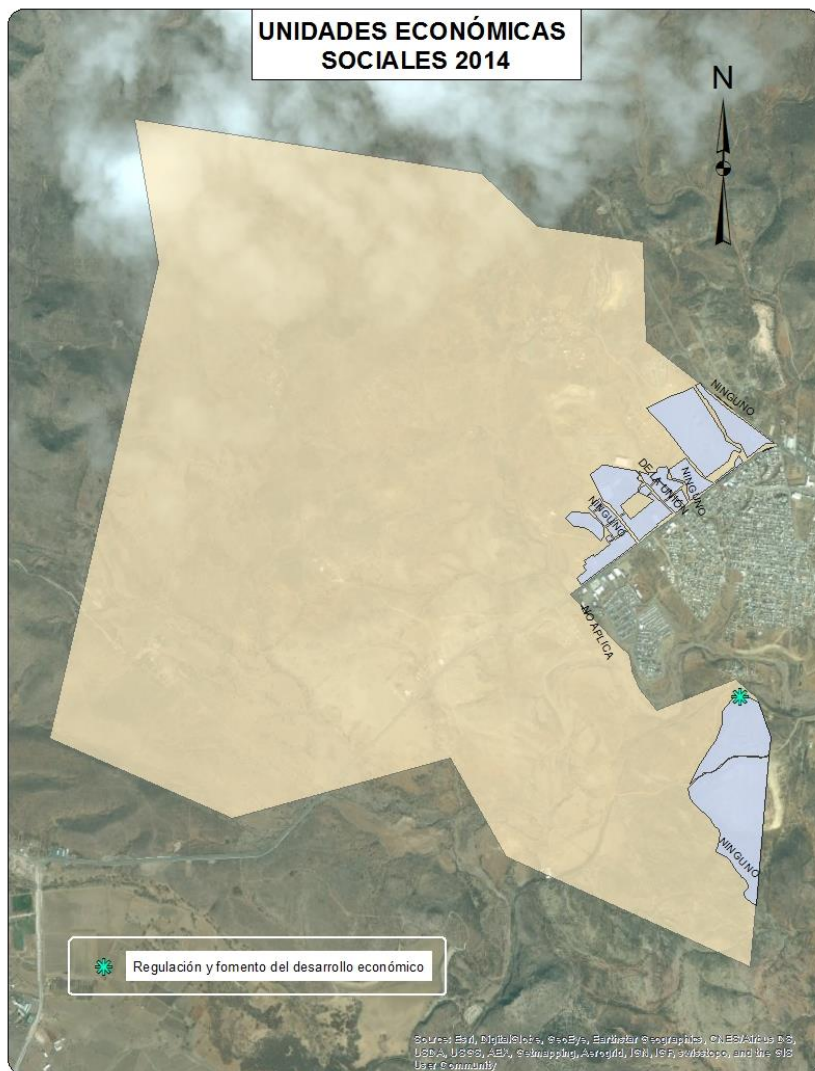
En este caso los cuadrantes no tienen índices temáticos, ya que la poca población no permite hacer el cálculo.

Los cuadrantes que se analizarán son el 01, 11 y 19.

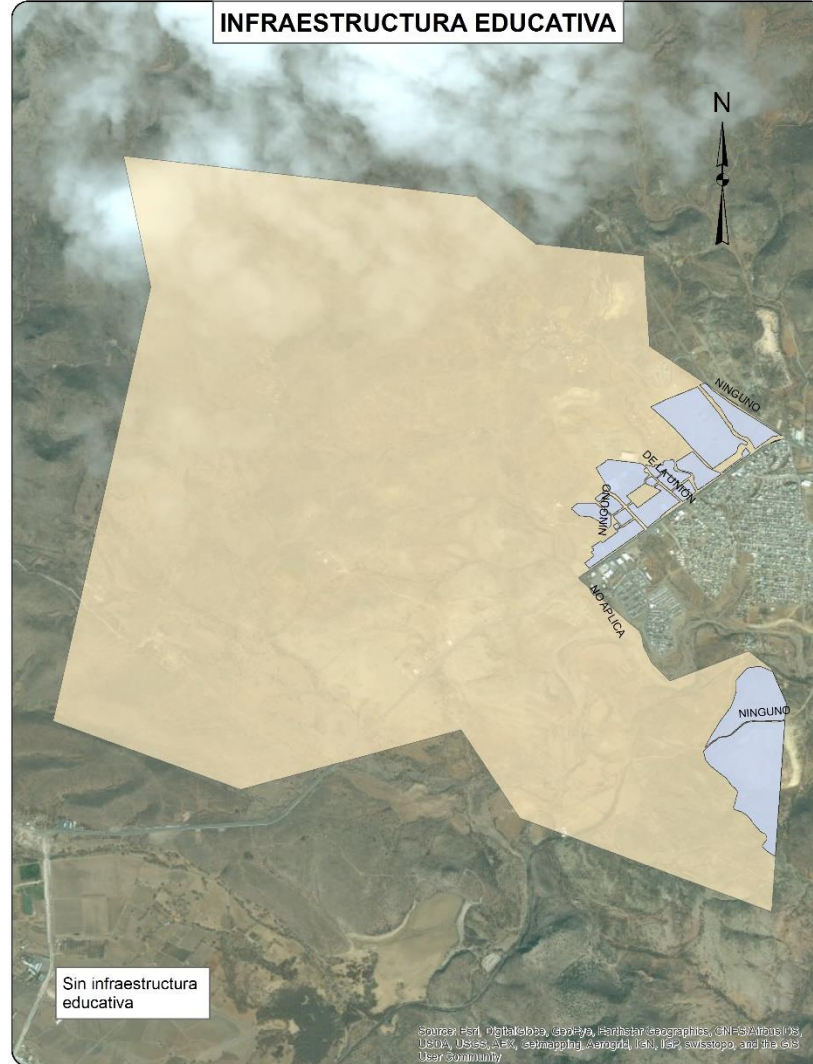
- El cuadrante 01 se ubica en la periferia del oeste, cuenta con 163 habitantes. En ese cuadrante esta ubicada la UACH, el hospital general, el estadio beisbol de parral, el gimnasio auditorio municipal, industrias manufactureras, entre otras unidades económicas que generan población flotante.
- El cuadrante 11 está ubicado en el centro de la ciudad. No registra datos poblacionales en el SCINCE 2010. Se encuentra conformado por unidades económicas y tiene una densidad poblacional de 2490.10, en este cuadrante no se calcularon tasas de delitos, puesto que no se cuenta con información poblacional.

- El cuadrante 19 se encuentra en el noreste de la ciudad, la población del lugar es de 82 habitantes. Tiene una baja densidad de unidades económicas, pero un promedio de 15 empleados por unidad económica.





★ Regulación y fomento del desarrollo económico



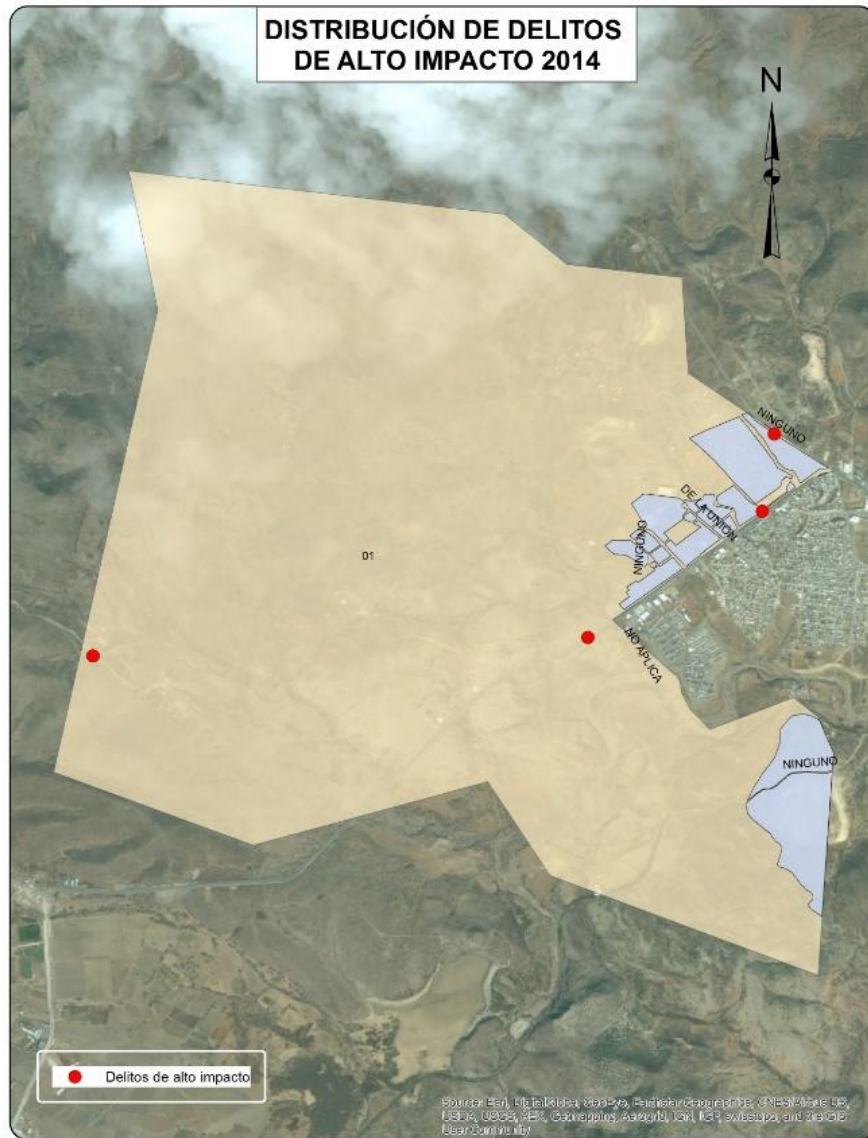
Económica

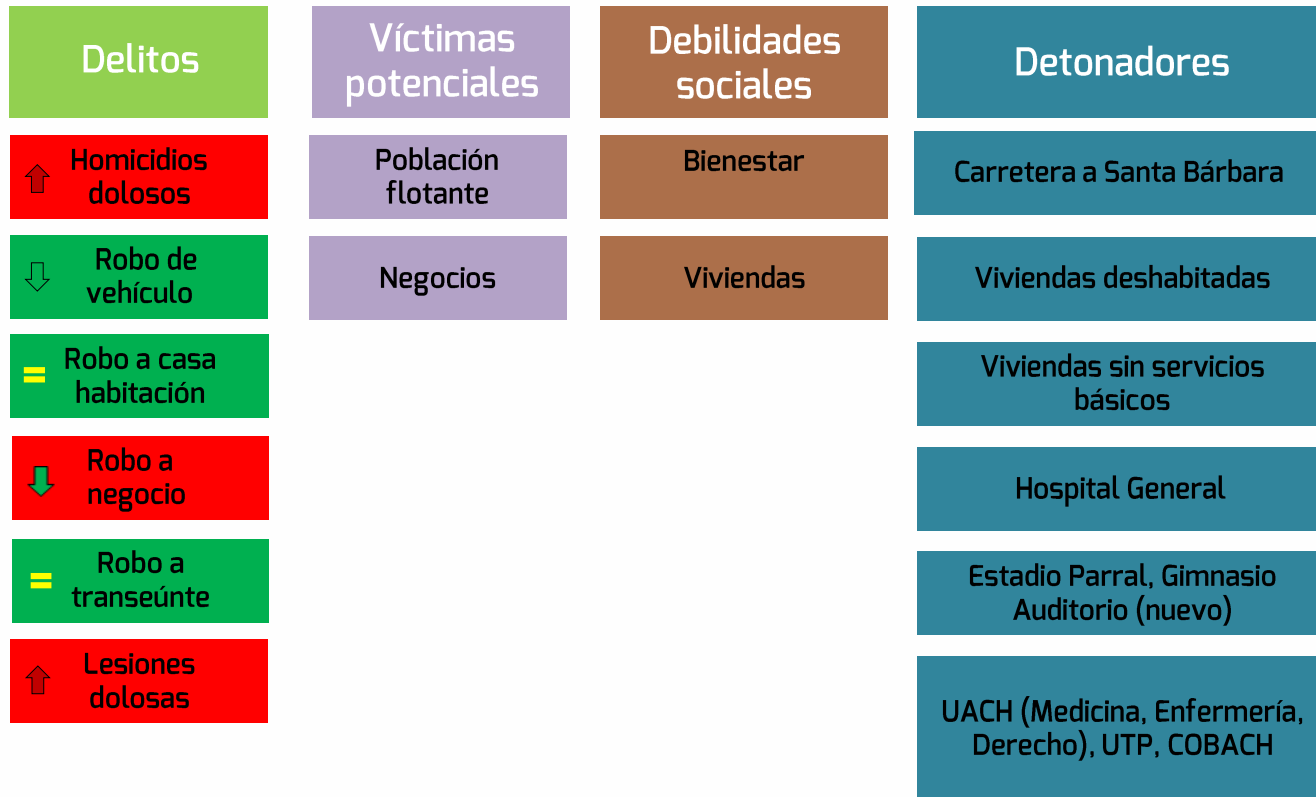
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	4.41	97.33	
Promedio de personas ocupadas por UE	8.44	6.16	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construccion	1	1.1%	4.3%
Industria manufacturera	10	11.1%	1.8%
Comercio al por mayor	12	13.3%	6.7%
Comercio al por menor	19	21.1%	0.8%
Servicios profesionales	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	2	2.2%	1.1%
Servicios de salud y asistencia social	0	0.0%	0.0%
Servicios de alojamiento temporal	0	0.0%	0.0%
Preparacion de alimentos y bebidas	11	12.2%	1.8%
Centros nocturnos	0	0.0%	0.0%
Servicios diversos	23	25.6%	2.1%
Actividades legislativas, gubernamentales, de imparticion de justicia, etc	1	1.1%	0.7%
Otros servicios y actividades	11	12.2%	2.4%
Total	90	100.0%	1.5%






Ficha de delitos C1

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	1	2	1	2	4.00%	12.27	0.44	38.09
Robo casa	1	1	0	0	0.00%	0.00	1.17	85.26
Robo vehículo	1	0	1	0	0.00%	0.00	0.33	254.18
Robo negocio	0	1	4	0	0.00%	0.00	0.51	54.59
Robo transeúnte	0	0	0	0	0.00%	0.00	0.16	25.11
Lesiones dolosas	0	0	1	2	1.59%	12.27	1.10	79.15












-  Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal





-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Bibliotecas y archivos del sector público

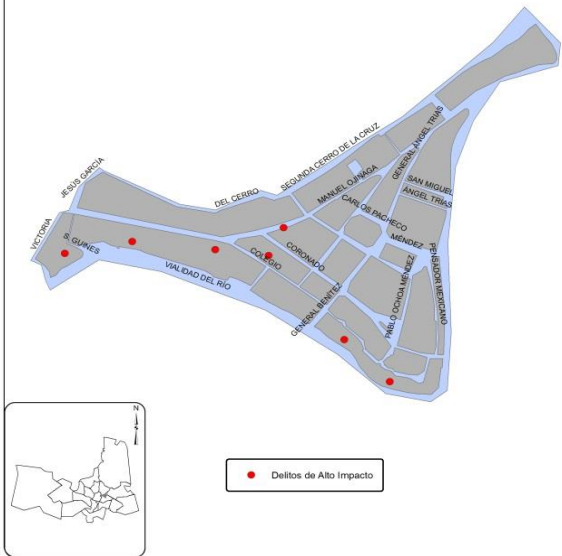
Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	2645.74		97.33
Promedio de personas ocupadas por UE	5.59		6.16
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	23	0.0%	0.0%
Industria manufacturera	566	3.2%	2.5%
Comercio al por mayor	180	1.1%	2.8%
Comercio al por menor	2465	55.4%	9.9%
Servicios profesionales	136	3.8%	12.5%
Servicios educativos	186	1.6%	3.8%
Servicios de salud y asistencia social	237	2.9%	5.5%
Servicios de alojamiento temporal	29	0.9%	13.8%
Preparación de alimentos y bebidas	604	5.4%	4.0%
Centros nocturnos	67	2.3%	14.9%
Servicios diversos	1107	11.3%	4.5%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	153	0.5%	1.3%
Otros servicios y actividades	451	11.5%	11.3%
TOTAL	6204	100.0%	7.1%

Ficha de delitos C11

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	4	0	1	2	4.00%	0.44	0.38
Robo casa	0	1	1	0	0.00%	1.17	0.85
Robo vehículo	3	2	1	4	10.53%	0.33	2.54
Robo negocio	0	3	5	3	5.17%	0.51	0.55
Robo transeúnte	1	3	2	1	5.56%	0.16	0.25
Lesiones dolosas	1	1	2	4	3.17%	1.10	0.79

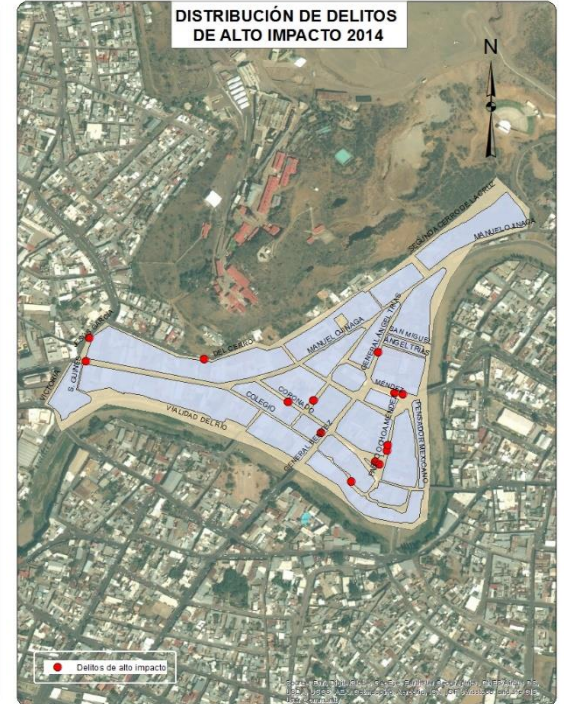
**DISTRIBUCIÓN DE DELITOS DE ALTO IMPACTO
2012**



**DISTRIBUCIÓN DE DELITOS DE ALTO IMPACTO
2013**



**DISTRIBUCIÓN DE DELITOS
DE ALTO IMPACTO 2014**





- 3 Lugar que ocupa con respecto a el municipio referente a negocios
- ↑ Si aumentaron los delitos del 2012 al 2013
- ↓ Si disminuyeron los delitos del 2012 al 2013
- ▬ Si permanecieron los delitos igual en 2012 y 2013
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal



C19

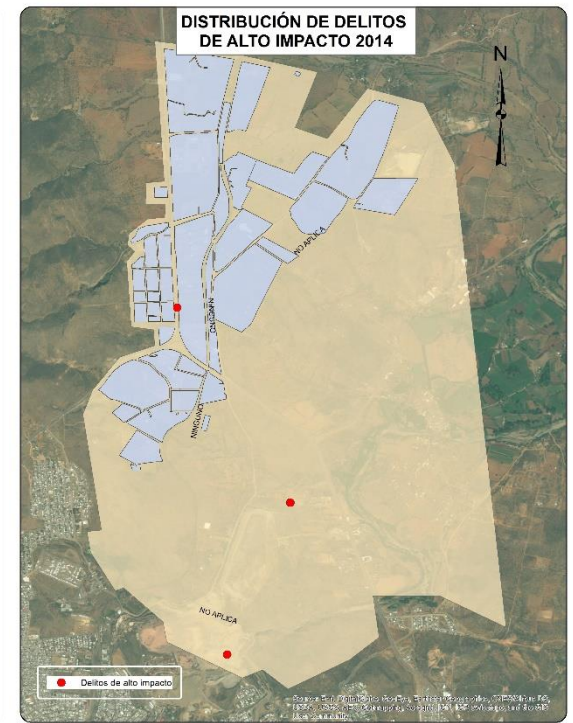
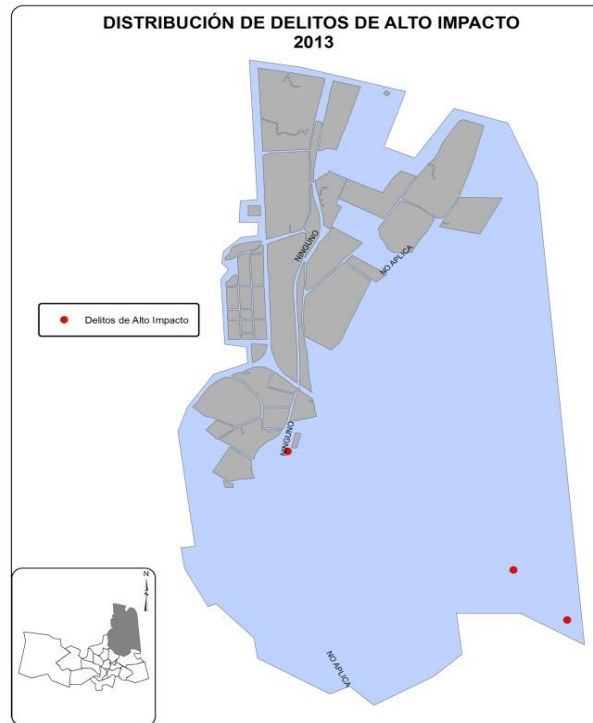
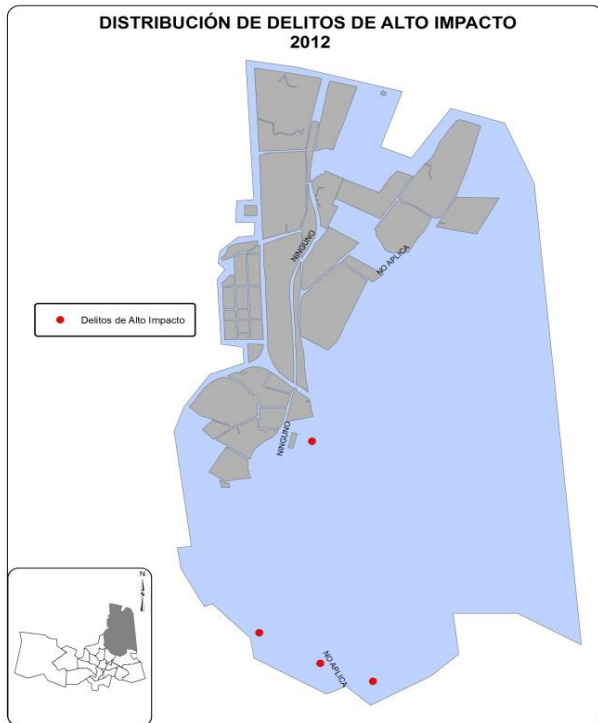


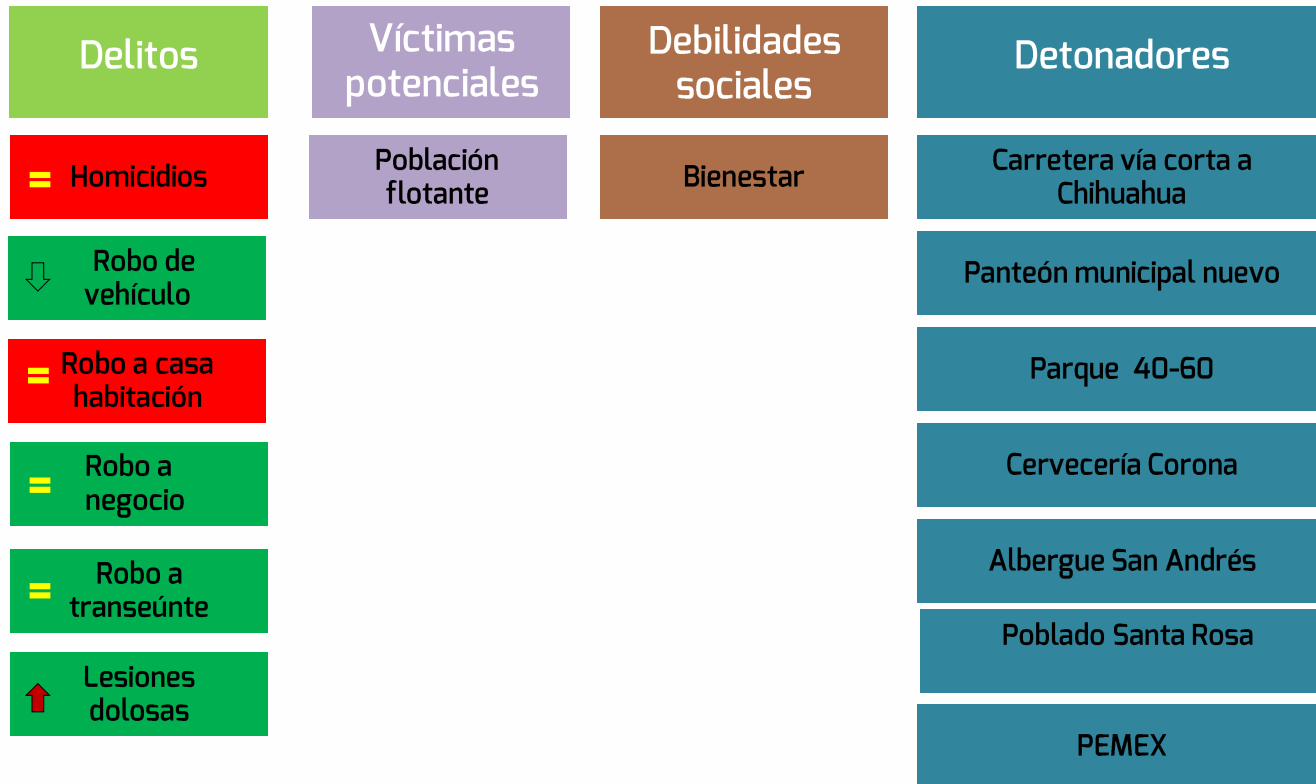
Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	3.86	97.33	
Promedio de personas ocupadas por UE	14.32	6.16	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	1	0.2%	4.3%
Industria manufacturera	35	8.5%	6.2%
Comercio al por mayor	15	3.7%	8.3%
Comercio al por menor	129	31.5%	5.2%
Servicios profesionales	14	3.4%	10.3%
Servicios educativos	14	3.4%	7.5%
Servicios de salud y asistencia social	18	4.4%	7.6%
Servicios de alojamiento temporal	1	0.2%	3.4%
Preparación de alimentos y bebidas	60	14.6%	9.9%
Centros nocturnos	1	0.2%	1.5%
Servicios diversos	61	14.9%	5.5%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc	12	2.9%	7.8%
Otros servicios y actividades	49	12.0%	10.9%
TOTAL	410	100.0%	6.6%

Ficha de delitos C19

	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada mil habitantes 2014 Municipio	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Estado
Homicidio doloso	0	0	1	1	2.00%	12.20	0.44	0.38
Robo casa	2	0	1	1	0.75%	12.20	1.17	0.85
Robo vehículo	2	2	1	0	0.00%	0.00	0.33	2.54
Robo negocio	0	0	0	0	0.00%	0.00	0.51	0.55
Robo transeúnte	0	0	0	0	0.00%	0.00	0.16	0.25
Lesiones dolosas	0	2	0	2	1.59%	24.39	1.10	0.79





-  Si aumentaron los delitos del 2012 al 2013
-  Si disminuyeron los delitos del 2012 al 2013
-  Si permanecieron los delitos igual en 2012 y 2013
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal

6.4 LINEAMIENTOS Y ACCIONES POR CUADRANTES

Lineamientos	Acciones / Cuadrantes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	X	
Educación	Mejoramiento de la infraestructura educativa					X														X		2	
	Implementación de programas de capacitación/educación para mayores de 15 años		X		X				X	X			X										5
Familia	Fortalecimiento de la atención a madres solteras y adultos mayores.			X	X			X		X	X			X	X	X	X	X					10
Pobreza	Implementación de programas de mejoramiento y ocupación de vivienda y servicios básicos				X	X			X												X		4
Ciudadanía activa y responsable	Desarrollo de campañas de prevención sobre seguridad ciudadana y de promoción a la denuncia.		X	X		X	X	X			X	X		X						X		X	10
Policial	Aumento de vigilancia policiaca			X	X	X		X		X			X							X	X	X	9
Salud	Implementación de campañas de promoción y mejoramiento de la salud pública		X		X								X		X						X		5
Social	Fomento de programas de autoempleo				X				X	X													3
Urbanística	Incremento de rutas de transporte colectivo que faciliten el traslado de su población.	X	X			X			X												X		5
		1	4	3	6	4	2	3	4	4	2	1	3	2	2	1	1	1	1	2	5	2	

7. LINEAMIENTOS Y RECOMENDACIONES

Dentro de los propósitos del observatorio esta promover la participación ciudadana y la cultura de la legalidad, por ello es pertinente desarrollar campañas de prevención sobre seguridad ciudadana y promoción de la denuncia que abarque a la mayoría de la población.

- Es necesario que en algunos sectores de la ciudad se aumente el numero de rutas de transporte urbano.
- Es conveniente que se implementes algunos programas, tales como:
 - Prevención sobre seguridad ciudadana y promoción de la denuncia, puesto que el hecho de que no haya un gran numero denuncias no significa que no existan delitos .
 - Vigilancia policiaca en algunos de los sectores donde se presenta un aumento en el número de delitos de alto impacto.
 - Programas que ayuden al fortalecimiento de madres solteras, debido a que existe un alto nivel de hogares con jefatura femenina.
 - Capacitación/educación para mayores de 15 años.
 - Realizar campañas de promoción de la salud en los cuadrantes con mayor nivel de personas sin derechohabiencia a servicios de salud.

ANEXO 1

Nota Metodológica

Definición de la zona geográfica de referencia

La zona geográfica de referencia para este estudio es el cuadrante utilizado por la Dirección de Seguridad Pública Municipal. El cuadrante es por lo tanto una zona geográfica de carácter urbano con límites en general lineales y que no coincide necesariamente con las colonias. Tiene una superficie promedio de 2.10 km².

El cuadrante está compuesto por un número variable de AGEB (Área Geográfica de Estadística Básica), área definida por el INEGI, la cual a su vez está integrada por manzanas.

Construcción de bases de datos

Se construyeron bases de datos en Excel para cada cuadrante. Las fuentes fueron:

- El Censo de Población y Vivienda (2010) por datos sociodemográficos, económicos, de acceso a servicios de salud, de educación.
- El DENUe para los establecimientos económicos distribuidos por clase y rama de actividad en función de 20 sectores.

1. Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza.
2. Minería
3. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final
4. Construcción
5. Industrias manufactureras
6. Comercio al por mayor
7. Comercio al por menor
8. Transportes, correos y almacenamiento
9. Información en medios masivos
10. Servicios financieros y de seguros
11. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles
12. Servicios profesionales, científicos y técnicos
13. Corporativos
14. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación
15. Servicios educativos
16. Servicios de salud y asistencia social
17. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos
18. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
19. Otros servicios excepto actividades gubernamentales
20. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales.

VARIABLES DEPENDIENTES	VARIABLES INDEPENDIENTES
Índice sociodemográfico	Porcentaje de población menor a 65 años Porcentaje de hogares con jefe de familia hasta 59 años Porcentaje de hogares con jefe de familia menor de 30 años Porcentaje de población de 12 años y más casada o unida
Índice de vivienda	Porcentaje de viviendas habitadas Porcentaje de viviendas habitadas con dos dormitorios y más Porcentaje de viviendas habitadas con 3 servicios básicos Porcentaje de viviendas con refrigerador Porcentaje de viviendas con lavadora Porcentaje de viviendas con automóvil Porcentaje de viviendas con internet
Índice económico poblacional	Porcentaje de PEA Porcentaje de población ocupada Porcentaje de PO con nivel pos-básico de la PO
Índice de salud	Porcentaje de población con acceso a la salud
Índice de educación	Población de 6 a 11 años que asiste a la escuela Población de 12 a 14 años que asiste a la escuela Población de 15 años y más alfabeta Población de 15 años y más con educación básica incompleta Población de 15 años y más con educación básica completa Población de 15 años y más con educación pos-básica
Índice de estructura económica	Densidad de unidades económicas Concentración de unidades económicas Promedio de personal ocupado por unidad económica
Índice de homicidios dolosos Índice de lesiones dolosas	Homicidios dolosos Lesiones dolosas
Índice de robos	Robos a casa habitación Robos de vehículo Robos a transeúnte Robos de negocio

Se complementó el proceso con la normalización de las variables independientes y finalmente se procedió al cálculo de las variables dependientes a partir de la media geométrica de sus variables independientes normalizadas.

Por último, se clasificaron los cuadrantes por quintiles para cada índice temático sin perder de vista el valor promedio de la ciudad de Hidalgo del Parral, lo cual permitió una fácil visualización de la fortaleza o debilidad del cuadrante.

ANEXO 2

Abreviaturas

- AF: Análisis Factorial.
- AGEB: Área Geoestadística Básica.
- CERESO: Centro de Readaptación Social.
- DENUE: Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas.
- DSPM: Dirección de Seguridad Pública Municipal.
- EU: Equipamiento Urbano.
- FICOSEC: Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana.
- HDR: Informe sobre Desarrollo Humano.
- INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- ONU: Organización de las Naciones Unidas.
- PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- SCINCE: Sistema para la consulta de la información censal.
- UE: Unidades Económicas.

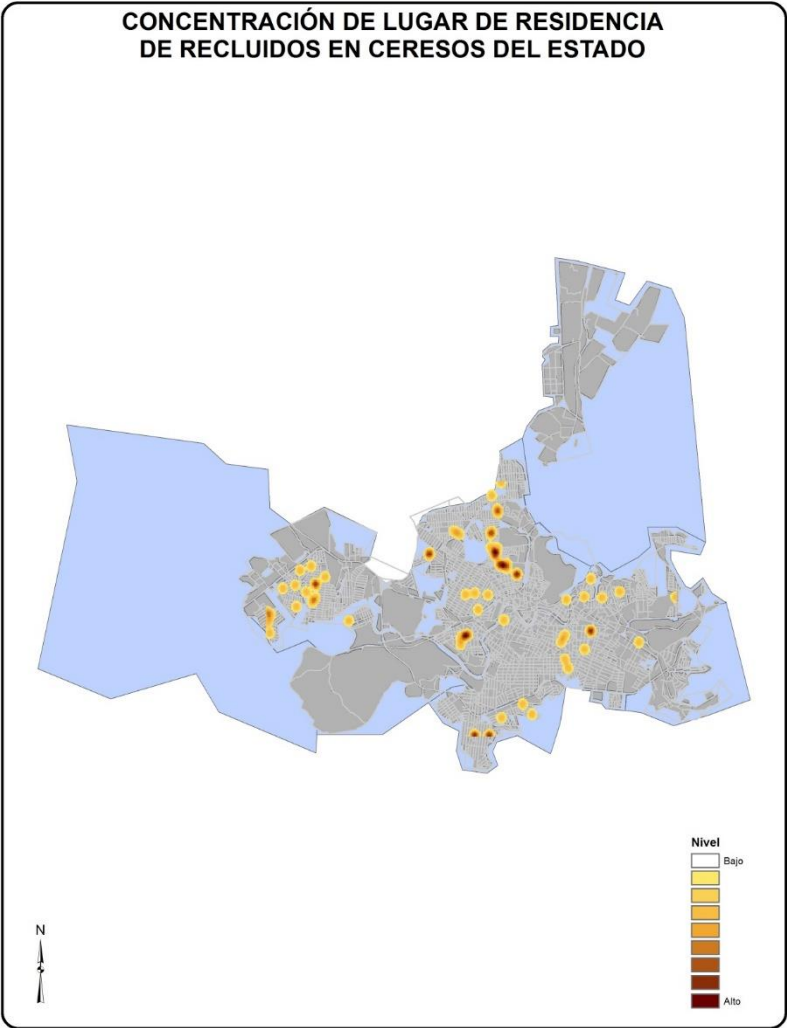
ANEXO 3

Faltas administrativas

FALTAS ADMINISTRATIVAS	
PERIODO ENERO-2014 A DICIEMBRE-2014	TOTAL
ABUSO SEXUAL	13
CONSUMO DE ALCOHOL	3444
CONSUMO DE DROGA	502
CONTRA LA CORRECTA FORMACION DEL MENOR.	1
LESIONES	23
NARCOMENUDEO	8
PORCION DE HIERBA VERDE	37
PORCION DE POLVO BLANCO	10
PERSONA FALLECIDA POR ATROPELLO	0
PERSONA FALLECIDA POR MUERTE NATURAL	0
POSESION DE ARMA BLANCA	3
PORTACION DE ARMA DE FUEGO	0
PRIVACION DE LA LIBERTAD	7
ROBO	84
ROBO DE VEHICULO	29
ROBO A CASA HABITACION	83
ROBO A NEGOCIO	47
ROBO HERRAMIENTA	0
ROBO A TRANSEUNTE	14
SUICIDIO	7
VIOLENCIA FAMILIAR	96
TOTAL	514

ANEXO 4

Lugar de residencia de reclusos anteriormente en cerosos del estado.



ANEXO 5

Fuentes y Contactos

- **Fiscalía General del Estado de Chihuahua, 2012.** Estadística geo-referenciada de los delitos de alto impacto de la Ciudad de Chihuahua.
- **INEGI, 2012.** Unidades económicas de la Ciudad de Chihuahua. Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)
- **INEGI, 2010.** Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE)
http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/scince2010.aspx
- **Afanador Ulloa, Miguel Angel (1995)** “Seguridad ciudadana en Colombia”. En: Persona y sociedad / ILADES. Santiago (No. 3); pp. 65-102.
- **Aguirre, Carlos;** Buffington, Robert (2000) Reconstructing criminality in Latin America (2000) (La reconstrucción de la criminalidad en América Latina). Willmington: SR Books,
- **Aguilar Avilés, D (2010) Control Social y Prevención delictiva.** Una introducción al tema desde el análisis de los medios de comunicación social, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, mayo 2010.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Acciones que recuperar la seguridad y la convivencia ciudadana. Bogotá: Imprenta Distrital.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Ciudad y políticas públicas de seguridad y convivencia: cómo se logró reducir la violencia y la delincuencia en Bogotá, Colombia 1995- 2001.

- **Arango, Arturo (2004)** Estadísticas de seguridad pública en México por Entidad y Municipio: Sistema de Información Delictiva. México, D.F. Instituto Nacional de Ciencias Penales.
- **Araya Moya, Jorge; Sierra Cisternas, David (2002)**. Influencia de factores de riesgo social en el origen de conductas delincuenciales, Chile.
- **Aubel, J. (1994)** Directrices para estudios en base a la Técnica de Grupos Focales. Documento para la formación en población y bienestar familiar en el medio laboral No. 2. Oficina Internacional del Trabajo.
- **Becker, G. (1968)** "Crime and Punishment: An Economic Approach". Journal of Political Economy.
- **Birckbeck, C.; Lafree (1993)**. "The Situational Analysis of Crime and Deviance". Annual Review of Sociology (vol.19, págs.113-137).
- **Clarke, R.V. (1992)**. Situational Crime Prevention. New York: Harrow and Heston.
- **Ehrlich, I. (1996)**. "Crime, Punishment and the Market for Offenses". Journal of Economic Perspectives (vol.10, 1, págs. 43-67).
- **Garland, D. (2001)**. The Culture of Control. Crime and Social Order in Contemporary Society. Chicago: University of Chicago Press. Oxford: Oxford University Press Trad. al español: La cultura del control. Crimen y orden social en la sociedad contemporánea. Barcelona: Gedisa.
- **Garrido Genoves y Lopez Latorre (2002)** La prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social.
- **Goycoolea, Robert (2006)**. "Violencia y espacio urbano". EN: Quórum. Revista Iberoamericana-Universidad de Alcalá;
- **Gottfredon, M.R.; Hirschi, T. (1990)** A general theory of crime. Stanford: Stanford University Press.
- **Guzmán, Álvaro; Escobar, Julio (1997)**. La violencia en Colombia: Dimensiones y políticas de prevención y control. Cali: Centro de Investigación en salud y violencia-Universidad del Valle.

- **Hotelling, H. (1993)** Analysis of a complex of statistical variables into principal components. *Journal of Educational Psychology*, 24:417-441,498-520.
- **Maguire, M.; Morgan, R.; Reiner, R. (dir.).(2002)**.The Oxford Handbook of Criminology, 3aedición. Oxford: Oxford University Press Trad. al español Manual de Criminología. México: Oxford University Press.
- **Naciones Unidas, (2013)** Informe sobre Desarrollo Humano – El ascenso del Sur-Progreso Humano en un Mundo Diverso.
- **Wilson, J.Q. (1983)**. Thinking About Crime, 2ª. edición revisada y actualizada. New York: Vintage Books.
- **Vanderschueren, Franz (2000)** “Seguridad ciudadana: solidaridad, democracia y prevención”. EN: Conversaciones Públicas para ciudades más seguras. Santiago de Chile.
- **Vakenzuela, José Manuel; Nateras, Alfredo; Reguillo, Rossana (2007)** Las maras. Identidades juveniles al límite. México, D.F.: UAM - El Colegio de la Frontera Norte – Juan Pablo, 2007.

Contacto Observatorio Ciudadano de Hidalgo del Parral, Chihuahua A.C.



twitter.com/Observparral



contacto@observatorioparral.org



facebook.com/Observatorioparral



www.observatorioparral.org

Contacto de Observatorio Ciudadano de prevención, seguridad y justicia de Chihuahua, A.C.



www.twitter.com/observatoriochih



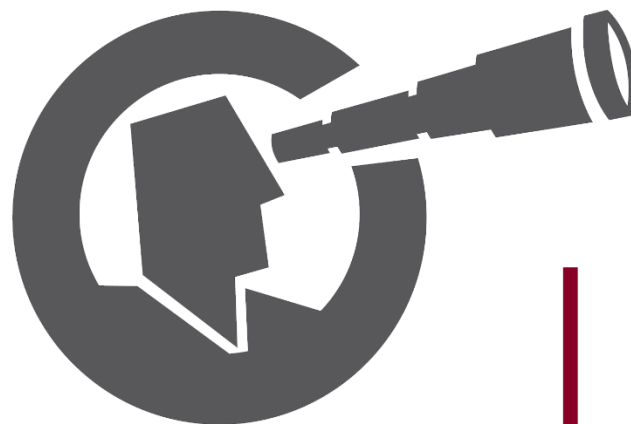
contacto@observatoriochihuahua.org



www.facebook.com/observatoriochih



www.observatoriochihuahua.org



Observatorio Ciudadano

Prevención
Seguridad
Justicia
Hidalgo del
Parral



**Observatorio
Ciudadano**

Prevencio
Seguridad
Justicia
Parral