

1ª EDICIÓN
2015



**Observatorio
Ciudadano**

Prevención
Seguridad
Justicia
Nuevo Casas Grandes

BIENESTAR Y SEGURIDAD

ATLAS

CONDICIONES DE VIDA Y
CONVIVENCIA DE LOS HABITANTES
DE LA CIUDAD DE NUEVO CASAS GRANDES



ÍNDICE

Prólogo.....	4	Reportes de Factores de Riesgo Asociados al comportamiento del Delito.....	35
Agradecimientos.....	6	Modelo Metodológico General.....	36
Antecedentes.....	7	Lista de Colonias por Cuadrante.....	37
Introducción.....	8	Cuadrantes.....	40
Objetivos.....	10	Lineamientos y Acciones por Cuadrante.....	112
Marco Conceptual.....	11	Lineamientos y Recomendaciones.....	113
Ubicación de Cuadrantes.....	15	Nota Metodológica	117
Análisis Georreferenciado de Incidencia Delictiva.....	17	Abreviaturas.....	121
Concentración de Delitos de Alto Impacto.....	29	Fuentes y Contactos.....	122
Análisis Geográfico de Índices Temáticos.....	30		

PRÓLOGO

La finalidad fundamental de este documento es presentar que el Observatorio Ciudadano de Seguridad para Nuevo Casas Grandes A. C. tiene como compromiso, coadyuvar en el mejoramiento de las condiciones de vida y seguridad y mejorar la paz en nuestro Estado. Por ello, más allá de ser un centro de observación y aún más, de investigación, el Observatorio debe asumir la responsabilidad, aportando herramientas para la toma de decisiones de autoridades y organismos de la sociedad civil.

Con este documento se busca generar información situacional y social, sobre los aspectos que constituyen una debilidad y riesgo en la ocurrencia de delitos; así como presentar como consecuencia de lo anterior, recomendaciones y lineamientos de política para la toma de decisiones y definición de intervenciones por parte de las autoridades y organizaciones de la sociedad civil.

Partiendo del estudio de “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”, realizado por consultores colombianos a inicios del 2009 se decidió construir un modelo que cubriera todos los aspectos necesarios para conocer el contexto en que vive la población y la correlación que tiene ese contexto con la violencia.

Se decidió aplicar este estudio con un enfoque territorial en el que se puede realmente tomar decisiones puntuales y para esto a ciudad se dividió en 9 cuadrantes. Al estudiar cada cuadrante de manera individual se puede observar lo siguiente; los factores sociales situacionales de tipo sociodemográfico, económico poblacional, de vivienda, de actividad económica, educativo y de salud y la actividad delictiva.

Cabe mencionar que el estudio está elaborado en base a diferentes fuentes de información y es fundamentalmente resultado de cálculos de variables lo cual lo hace un documento estrictamente cuantitativo.

Esta información sin duda constituirá un instrumento de consulta permanente, una guía de acción para autoridades y sociedad civil e una invitación abierta a la participación del Ciudadano. Seguramente permitirá facilitar la profundización en las áreas prioritarias y poder aplicar intervenciones en base a una información minuciosa dado que se han incluido tablas y mapas temáticos que faciliten el estudiar características específicas.

El es también una exhortación a autoridades, sociedad civil y a órganos académicos a usar este estudio como plataforma de estudios cualitativos en base a las prioridades en educación, infraestructura, desarrollo social y seguridad humana e inclusive intervenciones urbanas como es la recuperación de espacios públicos.

El reto que enfrenta ahora el Observatorio a partir de la publicación de este instrumento es el de promover su uso en las diferentes instancias públicas y privadas para poder establecer líneas de acción que reduzcan la incidencia delictiva, fortalezcan la cultura de legalidad y promuevanla responsable participación de la sociedad civil.

MIEMBROS DEL COMITÉ

Miembros Propietarios	Suplentes
Luis Lara Armendáriz	Juan José Ruiz Cruz
Rodolfo Julio Castelló Zetina	Isaías Ramón Rivera Herrera
Juan Carlos Sapién de Anda	Manuel Sotelo Suárez
Jorge Contreras Fornelli	Arturo José Valenzuela Zorrilla
Ricardo Duarte Jáquez	Juan Ignacio Camargo Nassar
Víctor Almeida García	Jesús Alonso Olivas Corral
Federico Terrazas Becerra	Héctor Enrique Escalante Ochoa
Gabriel Cantú Murguía	Francisco Solís Payán
Alejandra Catarina De la Vega Arizpe	Alejandro Oscar Ramírez Ruiz
Octavio Muñoz Corral	José Alejandro Calderón Ulloa
Luis Alonso Valles Benítez	Martino Barsse Navarro
Oscar Armando Corral Pérez	Luz Fabiola Corral Pérez
Marco Antonio Parson Parra	Mauricio Armendáriz Martínez
Cuauhtémoc García Hernández	Gerardo Chávez Saldaña
Jaime Ramón Herrera Corral	Arturo Navarro Baca
Irma Cristina Cunningham Hidalgo	
Gabriel Gerardo Ortiz Hernán y Samperio	
Secretario Técnico Sergio Carlos Ochoa Muñoz	Diego Armando Terrazas Ochoa

AGRADECIMIENTOS

En primera instancia un agradecimiento a los más de 32,000 empresarios que a través del Fideicomiso de Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC) han aportado el recurso financiero para hacer posible estos estudios.

Agradecemos al sector empresarial y sus distintas cámaras y organismos que han participado con tiempo, esfuerzos e ideas y han sido parte coadyuvante con su confianza y visión que hicieron factible este documento.

Al Gobernador del Estado el Lic. César Horacio Duarte Jáquez, a la Fiscalía General del Estado y al Tribunal Superior de Justicia del Estado, quienes nos abrieron las puertas de las instituciones de Gobierno para poder tener acceso a información para este ejercicio.

En el mismo sentido, agradecemos a la correspondiente Presidencia Municipal y Dirección de Seguridad Pública Municipal, que de igual forma compartieron información, ideas y visiones plasmadas en este proyecto.

Extendemos el agradecimiento al Congreso del Estado que fue parte importante en el desarrollo de los temas expuestos en este documento.

De igual forma reconocemos al M. C. José Antonio Enríquez Tamez como precursor de este proyecto y a nuestros asesores colombianos la Dra. Sandra Miranda y al Ing. Germán Rojas quienes colaboraron a esquematizar y conceptualizar el documento que estamos presentando.

C. Marco Antonio Parson Parra

Presidente del Observatorio Ciudadano de Seguridad para Nuevo Casas Grandes, A.C.

Consejeros del Observatorio Ciudadano de Seguridad para Nuevo Casas Grandes, A.C.

Ing. Eugenio Zamora Polanco

Director del Observatorio Ciudadano de Seguridad para Nuevo Casas Grandes, A.C.

Ing. Maricarmen López Peña

Analista Observatorio Ciudadano de Seguridad para Nuevo Casas Grandes, A.C.

Personal del Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua, A.C.

Lic. Dominique Derijckere

Coordinadora de Investigación

Lic. Santos Benavides Lee

Coordinador de Geotemática

Lic. Cinthya Mariné Alemán Olivas

Lic. Priscila Hernández Ramos

Analistas de Investigación

ANTECEDENTES

En septiembre del 2010 se reformo el Consejo Estatal de Seguridad Publica, órgano superior en el tema de seguridad en el Estado de Chihuahua, se concretó con la inclusión de la sociedad resultando conformado por 6 funcionarios públicos y 6 ciudadanos.

A finales de 2011 la fracción ciudadana propuso la creación de un fideicomiso, a nombre de todo el sector empresarial, el ejecutivo gestiona ante el Congreso del Estado la auto imposición de una contribución extraordinaria al impuesto sobre nómina que consiste en una sobre tasa del 5%, para formar un fondo especial que atienda programas de seguridad con participación ciudadana, lo que ahora se conoce como FICOSEC (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana).

En julio de 2012, se constituye el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua, una Asociación Civil que tiene sus bases desde el 2009, año en el que la incidencia delictiva aumenta considerablemente. Por ello, distintos empresarios atentos de la problemática y con la finalidad de mejores prácticas, deciden realizar un estudio de "Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua", apoyados en consultores colombianos, en el que dan a conocer el panorama general de estas dos Ciudades en cuestiones de seguridad. En septiembre del mismo año se publicó un decreto que reformo la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Publica en donde Observatorios Ciudadanos podrán ser auxiliares del Sistema Estatal de Seguridad Publica, por lo que en octubre 2012, el consejo Estatal de Seguridad Publica aprueba el incluir al Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua como auxiliar del Sistema Estatal de Seguridad Publica y en noviembre, se publica el acuerdo del Consejo Estatal de Seguridad Publica.

Posteriormente, en el 2013, se constituye el Observatorio Ciudadano de Seguridad para Nuevo Casas Grandes A. C., el cual trabaja bajo el mismo esquema del Observatorio Ciudadano de Seguridad y Justicia de Chihuahua.

Actualmente, el FICOSEC, funge como instrumento financiero para la realización de programas y acciones orientadas a:

- Apoyar la seguridad publica en el Estado de Chihuahua.
- Fomentar la participación social ciudadana en la competitividad y la seguridad ciudadana.
- Fomentar la participación social ciudadana que coadyuve a mejorar la seguridad pública.

Dentro de los programas del FICOSEC están los Observatorios, Consejo Ciudadano de Prevención y Justicia A. C., Cultura de la Legalidad y Formación de Funcionarios y Agentes de Seguridad y Justicia.

INTRODUCCIÓN

En estos últimos 5 años en el Estado de Chihuahua y en el mismo México ha sido evidente el aumento de la delincuencia y más específicamente el tema de la inseguridad ciudadana, la cual suele estar supeditada a estadísticas de denuncias de delitos o cifras de victimización generadas por instancias gubernamentales o privadas. De allí que la ocurrencia de los hechos delictivos llama poderosamente la atención no solo de los directamente involucrados sino de la institucionalidad.

Las denuncias indicaron los lugares donde se cometen más delitos y las encuestas por su parte, identificaron a quienes son víctimas, al margen del lugar donde haya sucedido el hecho.

Esta información resulta de suma relevancia en la generación de un diagnóstico o de los diagnósticos por Estado, Municipio o aun dentro del mismo Municipio por cuadrantes, esto es básico para saber cómo se comporta la criminalidad en el territorio.

Cabe advertir que si se necesitan focalizar acciones y programas de intervención integral que prevengan la ocurrencia de hechos violentos y delictivos, ninguna de las fuentes de información mencionadas permiten distinguir donde se ubican los sujetos que presentan condiciones de riesgo asociadas al origen de comportamiento delincuenciales.

Por ello se hace necesario identificar cuáles son los factores que, en el ámbito de los cuadrantes, los 67 municipios y el estado de Chihuahua, inciden en la manifestación de comportamientos ilegales y específicamente cuales son los territorios que deben ser priorizados en la prevención social.

La caracterización socio delictual que se ha estructurado por el Observatorio Ciudadano de Chihuahua se ha basado en una recopilación de datos, antecedentes y la aplicación de un modelo de análisis factorial, que permita construir indicadores no solo asociados a la incidencia delictiva sino al desarrollo integral del ser humano y la seguridad humana.

Es interesante ver como desde 1994 las Naciones Unidas han venido incorporando una nueva dialéctica. En el informe sobre Desarrollo Humano (HDR) de 1994, se postuló que la “seguridad”, hasta ese momento asociada con la prerrogativa de los estados en relaciones internacionales realistas y en teorías de ciencias políticas, debería verse desde el punto de vista de las personas (PNUD, 1994).

En el HDR 1994, la seguridad humana se definió de manera amplia como “ausencia de temor y ausencia de carencias” y es caracterizada como “la seguridad frente a amenazas crónicas tales como el hambre, la enfermedad y la represión, al igual que la protección contra interrupciones súbitas y dañinas en los patrones de la vida diaria, sean estas en los hogares, en el trabajo o en las comunidades” (PNUD, 1994). El informe describió las cuatro características básicas de la seguridad humana, por ser universales, interdependientes en sus componentes, centradas en las personas y mejor garantizadas mediante prevención.

Vale señalar desde que la interacción de los factores socio económico, demográfico, cultural, etnográficos, educacional, y no las variables individualmente consideradas, tiene la capacidad para influir en el comportamiento de las personas.

La multicausalidad comportamiento delictual, amerita una revisión de variables y su interconexión, sin que esto conlleve a renunciar a los necesarios esfuerzos, por identificar las variables de mayor influencia, en un fenómeno que se requiere entender y medir.

El uso de la georreferenciación como herramienta analítica de la delincuencia se inició en 1942 cuando Shaw y McKay descubrieron que los delitos no se distribuyen al azar en el espacio urbano. El análisis de arrestos juveniles ocurridos entre 1900 y 1933 en la ciudad de Chicago mostro la existencia de áreas urbanas en las cuales tasas se mantenían estables, pase a que se observa una alta rotación de sus residentes. Se concluyó entonces, que la localización de delitos en determinadas áreas urbanas se veía afectada por las características del contexto ecológico y estos lugares fueron denominados como “áreas desviadas” o “deviant places” (Stark, 1996). El trabajo de Shaw y McKay es usualmente considerado como el iniciador del uso de la georreferenciación de variables relacionadas con la delincuencia, ya que dio inicio a una línea de investigación orientada a comprender los factores que explican la concentración espacial de variables delictivas.

En este tema, es importante destacar que se pueden identificar al menos dos tipos de factores asociados: los situacionales y los sociales. Con respecto a los factores situacionales, se dice que la concentración espacial de hechos delictivos en áreas determinadas se debe a que estas comparten características que facilitan y/o precipitan su ocurrencia (Felson, 1996).

Un ejemplo de esto son algunas zonas, en las cuales existen cierta concentración de blancos atractivos, como, por ejemplo, los centros comerciales donde las personas suelen andar con dinero. Otro ejemplo se refiere a las áreas que se vuelven vulnerables debido a una iluminación inadecuada o a la ausencia de vigilancia formal o informal. Dichas condiciones contribuyen a generar situaciones de anonimato donde una conducta delictiva se ve facilitada porque el potencial delincuente estima que existe una baja probabilidad de ser detectado y aprehendido.

En cuanto a los factores sociales, se ha observado que ciertas áreas con altos niveles de delitos se caracterizan por la concentración de problemas sociales, tales como altos índices de desempleo, pobreza, bajos índices de educación, mala reputación de las colonias, alta rotación de residentes, falta de sentido de pertenencia, baja presencia de prácticas protectoras de socialización y bajos niveles de participación, entre otros (Rutter Giller y Hagell, 1998).

Cabe mencionar que en esta investigación lo que se busca es georreferenciar los fenómenos delictivos estableciendo los factores situacionales, analizando por separado el comportamiento y el patrón especial de los delitos de mayor impacto seleccionado como son homicidio, robos a casa habitación, robos a vehículo, robos a negocio, robos a transeúnte y lesiones dolosas. La utilidad de cualquier tipo de mapa de delincuencia depende de la precisión con la cual se definen los fenómenos que se van a mapear. Los mapas permiten describir gráficamente la forma en que se distribuye diversas variables delictivas en cada cuadrante, así facilitan la concentración o dispersión de variables delictivas y su relación espacial con características situacionales y sociales. Es así que una vez identificada la concentración (hotspots) y la distinción por delito en el espacio, se cruzó la información relevante sobre factores situacionales y sociales asociados el contexto de cada cuadrante.

Esta grafica facilito que el Observatorio realizara una serie de recomendaciones orientadas a la prevención y control conforme al comportamiento de cada uno de los cuadrantes. Cuando se pone énfasis en los hechos delictivos y en el lugar y modo como ocurren, más que en los sujetos que los cometen, es posible analizar e intervenir sobre dichas características.

OBJETIVOS

Realizar una aproximación situacional sobre el comportamiento delictivo por los cuadrantes en el municipio de Nuevo Casas Grandes.

Objetivos Específicos

- a) Identificar y describir los elementos que dan forma a los fenómenos de vulnerabilidad territorial en el municipio de Nuevo Casas Grandes.
- b) Explorar los datos secundarios disponibles para la construcción de indicadores sociales y de vulnerabilidad territorial, dando cuenta de aquella información existente para dar cuenta de la dinámica delictual y social.
- c) Identificar los factores situacionales y sociales que constituyen un riesgo o son puntos críticos en la ocurrencia delictiva por cada uno de los cuadrantes del municipio de Nuevo Casas Grandes.
- d) Identificar los principales problemas delictivos que existen en los cuadrantes.
- e) Conocer los factores de riesgo de peligrosidad de cada cuadrante.
- f) Analizar cuál es la escala adecuada de intervención a partir de los cuadrantes.

MARCO CONCEPTUAL

PROPÓSITOS DE LA CARACTERIZACIÓN

Se pretende identificar la influencia que ejercen un conjunto de variables que definen factores demográficos, culturales, sociales y económicos, urbanísticos, entre otros, en la generación de comportamientos delincuenciales. La verificación de la correlación entre el conjunto de variables y los comportamientos delincuenciales, debe permitir medir no solo las condiciones de, sino la evolución o retroceso en la ocurrencia de los hechos delictivos que caracteriza la mayor o menor presencia de factores de riesgo socio delictual.

La realización de este estudio permite conocer los factores que son necesarios abordar en estrategias de prevención social de la delincuencia. Adicionalmente será un instrumento, para la correcta focalización de los programas, que buscan enfrentar las condiciones de riesgo. Es por ello que se plantean variables sociales, las cuales influyen en la generación de conductas ilegales en los sujetos expuestos a estas condiciones. Se ha profundizado en la revisión de otro tipo de investigaciones de estas características, en aquellos antecedentes que explican las características de la relación entre condiciones sociales y conductas contrarias a la ley.

Con ello, se fundamenta el convencimiento de que, existiendo esta relación, se trata de una relación condicional, en cuanto a que las variables analizadas no determinan un tipo de comportamiento, pero la convergencia de ellas, su encadenamiento, terminan generando condiciones para la violencia y la delincuencia.

Este contexto condiciona la aparición en una mayor proporción de sujetos con conductas contrarias a la Ley.

MARCO CONCEPTUAL

Con el fin de establecer y analizar la incidencia de un agregado de variables sobre los comportamientos delincuenciales y, al mismo tiempo, consolidar un valor representativo que permita estructurar indicadores asociados con la calidad de vida, el desarrollo humano y la seguridad; la técnica estadística del Análisis Factorial resulta ser la más pertinente a los objetivos perseguidos. Considerando las distintas técnicas del análisis factorial y, una vez analizadas las variables, se optó por el método de "componentes principales" de Hotelling. Esta técnica se define como un modelo matemático que busca explicar fenómenos sociales o de comportamiento. Por ello, se analizan las correlaciones del conjunto de variables entre sí, buscando con procedimientos matemáticos representar a ese conjunto, en un número menor de factores que contienen la asociación detectada entre las variables.

Los factores encontrados se traducen en conceptos genéricos que agrupan un determinado conjunto de variables y que representan al fenómeno producido dada la convergencia de ese grupo de variables. Normalmente el análisis factorial dará origen a un número limitado de factores que agrupan al conjunto, pueden ser 2, 3, 4 o más factores. Los conceptos que arroja el análisis factorial se traducen también en guarismos, valores numéricos que han recogido el peso de cada variable para consolidarlo en un nuevo valor.

En esta caracterización se busca el propósito doble que describe Thurstone resumir un conjunto de variables a un número limitado de factores y usar esta técnica como método científico que permite probar hipótesis sobre eventuales fenómenos subyacentes a un grupo de variables. Este modelo matemático empalma muy bien con el análisis al que se pretende llegar en el Observatorio; se basa no en las variables particularmente consideradas las que se asocian al fenómeno criminal, sino el nuevo contexto que se produce en su convergencia e interacción.

VARIABLE DE ESTUDIO

En este capítulo se procede a realizar una revisión de estudios que han abordado factores económico-sociales y su relación con la criminalidad. La bibliografía analizada conforma un marco teórico que sustenta la consideración de estas variables, en el modelo desarrollado por el Observatorio, para abordarlo en forma integral.

La criminalidad es una actividad racional sujeta a un factor de aversión al riesgo, tal como lo describiera Becker (1968). Los delincuentes son agentes que valoran los beneficios y costos de cometer una acción. Según las estimaciones:

Los delincuentes cometen diferentes tipos de delitos de manera racional y su selección obedece a la oportunidad de ganancia, lo que lleva a considerar que existe un mercado de actividades delictivas. Y como todo mecanismo de mercado, posee formas de asignación de recursos y recompensas por ser más productivo en la actividad que se desempeña. Se indica que a menores ingresos legales mayor incentivo para las actividades ilegales, la pobreza es mencionada también por diversos estudios explicativos del delito. Esta relación, sin embargo, puede sostenerse como de influencia directa, si se supone que la condición de carencia puede ser motivo suficiente para el inicio de comportamientos contrarios a la Ley.

POBREZA

El factor de pobreza es un factor complejo, ya que puede ser medido y entendido de diferentes formas: ingresos bajos, carencias materiales, condiciones sociales, emociones particulares asociadas a esas carencias. Pero usualmente la pobreza se trataría, desde un punto de vista económico, ya sea como ingresos bajos o como carencias materiales se puede observar que la mayoría de los estudios revisados plantean una relación positiva entre pobreza y delincuencia, es decir, un aumento de la pobreza provocaría un aumento en los delitos o la existencia de pobreza aumentaría la probabilidad de delinquir.

En primer lugar, hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza incurra a la delincuencia, si el mismo se encuentra en una posición de desventaja en relación al resto de la sociedad.

Como bien explica Pavarini (2002;109) “las desigualdades socioeconómicas, la estratificación en grupos sociales, conlleva la existencia de sujetos estructuralmente en desventaja para quienes las metas del éxito económico y de la riqueza son inalcanzables; son obstaculizadas si se pretende alcanzarlas por medios legítimos” (...) “estas minorías discriminadas, en la comprobada imposibilidad de alcanzar las metas oficiales a través de las formas institucionales, son llevadas a expresar otros valores, otras metas perseguibles desde su posición de desventaja o a legitimar algunas prácticas ilegales para la consecución de las metas oficiales.

En segundo lugar, es necesario también vincular a la pobreza con el desempleo. Hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza infrinja en la ley si el mismo pierde su trabajo o en peor de los casos, nunca haya obtenido uno. Veamos, puede suceder que una persona pase de estar empleada a ser un desempleado o, por lo contrario, que nunca haya trabajado. En el primer caso, cuando un individuo pierde su trabajo, pierde su “ámbito de pertenencia social”, ya no ocupa un rol determinado en la sociedad. En consecuencia, como expone Daniel Míguez, sufre una especie de “degradación de valores”. Aquí es poco probable que quien haya conocido la cultura del trabajo opte inmediatamente por la delincuencia al momento de perderlo.

Caso diferente es el de quienes nunca han trabajado. Un individuo que no posee valores vinculados al trabajo, la educación y la familia (posiblemente porque no fueron transmitidos por sus padres también desempleados), no conoce el valor del trabajo y la forma de integrarse en la sociedad. De esta manera, probablemente estos individuos opten por el camino de la delincuencia, para subsistir y alcanzar aquellas metas establecidas por la cultura dominante

En síntesis, la explicación precedente no implica que toda persona en situación de pobreza robe, pero si ayuda a pensar que toda persona afectada por aquellas dificultades se vea tentada a transgredir la ley de maneras diversas.

Teniendo presente el modelo Becker y Ehrlich, se busca identificar las variables incidentes en la criminalidad bajo la óptica de un análisis, costo-beneficio. De acuerdo a ello, la relación de las variables socioeconómicas y otras consideradas en el análisis, con “tasa de criminalidad” no responde a un condicionamiento social que conduzca necesariamente a los sujetos a la criminalidad, sino que responde a un

juego de incentivos o disuasivos que los individuos ponderan al momento de definir su comportamiento.

DESIGUALDAD

Más allá de la privación económica, entendida como pobreza o ingresos medios, el factor que aparece con mayor incidencia en la bibliografía es la desigualdad, conceptualizada como distribución inequitativa de ingreso. Aparentemente, la desigualdad medida por el coeficiente Gini está reflejando profundas condiciones de desigualdad en regiones con un alto componente rural, pero no es esta desigualdad la que influye en la emergencia de conductas desviadas, sino aquella más propia de contextos urbanos. En este sentido, abundan los reportes de investigaciones que encuentran en la desigualdad un factor altamente relacionado con la criminalidad. El trabajo de Fajnzylber, Lederman y Loayza, concluye que 1% en el coeficiente de Gini representa un incremento de un 1.5% en la tasa de homicidio y un aumento de un 2.66% en la tasa de robos. De la misma manera se generó una investigación de Londoño y Guerrero (1999) recoge los resultados de 6 estudios relativos a la violencia en América Latina. Construyeron una base de datos de 184 registros de 17 países de América Latina, entre 1970 y 1995. La base considero antecedentes de ingresos per cápita, desigualdad del ingreso, pobreza y brechas educativas. Se concluyó que pobreza y desigualdad inciden de manera importante en los homicidios registrados. No obstante reconocer la conexidad entre pobreza y desigualdad, se afirma que cada variable por separado tiene su propia incidencia en el fenómeno criminal.

Esta misma investigación aporta otro antecedente interesante relacionado con la desigualdad. La brecha educativa aparece fuertemente ligada a las tasas de homicidios. Si bien, durante los primeros años de avance educacional los datos son contradictorios, reflejando un aumento en los homicidios que puede deberse al efecto rezagado de esta brecha, luego de superar los 6 años promedio de escolaridad esta mayor escolaridad se observa asociado a un descenso en los homicidios.

La ampliación de la brecha educativa frente a los patrones esperados sería la variable de mayor incidencia en el largo plazo en el aumento de la violencia "...las fluctuaciones del ingreso así como de la pobreza y la desigualdad afectan enormemente los cambios de corto plazo de la violencia homicida".

Los cambios en la desigualdad y la pobreza podrían, entonces, explicar la aceleración de homicidios en el segundo quinquenio de los ochenta y el posible quiebre de esta tendencia identificado en el periodo 94-95" (Ibid p. 39-40). En este sentido los autores Cea, Ruiz, Rodríguez y Matus conceptualizan la desigualdad entendiéndola como una falla e los mecanismos de integración institucionales, que produce la búsqueda de caminos alternativos de integración. En una sociedad que se articula por el consumo resulta conveniente hablar de desigualdad de ingresos, ya que son estos los que permiten a las personas integrarse. Estos autores afirman que la revisión realizada de diversos trabajos, constata siempre una relación positiva entre desigualdad y delincuencia; es decir, a mayor desigualdad mayor delincuencia.

Desempleo

Con respecto al desempleo existen varias investigaciones que describen una relación positiva entre el desempleo y la delincuencia, es decir, ante un aumento en la tasa de desempleo, la delincuencia aumentaría. Raphael y Winter Ember comprueban efectos positivos significativos del desempleo sobre los delitos contra la propiedad. Estos efectos son estables a lo largo de todas las especificaciones del modelo. En la línea, Deadman encuentra una relación significativa entre aumento de desempleo y aumento de robo a casa con violencia.

Benavente manifiesta que el desempleo sirve para medir el entorno económico y la carencia de oportunidades en los mercados formales para obtener un empleo legal. Alto desempleo significaría menos oportunidades de trabajo legal y, por lo tanto, mayor oportunidad para el trabajo ilegal.

Crecimiento Económico

Algunos estudios plantean una relación negativa entre crecimiento económico y delincuencia, es decir, a mayor crecimiento menos delincuencia. En el Décimo Congreso de la ONU el año 2000 se menciona que 9 de los 10 países con más altos índices de delito de carácter grave y violencia son países con economías en transición o subdesarrolladas. Por otro lado, existen en la bibliografía argumentos como los que señalan Núñez et al. para el ingreso, que también serían válidos para el producto (como indicador de crecimiento) es decir, que a mayor ingreso o producto de las familias, mejores oportunidades de ingresos ilegales

En esta misma línea, Araya y Sierra demuestran claramente el fenómeno de traslado de infractores en la Región Metropolitana desde las colonias de alta vulnerabilidad a las colonias con mejores índices económicos y al mismo tiempo que tienen más baja vulnerabilidad, es decir, a las que cuentan con menos probabilidad de que sus habitantes adquieran conductas delictuales. Debido a este traslado, las colonias que tienen los mejores índices económicos tienen mayor incidencia delictual en la región.

Cantidad de Comercio

En general se propone una relación positiva entre cantidad de comercio y delito porque al aumentar el comercio, aumentarían las probabilidades de delinquir. Este tipo de relación tiene las mismas características de las expuestas en el factor de crecimiento económico. En esta línea encontramos lo expuesto en el Décimo Congreso de la ONU del año 2000 señalando que se observan niveles más altos de delitos y violencia cuando se da, entre otras cosas, mayor disponibilidad de bienes fáciles de transportar y de vender.

Urbanística

Otro factor es la Urbanística, la ONU, el año 2000, en el Décimo Congreso de Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, afirma que los niveles más altos de crímenes y de violencia se dan en entornos urbanos degradados. De aquí se puede concluir, que no se trataría de una relación causal entre urbanidad y delincuencia, ya que se necesitaría de la degradación del entorno para que aparezca el crimen.

Educación

El primer factor educacional que es importante rescatar es la escolaridad, entendida, en palabras simples, como años de escolaridad, que se traducen en la superación de distintos niveles educacionales. Esta variable tendría una relación negativa con la delincuencia. Como menciona la ONU, en el Décimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente del año 2000 mayor escolaridad disminuye la probabilidad de conductas delictuales. No obstante el efecto sería indirecto, ya que la escolaridad influye directamente sobre el futuro trabajo e ingresos de quien estudio, disminuyendo la probabilidad de desempleo y eso, a su vez, disminuiría la utilidad/probabilidad de cometer un crimen.

Deserción Escolar

Diferentes estudios, internacionales, señalan que el fenómeno de la deserción escolar es uno de los factores de riesgo más influyentes a la hora de cometer algún acto ilícito. Si bien es cierto que la marginación del sistema educativo no es la única causante de la actividad delictual, si cumple un rol de gran importancia, y si lo señalan las investigaciones realizadas principalmente en Europa y Estados Unidos. La deserción escolar, ha sido un factor muy estudiado.

Los estudiantes que abandonan sus estudios tienen mayor probabilidad de cometer actividades delictuales. Rutter y Giller, y Wilson y Hagell, dentro de los estudios internacionales la deserción escolar como un factor de Riesgo, inasistencia, entre otros. Estos factores aumentarían las probabilidades de entrar en dinámicas de exclusión o desintegración, como son el desempleo, subempleo, drogadicción y delincuencia. De este modo, se entiende al factor de deserción escolar como una causa y también como el 'primer hito en la trayectoria delictual'.

¹ Hotelling, H. (1933) Analysis of a complex of statistical variables into principal components. *Journal of Educational Psychology*, 24:417-441, 498-520. Hotelling, H. (1936). Simplified calculation of principal components. *Psychometrika*, 1:27-35. Disponemos de una matriz $X_{n \times p}$ que contiene las medidas de p variables cuantitativas tomadas sobre n individuos. Para simplificar el resto de la exposición supondremos, sin pérdida de generalidad, que las columnas de X tienen media cero, es decir que se le ha restado la media de cada columna de forma que el origen se sitúa en el centro de gravedad de la nube de puntos. Todas las variables tienen el mismo papel, es decir, el conjunto no se divide en variables dependientes e independientes. La aproximación de Hotelling obtiene sucesivamente combinaciones lineales de variables con varianza máxima. Karl Pearson (1857-1936). Científico británico. Inventor del contraste que lleva su nombre y uno de los fundadores de la Estadística en el siglo XIX. Sus trabajos sobre ajustes ortogonales precedieron el análisis de componentes principales. Fue Catedrático de matemáticas y después de Eugenesia en la Universidad de Londres. Fundador con Weldon, y con el apoyo económico de Galton, de la prestigiosa revista de estadística *Biometrika*.

² Thurstone desarrolló en 1988 los principios de medición de actitudes con unos procedimientos técnicos que han heredado su nombre. En realidad, lo que hoy más comúnmente se conoce como la escala de actitud tipo Thurstone es sólo uno de esos procedimientos, el de intervalos aparentemente iguales, aunque llegara a idear otros. Más aún, este método de intervalos es una optimización del "método de comparación por pares" que sentaba las bases de sus principios de medición sobre unos postulados teóricos concretos que describiremos brevemente a continuación. Este método de comparación por pares consiste en presentar a una muestra representativa de la población una lista previa de enunciados que, se piensa, pueden ser pertinentes para medir el grado de favorabilidad/desfavorabilidad de los individuos hacia un cierto objeto.

³ Fajnzylber P., Lederman D., y Loayza. Norman Editores. "Crimen y Violencia en América Latina". Colombia, Banco Mundial y Alfaomega 2001.

⁴ Londoño J.L., Guerrero R. "Violencia en América Latina. Epidemiología y Costos". Red de Centros de Investigación del Banco Interamericano de desarrollo. BID 1999. 411bidpgs.37 y ss.

⁵ Cea M., Ruiz P., Matus J., "Determinantes de la Criminalidad. Revisión bibliográfica" *Política Criminal* N°2.D4, 2007 p.1-34.

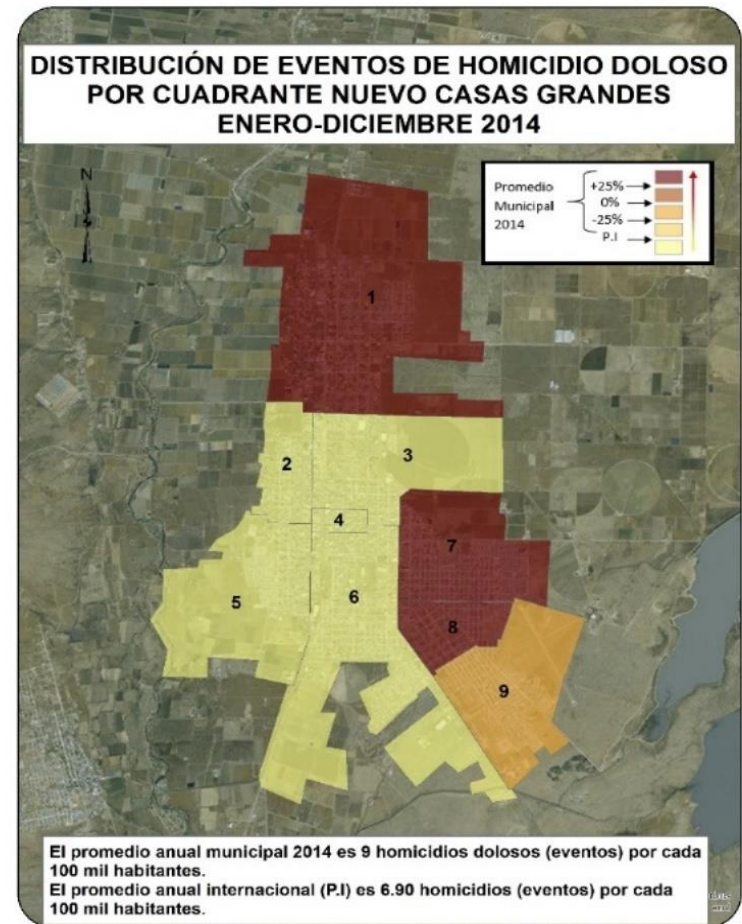
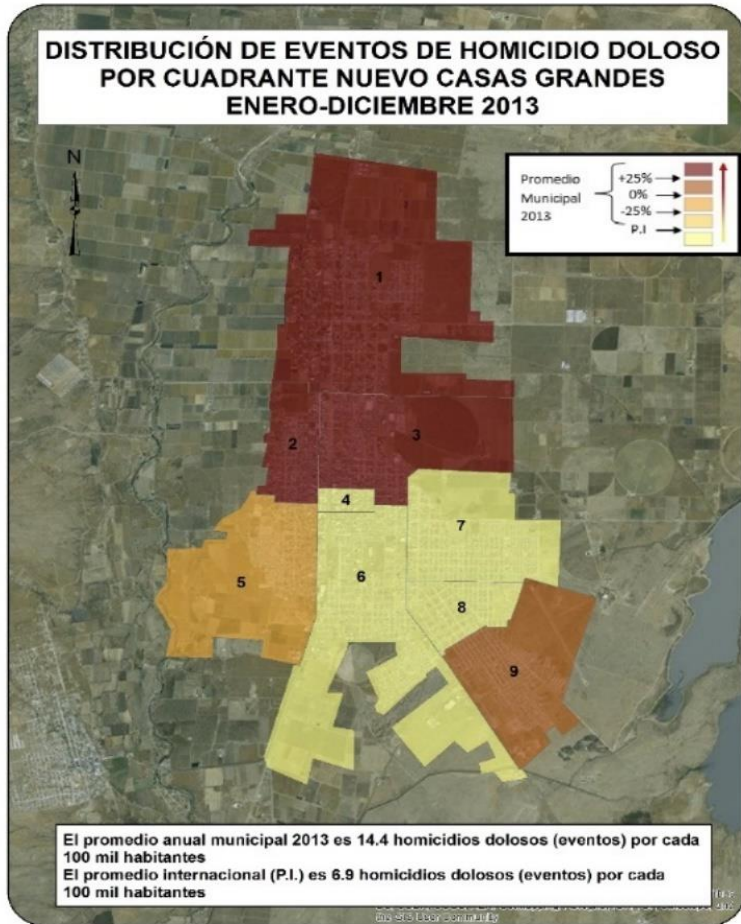
⁶ Estudio Realizado por Bertus. R. Ferreira de la Washburn University de Kansas publicado en *International Journal of comparative an Applied Criminal Justice*, Volu

UBICACIÓN DE CUADRANTES

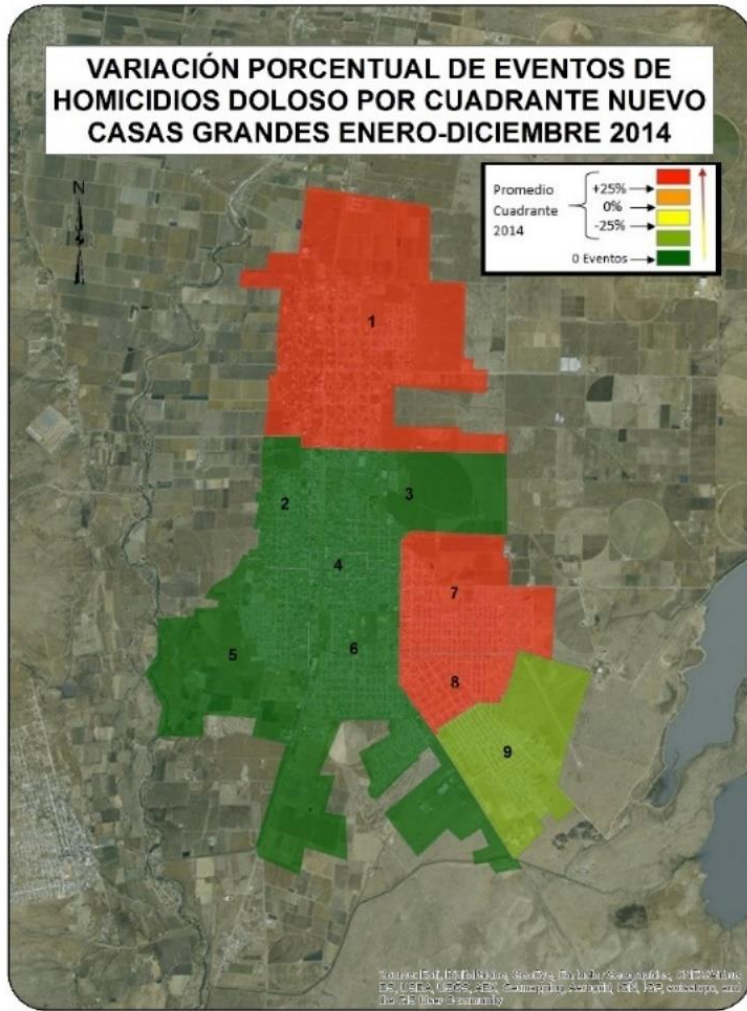
CUADRANTES NUEVO CASAS GRANDES



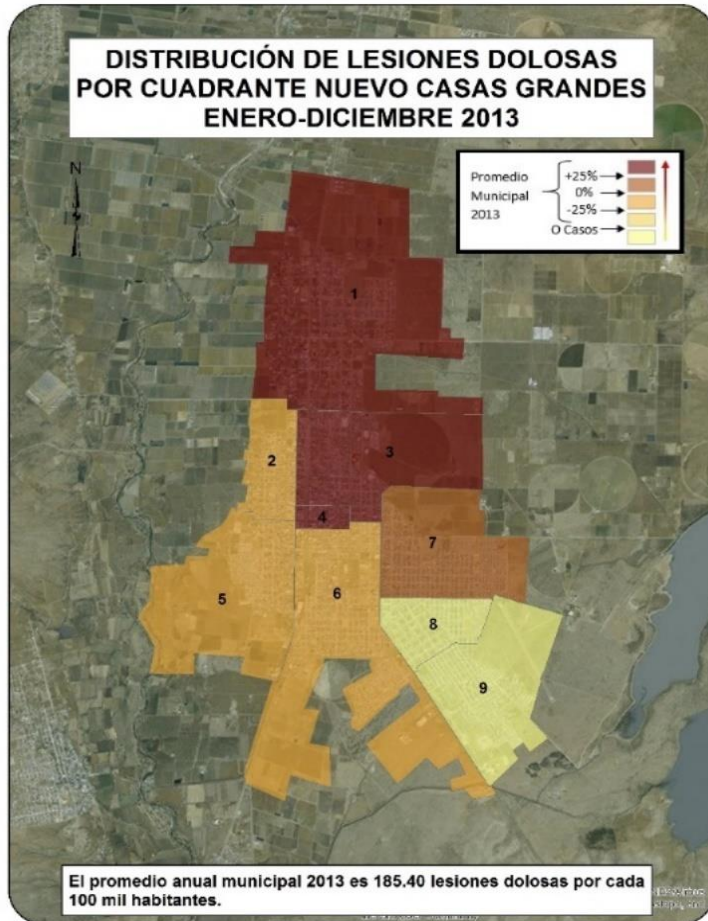
ANÁLISIS GEORREFERENCIADO DE INCIDENCIA DELICTIVA



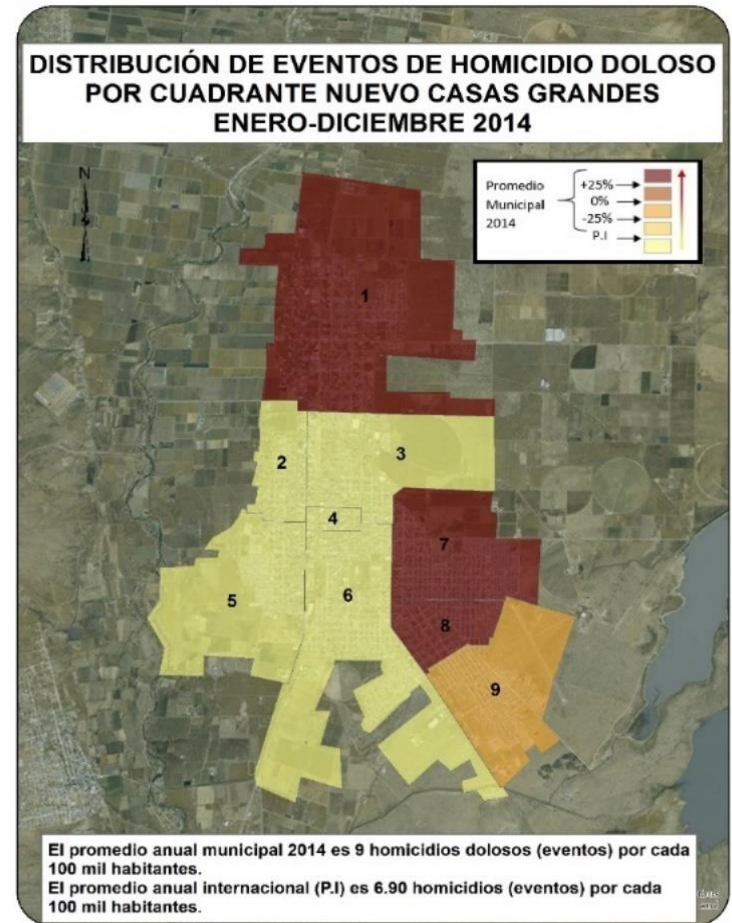
VARIACIÓN PORCENTUAL DE EVENTOS DE HOMICIDIOS DOLOSO POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014



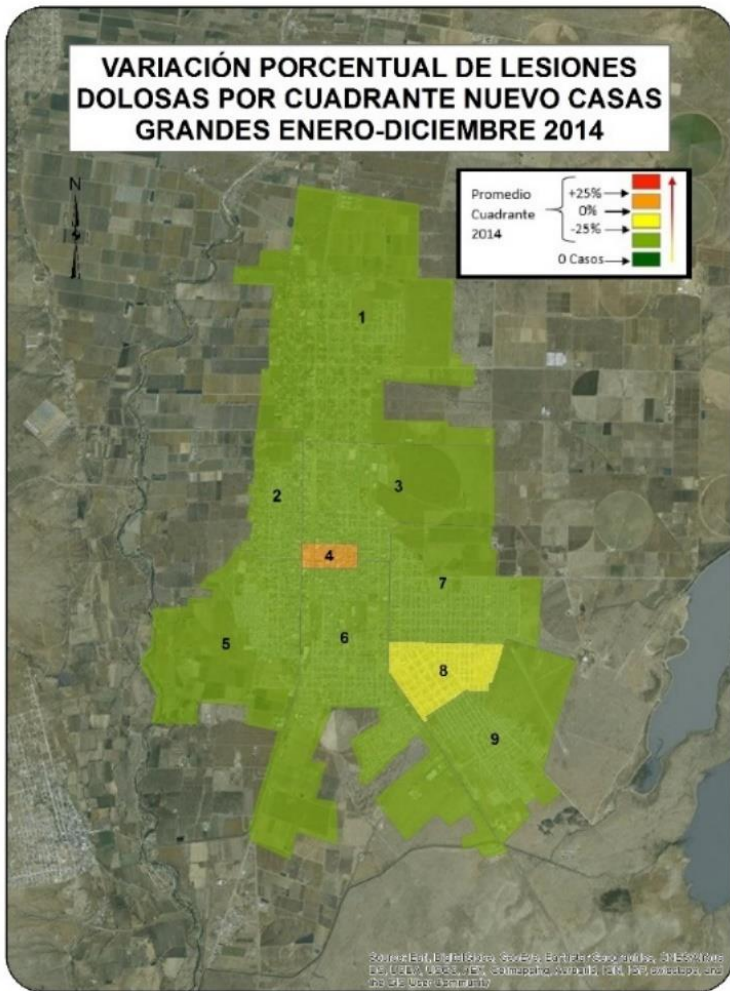
DISTRIBUCIÓN DE LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2013

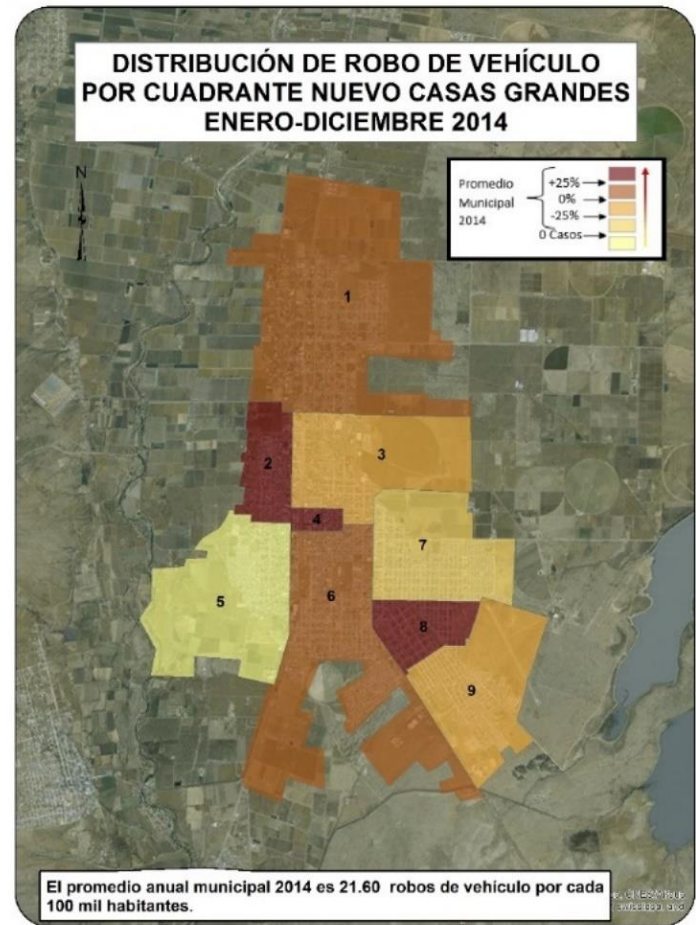
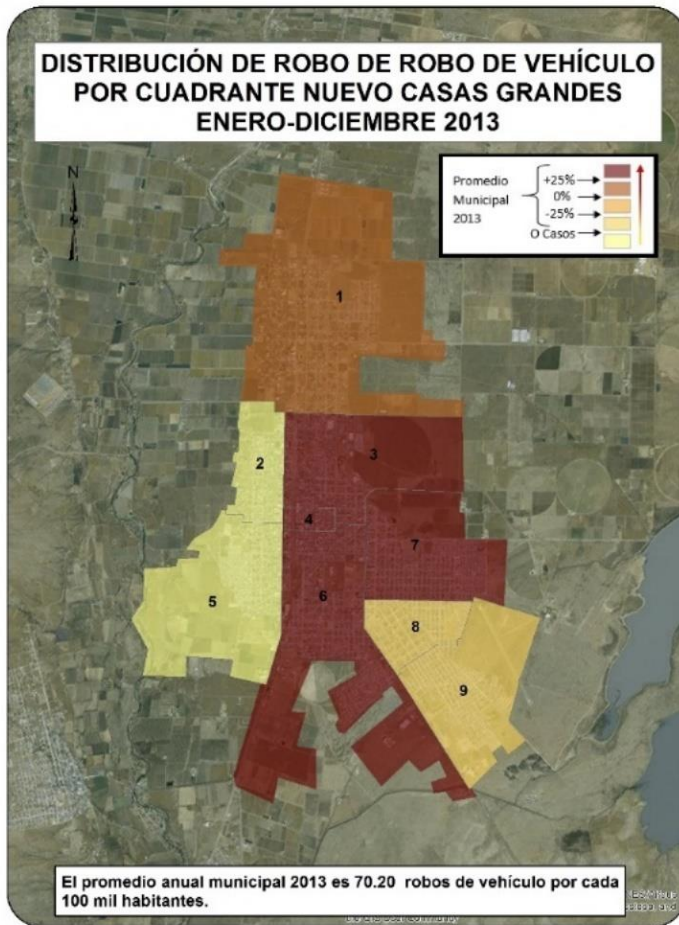


DISTRIBUCIÓN DE EVENTOS DE HOMICIDIO DOLOSO POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014

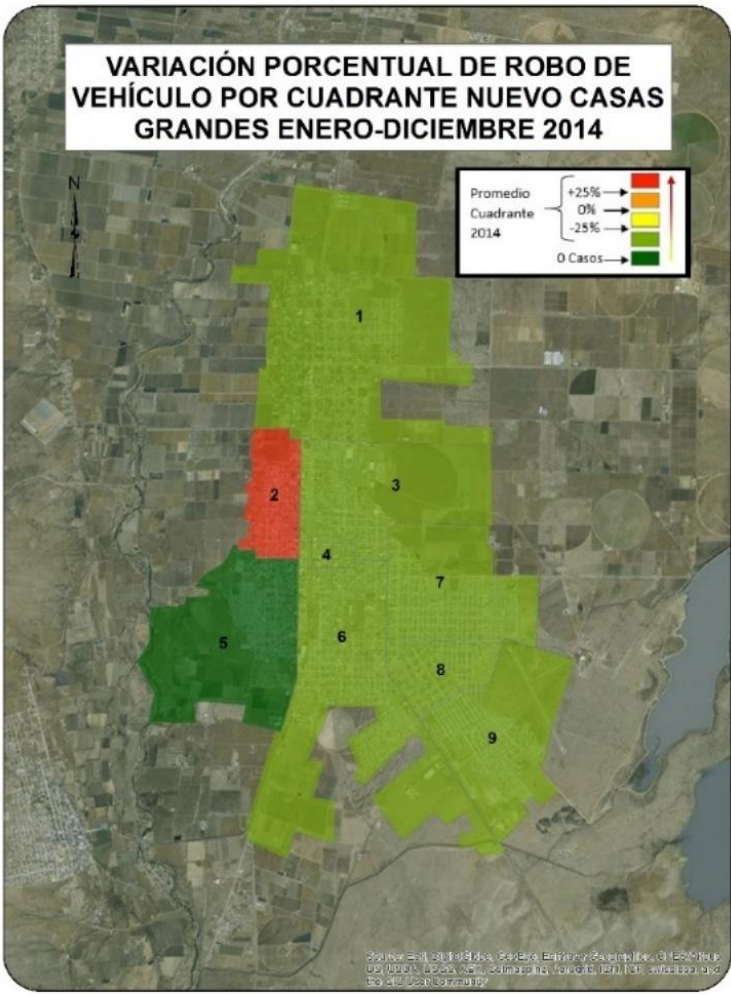


VARIACIÓN PORCENTUAL DE LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014

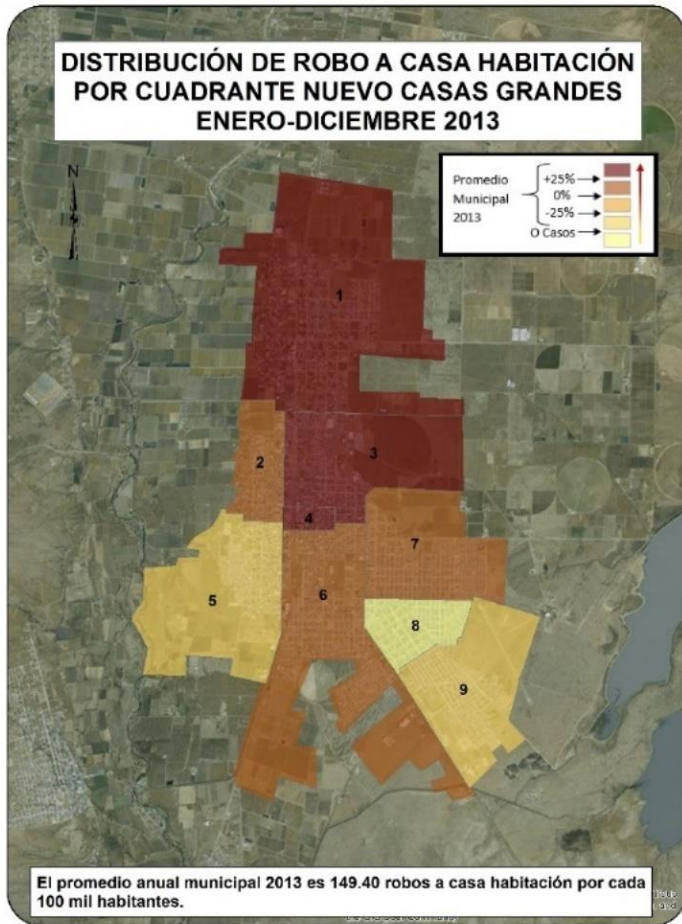




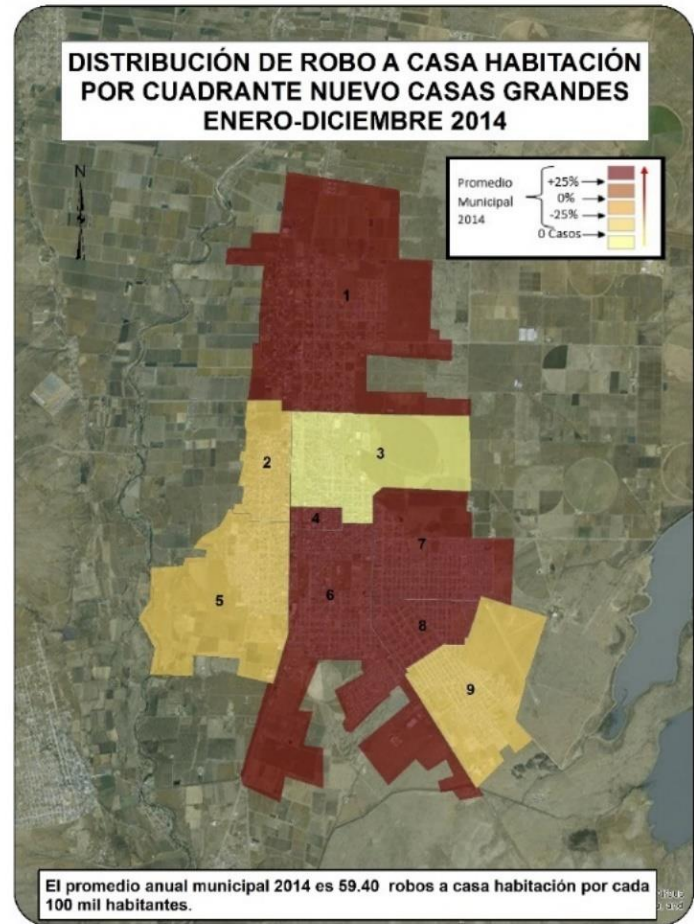
VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBO DE VEHÍCULO POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014



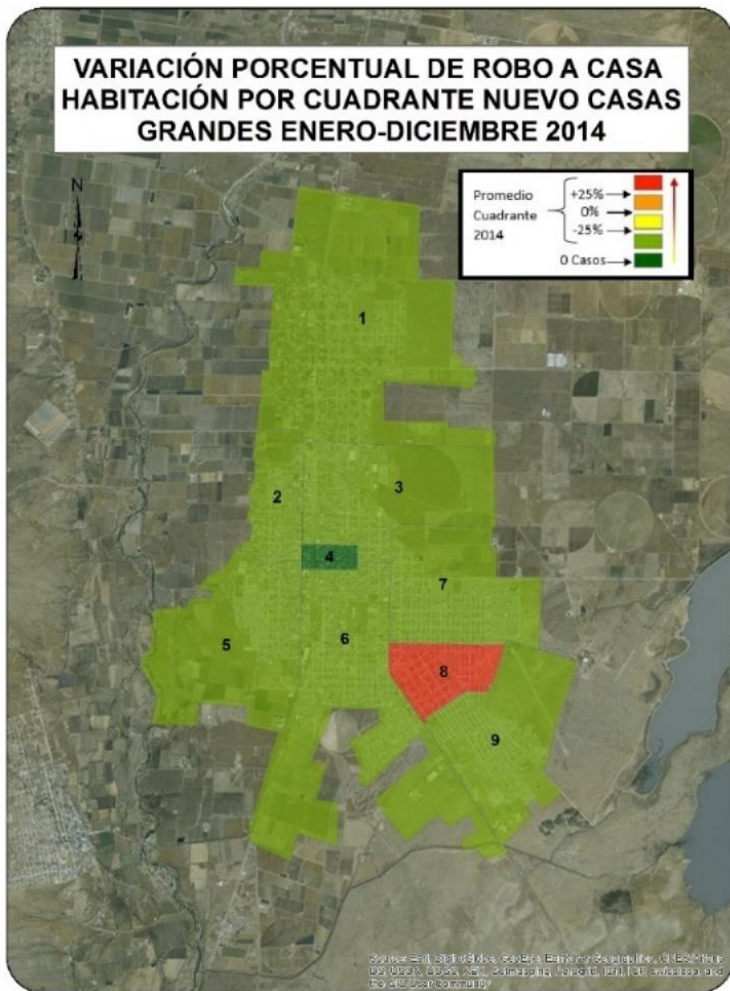
**DISTRIBUCIÓN DE ROBO A CASA HABITACIÓN
POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES
ENERO-DICIEMBRE 2013**



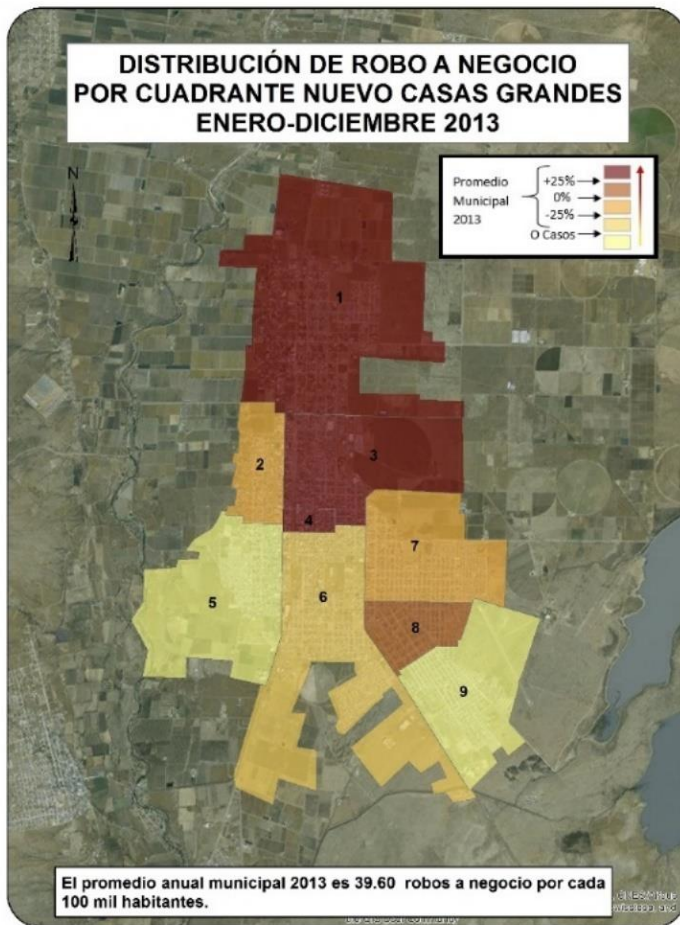
**DISTRIBUCIÓN DE ROBO A CASA HABITACIÓN
POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES
ENERO-DICIEMBRE 2014**



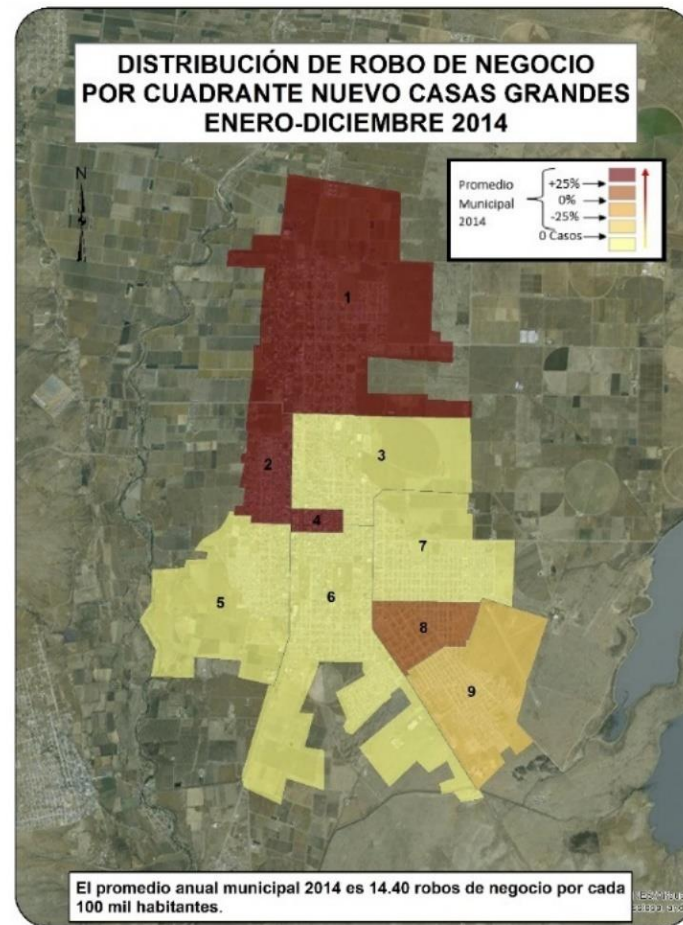
VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBO A CASA HABITACIÓN POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014



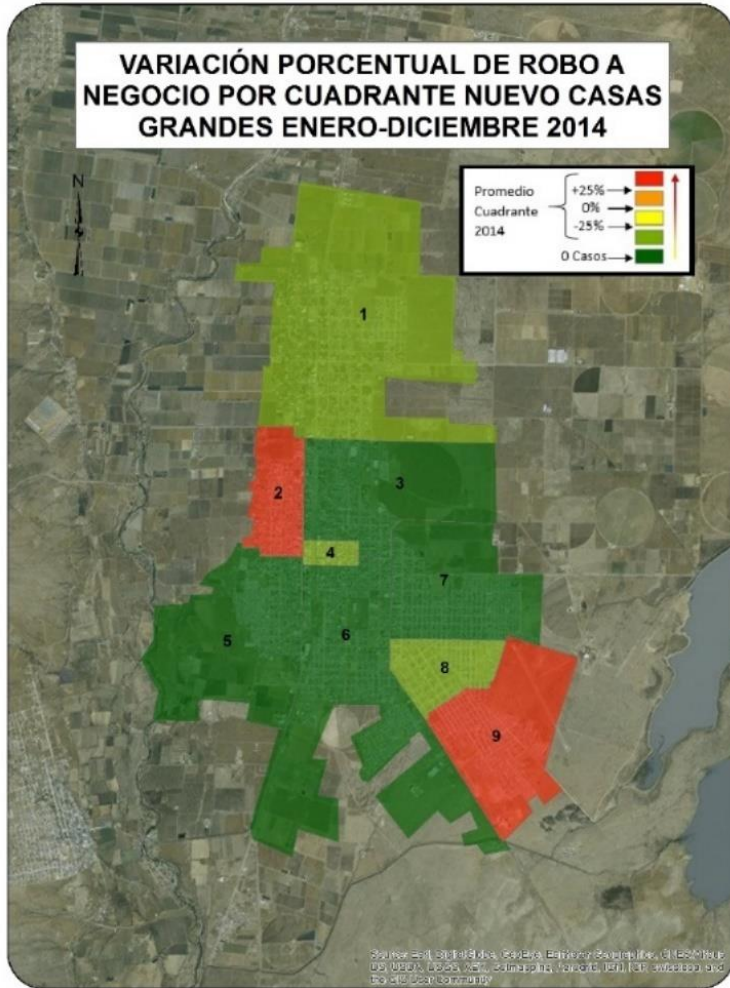
DISTRIBUCIÓN DE ROBO A NEGOCIO POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2013



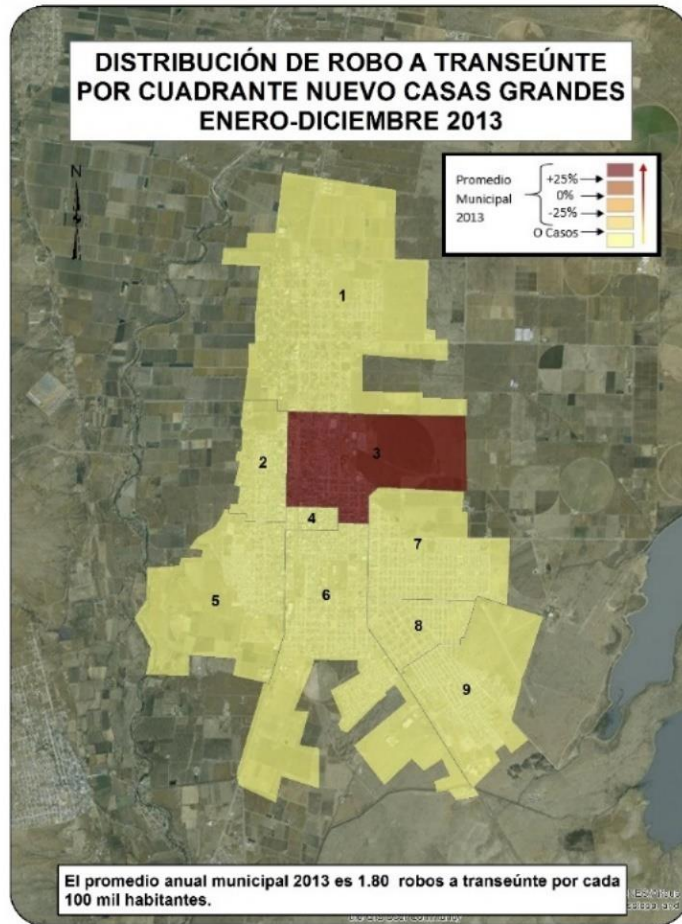
DISTRIBUCIÓN DE ROBO DE NEGOCIO POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014



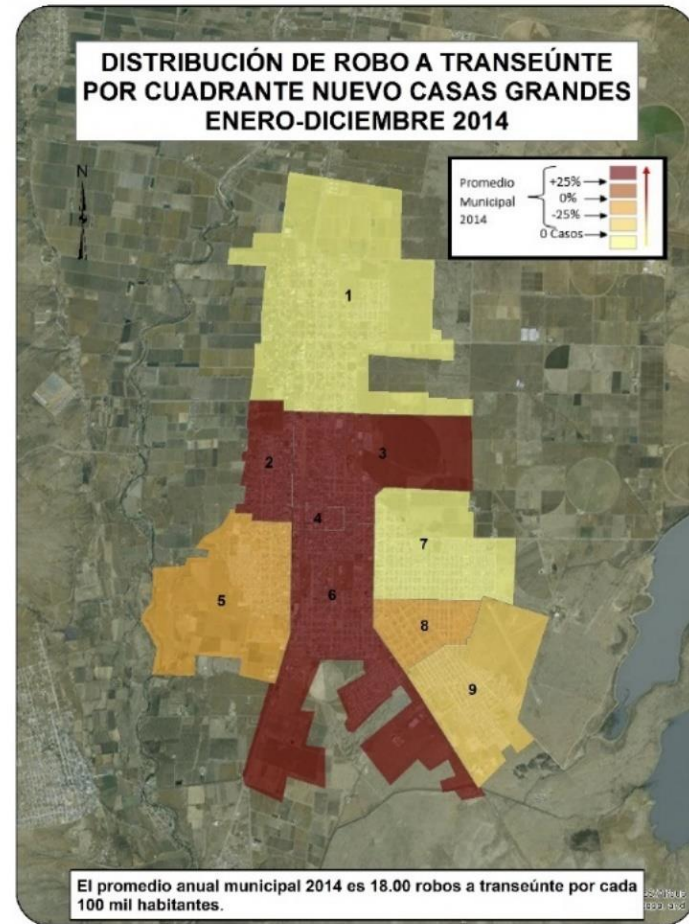
VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBO A NEGOCIO POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014



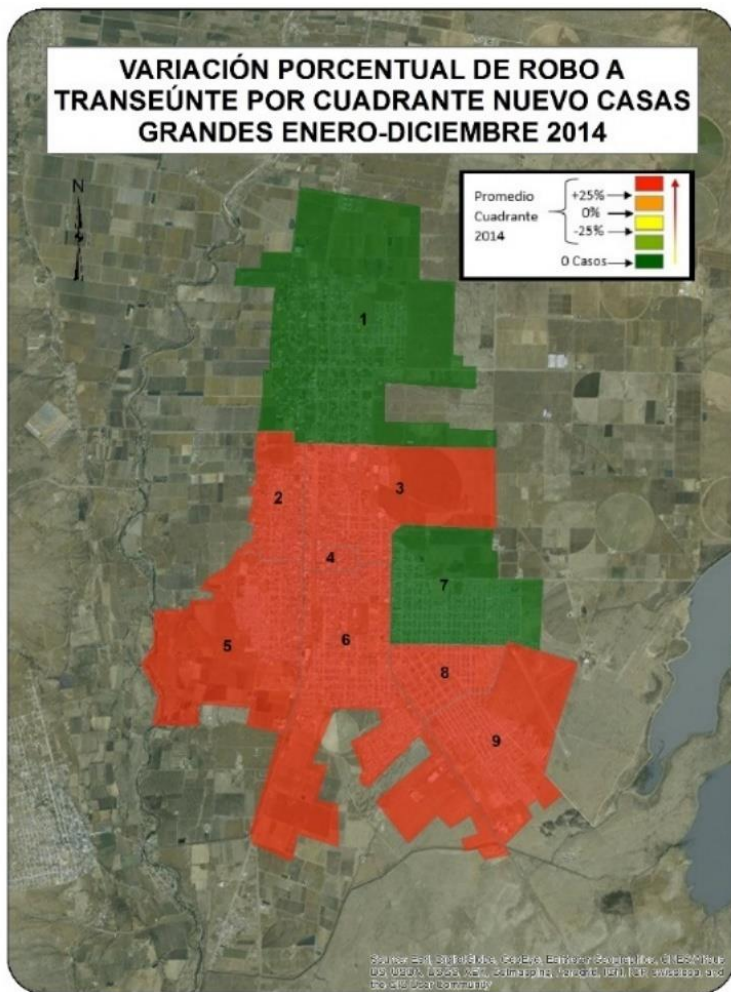
DISTRIBUCIÓN DE ROBO A TRANSEÚNTE POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2013



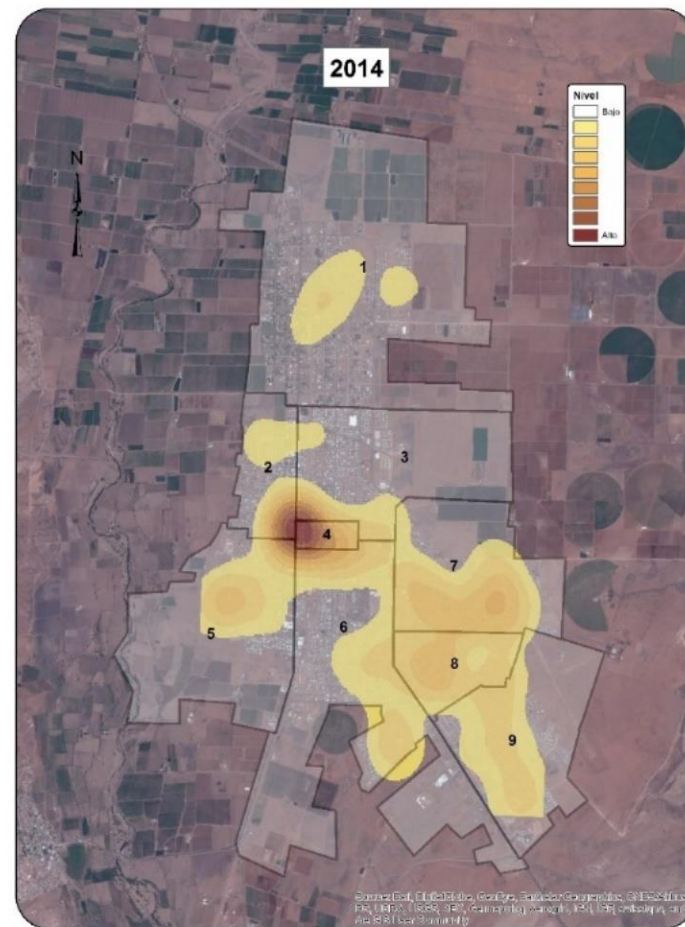
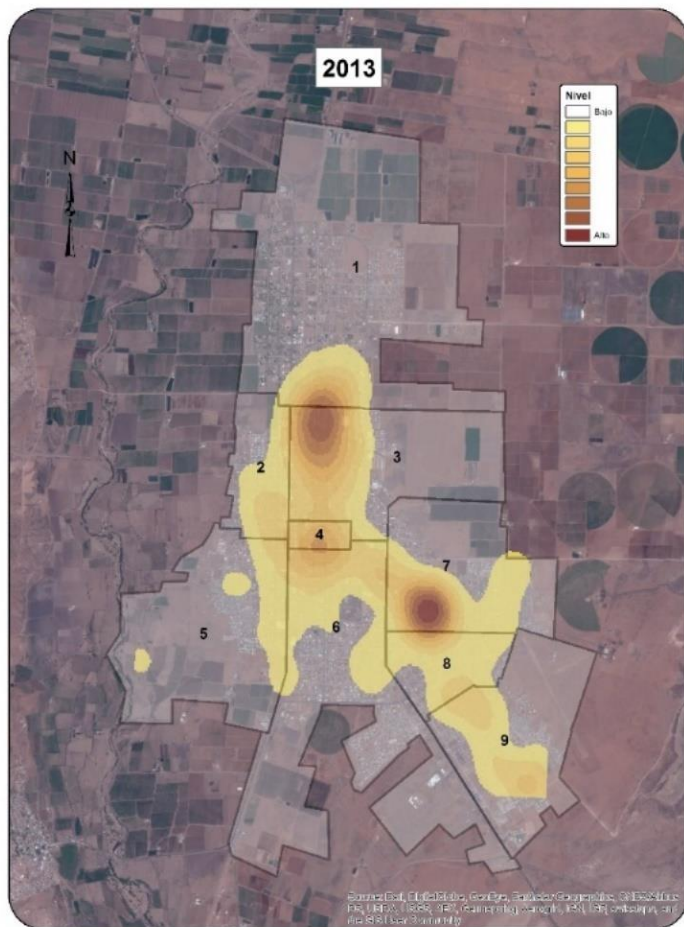
DISTRIBUCIÓN DE ROBO A TRANSEÚNTE POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014



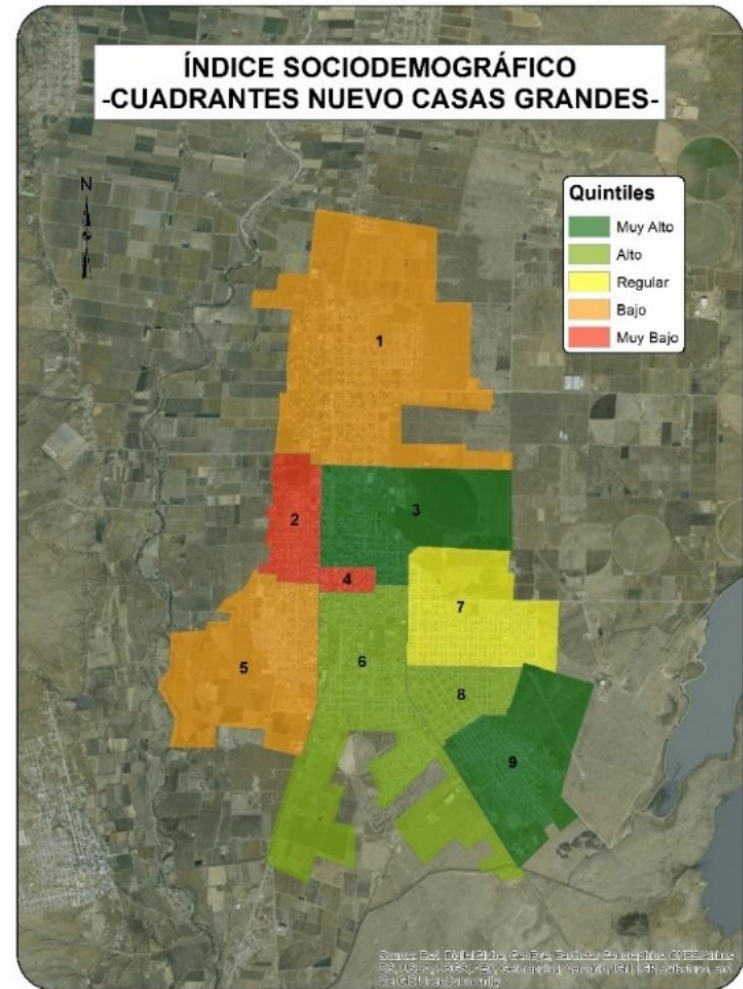
VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBO A TRANSEÚNTE POR CUADRANTE NUEVO CASAS GRANDES ENERO-DICIEMBRE 2014

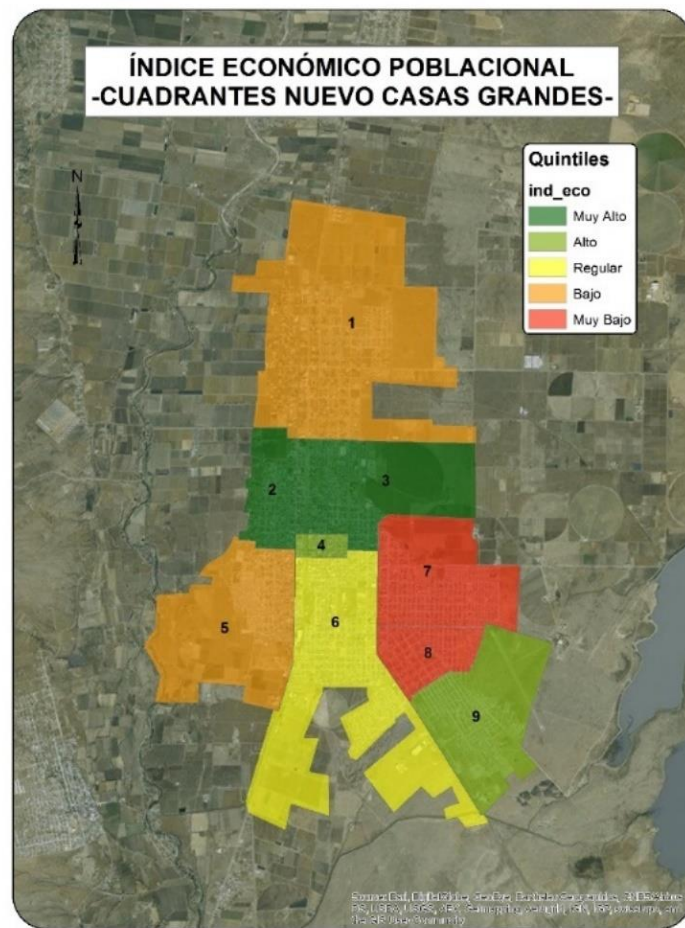
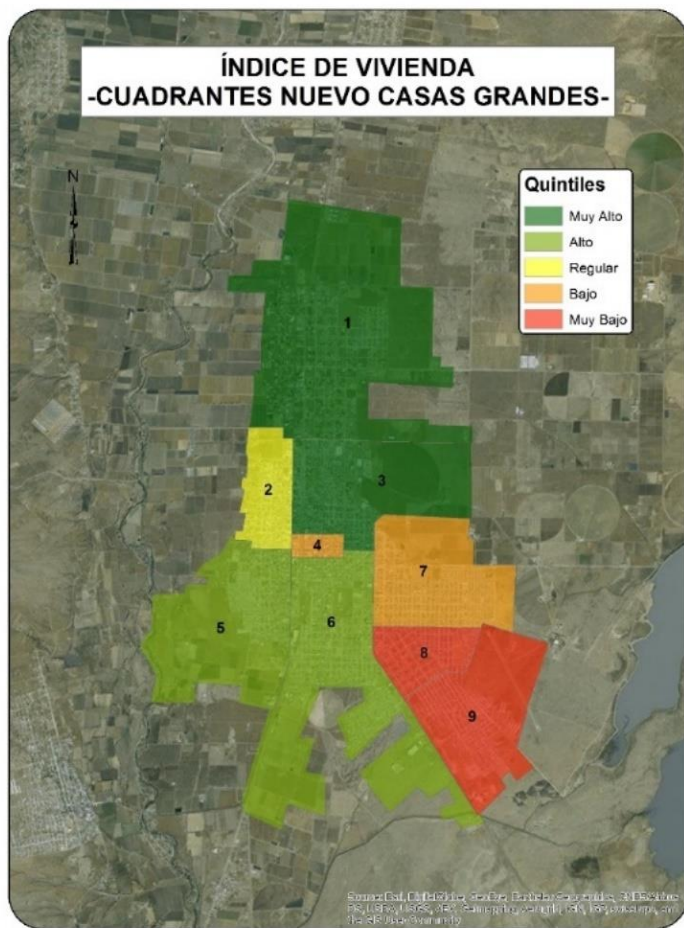


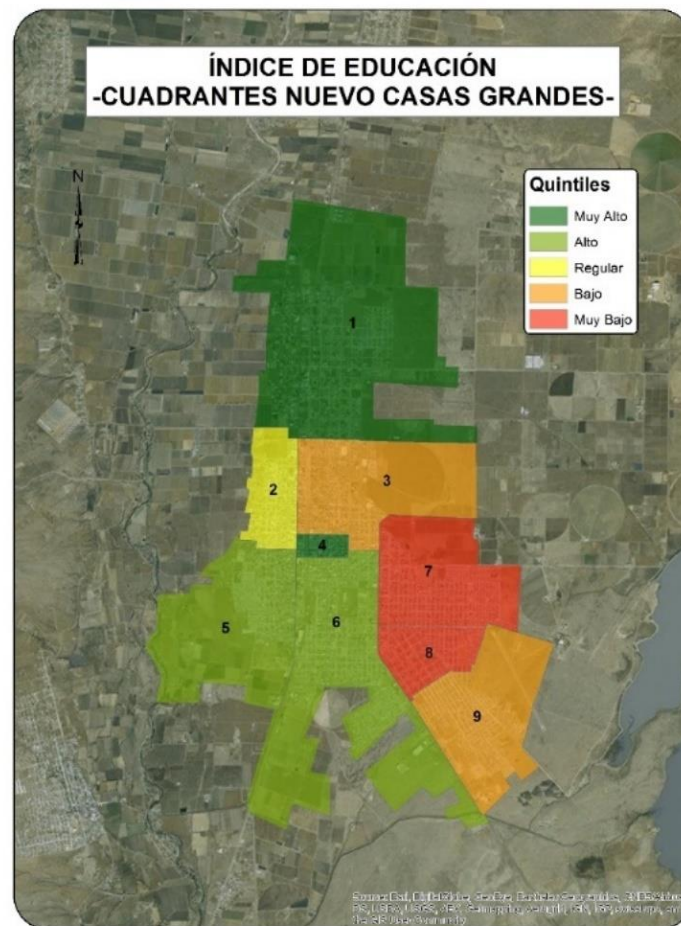
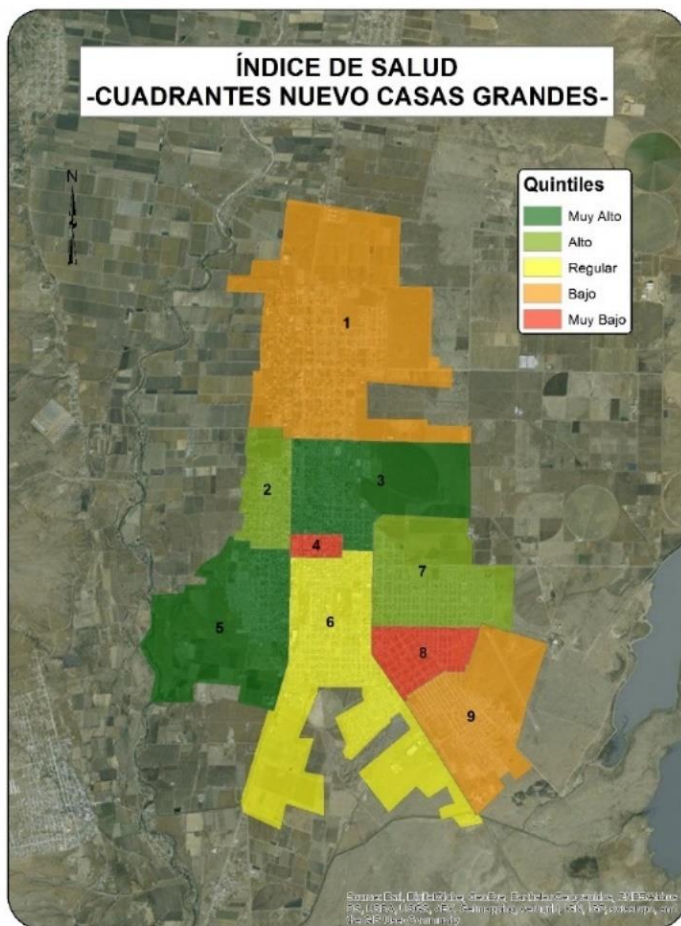
CONCENTRACIÓN DE DELITOS DE ALTO IMPACTO



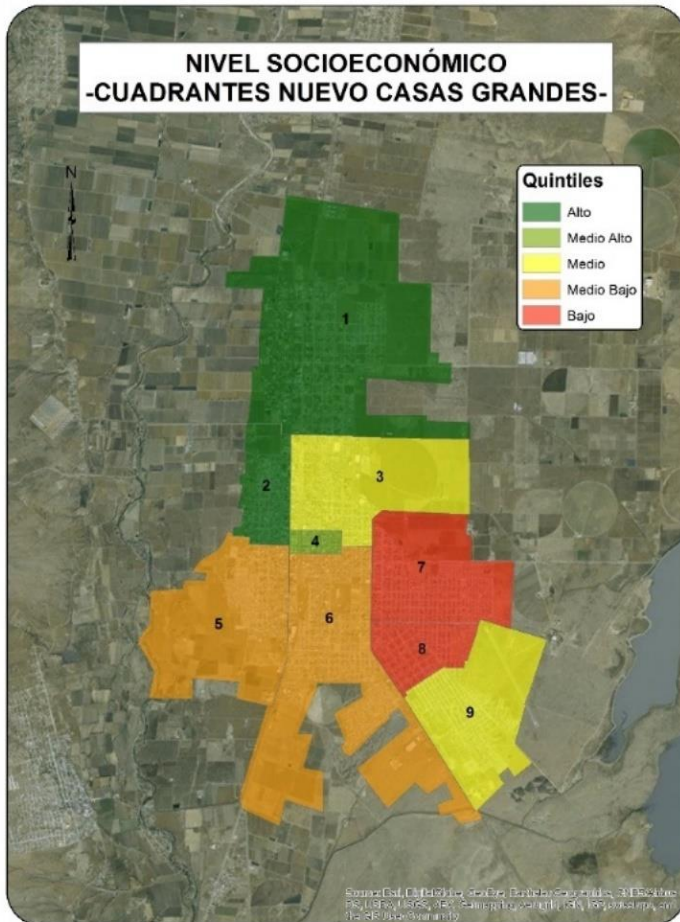
ANÁLISIS GEOGRÁFICO DE ÍNDICES TEMÁTICOS



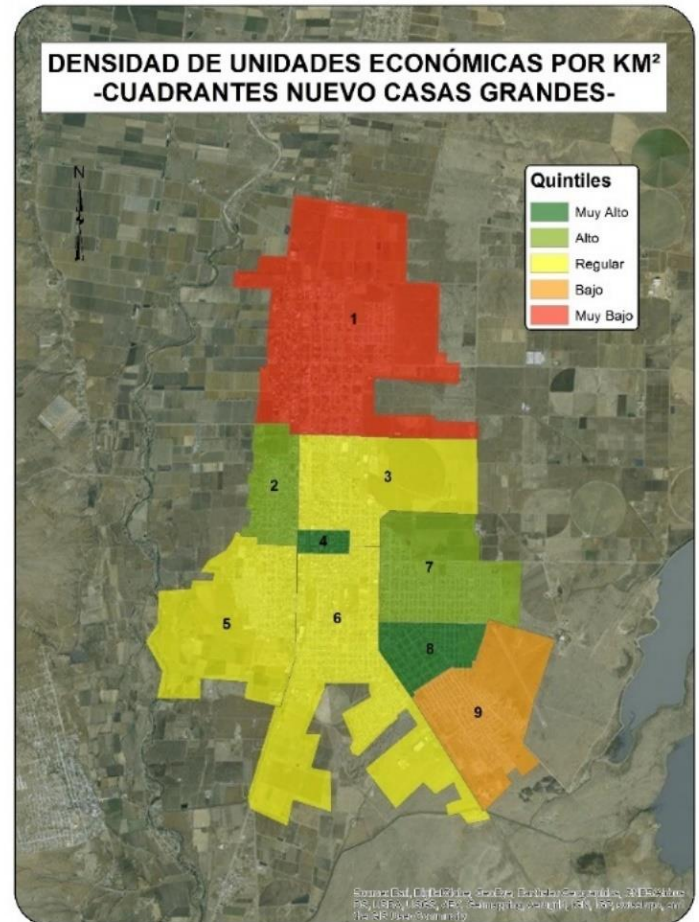




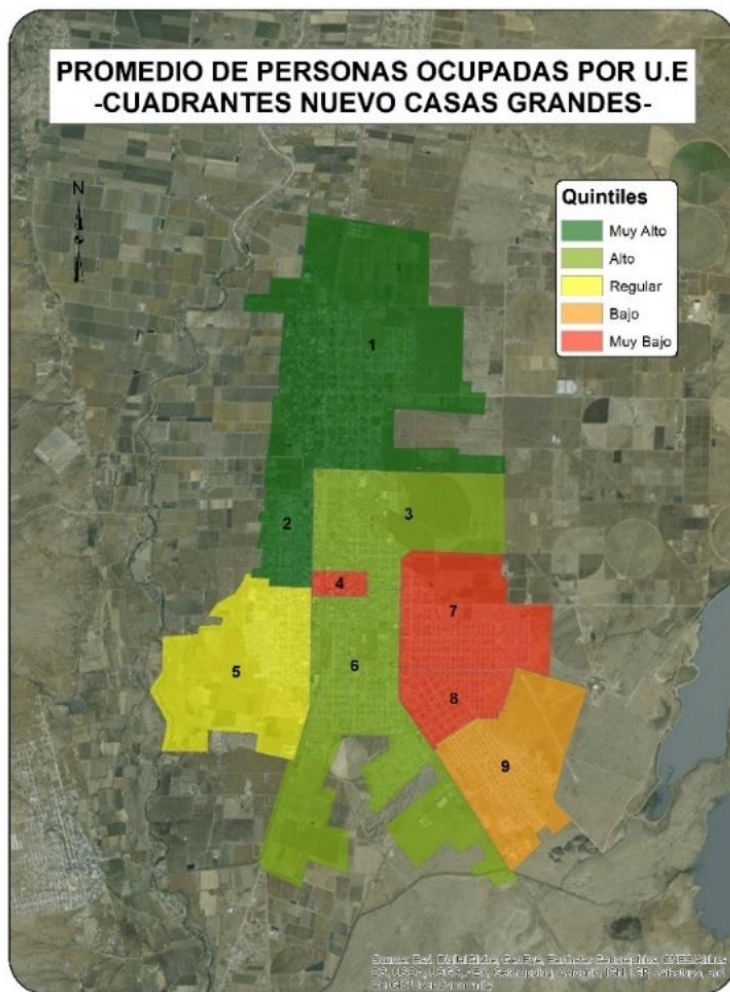
**NIVEL SOCIOECONÓMICO
-CUADRANTES NUEVO CASAS GRANDES-**



**DENSIDAD DE UNIDADES ECONÓMICAS POR KM²
-CUADRANTES NUEVO CASAS GRANDES-**



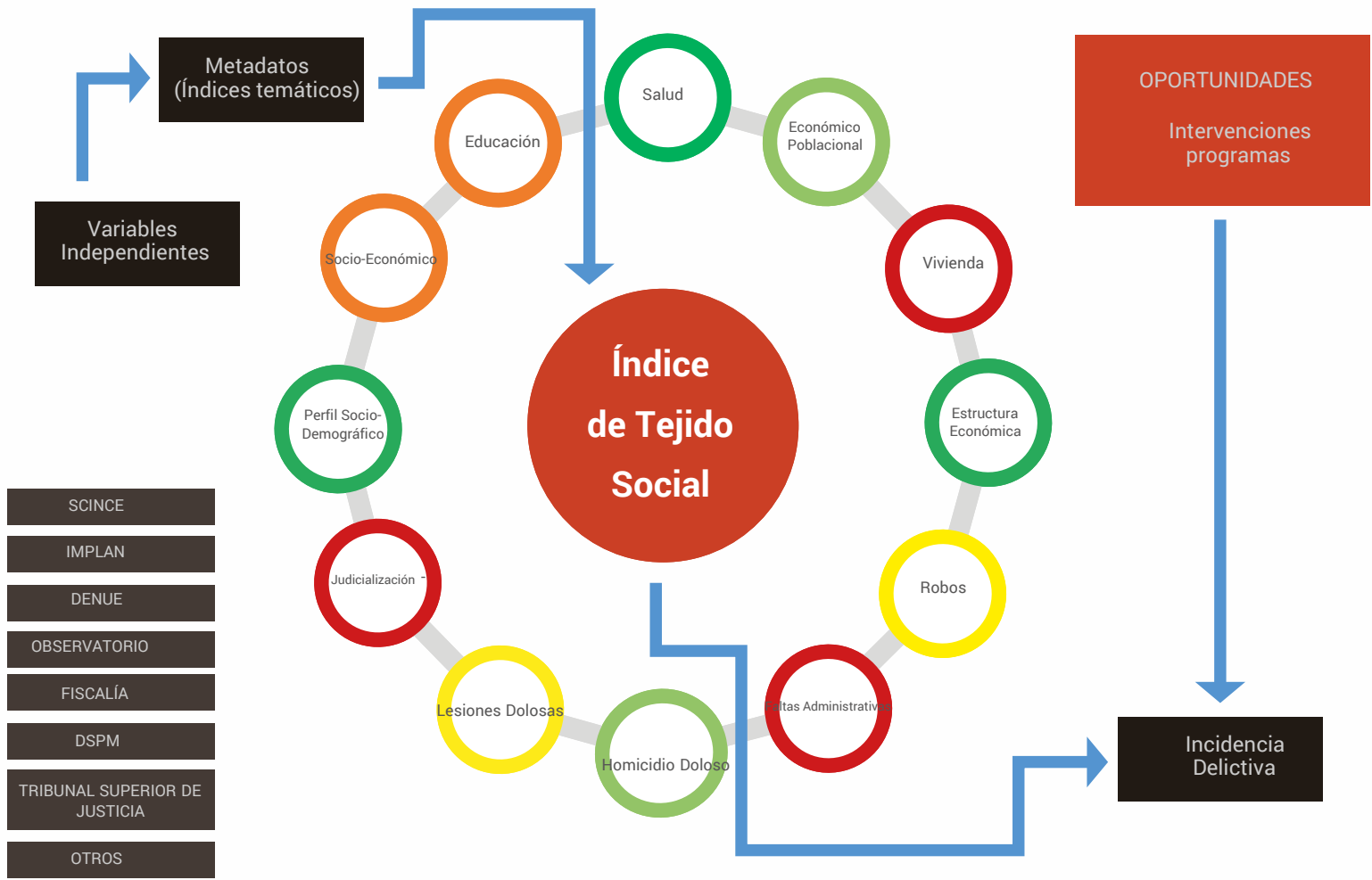
PROMEDIO DE PERSONAS OCUPADAS POR U.E -CUADRANTES NUEVO CASAS GRANDES-



REPORTES FACTORES DE RIESGO

ASOCIADOS AL COMPORTAMIENTO DEL DELITO

MODELO METODOLÓGICO GENERAL



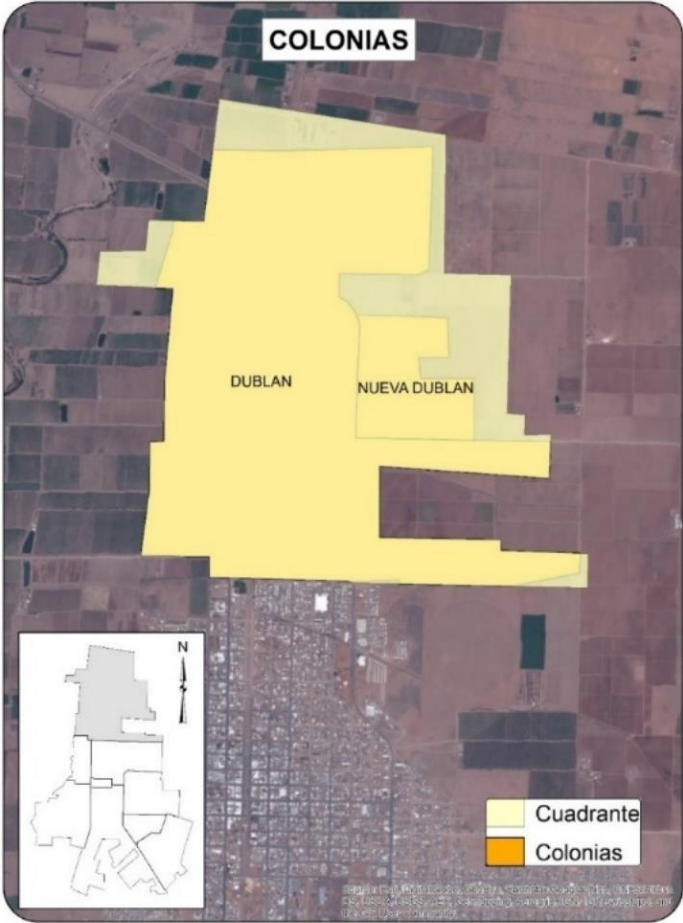
COLONIAS POR CUADRANTE

COLONIA	CUADRANTE	COLONIA	CUADRANTE
A		D	
ACCIÓN POPULAR	8	DUBLAN	1, 2
AEROPUERTO	9	E	
ALAMEDAS	3	EMILIANO ZAPATA	9
ARBOLEDAS	3	ENCINOS	7
B		F	
BENITO JUÁREZ	7, 8, 9	FRANCISCO VILLA	9
BURÓCRATA	6	G	
C		H	
CENTRO	2, 3, 4, 5, 6,7	HACIENDAS DE SAN ISIDRO	5
CHE GUEVARA	5	HÉROES DE LA REFORMA	7, 8, 9
COBRA	2	I	
COLINAS DEL SUR	9	INDUSTRIAL	6, 7, 8
COLOSIO	6		

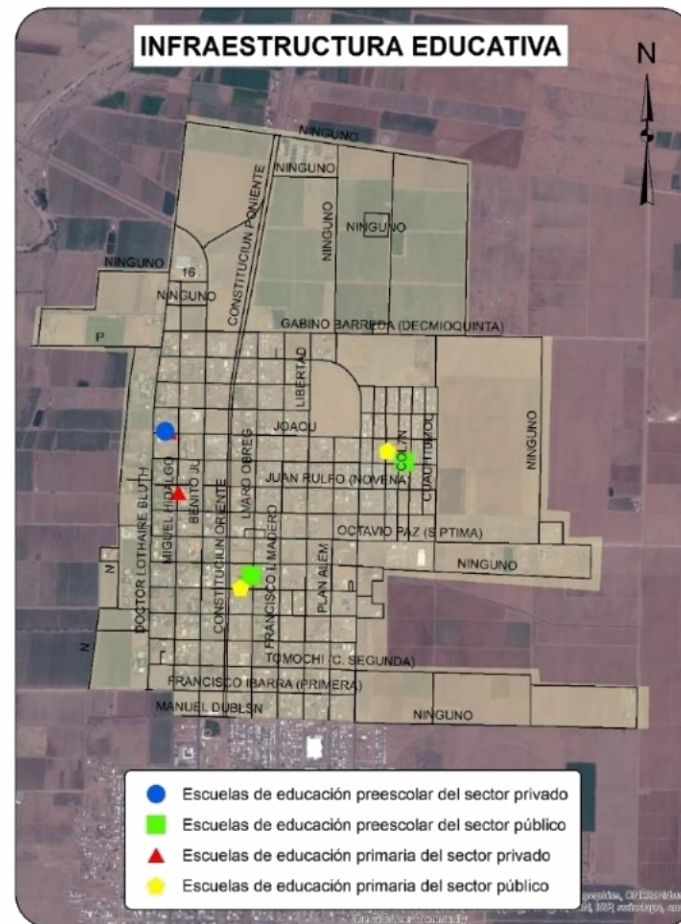
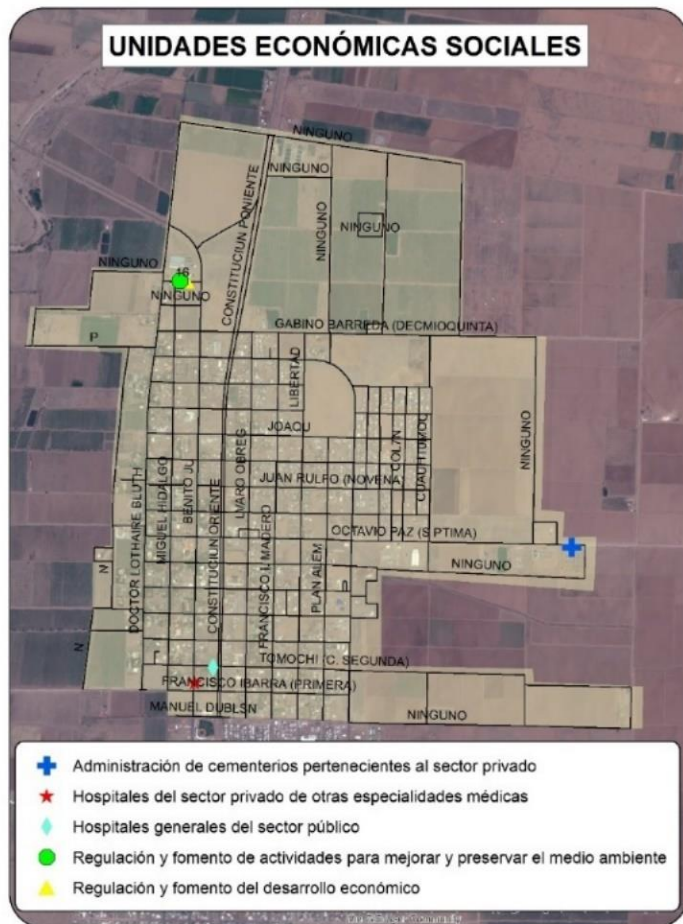
COLONIA	CUADRANTE	COLONIA	CUADRANTE
J		N	
JARAMILLO	6	NUEVA DUBLAN	1
JARDINES	8	NUEVO TRIUNFO	6
JUAN JOSÉ SALAS	9	O	
JUAN PABLO II	3	OBRERA	6
K		P	
L		PAQUIMÉ	5
LA NOGALERA	5	PRADERAS DE ORIENTE	3
LA VICTORIA	5	PRI	9
LAGUNAS	9	PRIMERO DE MAYO	5
LOS ARCOS	5	Q	
LOS NOGALES	5	R	
M		REAL DEL BOSQUE	9
MAGISTERIAL	9	REGIDORES	9
MISIONES	9		

COLONIA	CUADRANTE
S	
SAN ISIDRO	2, 5
T	
TIERRA Y LIBERTAD	8
U	
V	
VILLAHERMOSA	7, 8, 9
VILLAS DEL TECNOLÓGICO	9
VISTAS DEL SOL	2
W	
X	
Y	
Z	

CUADRANTE 1



CUADRANTE 1



CUADRANTE 1

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	4031	100.00%	7.26%
Densidad de Población por Km ²	400	NA	-72.47%
Población de 6 a 14 años	681	16.89%	1.23%
Población de 15 a 24 años	690	17.12%	1.24%
Población de 15 años y más	2979	73.90%	5.36%
Población de 65 años y más.	352	8.73%	0.63%
Población económicamente activa	1589	39.42%	2.86%
Población desocupada	67	1.66%	0.12%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	288	7.14%	0.52%
Población Analfabeta	82	2.03%	0.15%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1127	27.96%	2.03%
Total de viviendas	1437	100.00%	7.31%
Total de viviendas habitadas	1165	81.07%	7.28%
Total de viviendas no habitadas	272	18.93%	7.45%
Viviendas habitadas no particulares	2	0.14%	0.01%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1120	77.94%	7.00%
Viviendas con automóvil	970	67.50%	6.06%

Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por Km ²	17		6858.00%
Promedio de personas ocupadas por UE	9		621.00%
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	0	0.00%	0.00%
Industria Manufacturera	13	7.43%	0.50%
Comercio al por mayor	9	5.14%	0.34%
Comercio al por menor	69	39.43%	2.63%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	2	1.14%	0.08%
Servicios educativos.	7	4.00%	0.27%
Servicios de salud y asistencia social	20	11.43%	0.76%
Servicios de alojamiento temporal.	3	1.71%	0.11%
Preparación de alimentos y bebidas.	13	7.43%	0.50%
Centros Nocturnos	0	0.00%	0.00%
Servicios diversos.	36	20.57%	1.37%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	3	1.71%	0.11%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	175	100.00%	6.66%

CUADRANTE 1

Delitos de Alto Impacto

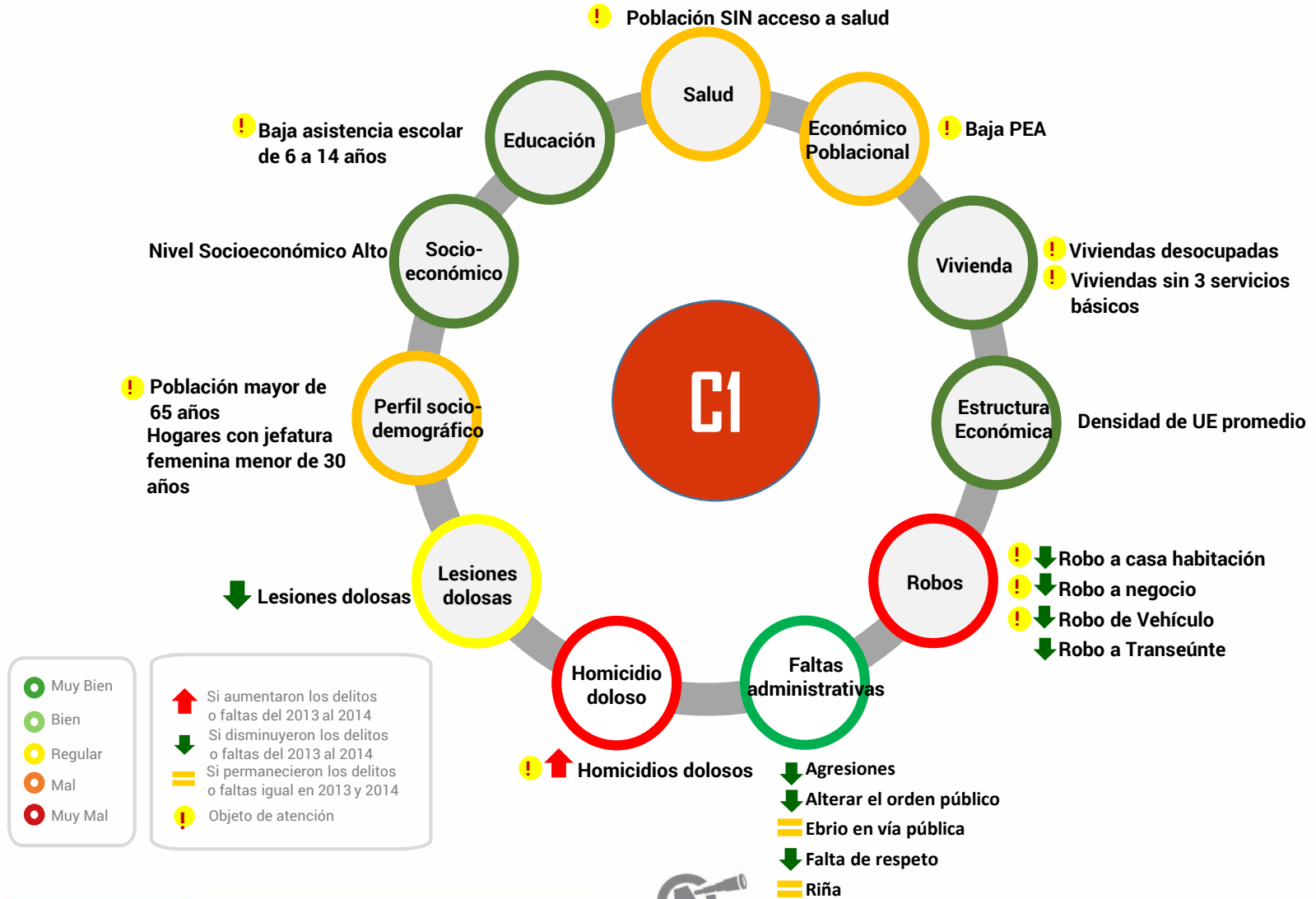
	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	1	2	40.00%	49.62	9.00
Robo a casa habitación	10	3	9.09%	74.42	59.40
Robo de vehículo	3	1	8.33%	24.81	21.60
Robo negocio	4	2	25.00%	49.62	14.40
Robo transeúnte	0	0	0.00%	0.00	18.00
Lesiones dolosas	12	3	6.67%	74.42	81.00

 Tasa superior al promedio municipal

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales		16	5.50%	396.92	523.82
Alterar el orden público		3	3.03%	74.42	178.21
Ebrio en vía pública		12	5.85%	297.69	369.02
Falta de respeto		5	2.99%	124.04	300.61
Intoxicarse en vía pública		3	4.76%	74.42	113.41
Musica alta		9	2.14%	223.27	756.03
Riña		17	7.08%	421.73	432.02
Otras		10	4.22%	248.08	426.62
Total		75	4.36%	1860.58	3099.74

CUADRANTE 1

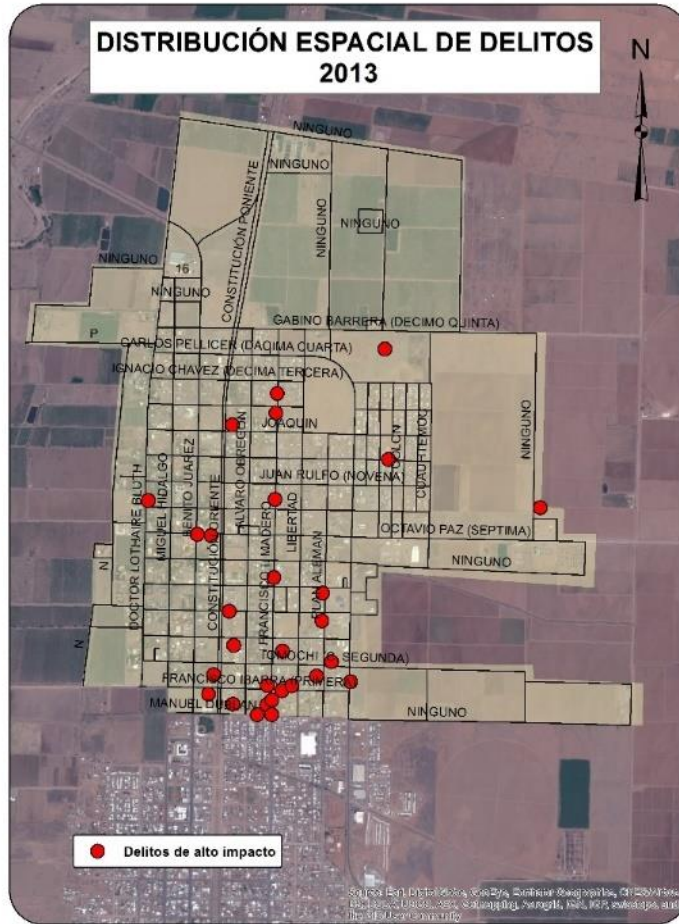




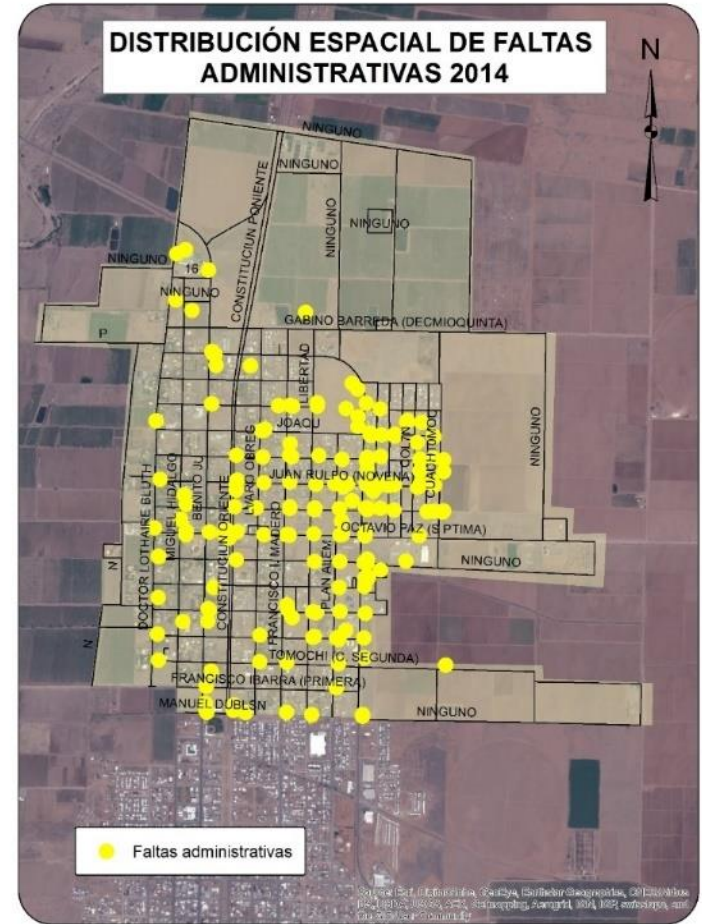
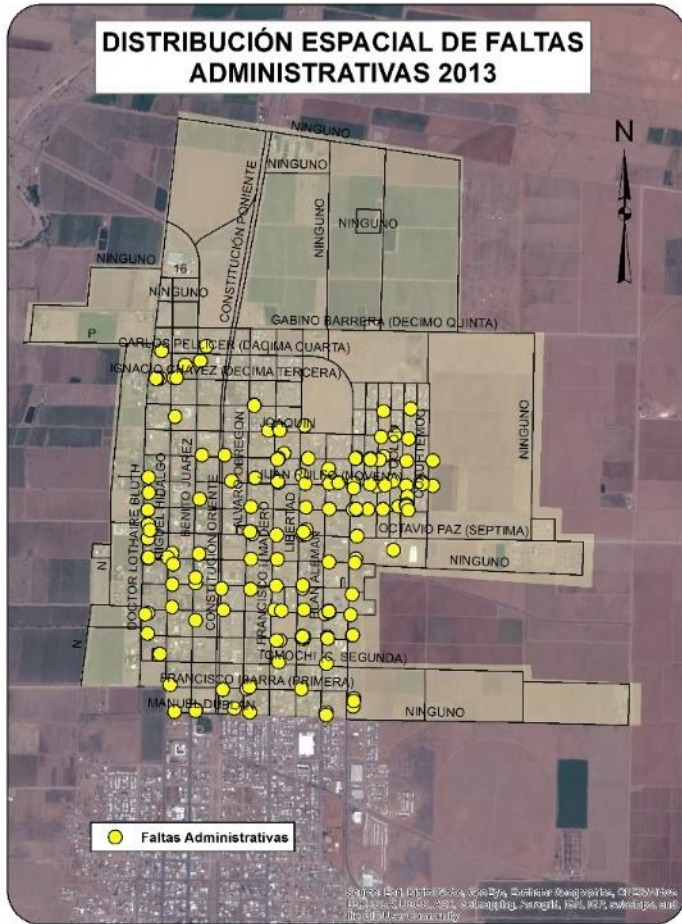
Delitos	Victimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↓ Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Población mayor de 65 años
↓ Robo a casa habitación	Unidades económicas	Salud	Hogares con jefatura femenina
↓ Robo de vehículo		Económico poblacional	Población sin acceso a servicios de salud pública
↓ Robo a negocio			Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
↓ Robo a transeúnte			Baja población económicamente activa
↑ Lesiones dolosas			Viviendas desocupadas
↓ Faltas administrativas			Viviendas sin 3 servicios básicos

↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
= Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014

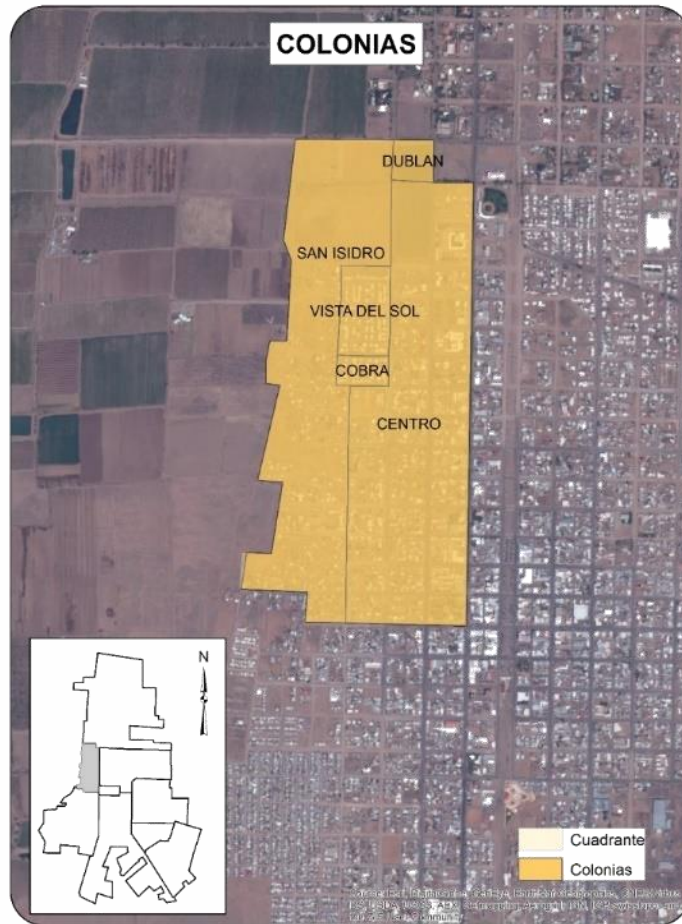
CUADRANTE 1



CUADRANTE 1



CUADRANTE 2



CUADRANTE 2



CUADRANTE 2

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	4031	100.00%	7.26%
Densidad de Población por Km ²	400	NA	-72.47%
Población de 6 a 14 años	681	16.89%	1.23%
Población de 15 a 24 años	690	17.12%	1.24%
Población de 15 años y más	2979	73.90%	5.36%
Población de 65 años y más.	352	8.73%	0.63%
Población económicamente activa	1589	39.42%	2.86%
Población desocupada	67	1.66%	0.12%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	288	7.14%	0.52%
Población Analfabeta	82	2.03%	0.15%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1127	27.96%	2.03%
Total de viviendas	1437	100.00%	7.31%
Total de viviendas habitadas	1165	81.07%	7.28%
Total de viviendas no habitadas	272	18.93%	7.45%
Viviendas habitadas no particulares	2	0.14%	0.01%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1120	77.94%	7.00%
Viviendas con automóvil	970	67.50%	6.06%

Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por Km ²	17	6858.00%	
Promedio de personas ocupadas por UE	9	621.00%	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	0	0.00%	0.00%
Industria Manufacturera	13	7.43%	0.50%
Comercio al por mayor	9	5.14%	0.34%
Comercio al por menor	69	39.43%	2.63%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	2	1.14%	0.08%
Servicios educativos.	7	4.00%	0.27%
Servicios de salud y asistencia social	20	11.43%	0.76%
Servicios de alojamiento temporal.	3	1.71%	0.11%
Preparación de alimentos y bebidas.	13	7.43%	0.50%
Centros Nocturnos	0	0.00%	0.00%
Servicios diversos.	36	20.57%	1.37%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	3	1.71%	0.11%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	175	100.00%	6.66%

CUADRANTE 2

Delitos de Alto Impacto

	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	1	0	0.00%	0.00	9.00
Robo a casa habitación	6	1	3.03%	29.71	59.40
Robo de vehículo	1	2	16.67%	59.42	21.60
Robo negocio	1	3	37.50%	89.13	14.40
Robo transeúnte	0	1	10.00%	29.71	18.00
Lesiones dolosas	5	3	6.67%	89.13	81.00

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	4	1.37%	118.84	523.82
Alterar el orden público	6	6.06%	178.25	178.21
Ebrio en vía pública	3	1.46%	89.13	369.02
Falta de respeto	4	2.40%	118.84	300.61
Intoxicarse en vía pública	2	3.17%	59.42	113.41
Musica alta	18	4.29%	534.76	756.03
Riña	5	2.08%	148.54	432.02
Otras	5	2.11%	148.54	426.62
Total	47	2.73%	1396.32	3099.74

 Tasa superior al promedio municipal

CUADRANTE 2



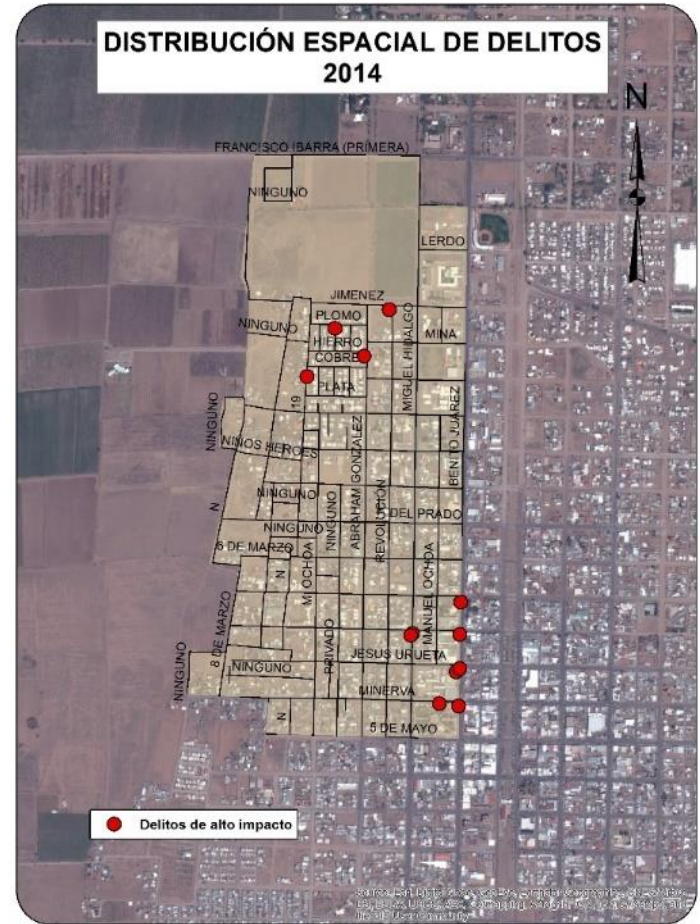
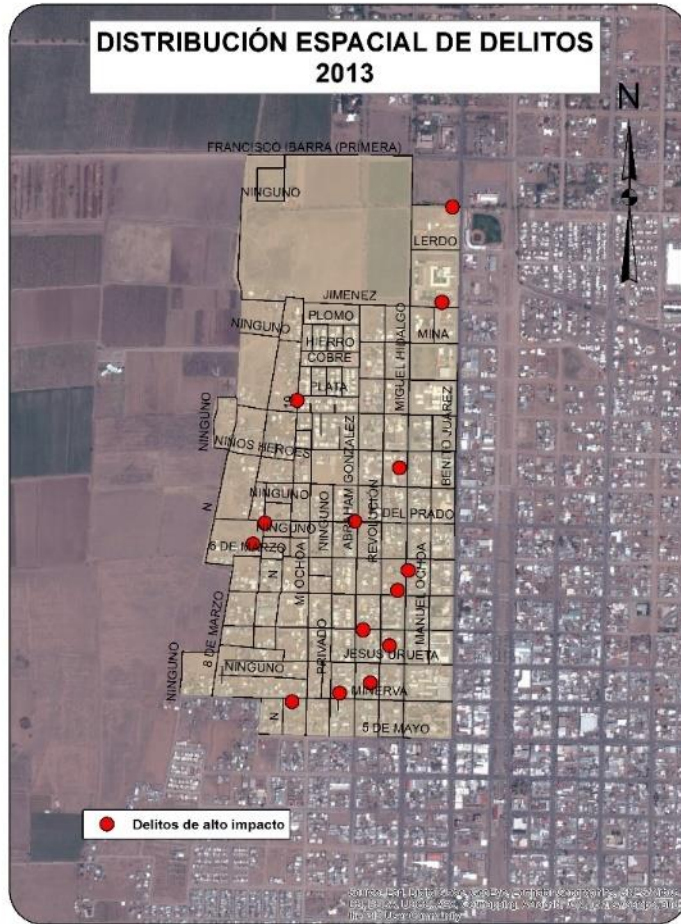


Delitos	Victimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↓ Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Población mayor de 65 años
↓ Robo a casa habitación	Unidades económicas	Educación	Hogares con jefatura femenina
↑ Robo de vehículo		Vivienda	Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
↑ Robo a negocio		Estructura económica	Baja población económicamente activa
↑ Robo a transeúnte			Viviendas desocupadas
↓ Lesiones dolosas			
↓ Faltas administrativas			

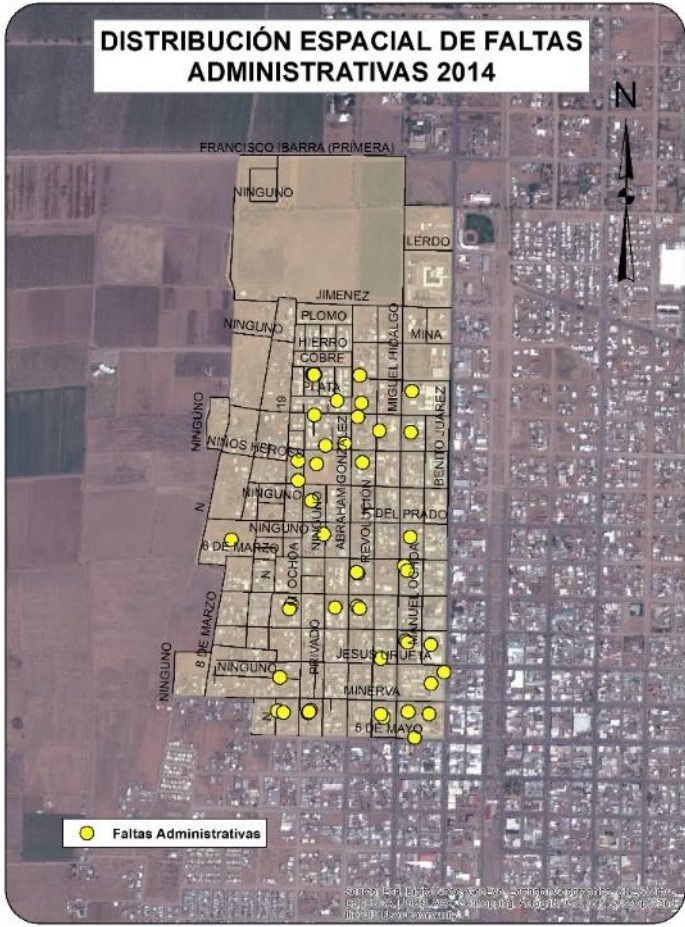
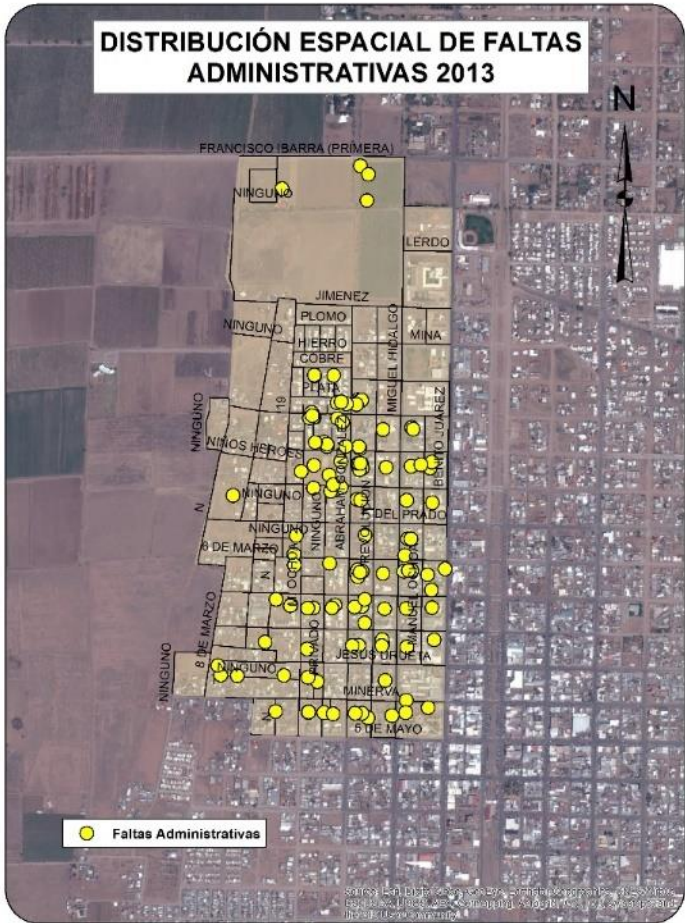
- ↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
- ▬ Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014



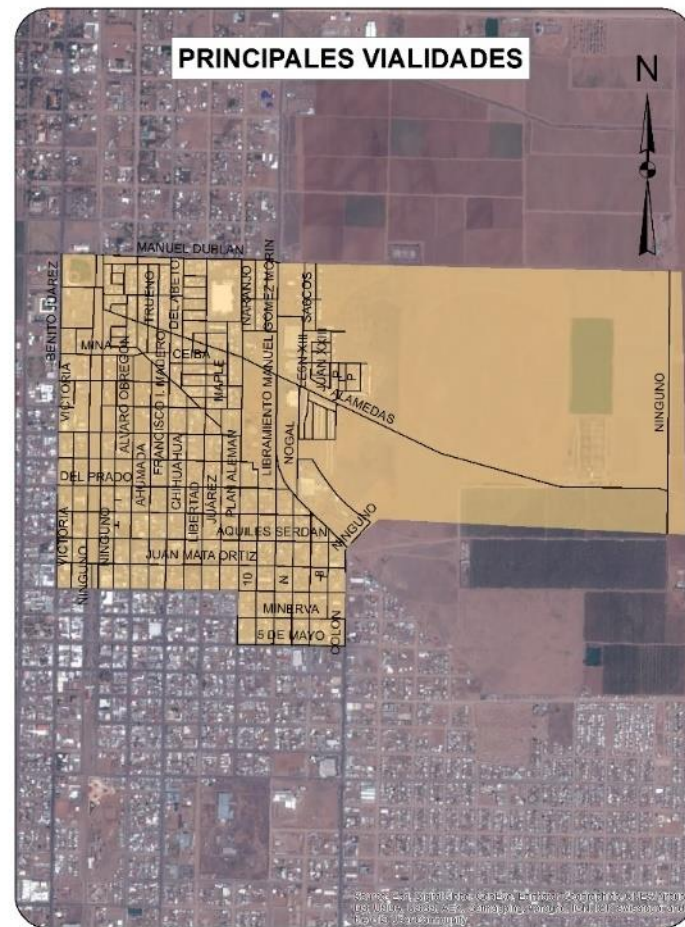
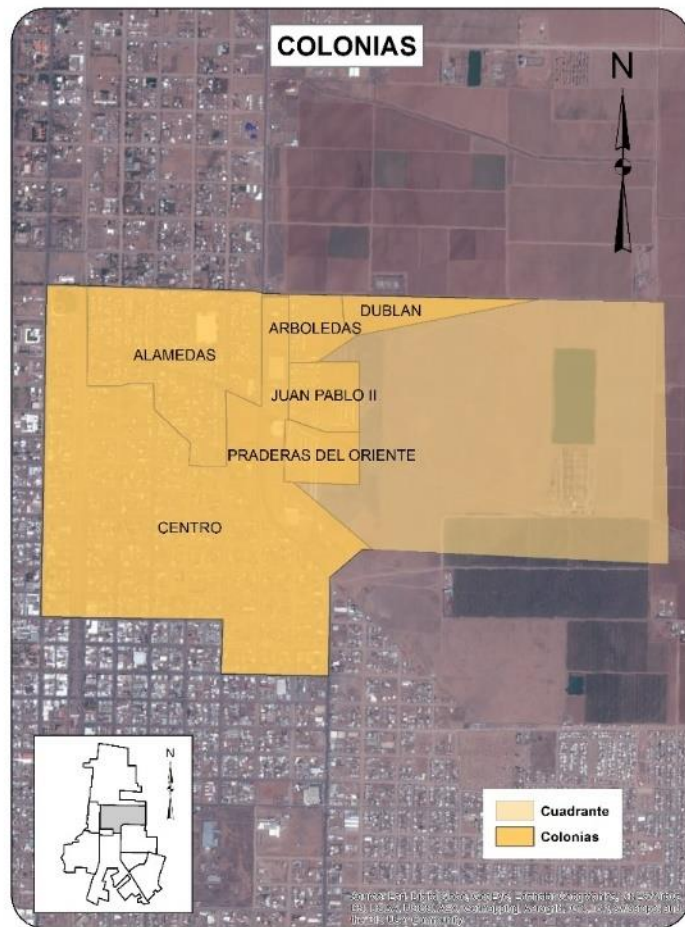
CUADRANTE 2



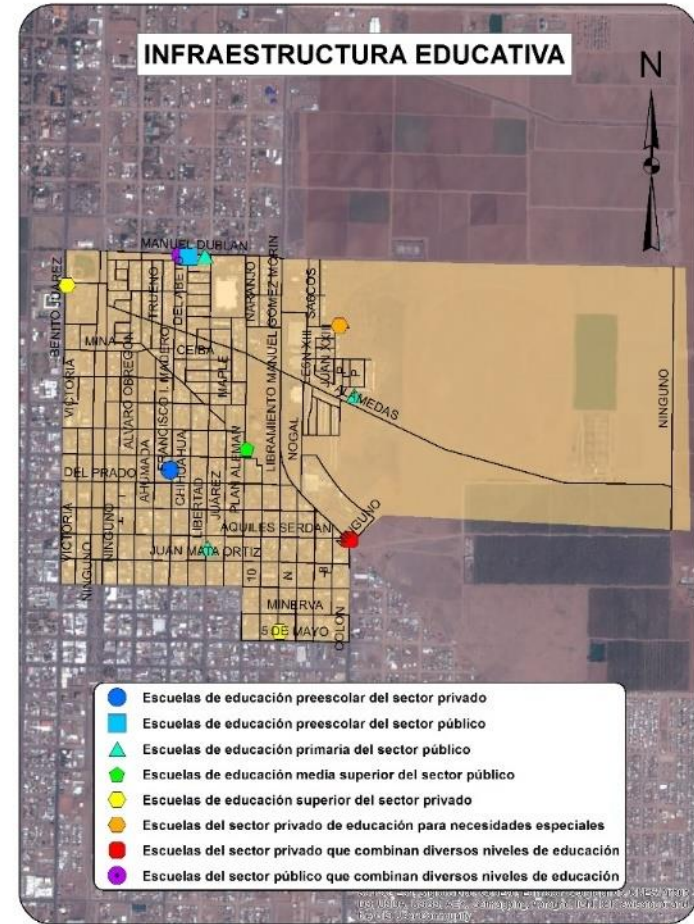
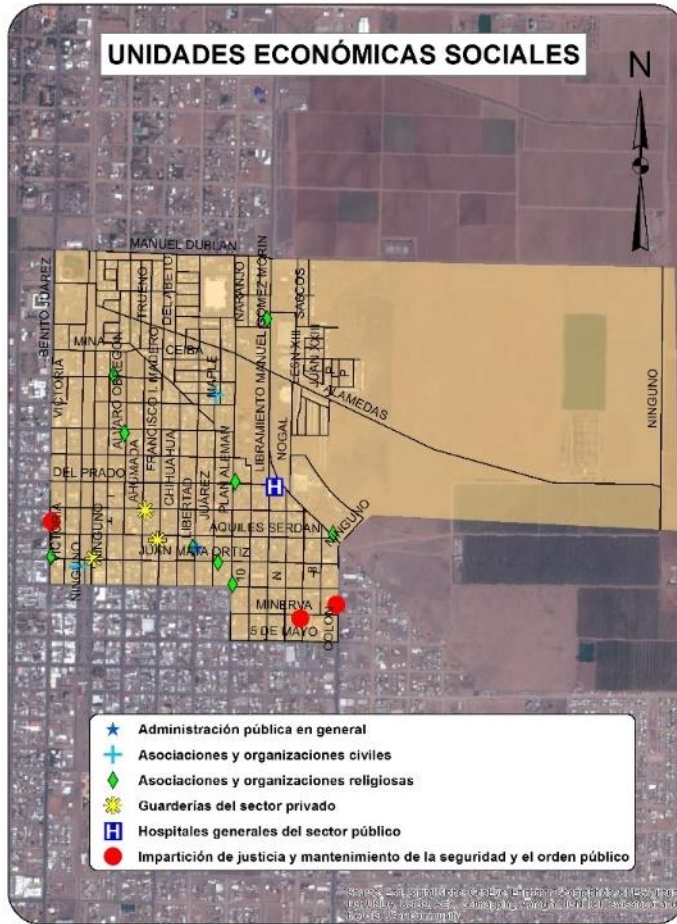
CUADRANTE 2



CUADRANTE 3



CUADRANTE 3



CUADRANTE 3

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	5263	100.00%	9.47%
Densidad de Población por Km ²	1218	NA	-16.04%
Población de 6 a 14 años	944	17.94%	1.70%
Población de 15 a 24 años	995	18.91%	1.79%
Población de 15 años y más	3687	70.06%	6.64%
Población de 65 años y más.	234	4.45%	0.42%
Población económicamente activa	2168	41.19%	3.90%
Población desocupada	95	1.81%	0.17%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	554	10.53%	1.00%
Población Analfabeta	27	0.51%	0.05%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1094	20.79%	1.97%
Total de viviendas	2031	100.00%	10.33%
Total de viviendas habitadas	1548	76.22%	9.67%
Total de viviendas no habitadas	483	23.78%	13.24%
Viviendas habitadas no particulares	2	0.10%	0.01%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1524	75.04%	9.52%
Viviendas con automóvil	1345	66.22%	8.40%

Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por Km ²	72	6860.00%	
Promedio de personas ocupadas por UE	8	621.00%	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	4	1.28%	0.15%
Industria Manufacturera	30	9.62%	1.14%
Comercio al por mayor	13	4.17%	0.50%
Comercio al por menor	104	33.33%	3.96%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	14	4.49%	0.53%
Servicios educativos.	16	5.13%	0.61%
Servicios de salud y asistencia social	11	3.53%	0.42%
Servicios de alojamiento temporal.	0	0.00%	0.00%
Preparación de alimentos y bebidas.	22	7.05%	0.84%
Centros Nocturnos	2	0.64%	0.08%
Servicios diversos.	86	27.56%	3.27%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	10	3.21%	0.38%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	312	100.00%	11.88%


CUADRANTE 3

Delitos de Alto Impacto

	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	3	0	0.00%	0.00	9.00
Robo a casa habitación	15	1	3.03%	19.00	59.40
Robo de vehículo	6	1	8.33%	19.00	21.60
Robo negocio	4	0	0.00%	0.00	14.40
Robo transeúnte	1	3	30.00%	57.00	18.00
Lesiones dolosas	24	1	2.22%	19.00	81.00

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	20	6.87%	381.97	523.82
Alterar el orden público	16	16.16%	305.58	178.21
Ebrio en vía pública	13	6.34%	248.28	369.02
Falta de respeto	16	9.58%	305.58	300.61
Intoxicarse en vía pública	5	7.94%	95.49	113.41
Musica alta	66	15.71%	1260.50	756.03
Riña	16	6.67%	305.58	432.02
Otras	18	7.59%	343.77	426.62
Total	170	9.87%	3246.75	3099.74

 Tasa superior al promedio municipal

CUADRANTE 3



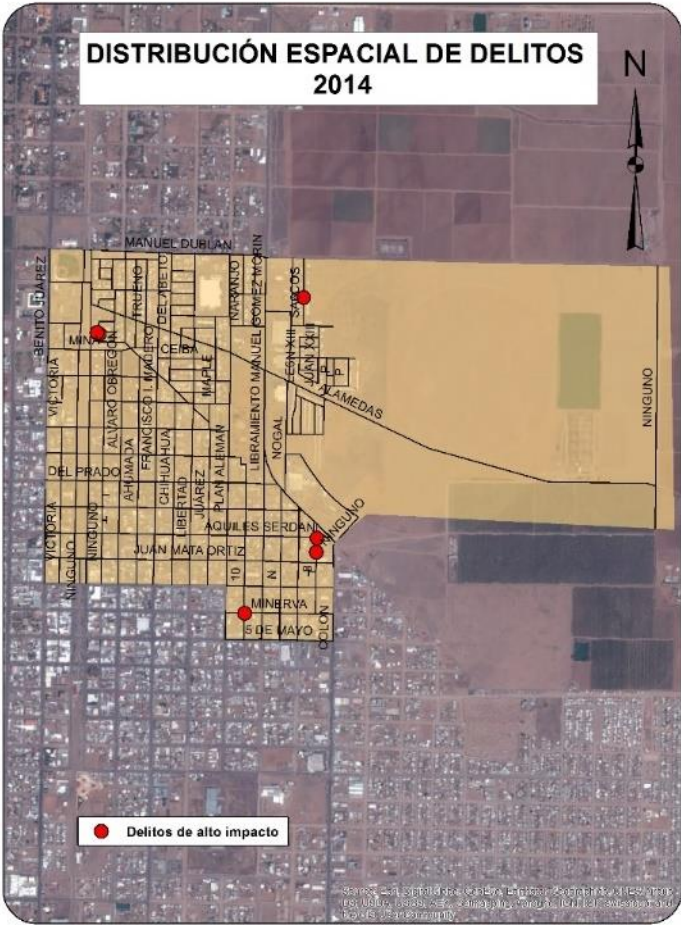
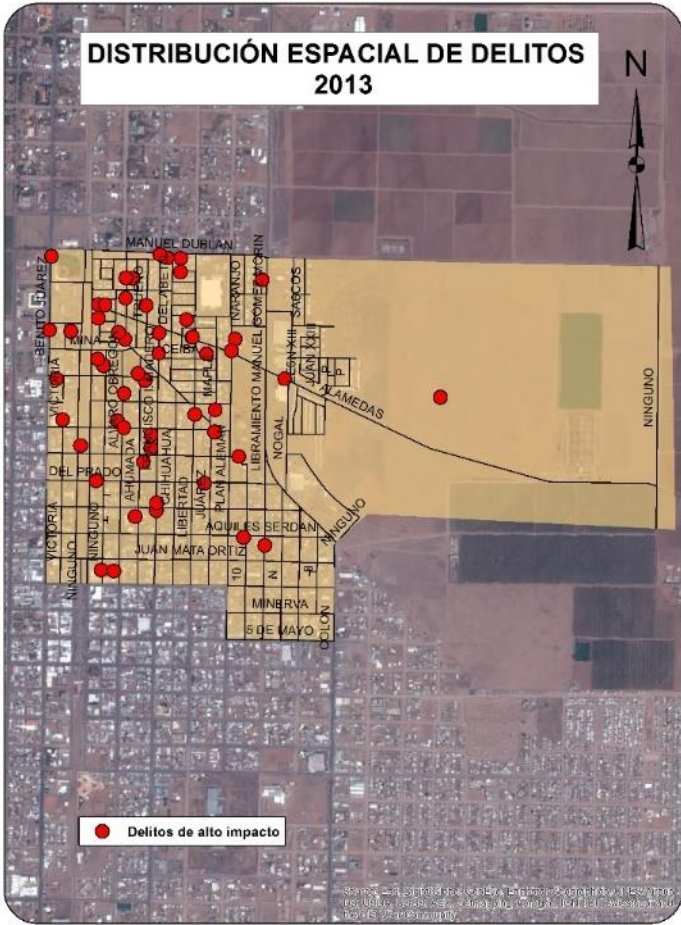
● Muy Bien	↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Bien	↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Regular	▬ Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014
● Mal	! Objeto de atención
● Muy Mal	



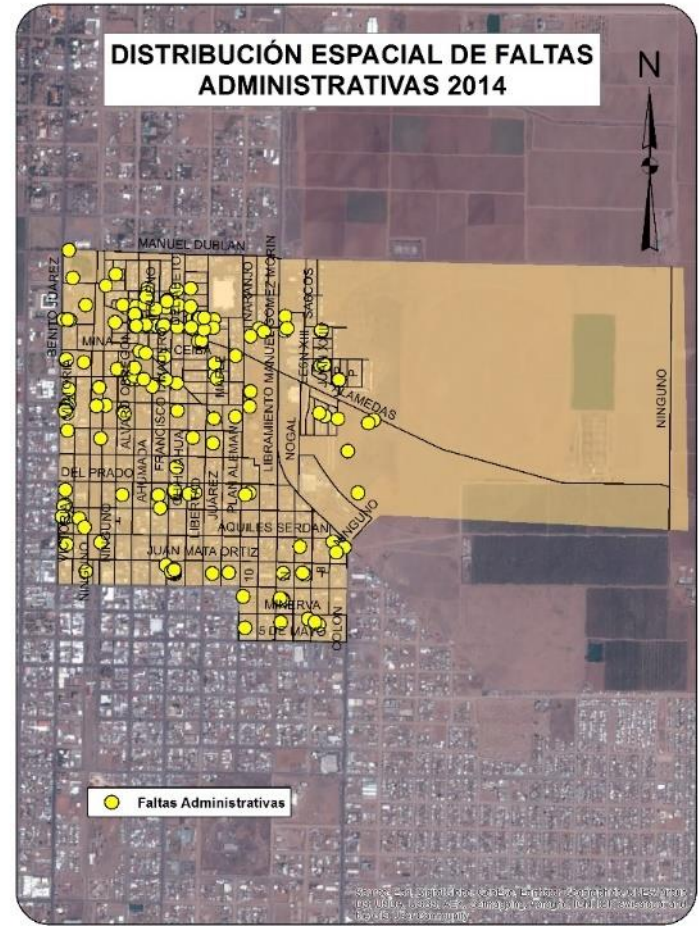
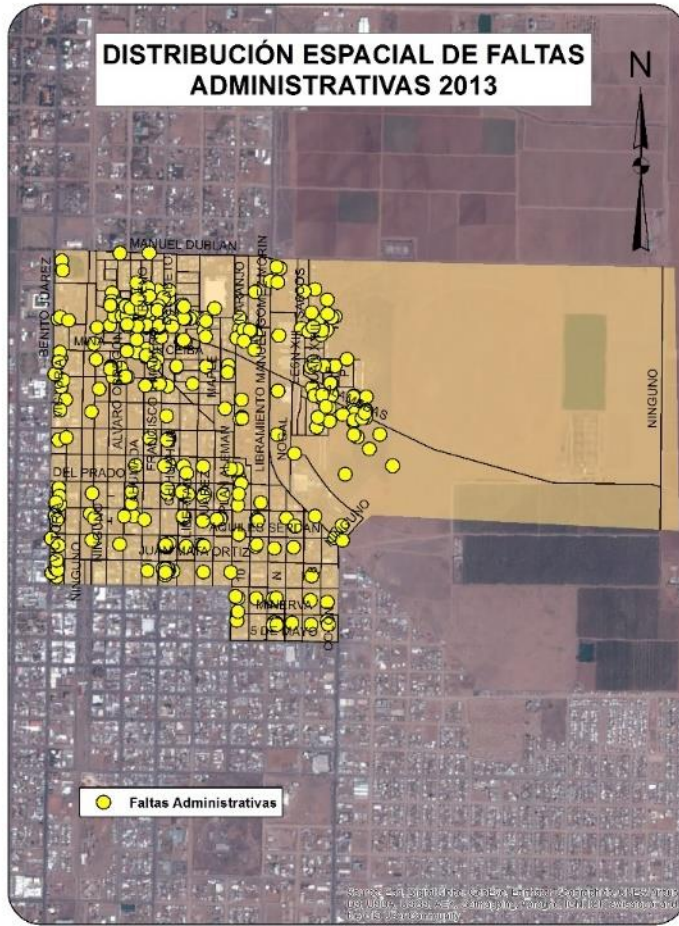
Delitos	Victimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↓ Homicidio doloso	Hogares	Nivel socio-económico	Viviendas desocupadas
↓ Robo a casa habitación	Población flotante	Educación	Centros de trabajo Lear y AAMSA
↓ Robo de vehículo	Unidades económicas	Estructura económica	
↓ Robo a negocio			
↑ Robo a transeúnte			
↓ Lesiones dolosas			
↓ Faltas administrativas			

↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
= Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014

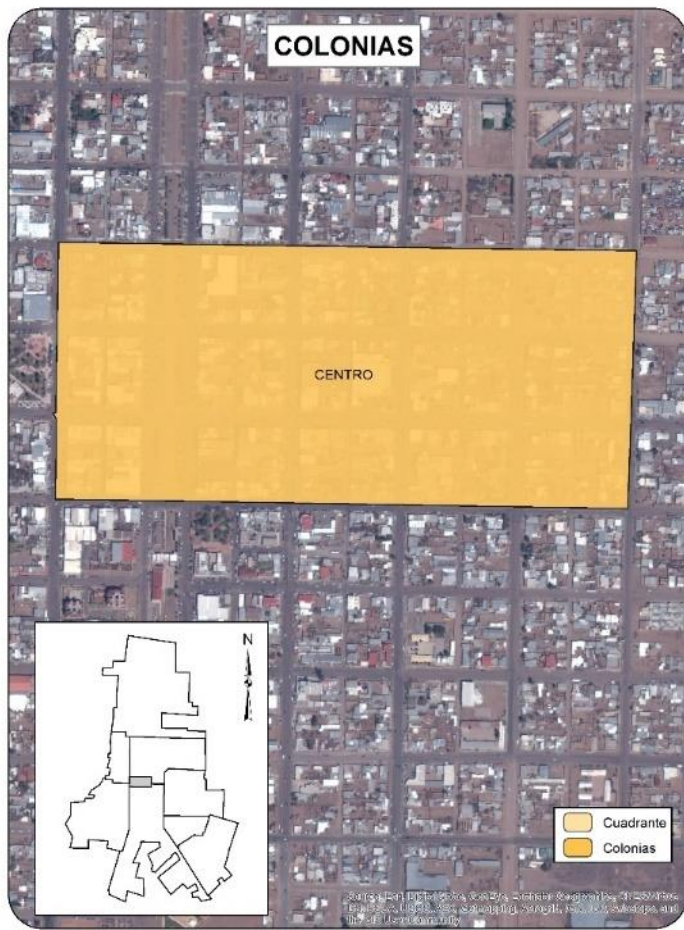
CUADRANTE 3



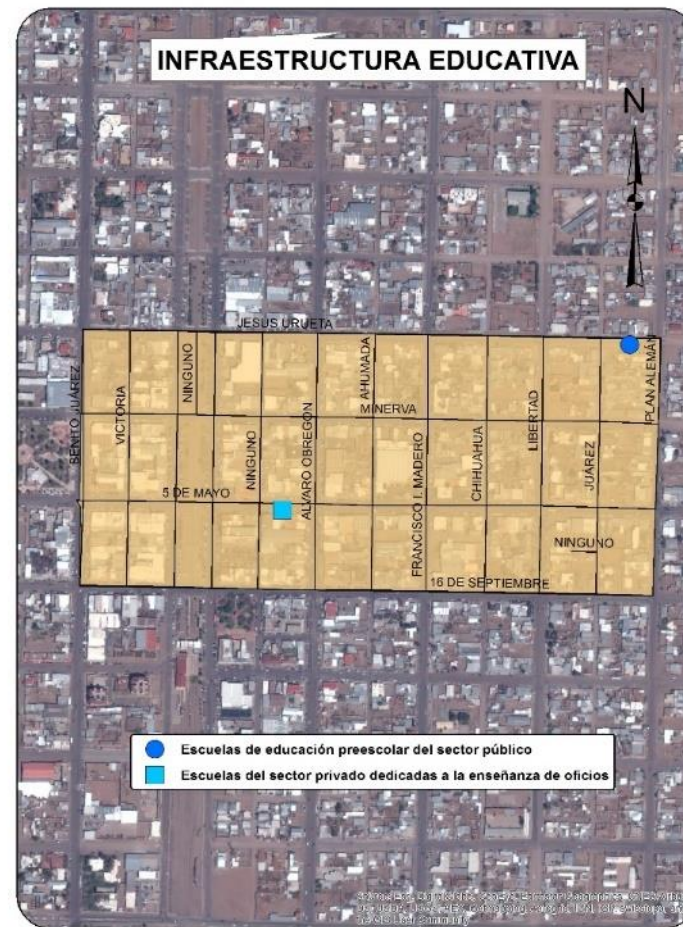
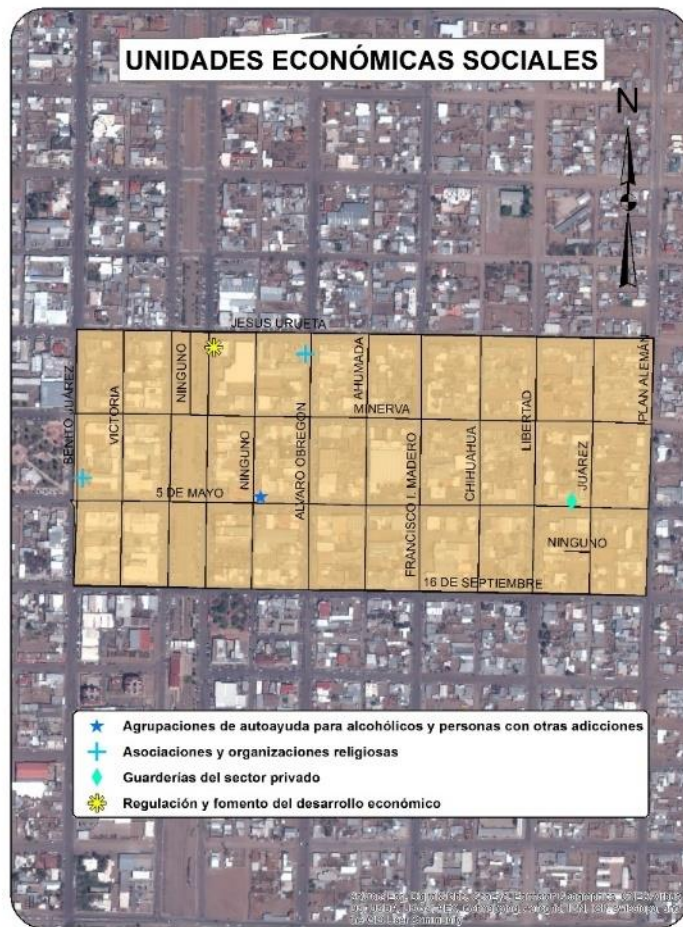
CUADRANTE 3



CUADRANTE 4



CUADRANTE 4



CUADRANTE 4

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	1042	100.00%	1.88%
Densidad de Población por Km ²	3158	NA	117.61%
Población de 6 a 14 años	146	14.01%	0.26%
Población de 15 a 24 años	168	16.12%	0.30%
Población de 15 años y más	798	76.58%	1.44%
Población de 65 años y más.	158	15.16%	0.28%
Población económicamente activa	430	41.27%	0.77%
Población desocupada	15	1.44%	0.03%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	106	10.17%	0.19%
Población Analfabeta	8	0.77%	0.01%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	311	29.85%	0.56%
Total de viviendas	464	100.00%	2.36%
Total de viviendas habitadas	353	76.08%	2.21%
Total de viviendas no habitadas	111	23.92%	3.04%
Viviendas habitadas no particulares	1	0.22%	0.01%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	350	75.43%	2.19%
Viviendas con automóvil	261	56.25%	1.63%

Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por Km ²	1055	6860.00%	
Promedio de personas ocupadas por UE	4	621.00%	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	1	0.29%	0.04%
Industria Manufacturera	13	3.74%	0.50%
Comercio al por mayor	4	1.15%	0.15%
Comercio al por menor	208	59.77%	7.92%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	10	2.87%	0.38%
Servicios educativos.	2	0.57%	0.08%
Servicios de salud y asistencia social	23	6.61%	0.88%
Servicios de alojamiento temporal.	3	0.86%	0.11%
Preparación de alimentos y bebidas.	26	7.47%	0.99%
Centros Nocturnos	9	2.59%	0.34%
Servicios diversos.	47	13.51%	1.79%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	2	0.57%	0.08%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	348	100.00%	13.25%

CUADRANTE 4

Delitos de Alto Impacto

	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	0	0	0.00%	0.00	9.00
Robo a casa habitación	2	2	6.06%	191.94	59.40
Robo de vehículo	1	1	8.33%	95.97	21.60
Robo negocio	5	1	12.50%	95.97	14.40
Robo transeúnte	0	1	10.00%	95.97	18.00
Lesiones dolosas	4	5	11.11%	479.85	81.00

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	14	4.81%	1343.57	523.82
Alterar el orden público	4	4.04%	383.88	178.21
Ebrio en vía pública	11	5.37%	1055.66	369.02
Falta de respeto	7	4.19%	671.79	300.61
Intoxicarse en vía pública	1	1.59%	95.97	113.41
Musica alta	12	2.86%	1151.63	756.03
Riña	13	5.42%	1247.60	432.02
Otras	2	0.84%	191.94	426.62
Total	64	3.72%	6142.03	3099.74




 Tasa superior al promedio municipal

CUADRANTE 4



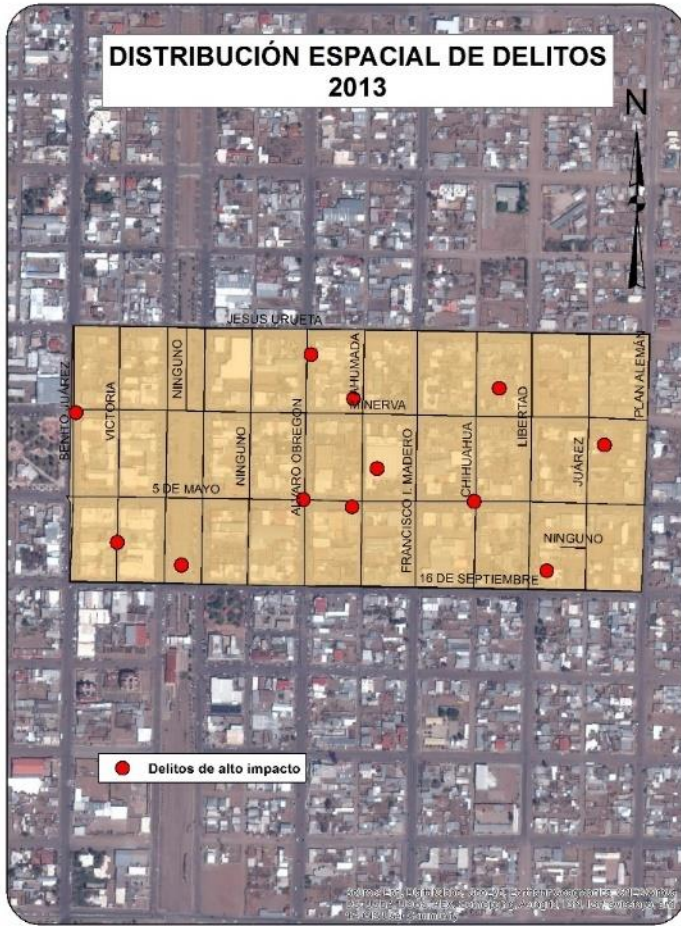
C4

Delitos	Victimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidio doloso	Hogares	Nivel socio-económico	Población mayor de 65 años
 Robo a casa habitación	Población flotante	Educación	Hogares con jefatura femenina
 Robo de vehículo	Unidades económicas	Estructura económica	Población sin acceso a servicios de salud pública
 Robo a negocio			Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
 Robo a transeúnte			Baja población económicamente activa
 Lesiones dolosas			Viviendas desocupadas
 Faltas administrativas			Viviendas sin automóvil
			Viviendas habitadas con menos de dos dormitorios
			Alta densidad de población
			Alta densidad negocios

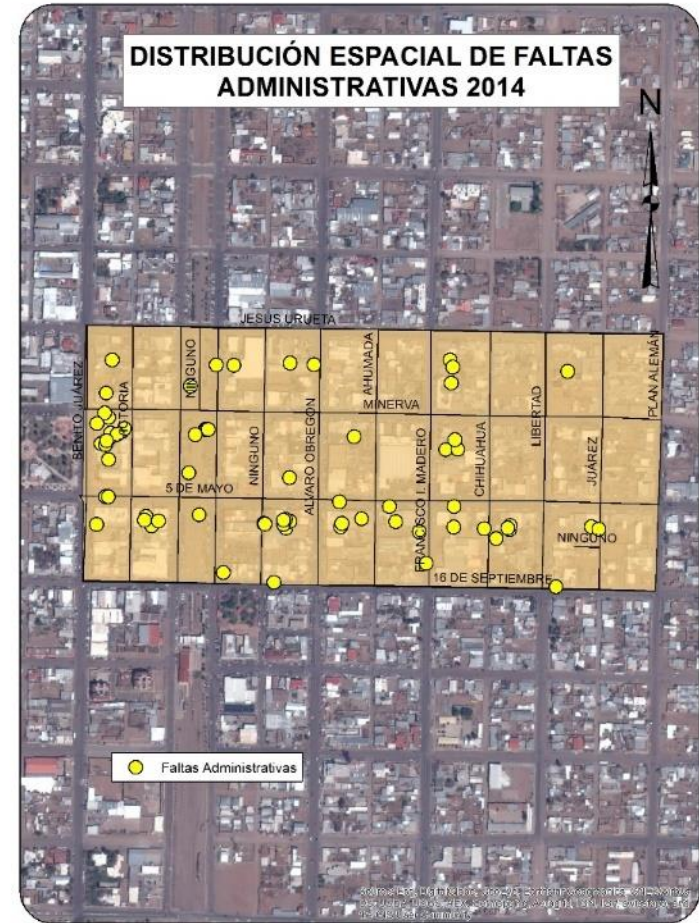
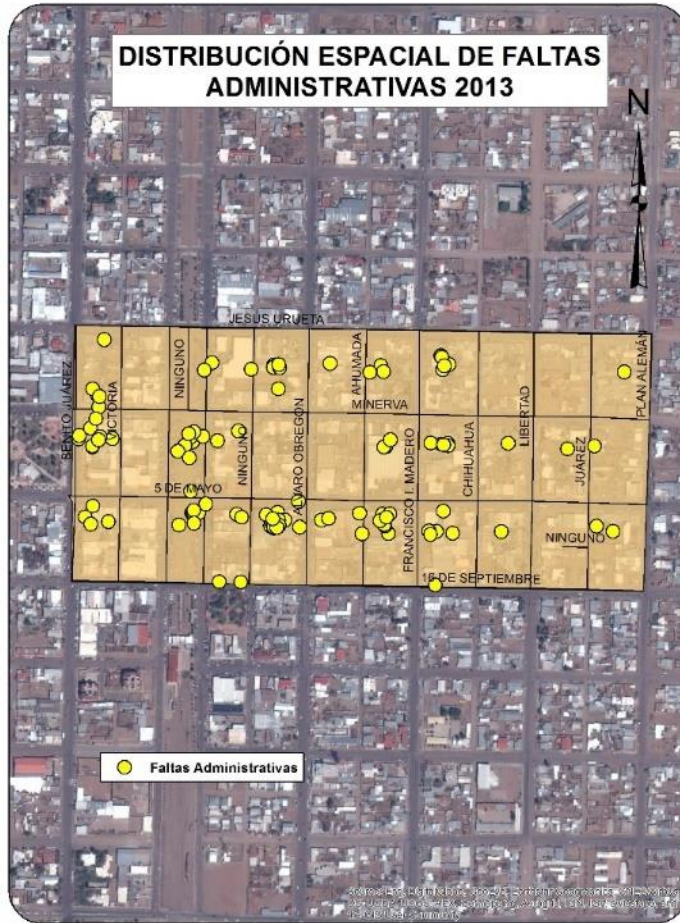
 Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014



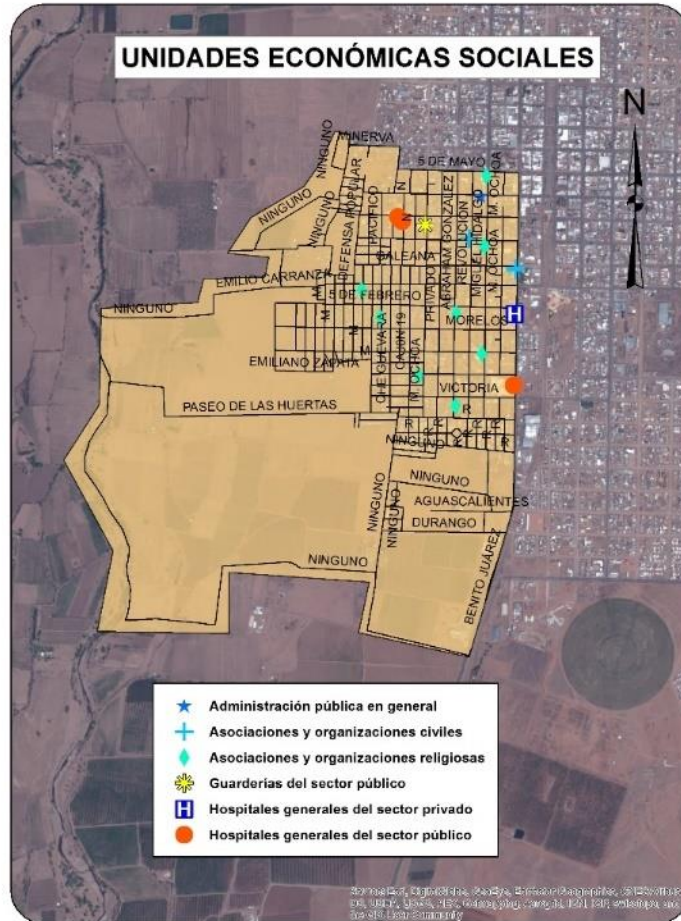
CUADRANTE 4



CUADRANTE 4



CUADRANTE 5



CUADRANTE 5

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	7013	100.00%	12.62%
Densidad de Población por Km ²	1359	NA	-6.33%
Población de 6 a 14 años	1255	17.90%	2.26%
Población de 15 a 24 años	1315	18.75%	2.37%
Población de 15 años y más	4986	71.10%	8.98%
Población de 65 años y más.	422	6.02%	0.76%
Población económicamente activa	2926	41.72%	5.27%
Población desocupada	263	3.75%	0.47%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	577	8.23%	1.04%
Población Analfabeta	95	1.35%	0.17%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1438	20.50%	2.59%
Total de viviendas	2351	100.00%	11.96%
Total de viviendas habitadas	2033	86.47%	12.70%
Total de viviendas no habitadas	318	13.53%	8.71%
Viviendas habitadas no particulares	2	0.09%	0.01%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1997	84.94%	12.48%
Viviendas con automóvil	1439	61.21%	8.99%

Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por Km ²	55		6860.00%
Promedio de personas ocupadas por UE	6		621.00%
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	1	0.35%	0.04%
Industria Manufacturera	21	7.42%	0.80%
Comercio al por mayor	6	2.12%	0.23%
Comercio al por menor	103	36.40%	3.92%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	15	5.30%	0.57%
Servicios educativos.	12	4.24%	0.46%
Servicios de salud y asistencia social	29	10.25%	1.10%
Servicios de alojamiento temporal.	0	0.00%	0.00%
Preparación de alimentos y bebidas.	21	7.42%	0.80%
Centros Nocturnos	5	1.77%	0.19%
Servicios diversos.	66	23.32%	2.51%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	4	1.41%	0.15%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	283	100.00%	10.78%

CUADRANTE 5

Delitos de Alto Impacto

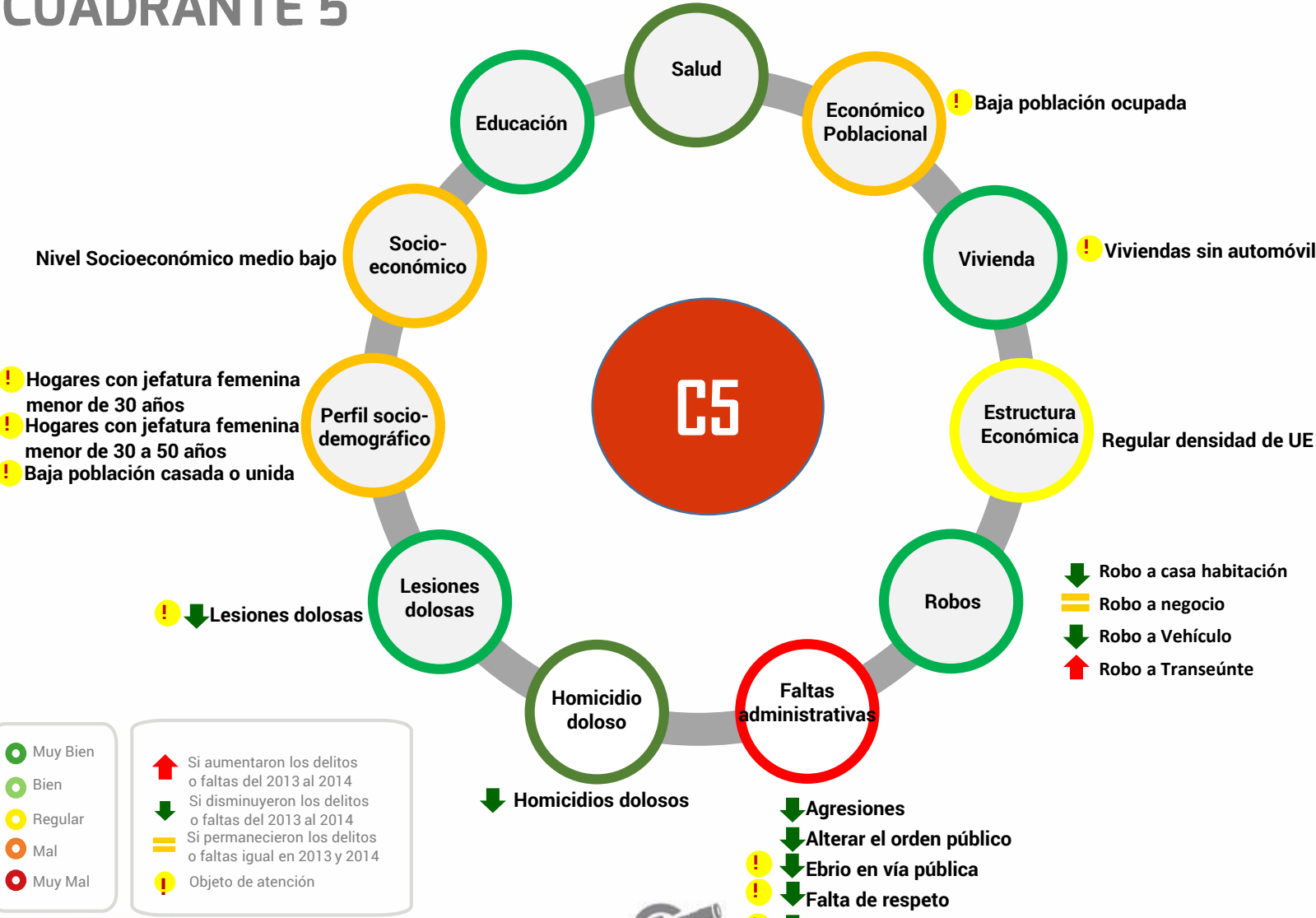
	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	1	0	0.00%	0.00	9.00
Robo a casa habitación	6	2	6.06%	28.52	59.40
Robo de vehículo	2	0	0.00%	0.00	21.60
Robo negocio	0	0	0.00%	0.00	14.40
Robo transeúnte	0	1	10.00%	14.26	18.00
Lesiones dolosas	10	7	15.56%	99.81	81.00

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	26	8.93%	370.74	523.82
Alterar el orden público	14	14.14%	199.63	178.21
Ebrio en vía pública	34	16.59%	484.81	369.02
Falta de respeto	25	14.97%	356.48	300.61
Intoxicarse en vía pública	6	9.52%	85.56	113.41
Musica alta	48	11.43%	684.44	756.03
Riña	31	12.92%	442.04	432.02
Otras	39	16.46%	556.11	426.62
Total	223	12.95%	3179.81	3099.74




Tasa superior al promedio municipal

CUADRANTE 5

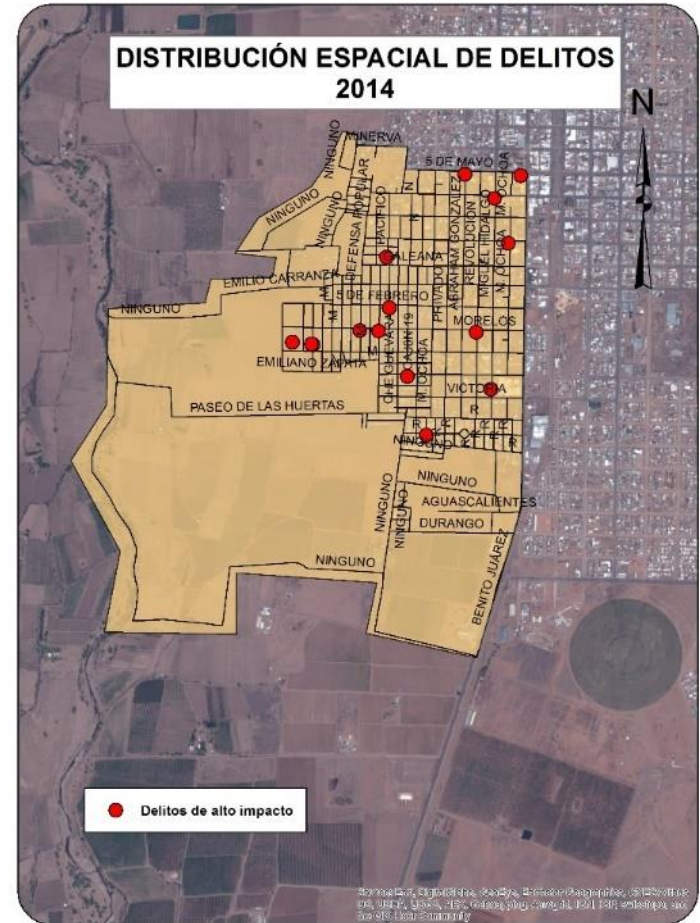
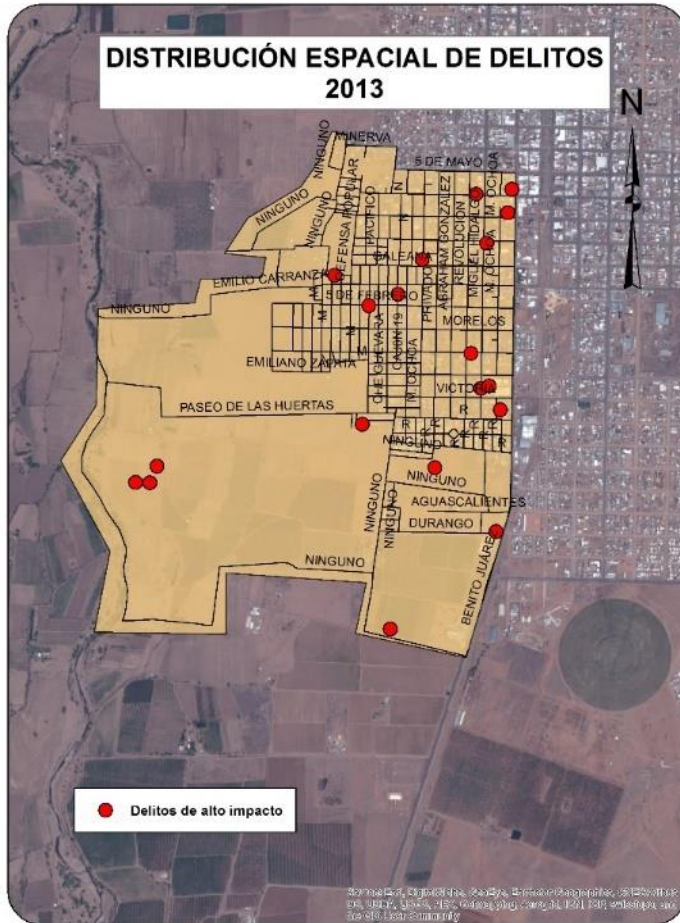


C5

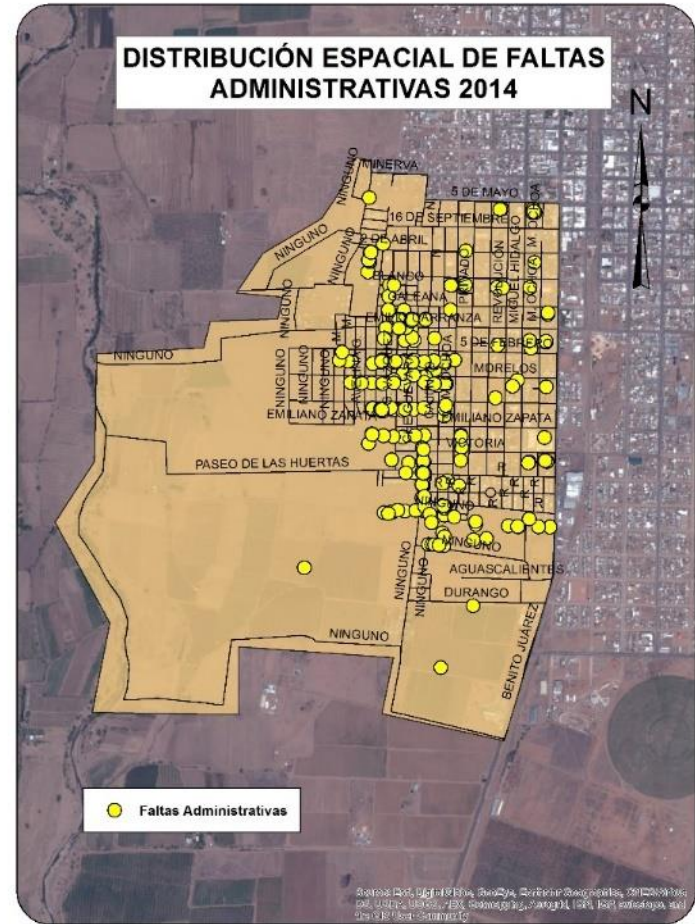
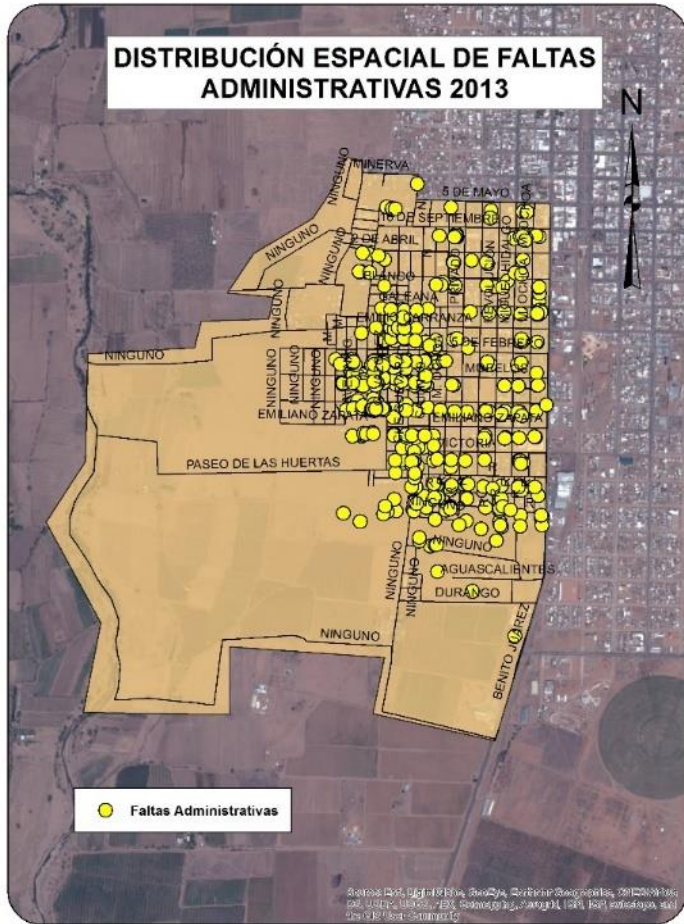
Delitos	Victimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Hogares con jefatura femenina
 Robo a casa habitación	Unidades económicas	Nivel socio-económico	Baja población ocupada
 Robo de vehículo		Económico poblacional	Viviendas sin automóvil
 Robo a negocio		Estructura económica	Nivel socio-económico medio bajo
 Robo a transeúnte			
 Lesiones dolosas			
 Faltas administrativas			

 Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014

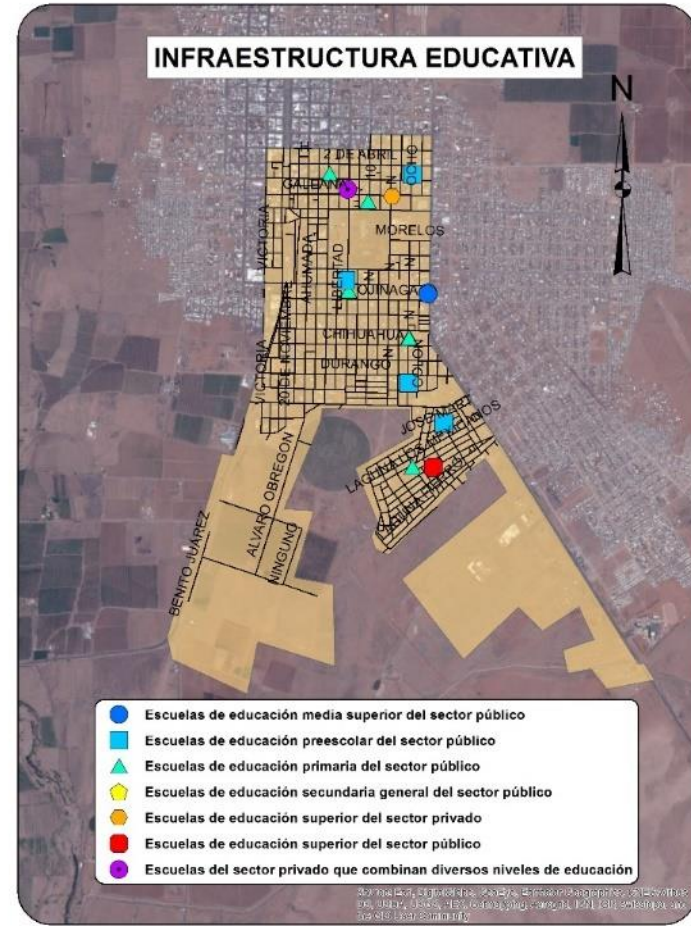
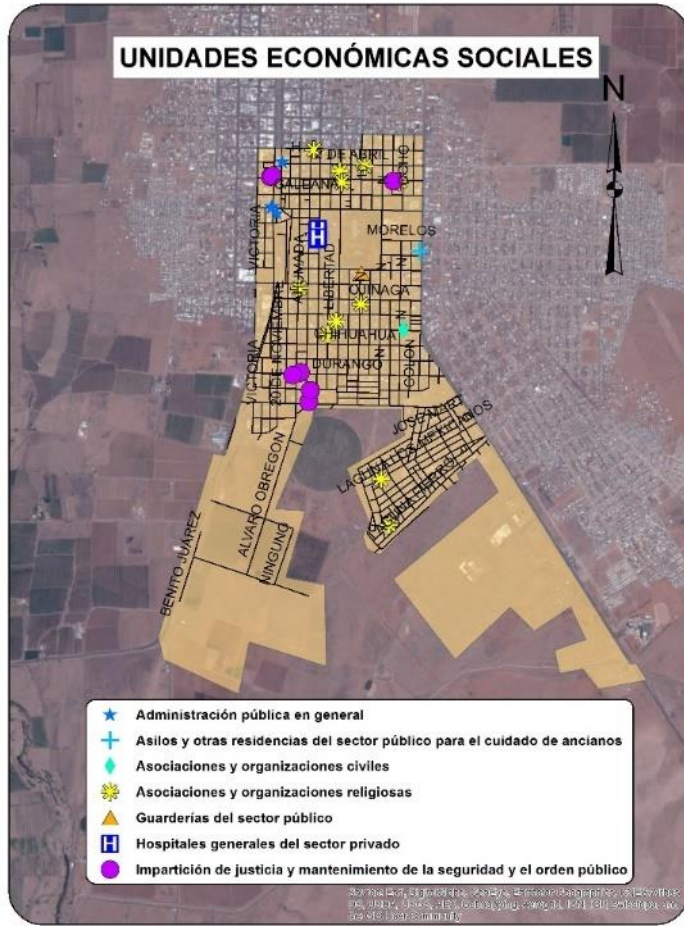
CUADRANTE 5



CUADRANTE 5



CUADRANTE 6



CUADRANTE 6

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	8208	100.00%	14.78%
Densidad de Población por Km ²	1089	NA	-24.98%
Población de 6 a 14 años	1459	17.78%	2.63%
Población de 15 a 24 años	1428	17.40%	2.57%
Población de 15 años y más	5881	71.65%	10.59%
Población de 65 años y más.	621	7.57%	1.12%
Población económicamente activa	3195	38.93%	5.75%
Población desocupada	199	2.42%	0.36%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	672	8.19%	1.21%
Población Analfabeta	106	1.29%	0.19%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1980	24.12%	3.56%
Total de viviendas	2914	100.00%	14.83%
Total de viviendas habitadas	2403	82.46%	15.02%
Total de viviendas no habitadas	511	17.54%	14.00%
Viviendas habitadas no particulares	9	0.31%	0.06%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2319	79.58%	14.49%
Viviendas con automóvil	1854	63.62%	11.59%

Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por Km ²	80		6860.00%
Promedio de personas ocupadas por UE	7		621.00%
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	6	0.99%	0.23%
Industria Manufacturera	45	7.43%	1.71%
Comercio al por mayor	24	3.96%	0.91%
Comercio al por menor	228	37.62%	8.68%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	26	4.29%	0.99%
Servicios educativos.	20	3.30%	0.76%
Servicios de salud y asistencia social	42	6.93%	1.60%
Servicios de alojamiento temporal.	2	0.33%	0.08%
Preparación de alimentos y bebidas.	35	5.78%	1.33%
Centros Nocturnos	4	0.66%	0.15%
Servicios diversos.	136	22.44%	5.18%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	38	6.27%	1.45%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	606	100.00%	23.08%

CUADRANTE 6

Delitos de Alto Impacto

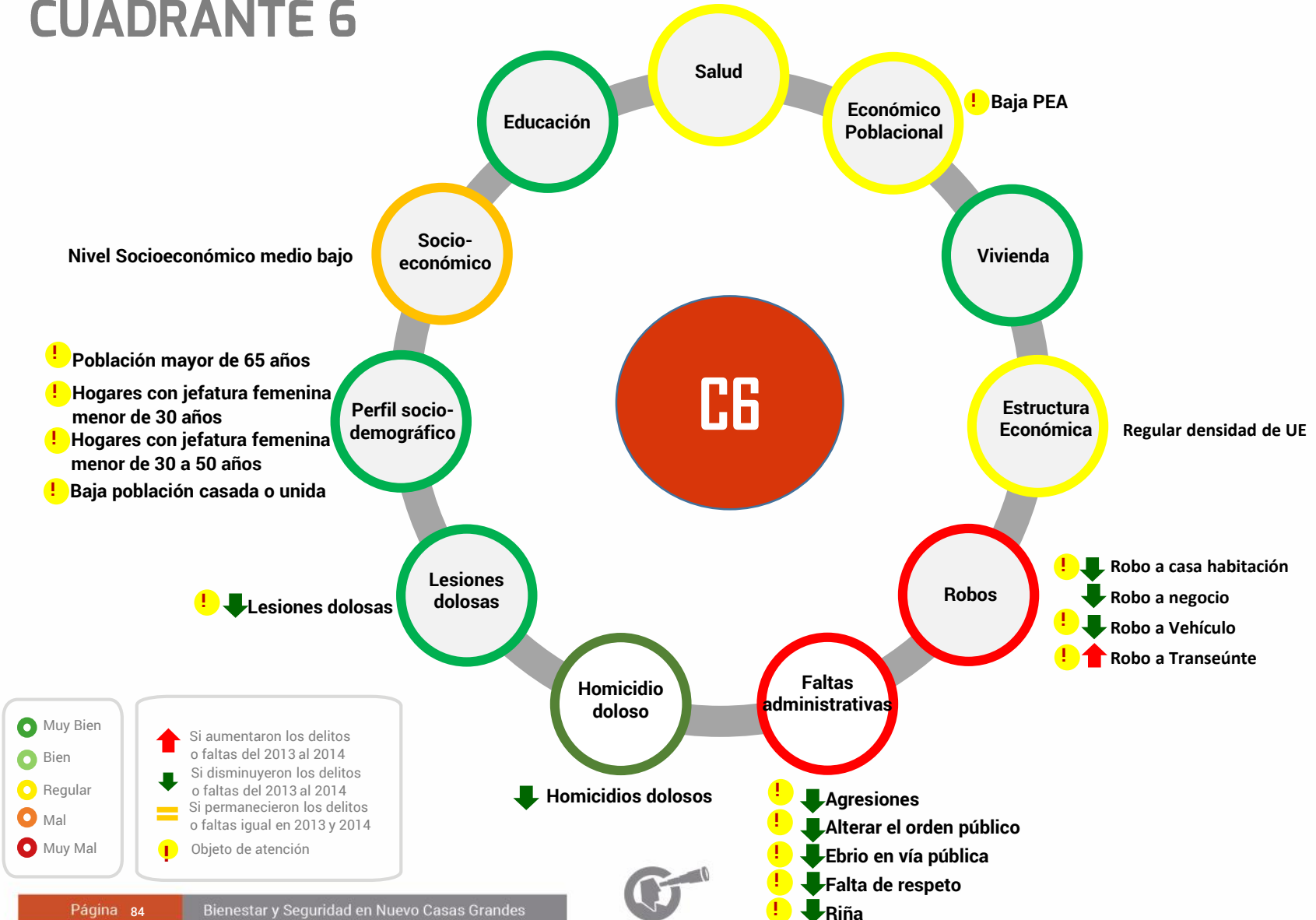
	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	0	0	0.00%	0.00	9.00
Robo a casa habitación	13	7	21.21%	85.28	59.40
Robo de vehículo	9	2	16.67%	24.37	21.60
Robo negocio	2	0	0.00%	0.00	14.40
Robo transeúnte	0	2	20.00%	24.37	18.00
Lesiones dolosas	15	8	17.78%	97.47	81.00

 Tasa superior al promedio municipal

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	26	8.93%	316.76	523.82
Alterar el orden público	14	14.14%	170.57	178.21
Ebrio en vía pública	34	16.59%	414.23	369.02
Falta de respeto	25	14.97%	304.58	300.61
Intoxicarse en vía pública	6	9.52%	73.10	113.41
Musica alta	48	11.43%	584.80	756.03
Riña	31	12.92%	377.68	432.02
Otras	46	19.41%	560.43	426.62
Total	230	13.36%	2802.14	3099.74

CUADRANTE 6






● Muy Bien	↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Bien	↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Regular	▬ Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014
● Mal	! Objeto de atención
● Muy Mal	

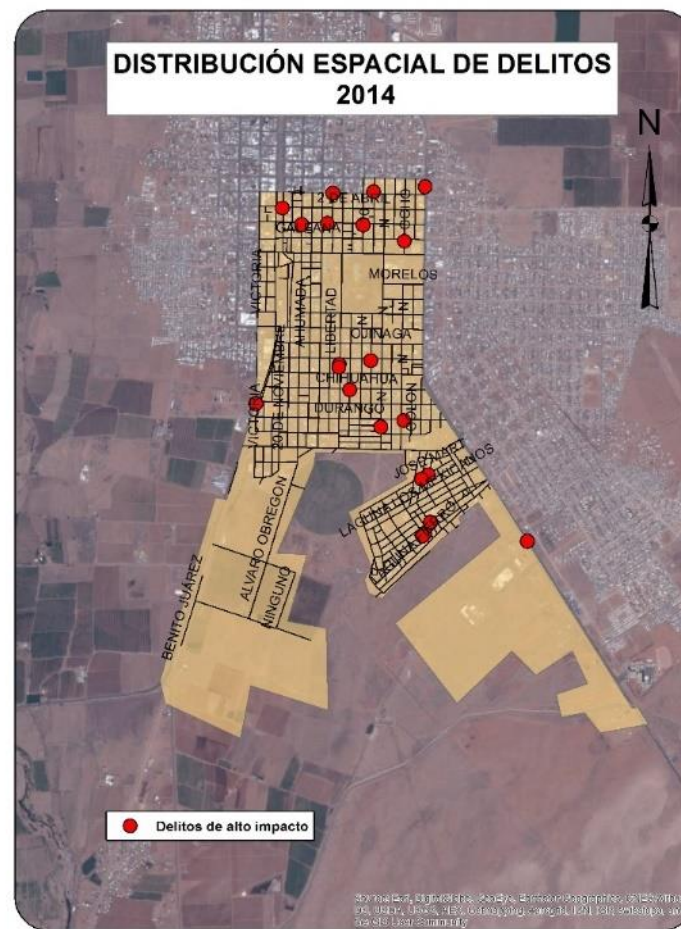
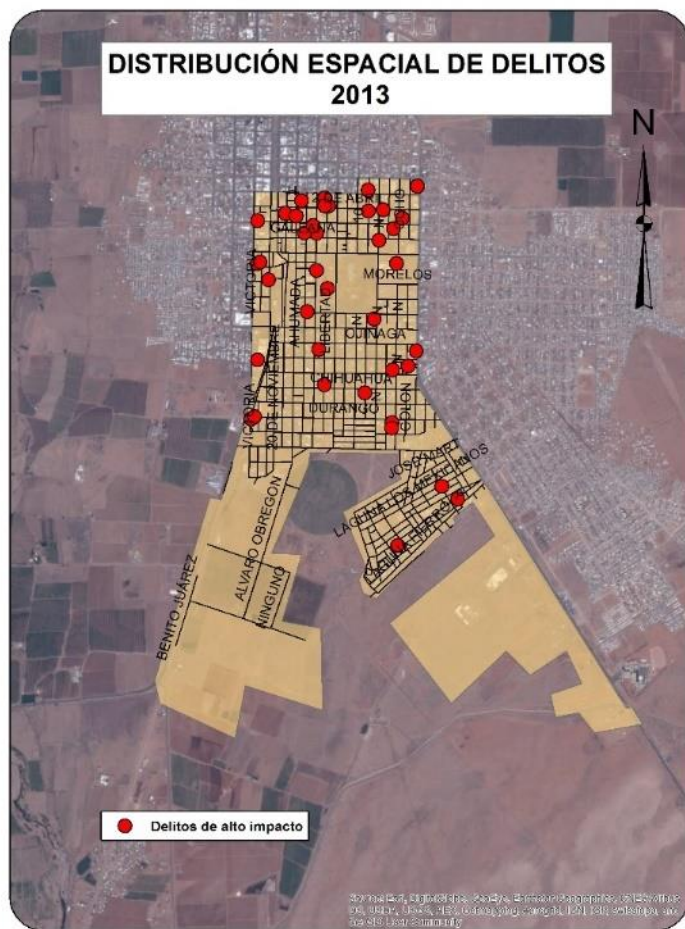


C6

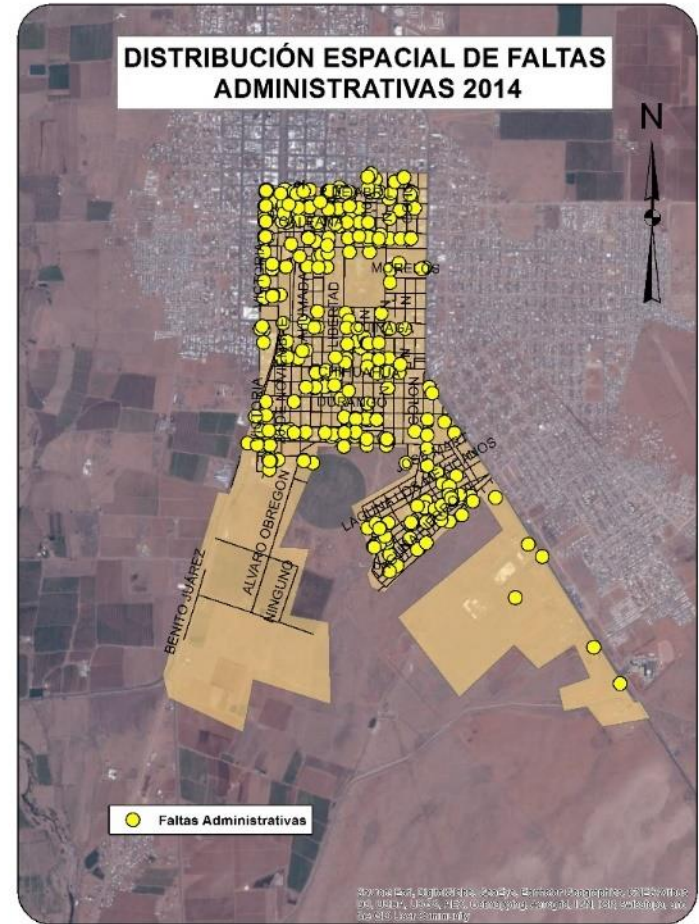
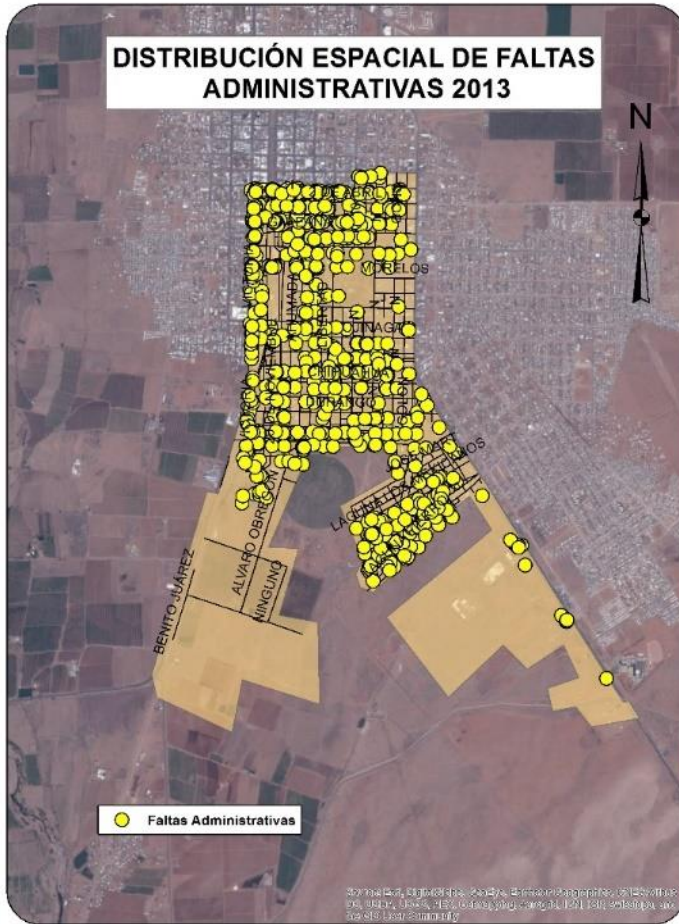
Delitos	Victimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↓ Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Hogares con jefatura femenina
↓ Robo a casa habitación	Unidades económicas	Nivel socio-económico	Baja población ocupada
↓ Robo de vehículo		Económico poblacional	Viviendas sin automóvil
≡ Robo a negocio		Estructura económica	Nivel socio-económico medio bajo
↑ Robo a transeúnte			
↓ Lesiones dolosas			
↓ Faltas administrativas			

 Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014

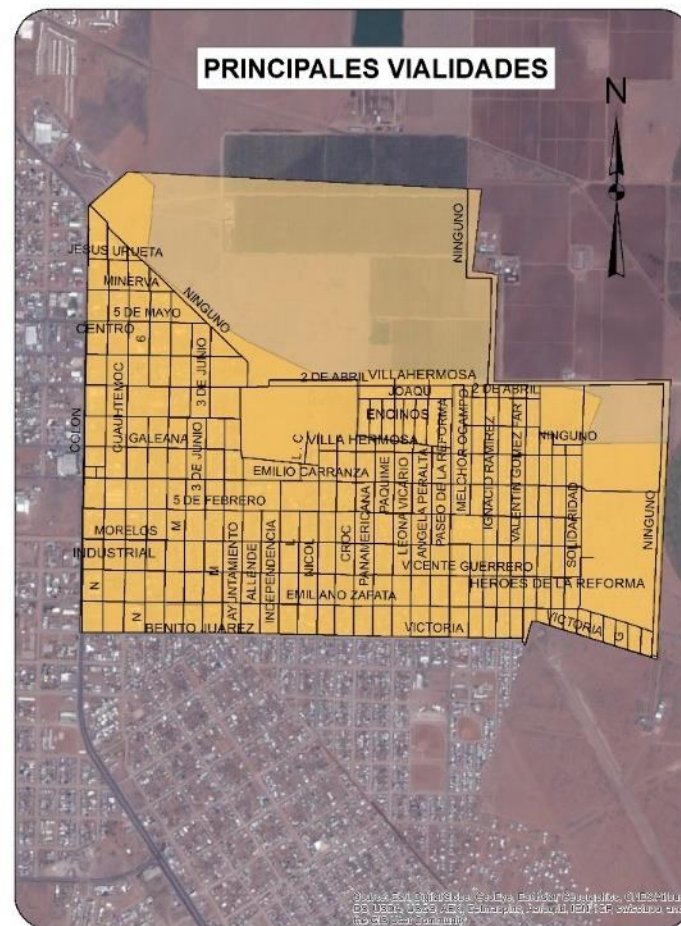
CUADRANTE 6



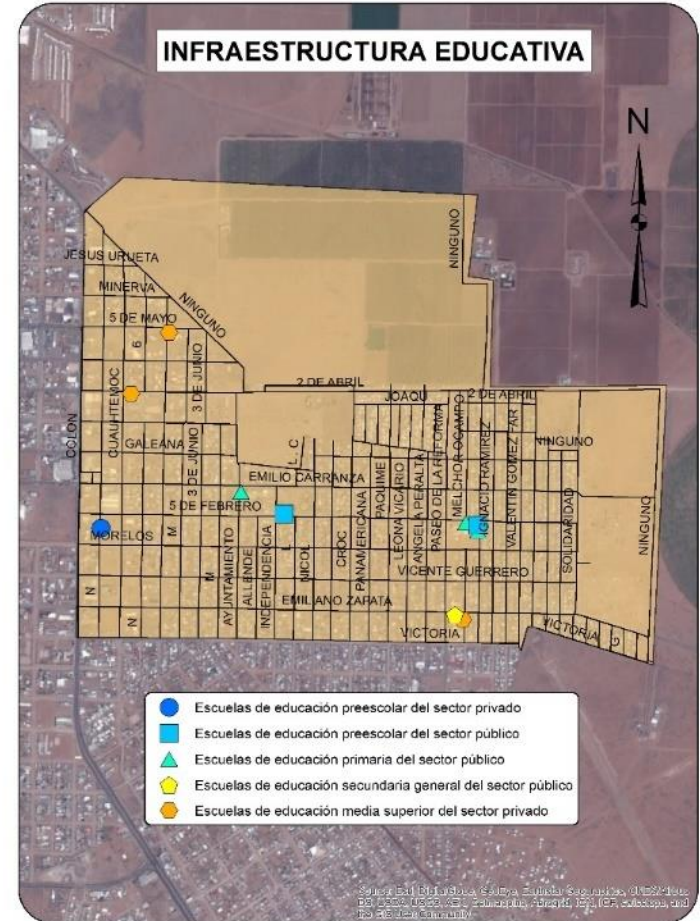
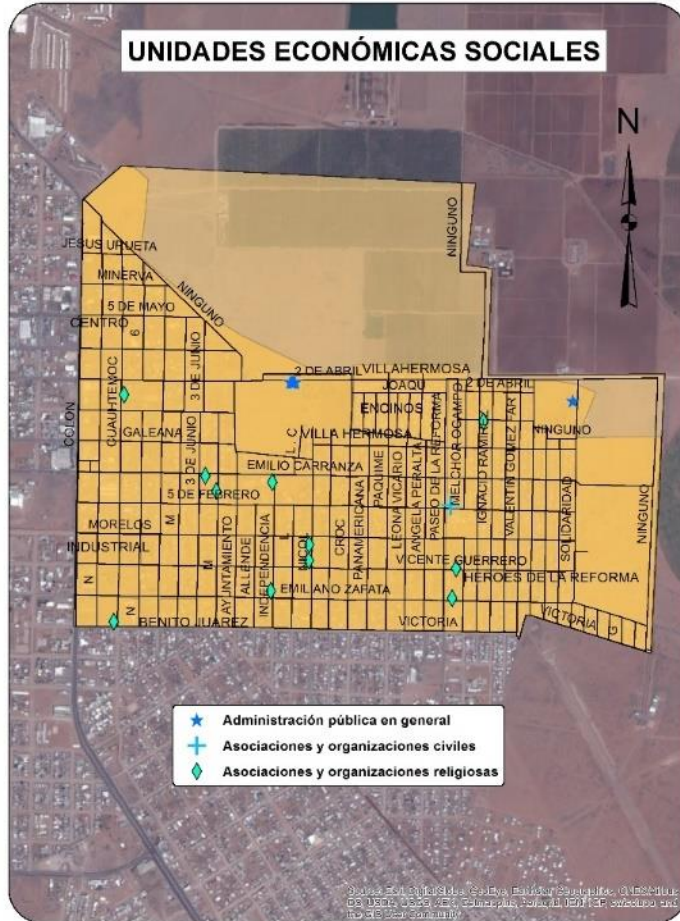
CUADRANTE 6



CUADRANTE 7



CUADRANTE 7



CUADRANTE 7

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	8665	100.00%	15.60%
Densidad de Población por Km ²	2317	NA	59.67%
Población de 6 a 14 años	1523	17.58%	2.74%
Población de 15 a 24 años	1602	18.49%	2.88%
Población de 15 años y más	6075	70.11%	10.94%
Población de 65 años y más.	593	6.84%	1.07%
Población económicamente activa	3378	38.98%	6.08%
Población desocupada	265	3.06%	0.48%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	508	5.86%	0.91%
Población Analfabeta	216	2.49%	0.39%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2155	24.87%	3.88%
Total de viviendas	2897	100.00%	14.74%
Total de viviendas habitadas	2457	84.81%	15.35%
Total de viviendas no habitadas	440	15.19%	12.06%
Viviendas habitadas no particulares	0	0.00%	0.00%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2390	82.50%	14.93%
Viviendas con automóvil	1634	56.40%	10.21%

Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por Km ²	88		6860.00%
Promedio de personas ocupadas por UE	5		621.00%
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	0	0.00%	0.00%
Industria Manufacturera	40	12.16%	1.52%
Comercio al por mayor	12	3.65%	0.46%
Comercio al por menor	136	41.34%	5.18%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	3	0.91%	0.11%
Servicios educativos.	12	3.65%	0.46%
Servicios de salud y asistencia social	8	2.43%	0.30%
Servicios de alojamiento temporal.	1	0.30%	0.04%
Preparación de alimentos y bebidas.	21	6.38%	0.80%
Centros Nocturnos	2	0.61%	0.08%
Servicios diversos.	87	26.44%	3.31%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	7	2.13%	0.27%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	329	100.00%	12.53%


CUADRANTE 7

Delitos de Alto Impacto

	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	0	1	20.00%	11.54	9.00
Robo a casa habitación	16	7	21.21%	80.78	59.40
Robo de vehículo	8	1	8.33%	11.54	21.60
Robo negocio	3	0	0.00%	0.00	14.40
Robo transeúnte	0	0	0.00%	0.00	18.00
Lesiones dolosas	20	10	22.22%	115.41	81.00

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	68	23.37%	784.77	523.82
Alterar el orden público	10	10.10%	115.41	178.21
Ebrio en vía pública	26	12.68%	300.06	369.02
Falta de respeto	37	22.16%	427.01	300.61
Intoxicarse en vía pública	14	22.22%	161.57	113.41
Musica alta	54	12.86%	623.20	756.03
Riña	50	20.83%	577.03	432.02
Otras	54	22.78%	623.20	426.62
Total	313	18.18%	3612.23	3099.74

 Tasa superior al promedio municipal

CUADRANTE 7



● Muy Bien	↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Bien	↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Regular	▬ Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014
● Mal	! Objeto de atención
● Muy Mal	



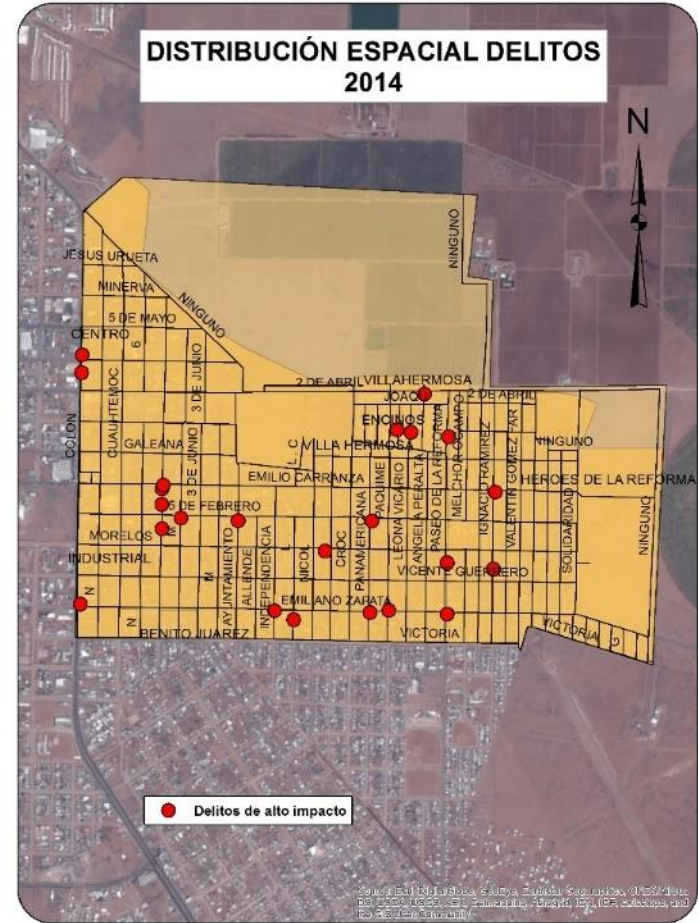
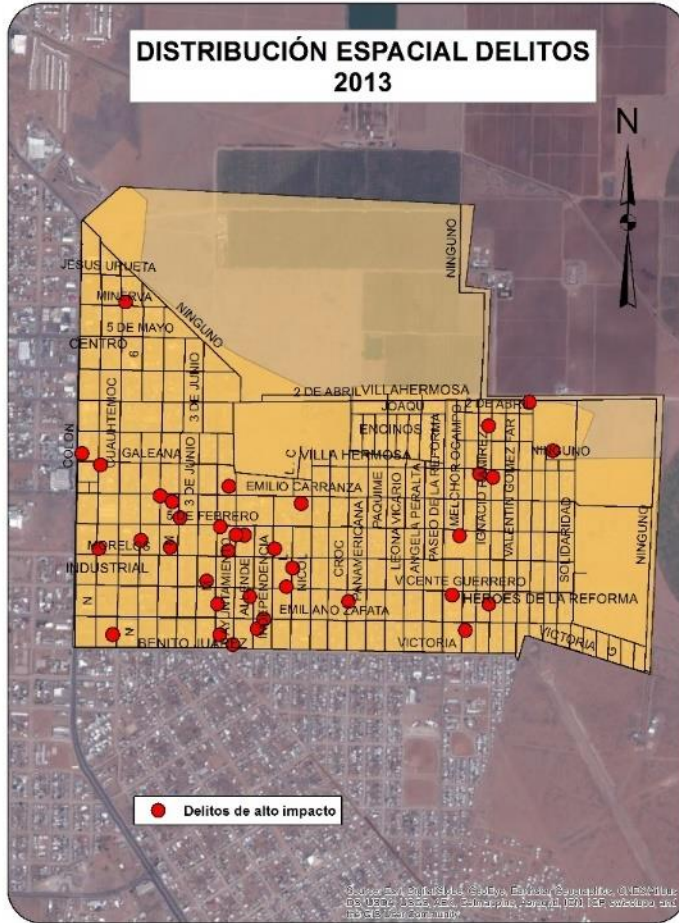
C7

Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Hogares con jefatura femenina
Robo a casa habitación	Unidades económicas	Nivel socio-económico	Población mayor de 65 años
Robo de vehículo		Educación	Nivel socio-económico bajo
Robo a negocio		Económico poblacional	Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
Robo a transeúnte		Vivienda	Baja nivel educativo de 15 años y más
Lesiones dolosas		Estructura económica	Población sin acceso a servicios de salud pública
Faltas administrativas			Baja población económicamente activa
			Población desocupada
		Alta densidad de unidades económicas	Población ocupada con bajo nivel educativo
		Vivienda habitadas con menos de dos dormitorios	Alta densidad de población
		Vivienda sin automóvil	Vivienda desocupadas

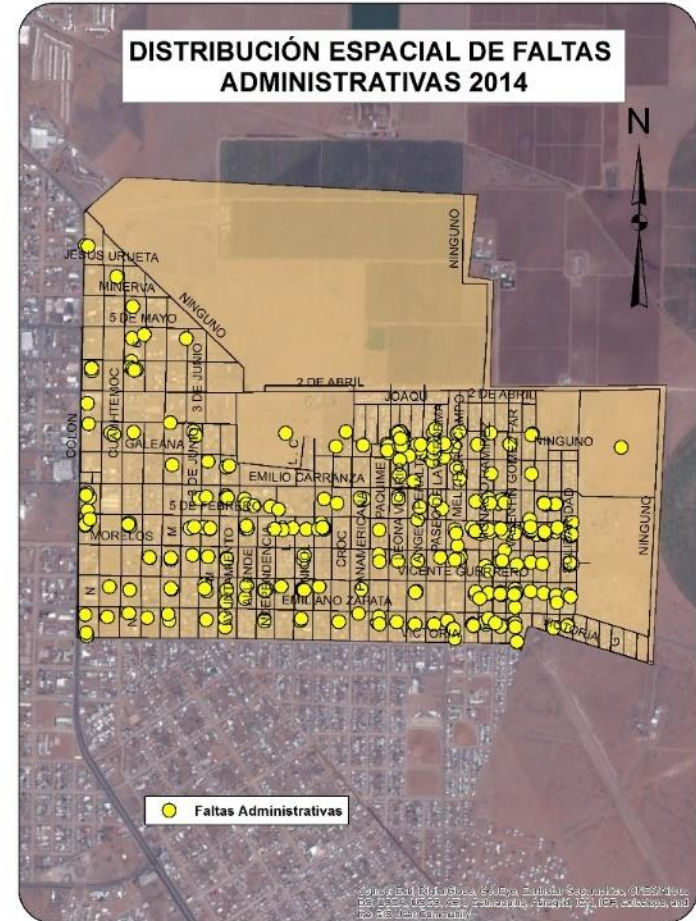
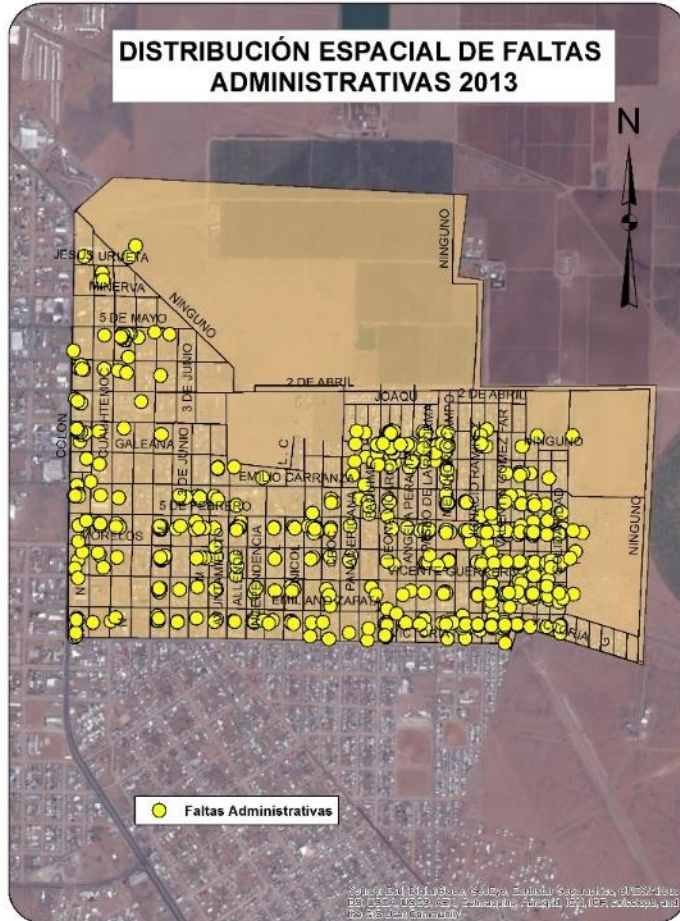
Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014



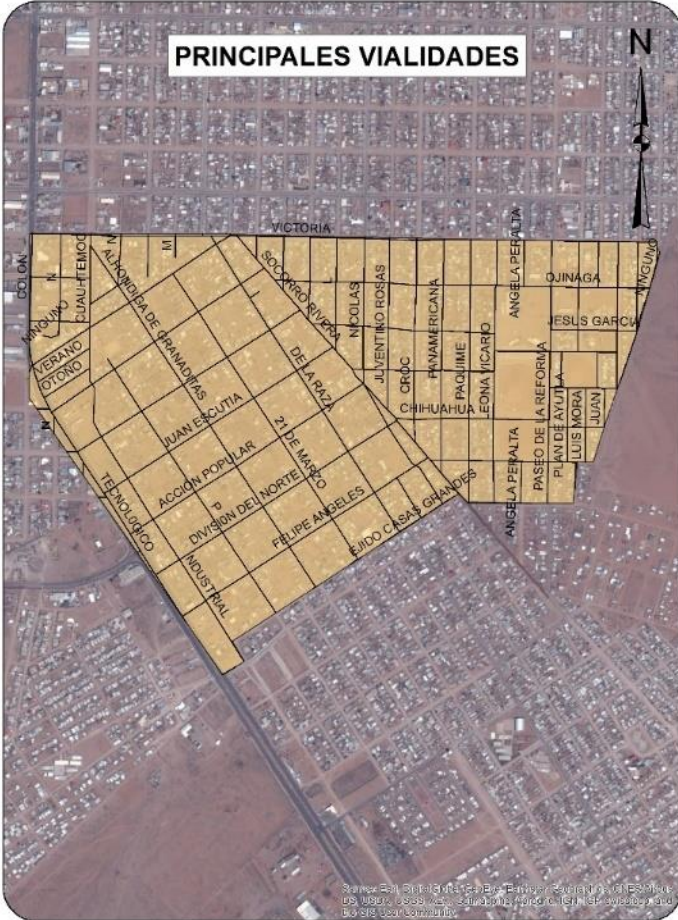
CUADRANTE 7



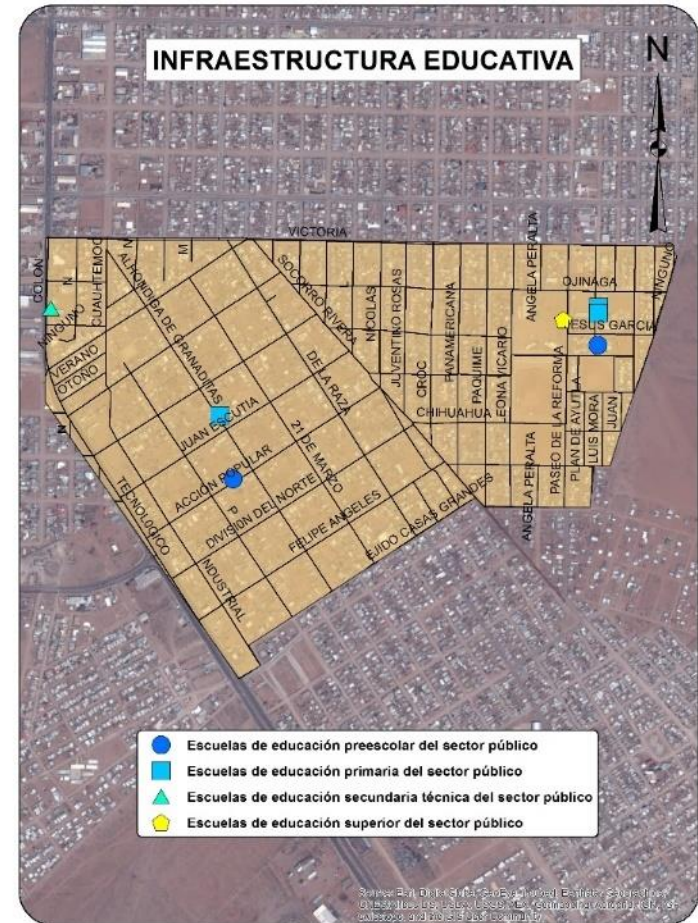
CUADRANTE 7



CUADRANTE 8



CUADRANTE 8



CUADRANTE 8

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	6165	100.00%	11.10%
Densidad de Población por Km ²	4194	NA	189.03%
Población de 6 a 14 años	1075	17.44%	1.94%
Población de 15 a 24 años	1219	19.77%	2.19%
Población de 15 años y más	4359	70.71%	7.85%
Población de 65 años y más.	386	6.26%	0.69%
Población económicamente activa	2388	38.73%	4.30%
Población desocupada	152	2.47%	0.27%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	345	5.60%	0.62%
Población Analfabeta	149	2.42%	0.27%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1996	32.38%	3.59%
Total de viviendas	1986	100.00%	10.11%
Total de viviendas habitadas	1703	85.75%	10.64%
Total de viviendas no habitadas	283	14.25%	7.76%
Viviendas habitadas no particulares	1	0.05%	0.01%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1596	80.36%	9.97%
Viviendas con automóvil	1129	56.85%	7.05%

Económica

	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por Km ²	125		6860.00%
Promedio de personas ocupadas por UE	4		621.00%
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	1	0.54%	0.04%
Industria Manufacturera	15	8.15%	0.57%
Comercio al por mayor	5	2.72%	0.19%
Comercio al por menor	78	42.39%	2.97%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	1	0.54%	0.04%
Servicios educativos.	8	4.35%	0.30%
Servicios de salud y asistencia social	9	4.89%	0.34%
Servicios de alojamiento temporal.	1	0.54%	0.04%
Preparación de alimentos y bebidas.	13	7.07%	0.50%
Centros Nocturnos	1	0.54%	0.04%
Servicios diversos.	47	25.54%	1.79%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	5	2.72%	0.19%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	184	100.00%	7.01%


CUADRANTE 8

Delitos de Alto Impacto

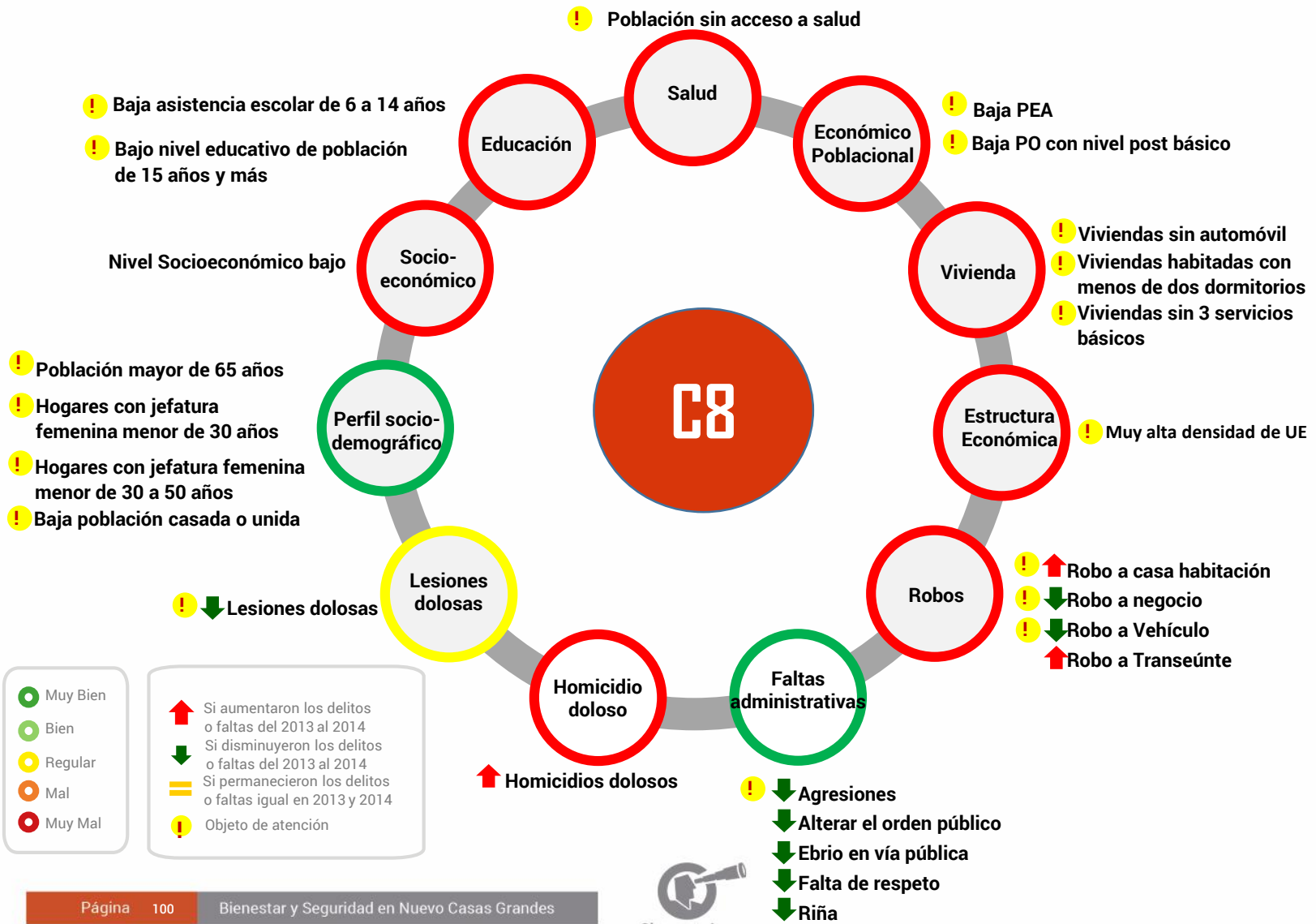
	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	0	1	20.00%	16.22	9.00
Robo a casa habitación	3	6	18.18%	97.32	59.40
Robo de vehículo	3	2	16.67%	32.44	21.60
Robo negocio	3	1	12.50%	16.22	14.40
Robo transeúnte	0	1	10.00%	16.22	18.00
Lesiones dolosas	6	5	11.11%	81.10	81.00

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	29	9.97%	470.40	523.82
Alterar el orden público	6	6.06%	97.32	178.21
Ebrio en vía pública	17	8.29%	275.75	369.02
Falta de respeto	14	8.38%	227.09	300.61
Intoxicarse en vía pública	7	11.11%	113.54	113.41
Musica alta	21	5.00%	340.63	756.03
Riña	23	9.58%	373.07	432.02
Otras	24	10.13%	389.29	426.62
Total	141	8.19%	2287.10	3099.74

 Tasa superior al promedio municipal

CUADRANTE 8



● Muy Bien	↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Bien	↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
● Regular	▬ Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014
● Mal	! Objeto de atención
● Muy Mal	



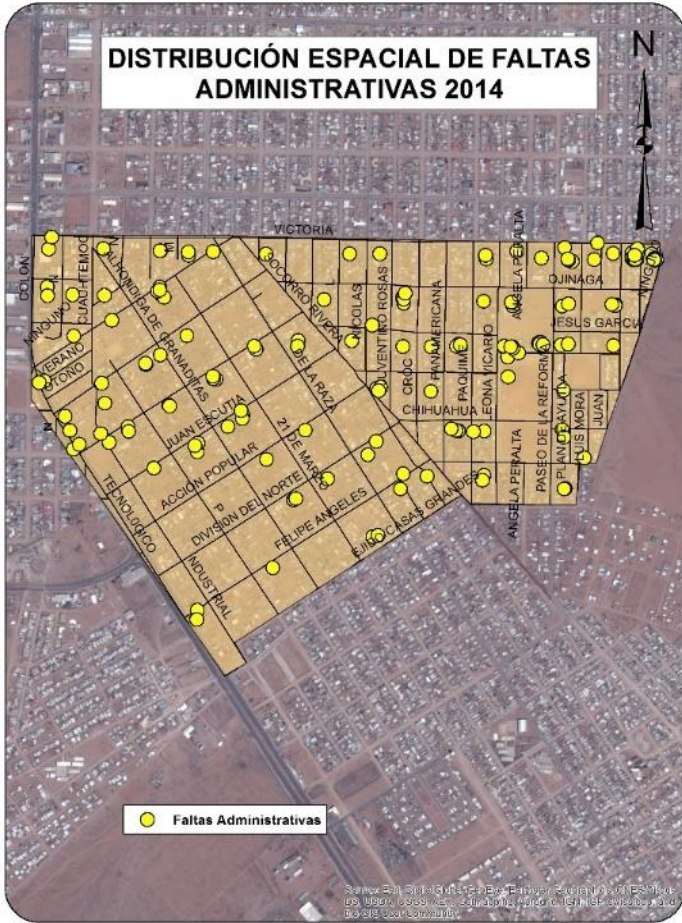
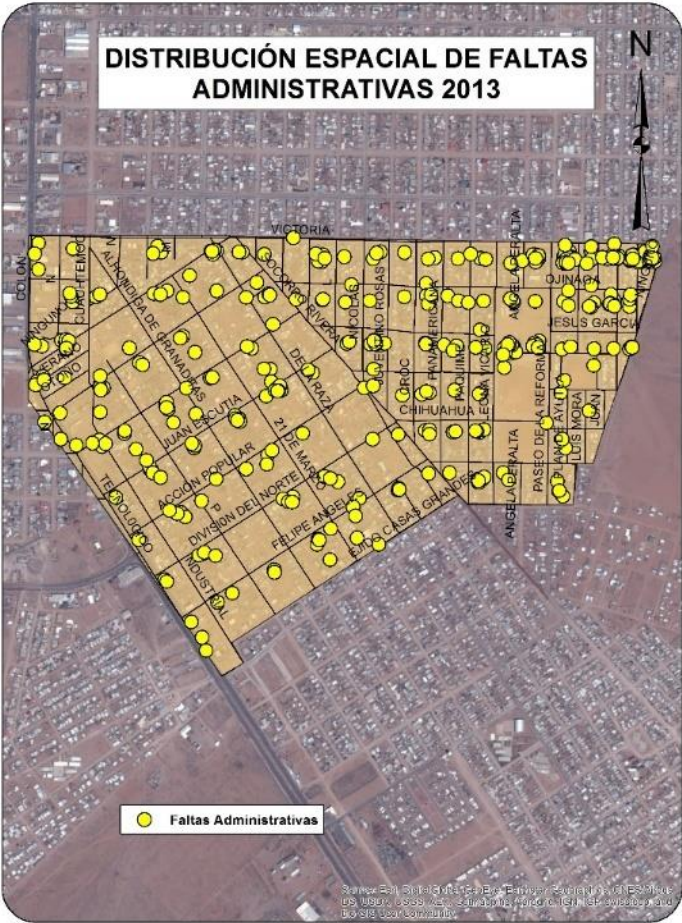


Delitos	Victimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
Homicidio doloso	Hogares	Nivel socio-económico	Hogares con jefatura femenina
Robo a casa habitación	Unidades económicas	Educación	Población mayor de 65 años
Robo de vehículo	Población flotante	Económico poblacional	Nivel socio-económico bajo
Robo a negocio		Vivienda	Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
Robo a transeúnte		Estructura económica	Baja nivel educativo de 15 años y más
Lesiones dolosas			Población sin acceso a servicios de salud pública
Faltas administrativas			Baja población económicamente activa
			Población ocupada con bajo nivel educativo
			Alta densidad de población
		Alta densidad de unidades económicas	Vivienda sin automóvil
		Vivienda habitadas con menos de dos dormitorios	Vivienda habitadas con menos de dos dormitorios

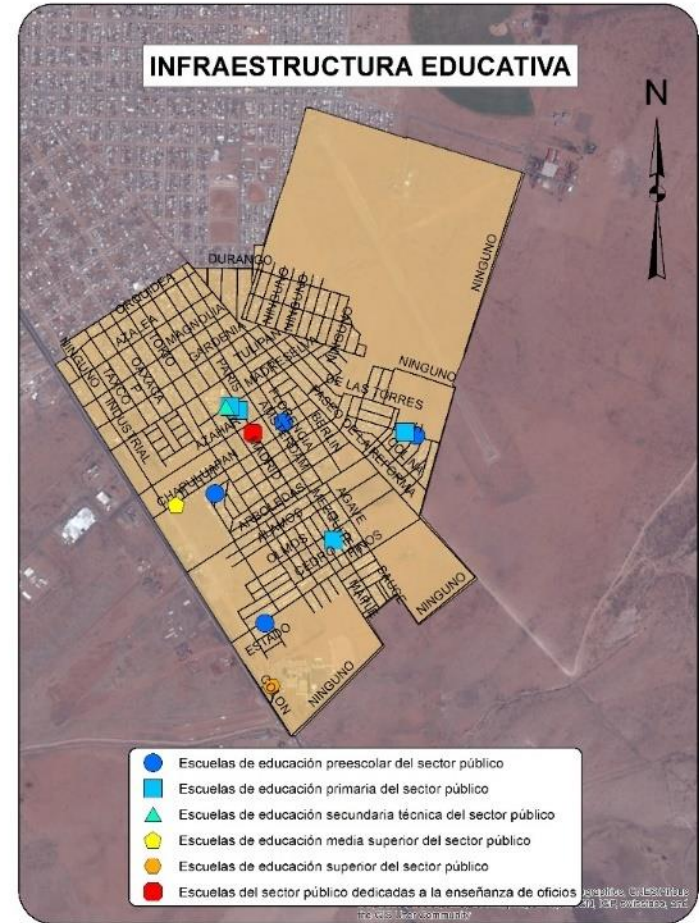
Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
 Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014



CUADRANTE 8



CUADRANTE 9



CUADRANTE 9

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	11800	100.00%	21.24%
Densidad de Población por Km ²	2943	NA	102.80%
Población de 6 a 14 años	2257	19.13%	4.06%
Población de 15 a 24 años	2536	21.49%	4.57%
Población de 15 años y más	7748	65.66%	13.95%
Población de 65 años y más.	329	2.79%	0.59%
Población económicamente activa	4597	38.96%	8.27%
Población desocupada	291	2.47%	0.52%
Población ocupada de 12 años y mas con al menos un grado aprobado en educación postbásica	713	6.04%	1.28%
Población Analfabeta	186	1.58%	0.33%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	3047	25.82%	5.48%
Total de viviendas	4157	100.00%	21.15%
Total de viviendas habitadas	3266	78.57%	20.41%
Total de viviendas no habitadas	891	21.43%	24.42%
Viviendas habitadas no particulares	3	0.07%	0.02%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3122	75.10%	19.51%
Viviendas con automóvil	2352	56.58%	14.70%

Económica

	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por Km ²	55	6860.00%	
Promedio de personas ocupadas por UE	5	621.00%	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al Cuadrante	Con respecto al Municipio
Construcción	0	0.00%	0.00%
Industria Manufacturera	37	16.82%	1.41%
Comercio al por mayor	3	1.36%	0.11%
Comercio al por menor	113	51.36%	4.30%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	1	0.45%	0.04%
Servicios educativos.	13	5.91%	0.50%
Servicios de salud y asistencia social	1	0.45%	0.04%
Servicios de alojamiento temporal.	0	0.00%	0.00%
Preparación de alimentos y bebidas.	12	5.45%	0.46%
Centros Nocturnos	0	0.00%	0.00%
Servicios diversos.	40	18.18%	1.52%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	0	0.00%	0.00%
Otros servicios.	0	0.00%	0.00%
Total	220	100.00%	8.38%


CUADRANTE 9

Delitos de Alto Impacto

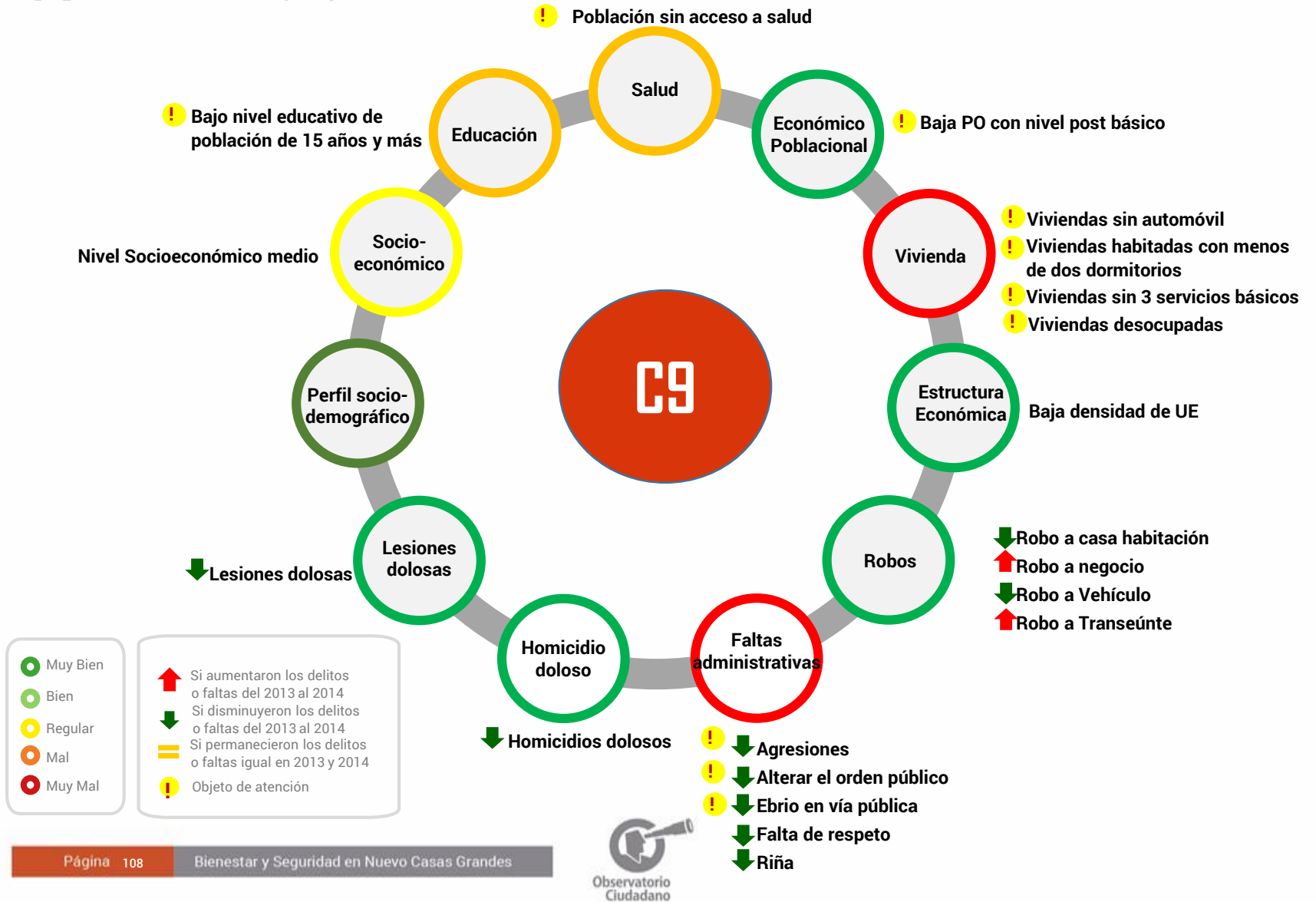
	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	2	1	20.00%	8.47	9.00
Robo a casa habitación	12	4	12.12%	33.90	59.40
Robo de vehículo	6	2	16.67%	16.95	21.60
Robo negocio	0	1	12.50%	8.47	14.40
Robo transeúnte	0	1	10.00%	8.47	18.00
Lesiones dolosas	7	3	6.67%	25.42	81.00

Faltas Administrativas

	Total Cuadrante 2014	Total respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Agresiones verbales	88	30.24%	745.76	523.82
Alterar el orden público	26	26.26%	220.34	178.21
Ebrio en vía pública	55	26.83%	466.10	369.02
Falta de respeto	34	20.36%	288.14	300.61
Intoxicarse en vía pública	19	30.16%	161.02	113.41
Musica alta	144	34.29%	1220.34	756.03
Riña	54	22.50%	457.63	432.02
Otras	39	16.46%	330.51	426.62
Total	459	26.66%	3889.83	3099.74

 Tasa superior al promedio municipal

CUADRANTE 9



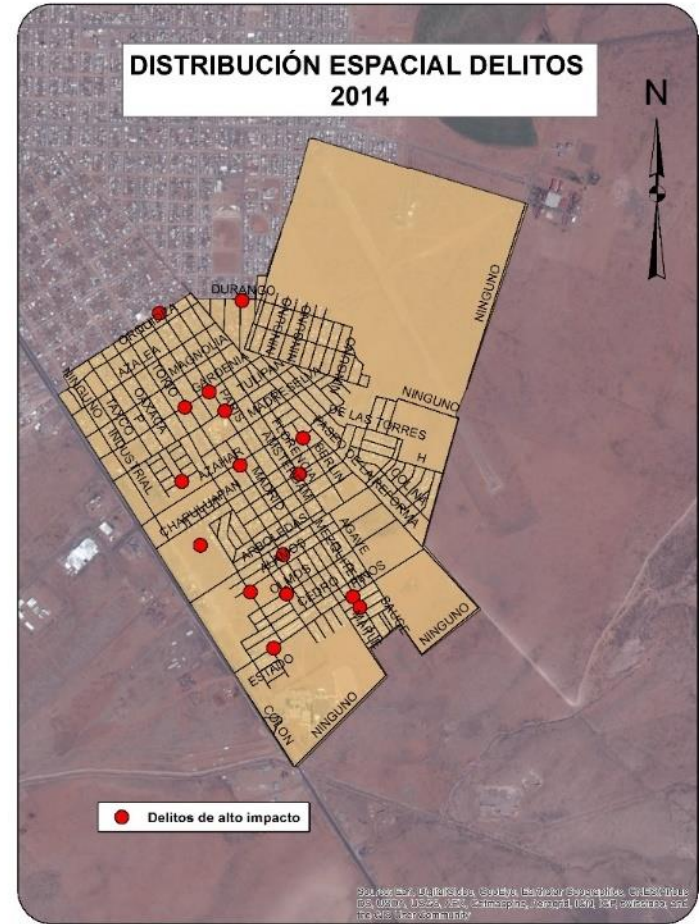
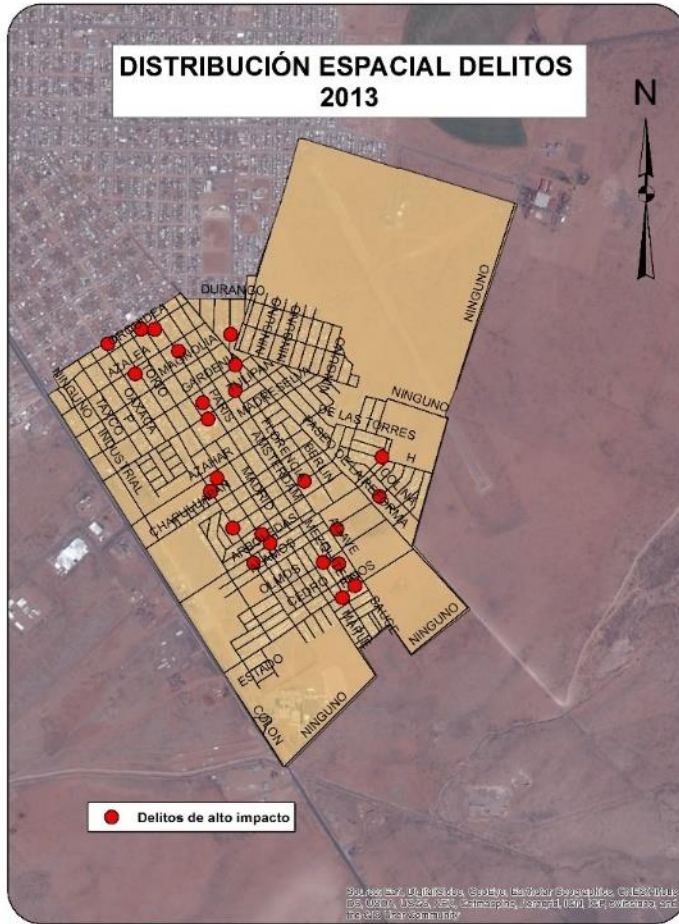


Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
↓ Homicidio doloso	Hogares	Educación	Baja nivel educativo de 15 años y más
↓ Robo a casa habitación	Unidades económicas	Salud	Población sin acceso a servicios de salud pública
↓ Robo de vehículo	Población flotante	Vivienda	Población ocupada con bajo nivel educativo
↑ Robo a negocio			Vivienda sin automóvil
↑ Robo a transeúnte			Vivienda habitadas con menos de dos dormitorios
↓ Lesiones dolosas			Vivienda habitadas con menos de dos dormitorios
↓ Faltas administrativas			Vivienda desocupadas
			Alta densidad de población

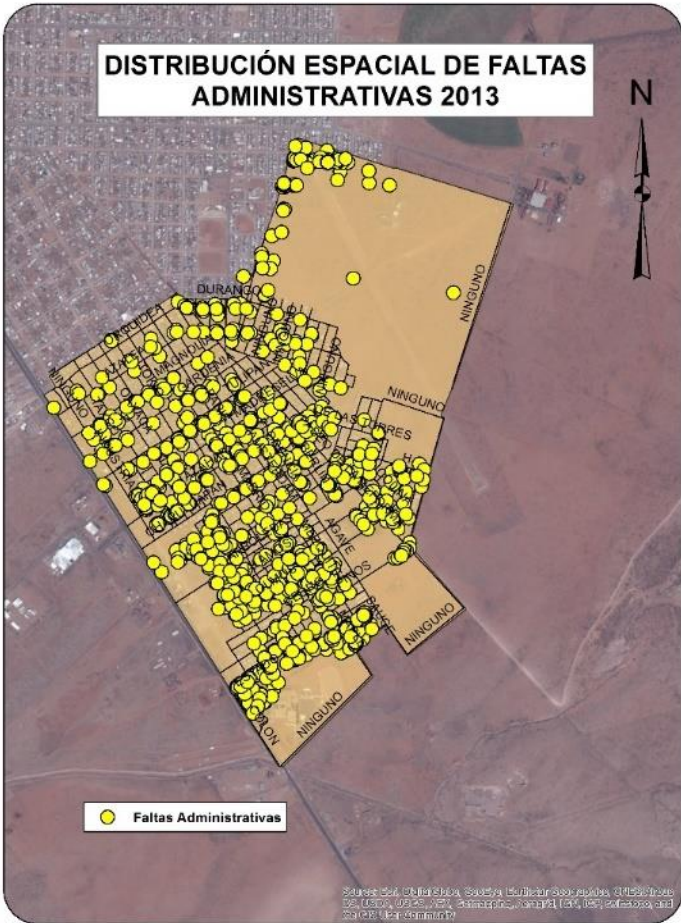
↑ Si aumentaron los delitos o faltas del 2013 al 2014
↓ Si disminuyeron los delitos o faltas del 2013 al 2014
= Si permanecieron los delitos o faltas igual en 2013 y 2014



CUADRANTE 9



CUADRANTE 9



LINEAMIENTOS Y ACCIONES POR CUADRANTE

		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Educación	Mejoramiento de la infraestructura educativa		●	●	●			●	●	●
	Implementación de programas de capacitación/educación para mayores de 15 años							●	●	●
Familia	Fortalecimiento de la atención a madres solteras y adultos mayores	●	●		●	●	●	●	●	
Pobreza	Implementación de programas de mejoramiento y ocupación de viviendas y servicios básicos		●					●	●	●
Ciudadanía activa y responsable	Desarrollo de campañas de prevención sobre seguridad ciudadana y de promoción a la denuncia	●			●	●	●	●	●	
Policial	Aumento de vigilancia policiaca		●	●	●			●	●	●
Salud	Implementación de campañas de promoción y mejoramiento de la salud pública	●							●	●
Social	Fomento de programas de autoempleo	●				●		●	●	
Urbanística	Incremento de rutas de transporte colectivo que faciliten el traslado de su población				●	●		●	●	
		4	4	2	5	4	2	8	9	5

LINEAMIENTOS Y RECOMENDACIONES

En un contexto de creciente gobernabilidad democrática, ha cobrado relevancia la comprensión de la violencia delictual, como un fenómeno multicausal, así como que la acción institucional, debe iniciar fuera del ámbito de la justicia penal y estar dirigida a enfrentar especialmente las causas (principalmente sociales) del delito.

Vale la pena señalar que las estrategias exitosas de otros países, se han focalizado en elevar las defensas de las colonias, preservando la convivencia en la comunidad e invitando a las y los vecinos a intervenir directamente en su protección; así mismo buscando preservar a la sociedad, involucrando coordinadamente a otros actores gubernamentales. Así mismo algunos modelos europeos, se caracterizan por buscar la solidaridad por medio de la cooperación entre sí, de las personas e instituciones y de la misma manera respaldar una responsabilidad descentralizada de los municipios, atacando las causas de la inseguridad en sus raíces sociales.

Una política integral de seguridad pública y ciudadana que sea efectiva, debe considerar la necesidad de implementar estrategias integrales, que incidan en los distintos factores comprometidos en dicho fenómeno, no solo individuales, sino también familiares, sociales, económicas y culturales. Existe un creciente reconocimiento de la importancia de incorporar diferentes medidas, integrales y focalizadas, para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana. En particular, medidas que reconozcan en la prevención, los derechos humanos, los derechos económicos, la equidad de género, la juventud y la pluriculturalidad, a los principios y/o criterios transversales principales y pueden ejecutarse por medio de estrategias y/o programas educacionales y laborales internos e interinstitucionales.

Una educación orientada a la resolución pacífica de los conflictos, puede generar cambios en los comportamientos agresivos, entregar una amplia gama de respuestas frente a conflictos y reforzar conductas orientadas a la discusión, colaboración y entendimiento.

Del presente estudio, se evidencia la necesidad de plantear recomendaciones que parten de un:

- Cambio de paradigma, desde un enfoque relativamente limitado con respecto a la prevención y el control, hacia una visión más amplia de la seguridad como bien público.
- Consenso creciente, sobre la necesidad de enfrentar las condiciones sociales y económicas, que fomentan la delincuencia y la victimización.
- Cambios en cuanto a que la responsabilidad básica, ya no solo le corresponde a la policía, sino también a los gobiernos, comunidades y asociaciones en todos los niveles.
- Reconocimiento del papel fundamental que desempeñan los líderes de vecinos.
- Aumento del consenso en cuanto a intervenciones focalizadas por factores de riesgo, en efecto, reducen la delincuencia, la violencia y otros problemas sociales.

Como consecuencia de esta aproximación situacional en la ciudad de Nuevo Casas Grandes, el Observatorio se permite proponer algunos lineamientos, que sirvan de referencia para la implementación de intervenciones, por parte del sector público y el sector privado.

Familia

- Fortalecimiento de las familias donde se encuentran niños, personas jóvenes, adultos mayores, haciendo especial énfasis en las familias vulnerables, en educación y orientación.
- Promoción de la coordinación intersectorial e interdisciplinaria, con participación de jóvenes ya sea a través de prácticas profesionales o servicio social, a través de convenios con universidades, para identificar necesidades y ejecutar acciones tendientes a garantizar, el ejercicio de los derechos de las personas jóvenes personas en discapacidad en el ámbito familiar.
- Estimulación de iniciativas sociales, económicas y políticas para reforzar y fortalecer la protección y el apoyo a las madres cabeza de familia.
- Fomento de alianzas intersectoriales e interinstitucionales, que permitan proveer la atención y la rehabilitación requerida por las mujeres y en las familias afectadas por la violencia doméstica y el abuso sexual familiar contra las mujeres, adultos mayores, niñez y personas jóvenes, mediante la ejecución de labores diferenciadas para víctimas y victimarios/as.

Pobreza

- Creación de condiciones favorables y oportunidades diversas, para que los y las jóvenes en situación de pobreza, desarrollen las capacidades necesarias para participar y formar parte de la estructura socioeconómica, en condiciones de equidad social.
- Priorizar en la Estrategia de Reducción de la Pobreza y en las acciones del sector privado, programas de combate a la pobreza y la desigualdad, que permita la prevención de delitos en zonas críticas, donde se concentran las actividades criminales.

- Identificación de estrategias interinstitucionales adecuadas para que las personas jóvenes que desarrollan su vida “en la calle”, (por pobreza extrema, drogadicción, explotación sexual y/o prostitución, ausencia de familiares u otros factores) de acuerdo a sus particularidades, inicien o continúen un proceso de inclusión social por medio de la cobertura de sus derechos.

Educación

- Promover iniciativas que eviten la deserción escolar, en particular de niños y jóvenes vulnerables, procurando que regresen al sistema educativo, y generando una oferta de educación multigradual y multimodal para la recuperación escolar.
- Promover jornadas escolares extendidas o complementarias, con actividades extracurriculares o de refuerzo académico, y el uso de escenarios recreativos y deportivos escolares los fines de semana, para niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad.
- Promover en los planes municipales de desarrollo, programas locales de rehabilitación e inclusión social de la población habitante de la calle, acompañando procesos de renovación urbana que reduzcan la percepción de inseguridad y la comisión de delitos.
- Promover la identificación y el desarrollo de talentos, habilidades y competencias artísticas, musicales y culturales, el estímulo de hábito de la lectura y el uso y la apropiación de bibliotecas y demás espacios y alternativas culturales en zonas vulnerables.

Social

- Impulsar las iniciativas del uso y apropiación de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) en centros educativos y culturales y en telecentros comunitarios, para estimular alternativas laborales, educativas y de uso del tiempo libre en zonas vulnerables.

- Promover la capacitación sobre los riegos y el daño asociados al consumo de sustancias psicoactivas y el uso inadecuado del alcohol, orientada a la población en general y en especial a niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad, incluido su núcleo familiar o próximo.
- Promover restricciones al expendio y consumo de alcohol y aplicar sanciones ejemplarizantes a quien conduzca en estado de ebriedad, dado el riesgo que implica para la sociedad.
- Impulsar la capacitación de jóvenes en alto riesgo, incluidos quienes por razones externas no están estudiando, en aretes, oficios, competencias laborales y mecanismos de autogeneración de ingresos, además de impulsar su inserción socioeconómica.
- Promover acciones complementarias a las anteriores y específicas para prevenir el reclutamiento y utilización de niños, niñas y adolescentes por redes de delincuencia común y crimen organizado.

Ciudadanía activa y responsable

Para que sean exitosas estas iniciativas, se requiere la participación decidida de la ciudadanía, su principal actor y destinatario, sin perjuicio de la responsabilidad del Gobierno Estatal y Municipal, en el liderazgo e impulso que le brinden. Reducir la violencia y la criminalidad es una labor a largo plazo que solo es factible con una vinculación y participación activa de la ciudadanía y la sociedad en sus conjunto. Ello exige una cooperación decidida con las autoridades en los asuntos de interés común relacionados con la seguridad y la convivencia.

- Promover los comités de vecinos, con el propósito de vincular a la comunidad en la prevención y denuncia del delito, el intercambio de información y una actuación solidaria.

- Fortalecer las redes de apoyo y seguridad privada y la labor articulada con sectores como el financiero, el de seguros, gremios de taxistas, hoteleros, restauranteros etcétera.
- Impulsar un sistema de autocuidado que oriente a la gente en mecanismos de precaución y responsabilidad frente al delito, a través de líneas informativas, campañas y cartillas, entre otros.
- Promover una cultura de seguridad, legalidad y convivencia en la comunidad, a través de campañas y manejo de medios de comunicación.
- Precisar las responsabilidades de empresarios y comerciantes en materia de seguridad y convivencia dentro de sus empresas, locales y eventos, reservando la actuación policial a los espacios públicos.
- Fortalecer espacios de encuentro y deliberación, reglamentados y no reglamentados, sobre asuntos de interés común, fomentando el respeto, la comunicación y escucha interpersonal, la construcción de consensos.
- Construir alianzas con los medios de comunicación con total respeto por la independencia propia de su actividad, para promover en la ciudadanía una cultura de apego a la ley, la denuncia del delito y las buenas prácticas de seguridad y convivencia.
- Fortalecer el Consejo de Denuncia Ciudadana como instancia de carácter independiente, para la denuncia de la comisión de faltas o presuntos delitos atención y orientación integral a la víctima.

Policial

- Presencia próxima y permanente de la Policía en la comunidad, para la disuasión el control del delito, y apoyo a la ciudadanía.

- Fortalecer en los cuadrantes que para tal efecto se prioricen, y en particular en los cuadrantes con mayor criminalidad o cuyas características los sitúen en riesgo, el Plan Municipal de Vigilancia por cuadrantes.
- Focalizar operativos y patrullajes en áreas identificadas como de alta criminalidad en las zonas priorizadas, como el propósito de garantizar la seguridad y convivencia ciudadana en el marco del Plan Municipal de Vigilancia por cuadrantes.
- Modernizar unificar los sistemas de comunicación de la Policía para informar y consultar en línea la identidad de los ciudadanos, sus antecedentes delictivos y contravenciones, facilitando así la labor policial, en particular en las zonas priorizadas.
- Mejorar el proceso de reclutamiento, formación y especialización de los Policías.

Cultura de legalidad y convivencia

- Concientizar a la ciudadanía sobre la importancia de la no adquisición de bienes robados, en especial autopartes, equipos y repuestos de teléfonos celulares, entre otros.
- Ejercer un control estricto sobre actos que afectan la tranquilidad, tales como el ruido excesivo en zonas residenciales, vías y sitios públicos, la disposición inadecuada de basuras y el uso indebido del espacio público.
- Priorizar acciones destinadas a la prevención de los accidentes automovilísticos y a la creación de una cultura de seguridad vial, dirigida sobre todo a los propietarios y usuarios de motocicletas y bicicletas, así como a los peatones.

- Fomentar una cultura de responsabilidad y autorregulación ciudadana en el consumo de alcohol.
- Precisar y reforzar mecanismos de comunicación, construcción de confianza y servicio permanente a la comunidad por la Policía Municipal, fortalecimiento la credibilidad de la institución de sus efectivos en razón de su conducta ética y eficiente.
- Promover incentivos para reconocer a escala municipal a los ciudadanos o grupos que en los cuadrantes y veredas sean ejemplo de buen comportamiento cívico, de solidaridad y de cumplimiento de la ley.

Urbanística

- Promover accesibilidad y movilidad peatonal: Los espacios que cuentan con condiciones de acceso convenientes para el tránsito peatonal y rutas peatonales definidas, claras y orientadoras, favorecen la percepción de seguridad y pueden aportar en la prevención de ciertos delitos de oportunidad en el espacio público.
- Configurar usos de los espacios contribuyendo a la cohesión social de la comunidad, pues genera una mayor interacción social entre sus habitantes; a la vez que ayuda a mantener un espacio con altos niveles de actividad y ocupación, evitando su deterioro y abandono.
- Promover el sentido de pertenencia, identidad y valoración por el espacio común. En los lugares en los cuales los vecinos y actores locales tienen un rol preponderante en el orden, cuidado y limpieza de su espacio público más próximo, los apropia y empodera respecto a evitar malas prácticas en él, reduciendo las posibilidades de ocupación por parte de grupos negativos y previniendo posibles conflictos, que puedan degenerar en espacios deteriorados propicios para el anonimato y una alta concentración de delitos.

Sistema de información y estudio de políticas públicas

- El propósito del componente del sistemas de información y estudio de políticas públicas en materia de convivencia y seguridad ciudadana es facilitar el proceso de diseño, implementación, seguimiento y evaluación de políticas públicas efectivas contra el delito, la criminalidad y la violencia; de tal manera que se hace necesario no solo homogenizar los datos al interior del municipio y del estado sino que se debe contar con una herramienta que favorezca que ese cuento con información homogénea, confiable tanto para la institucionalidad respecto a las acciones que deberán implementarse como para la ciudadanía.

NOTA METODOLÓGICA

Definición de la zona geográfica de referencia

La zona geográfica de referencia para este estudio es el cuadrante utilizado por la Dirección de Seguridad Pública Municipal. El cuadrante es por lo tanto una zona geográfica de carácter urbano con límites en general lineales y que no coincide necesariamente con las colonias. Tiene un superficie promedio de 38.24 km².

El cuadrante esta compuesto por un numero variable de AGEB (Área Geográfica de Estadística Básica), área definida por el INEGI, la cual a su vez esta integrada por manzanas.

Construcción de base de datos

Se construyeron bases de datos en Excel para cada cuadrante. Las fuentes fueron:

- El censo de Población y Vivienda (2010) por datos sociodemográficos, económicos, de acceso a servicios de salud, de educación.
- El DENUE para los establecimientos económicos distribuidos por clase y rama de actividad en función de 9 sectores.



1. Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca caza.
2. Minería.
3. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final.
4. Construcción.
5. Industrias manufactureras.
6. Comercio al por mayor.
7. Comercio al por menor.
8. Transportes, correos y almacenamiento.
9. Información en medios masivos.
10. Servicios financieros y de seguros.
11. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles.
12. Servicios profesionales, científicos y técnicos.
13. Corporativos.
14. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación.
15. Servicios educativos.
16. Servicios de salud y asistencia social.
17. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, otros servicios recreativos.
18. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.
19. Otros servicios excepto actividades gubernamentales.

20. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales.

Definición de los factores de intervención e índices temáticos

La siguiente etapa consistió en determinar los principales factores para un primer estudio de aproximación situacional. Quedaron seleccionadas las siguientes temáticas:

1. Perfil sociodemográfico.
2. Vivienda.
3. Perfil económico poblacional.
4. Índice de salud.
5. Índice de educación.
6. Índice de bienestar.
7. Índice de infraestructura económica.
8. Índice de homicidio doloso.
9. Índice de robo a casa habitación, a negocio, de vehículo y a transeúnte.
10. Índice de denuncias al 060/066.
11. Índice de lesiones dolosas.

A su vez, cada temática, la cual se llamará índice temático, está integrada por variables independientes.

Se complementó el proceso con la normalización de las variables independientes y finalmente se procedió al cálculo de las variables dependientes a partir de la media geométrica de sus variables independientes normalizadas.

Por último, se clasificaron los Cuadrantes por quintiles para cada índice temático sin perder de vista el valor promedio del Municipio de Chihuahua, lo cual permitió una fácil visualización de la fortaleza o debilidad del Cuadrante..

VARIABLES DEPENDIENTES	VARIABLES INDEPENDIENTES
Índice sociodemográfico	Porcentaje de población menor a 65 años
	Porcentaje de hogares con jefe de familia hasta 59 años
	Porcentaje de hogares con jefe de familia menor de 30 años
	Porcentaje de población de 12 años y más casada o unida
Índice de vivienda	Porcentaje de viviendas habitadas
	Porcentaje de viviendas habitadas con dos dormitorios y más
	Porcentaje de viviendas habitadas con 3 servicios básicos
	Porcentaje de viviendas con refrigerador
	Porcentaje de viviendas con lavadora
	Porcentaje de viviendas con automóvil
Índice económico poblacional	Porcentaje de viviendas con internet
	Porcentaje de PEA
	Porcentaje de población ocupada
Índice de salud	Porcentaje de PO con nivel pos-básico de la PO
	Porcentaje de Población sin acceso a la salud
Índice de educación	Población de 6 a 11 años que asiste a la escuela
	Población de 12 a 14 años que asiste a la escuela
	Población de 15 años y más alfabeta
	Población de 15 años y más con educación básica incompleta
	Población de 15 años y más con educación básica completa
Índice de estructura económica	Población de 15 años y más con educación pos-básica
	Densidad de unidades económicas
	Concentración de unidades económicas
Índice de homicidios dolosos	Promedio de personal ocupado por unidad económica
	Homicidios dolosos
Índice de robos	Robos a casa habitación
	Robos de vehículo
	Robos a transeúnte
	Robos de negocio
Denuncias 060/066	Denuncias 060/066
Índice de lesiones dolosas	Lesiones dolosas

Judicialización

Esta información tiene la finalidad de presentar los cinco hechos delictivos judicializados más frecuentes que germinaron en el cuadrante. La información se basa en las causas penales radicadas en el año 2014, donde ubicando el domicilio del imputado se identifica la tendencia de la conducta delictiva del cuadrante.

Metodología para los datos de justicia:

Los datos referentes a los delitos de alto impacto judicializados y los delitos que afectan el entorno familiar judicializados, tienen como fuente el Tribunal Superior de Justicia del Estado y únicamente hacen referencia a imputados mayores de edad con domicilio en la ciudad de Chihuahua, procesados por delitos del fuero común y radicados en los Juzgados de Garantías del Distrito Judicial Morelos.

La tabla se conforma de la siguiente manera: Al inicio de la tabla se presenta un resumen con el total de los casos judicializados:

Total de imputados con domicilio en el cuadrante, los hechos que se les imputan, así como víctimas u ofendidos con domicilio en el cuadrante involucradas en una causa penal.

Un segundo apartado presenta a los imputados por delitos de alto impacto con domicilio en el cuadrante y los hechos delictivos que cometieron. Al final un tercer recuadro con los imputados por delitos que afectan el entorno familiar y los hechos cometidos por dichas personas.

Se realizó el máximo esfuerzo por ubicar a cada imputado dentro del cuadrante correspondiente; sin embargo, en algunos casos no fue posible georreferenciarlos.

VARIABLES DEPENDIENTES	VARIABLES INDEPENDIENTES
Delitos de alto impacto judicializados	Extorsión simple y agravada.
	Homicidio simple, calificado y agravado.
	Lesiones simples y agravadas.
	Robo simple y agravado.
	Secuestro exprés, simple y agravado.
Delitos que afectan el entorno familiar judicializados	Violación simple y agravada.
	Contra la formación de menores y protección integral de personas que no comprenden el significado del hecho.
	Atenta contra el cumplimiento de la obligación alimentaria.
	Retención y sustracción de menores o de personas que no comprenden el significado del hecho.
	Violencia familiar.

ABREVIATURAS

Af: Análisis Factorial

AGEB: Área Geoestadística Básico.

CERESO: Centro de Readaptación Social.

DENUE: Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas.

DSPM: Dirección de Seguridad Pública Municipal.

EU: Equipamiento Urbano.

FICOSEC: Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana.

HDR: Informe sobre Desarrollo Humano.

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

ONU: Organización de las Naciones Unidas.

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

SCINCE: Sistema para la consulta de la información censal.

UE: Unidades Económicas.

FUENTES Y CONTACTOS

Fiscalía General del Estado de Chihuahua, 2014 Estadística georeferenciada de los delitos de alto impacto de la Ciudad de Chihuahua.

INEGI, 2015. Unidades económicas de la Ciudad de Chihuahua. Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)

INEGI, 2012. Equipamiento Urbano de la Ciudad de Chihuahua. Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN)

INEGI, 2010. Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE)

http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/scince2010.aspx

Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua.

Afanador Ulloa, Miguel Angel (1995) “Seguridad Ciudadana en Colombia”. En: Persona y sociedad / ILADES. Santiago (No. 3); pp. 65-102.

Aguirre, Carlos; Buffington, Robert (2000) Reconstructing criminality in Latin America (2000) (La reconstrucción de la criminalidad en América Latina). Willmington: SR Books.

Aguilar Avilés, D (2010) Control Social y Prevención delictiva. Una introducción al tema desde el análisis de los medios de comunicación social, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, mayo 2010.

Alcaldía Mayor de Bogotá; Secretaría de Gobierno (2002) Acciones que recuperan la seguridad y la convivencia Ciudadana. Bogotá: Imprenta Distrital.

Alcaldía Mayor de Bogotá; Secretaría de Gobierno (2002) Ciudad y políticas públicas de seguridad y convivencia: cómo se logró reducir la violencia y la delincuencia en Bogotá, Colombia 1995- 2001.

Arango, Arturo (2004) Estadísticas de seguridad pública en México por Entidad y Municipio: Sistema de Información Delictiva. México, D.F. Instituto Nacional de Ciencias Penales.

Araya Moya, Jorge; Sierra Cisternas, David (2002). Influencia de factores de riesgo social en el origen de conductas delincuenciales, Chile.

Aristóteles (1985). Ética Nicomáquea. Ética Eudemia. Madrid: Gredos.

Aubel, J: (1994). Directrices para estudios en base a la Técnica de Grupos Focales. Documento para la formación en población y bienestar familiar en el medio laboral No. 2. Oficina Internacional del Trabajo.

Becker, G. (1968). "Crime and Punishment: An Economic Approach". Journal of Political Economy.

Birckbeck, C.; Lafree (1993). "The Situational Analysis of Crime and Deviance".

Annual Review of Sociology (vol.19, págs.113-137).

Clarke, R.V. (1992). Situational Crime Prevention. New York: Harrow and Heston.

Código Penal del Estado de Chihuahua (2006). Periódico Oficial del Estado Chihuahua. Última reforma 30 de mayo de 2015/No. 43.

Código de Procedimientos Penales del Estado de Chihuahua (2006). Periódico Oficial del Estado. Chihuahua. Reforma 19 de noviembre de 2014/No. 93.

Ehrlich, I. (1996). "Crime, Punishment and the Market for Offenses". Journal of Economic Perspectives (vol.10, 1, págs. 43-67).

Fraser, N. (1997). Justice Interruptus. Critical reflexions on the post socialist condition. Nueva York: Routledge.

Garland, D. (2001).The Culture of Control. Crime and Social Order in Contemporary Society.Chicago: University of Chicago Press. Oxford: Oxford University Press Trad. al español: La cultura del control. Crimen y orden social en la sociedad contemporánea. Barcelona: Gedisa.

Garrido Genoves y Lopez Latorre (2002). La prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social.

Goycoolea, Robert (2006). "Violencia y espacio urbano". EN: Quórum. Revista Iberoamericana-Universidad de Alcalá.

Gottfredon, M.R.; Hirschi, T. (1990). A general theory of crime. Stanford: Stanford University Press.

Guzmán, Álvaro; Escobar, Julio (1997). La violencia en Colombia: Dimensiones y políticas de prevención y control. Cali: Centro de Investigación en salud y violencia-Universidad del Valle.

Hotelling, H. (1993). Analysis of a complex of statistical variables into principal

components. Journal of Educational Psychology, 24:417-441,498-520.

Ley General para prevenir y sancionar los delitos en materia de Secuestro

(2010). Diario Oficial de la Federación. México. Última reforma 03 de Junio de 2014.

Ley General de Salud (1984). Diario Oficial de la Federación. Última reforma 04 de Junio de 2015.

Maguire, M.; Morgan, R.; Reiner, R. (dir.).(2002).The Oxford Handbook of Criminology, 3a edición. Oxford: Oxford University Press Trad. al español Manual de Criminología. México: Oxford University Press.

Naciones Unidas (2013). Informe sobre Desarrollo Humano – El ascenso del Sur-Progreso Humano en un Mundo Diverso.

Pastor, S. Maspóns, L. (2003). Cifrar y desifrar. Manual para generar, recopilar, difundir y homologar estadísticas e indicadores judiciales. Santiago: CEJA.

Pastor, S. Maspóns, L. (2003). Cifrar y desifrar. Preparación de un sistema integral de recolección y procesamiento de datos para la generación de estadísticas e indicadores del sistema judicial. Santiago: CEJA.

Rawls, J. (1971). A theory of justice. Cambridge: Harvard University Press

[traducción al español (1978). Teoría de la Justicia. México: FCE].

Sen, A. (1992). Inequality Reexamined. Cambridge: Harvard University Press [traducción al español (1995). Nuevo examen a la desigualdad. Madrid: Alianza Editorial].

Wilson, J.Q. (1983). Thinking About Crime, 2ª. edición revisada y actualizada. New York: Vintage Books.

Vanderschueren, Franz (2000). “Seguridad Ciudadana: solidaridad, democracia y prevención”. EN: Conversaciones Públicas para Ciudades más seguras. Santiago de Chile.

Valenzuela, José Manuel; Nateras, Alfredo; Reguillo, Rossana (2007). Las maras. Identidades juveniles al límite. México, D.F.: UAM - El Colegio de la Frontera Norte – Juan Pablo, 2007.



www.facebook.com/ObservatorioNCG



direccion.ncg@ficosec.org



www.twitter.com/ObservatorioNCG



www.observatorioncg.org.mx



**Observatorio
Ciudadano**

Prevención
Seguridad
Justicia
Nuevo Casas Grandes