

2ª EDICIÓN  
**2015**



**Observatorio  
Ciudadano**

Prevención  
Seguridad  
Justicia  
Delicias

BIENESTAR Y SEGURIDAD

# ATLAS

CONDICIONES DE VIDA Y  
CONVIVENCIA DE LOS HABITANTES  
DE LA CIUDAD DE DELICIAS





# ÍNDICE

<b>Prólogo</b>	3
<b>Agradecimientos</b>	5
<b>Antecedentes</b>	6
<b>Introducción y objetivos</b>	8
<b>Marco conceptual</b>	13
<b>Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva</b>	22
<b>Análisis geográfico de Índices temáticos</b>	34
<b>Reportes factores de riesgo asociados al comportamiento del delito</b>	38
9.1 Modelo metodológico general	38
9.2 Cuadrantes	39
9.3 Lineamientos y acciones por cuadrantes	135
<b>Lineamientos y recomendaciones</b>	136
<b>Anexo 1: Nota metodológica</b>	139
<b>Anexo 2: Abreviaturas</b>	142
<b>Anexo 3: Fuentes y contactos</b>	143
<b>Anexo 4: Lista de colonias por cuadrante</b>	146



# PRÓLOGO

Para iniciar cabe señalar que el Observatorio Ciudadano de Gobernanza y Seguridad Centro Sur, A.C (OCGS) es asociación civil creada para ser ente auxiliar en la toma de decisiones de las instituciones públicas, por ello los objetivos del OCGS consisten en construir un sistema de información válido y confiable que ayude a emitir diagnósticos rigurosos y recomendaciones que sirvan de base para el diseño, implementación y evaluación de estrategias, además de fomentar la participación ciudadana, así como una cultura de paz y legalidad.

El presente análisis brinda una herramienta que permite conocer la situación del tejido social de Delicias, así como como los factores que incurren en la detonación de la delincuencia de tal manera que se generen lineamientos y recomendaciones que incidan en la toma de decisiones de las autoridades para prevenir y combatir los actos delictivos.

A partir del estudio de “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”, realizado en el 2009 por consultores colombianos, se crea un modelo que da a conocer el contexto en que vive la población y la

correlación que tiene éste con la violencia, mismo que hoy en día es implementado por el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C., al igual que los observatorios que forman parte de su red.

No obstante, la información recabada a nivel general sobre una ciudad o región no brinda cifras detalladas que ayuden definir acciones concretas, por esta razón los datos para el modelo se desagregan a nivel territorial con la finalidad de precisar la información para la toma de decisiones.

Específicamente en el caso de Delicias se dividió a la ciudad en 12 cuadrantes; al estudiar cada uno de ellos de manera individual se puede observar cuales son en cada uno de ellos, los factores sociales y situacionales de tipo sociodemográfico, económico poblacional, de vivienda, de actividad económica, educativo y de salud así como la actividad delictiva.

Los resultados del estudio son cuantitativos, ya que se desarrolla a partir de cálculos de variables derivadas de diversas fuentes de información.

Los datos generados a partir de este documento constituirán un instrumento de consulta permanente, una guía de acción para autoridades y sociedad civil e una invitación abierta a la participación ciudadana. También permitirá profundizar en las áreas prioritarias a través de la realización de estudios posteriores, así como a la aplicación intervenciones en base a una información específica.

El reto del observatorio será promover la información obtenida y la participación de las diferentes instancias públicas para que se lleven a cabo los lineamientos propuestos y de esta forma mejorar el contexto situacional y social del Municipio.

# AGRADECIMIENTOS

En primer lugar agradecemos a los empresarios que se han comprometido en la aportación de recursos financieros para realizar los trabajos de investigación a través del Fideicomiso de Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC).

A los miembros del Consejo Consultivo del Observatorio Ciudadano de Gobernanza y Seguridad Centro Sur, A.C. quienes han brindado tiempo, ideas y confianza en el desarrollo de este proyecto.

También agradecemos al equipo de trabajo del Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C., a quienes pertenece la metodología utilizada para realizar este documento y que además nos han aportado conocimientos, experiencias y soporte, a través de información y asesoría.

Y finalmente agradecemos al Lic. Gerardo Chávez Saldaña presidente del Observatorio Ciudadano de Gobernanza y Seguridad Centro Sur por su activa participación en las gestiones necesarias para la obtención de la información y difusión de la misma, apoyo sin el cual los avances obtenidos hasta hoy no serían los mismos.

Lic. Luis Lara Armendáriz  
Presidente del FICOSEC

Comité Técnico del FICOSEC

Lic. Gerardo Chávez Saldaña  
Presidente del OCGS

Lic. Martha Ivonne Alvidrez Méndez  
Directora del OCGS

## **DESARROLLADO POR:**

Lic. Dominique Derijckere  
Coordinadora de Investigación del OCC

Lic. Santos Benavides Lee

Coordinador de Geotemática

Lic. Cinthya Mariné Alemán Olivas

Lic. Priscila Hernández Ramos

Lic. María Torres Maldonado

Analistas de Investigación

Ing. Jorge Adrián García Ortega

Analista de Sistemas

Lic. Gyzeth Alexandra Briones Lira

Diseño Gráfico

## **COLABORADORES:**

Lic. Anahí Ortega Avila

Coordinadora de Investigación del OCGS

Ing. Cesar Alejandro Bermudez Díaz

Coordinador de Monitoreo y Sistemas

Lic. Evelyn López Mendoza

Investigadora de Inteligencia Competitiva

# ANTECEDENTES

El Observatorio Ciudadano de Gobernanza Y Seguridad Centro Sur, A.C. es una asociación civil auxiliar de las instituciones públicas en materia de seguridad, éste forma parte de una red de observatorios que surgen como respuesta a la problemática delictiva, cuya base se cimienta en el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C.

Distintos empresarios interesados en la problemática de la delincuencia y con el deseo de encontrar mejores practicas para prevenirla, recurren a la experiencia de consultores colombianos dando como resultado un estudio en el que se da a conocer el panorama en cuestión de seguridad de las ciudades de Chihuahua y Juárez en el estudio “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”.

En el 2010 se forma la Comisión de Seguridad para la Competitividad, respaldada por organismos empresariales, y con ello el desarrollo de propuestas y estrategias para el combate a la delincuencia.

También se trabaja con los candidatos a Gobernador del Estado con el fin de crear una agenda común en materia de seguridad y en junio del mismo año se firma el Acuerdo de Seguridad por la Competitividad con los dos candidatos a Gobernador.

En septiembre de 2010 se reforma el Consejo Estatal de Seguridad Pública (máxima instancia de deliberación, consulta y definición de políticas públicas) con esta reforma se incorporan al Consejo la parte ciudadana, hecho que no se había dado anteriormente, y queda finalmente conformado por 6 funcionarios públicos (Gobernador, Fiscal General , 4 Alcaldes) y 6 ciudadanos.

En mayo de 2011 comienza a darse forma al Consejo Ciudadano de Seguridad de Chihuahua y a finales del año se establece una sobretasa voluntaria para los empresarios interesados en el programa con el objetivo de formar un fondo que atienda a los programas de participación ciudadana.

En julio de 2012 se constituye el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C., en septiembre del mismo año se realiza un decreto que reforma la ley del Sistema Estatal de Seguridad Publica, en dicho decreto se establece que los Observatorios Ciudadanos podrán ser auxiliares del Sistema Estatal de Seguridad Publica, esto es aprobado en octubre por el Consejo Estatal de Seguridad Publica y en noviembre de 2012 dicho acuerdo es publicado en el Diario Oficial del Estado.

Y finalmente nace la red de observatorios, entre ellos el Observatorio Ciudadano de Gobernanza y Seguridad Centro Sur, A.C. (OCGS) que se establece en octubre de 2013 como inquietud de los empresarios deliciasenses por conocer el panorama social, económico y en materia de seguridad de la comunidad.

La misión que se ha propuesto el OCGS es vigilar, analizar y guiar a través de recomendaciones a las instituciones gubernamentales y la sociedad civil para coadyuvar en la toma de decisiones en materia de política pública e incidir en el mejoramiento de factores sobre la gobernanza, seguridad y competitividad de la región.

Actualmente, los Observatorios Ciudadanos obtienen sus recursos a través del Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC), dicho organismo funge como instrumento financiero para la realización de programas y acciones orientados a:

1. Apoyar la seguridad pública en el Estado de Chihuahua.
2. Fomentar la participación social ciudadana en la competitividad y la seguridad ciudadana.

3. Fomentar la participación social ciudadana que coadyuve a mejorar la seguridad pública.

Dentro de los programas del FICOSEC están comprendidos a la fecha, los de los Observatorios, Consejo Ciudadano de Prevención Y Justicia A.C., Cultura de la Legalidad, Formación de Funcionarios y Agentes de Seguridad y Justicia.

# INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

Desde hace algunos años, en México, el derecho a la seguridad y sana convivencia entre los pueblos y pobladores, el pleno crecimiento y desarrollo económico, así como la paz y entera gobernabilidad se han visto quebrantados por la inmersión a una ola de violencia que ha sufrido el país.

La falta de seguridad y la corrupción lesionan la confianza y percepción, así como rompen la tranquilidad de la sociedad, las causas del incremento de los hechos delictivos se conjuntan con la crisis económica, el crecimiento demográfico, las adicciones y la falta de coordinación entre las diferentes dependencias.

Por ello, es necesario focalizar acciones y programas de intervención, pero para que sean correctamente aplicados se debe identificar primeramente los factores que detonan la conducta de la ilegalidad.

En Delicias el incremento de la violencia y de los actos delictivos también ha sido un tema de preocupación para los miembros de su sociedad, por tal motivo se decide formar parte de una red de observatorios que auxilian en la toma de decisiones, cuyas bases se encuentran en el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C.

El siguiente documento tiene como objetivo dar a conocer el panorama de la situación del municipio de Delicias en cuanto a bienestar, educación, salud, empleo, vivienda, estructura económica, factores sociodemográfico y seguridad pues la interacción en conjunto de cada uno de estos elementos tiene la capacidad para influir en el comportamiento de las personas.

Para realizar un análisis puntual se dividió la Ciudad en 12 cuadrantes que proporcionan información desagregada a nivel territorial. Lo anterior se realizó siguiendo un modelo metodológico general establecido por el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia del Estado de Chihuahua, A.C.

en el que se calculan distintas variables cuantitativas obtenidas de fuentes tales como el Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE), del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE), Fiscalía y otras.

Con estos datos se construyen indicadores no solo asociados a la incidencia delictiva sino al desarrollo integral del ser humano y la seguridad humana.

Desde 1994 las Naciones Unidas han venido incorporando una nueva dialéctica. En el Informe sobre Desarrollo Humano (HDR) de 1994, se postuló que la “seguridad”, hasta ese momento asociada con la prerrogativa de los estados en relaciones internacionales realistas y en teorías de ciencias políticas, debería verse desde el punto de vista de las personas (PNUD, 1994).

En el HDR 1994, la seguridad humana se definió de manera amplia como “ausencia de temor y ausencia de carencias” y es caracterizada como “la seguridad frente a amenazas crónicas tales como el hambre, la enfermedad y la represión, al igual que la protección contra interrupciones súbitas y dañinas en los patrones de la vida diaria, sean éstas en los hogares, en el trabajo o en las comunidades” (PNUD, 1994). El Informe describió las cuatro características básicas de la seguridad humana, por ser universales, interdependientes en sus componentes, centradas en las personas y mejor garantizadas mediante prevención.

La multicausalidad comportamiento delictual, amerita una revisión de variables y su interconexión, sin que esto conlleve a renunciar a los necesarios esfuerzos, por identificar las variables de mayor influencia, en un fenómeno que se requiere entender y medir.

El empleo de la georeferenciación como herramienta analítica de la delincuencia, data de 1942 cuando Shaw y McKay descubrieron que los delitos no se distribuyen al azar en el espacio urbano. El análisis de arrestos juveniles ocurridos entre 1900 y 1933 en la ciudad de Chicago mostró la existencia de áreas urbanas en las cuales tasas se mantenían estables, pese a que se observaba una alta rotación de sus residentes. Se concluyó entonces, que la localización de delitos en determinadas áreas urbanas se veía afectada por las características del contexto ecológico y estos lugares fueron denominados como “áreas desviadas” o “deviant places” (Stark, 1996).

El trabajo de Shaw y McKay dio inicio a una línea de investigación orientada a comprender los factores que explican la concentración espacial de variables delictivas.

Es importante destacar que se pueden identificar al menos dos tipos de factores asociados: los situacionales y los sociales. Con respecto a los factores situacionales, se dice que la concentración espacial de hechos delictivos en áreas determinadas se debe a que éstas comparten características que facilitan y/o precipitan su ocurrencia (Felson, 1996).

Un ejemplo de esto son algunas zonas, en las cuales existe cierta concentración de blancos atractivos, como, por ejemplo, los centros comerciales donde las personas suelen andar con dinero. Otro ejemplo se refiere a las áreas que se vuelven vulnerables debido a una iluminación inadecuada o a la ausencia de vigilancia formal o informal. Dichas condiciones contribuyen a generar situaciones de anonimato donde una conducta delictiva se ve facilitada porque el potencial delincuente estima que existe una baja probabilidad de ser detectado y aprehendido.

En cuanto a los factores sociales, se ha observado que ciertas áreas con altos niveles de delitos se caracterizan por la concentración de problemas sociales, tales como altos índices de desempleo, pobreza, bajos índices de educación, mala reputación de las colonias, alta rotación de residentes, falta de sentido de pertenencia, baja presencia de prácticas protectoras de socialización y bajos niveles de participación, entre otros (Rutter Giller y Hagell, 1998).

Los índices temáticos aunados con el uso de la georeferenciación ayudan a reconocer las áreas con mayor número de delitos de alto impacto tales como como son homicidio, robos a casa habitación, robos de vehículo, robos a negocio, robos a transeúnte y lesiones dolosas , así como sus posibles detonantes que dañan

y debilitan el tejido social de tal manera que se permita generar políticas públicas, lineamientos y programas que mejoren el nivel de bienestar para prevenir de esta forma la inseguridad.

## **OBJETIVOS**

Realizar una aproximación situacional sobre el comportamiento delictivo por los cuadrantes en el municipio de Delicias.

### **Objetivos Específicos**

- a. Identificar y describir los elementos que dan forma a los fenómenos de vulnerabilidad territorial en el municipio de Delicias.
- b. Explorar los datos secundarios disponibles para la construcción de indicadores sociales y de vulnerabilidad territorial, dando cuenta de aquella información existente para dar cuenta de la dinámica delictual y social.
- c. Identificar los factores situacionales y sociales que constituyen un riesgo o son puntos críticos en la ocurrencia delictiva por cada uno de los cuadrantes
- d. Identificar los principales problemas delictivos que existen en los cuadrantes.

- d. Conocer los factores de riesgos de peligrosidad de cada cuadrante.
  
- f. Analizar cuál es la escala adecuada de intervención a partir de los cuadrantes.



# MARCO CONCEPTUAL

## PROPÓSITOS DE LA CARACTERIZACIÓN

Se pretende identificar la influencia que ejercen un conjunto de variables que definen factores demográficos, culturales, sociales y económicos, urbanísticos, entre otros, en la generación de comportamientos delincuenciales. La verificación de la correlación entre el conjunto de variables y los comportamientos delincuenciales, debe permitir medir no sólo las condiciones de, sino la evolución o retroceso en la ocurrencia de los hechos delictivos que caracteriza la mayor o menor presencia de factores de riesgo socio delictual.

La realización de este estudio permite conocer los factores que son necesarios abordar en estrategias de prevención social de la delincuencia. Adicionalmente será un instrumento, para la correcta focalización de los programas, que buscan enfrentar las condiciones de riesgo. Es por ello que se plantean variables sociales, las cuales influyen en la generación de conductas ilegales en los sujetos expuestos a estas condiciones.

Se ha profundizado en la revisión de otro tipo de investigaciones de estas características,

en aquellos antecedentes que explican las características de la relación entre condiciones sociales y conductas contrarias a la ley. Con ello, se fundamenta el convencimiento de que, existiendo esta relación, se trata de una relación condicional, en cuanto a que las variables analizadas no determinan un tipo de comportamiento, pero la convergencia de ellas, su encadenamiento, terminan generando condiciones para la violencia y la delincuencia.

Este contexto condiciona la aparición en una mayor proporción de sujetos con conductas contrarias a la Ley.

## Marco conceptual

Con el fin de establecer y analizar la incidencia de un agregado de variables sobre los comportamientos delincuenciales y, al mismo tiempo, consolidar un valor representativo que permita estructurar indicadores asociados con la calidad de vida, el desarrollo humano y la seguridad; la técnica estadística del Análisis Factorial resulta ser la más pertinente a los objetivos perseguidos. Considerando las distintas técnicas del análisis factorial y, una vez analizadas las variables, se optó por el método de “componentes principales” de Hottelling<sup>1</sup>.

Esta técnica se define como un modelo matemático que busca explicar fenómenos sociales o de comportamiento. Para ello, se analizan las correlaciones del conjunto de variables entre sí, buscando con procedimientos matemáticos representar a ese conjunto, en un número menor de factores que contienen la asociación detectada entre las variables.

Los factores encontrados se traducen en conceptos genéricos que agrupan un determinado conjunto de variables y que representan al fenómeno producido dada la convergencia de ese grupo de variables. Normalmente el análisis factorial dará origen a un número limitado de factores que agrupan al conjunto, pueden ser 2, 3, 4 o más factores. Los conceptos que arroja el análisis factorial se traducen también en guarismos, valores numéricos que han recogido el peso de cada variable para consolidarlo en un nuevo valor.

En esta caracterización se busca el propósito doble que describe Thurstone<sup>2</sup> : resumir un conjunto de variables a un número limitado de factores y usar esta técnica como método científico que permite probar hipótesis sobre eventuales fenómenos subyacentes a un grupo de variables. Este modelo matemático empalma muy bien con el análisis al que se pretende llegar en el Observatorio; se basa no en las variables particularmente consideradas las que se asocian al fenómeno criminal, sino el nuevo contexto que se produce en su convergencia e interacción.

## VARIABLES DEL ESTUDIO

En este capítulo se procede a realizar una revisión de estudios que han abordado factores económico-sociales y su relación con la criminalidad.

**1Hotelling, H. (1933)** Analysis of a complex of statistical variables into principal components. *Journal of Educational Psychology*, 24:417-441,498-520. **Hotelling, H. (1936)**. Simplified calculation of principal components. *Psychometrika*, 1: 27-35. Disponemos de una matriz  $X_{n \times p}$  que contiene las medidas de  $p$  variables cuantitativas tomadas sobre  $n$  individuos. Para simplificar el resto de la exposición supondremos, sin pérdida de generalidad, que las columnas de  $X$  tienen media cero, es decir que se le ha restado la media de cada columna de forma que el origen se sitúa en el centro de gravedad de la nube de puntos.

Todas las variables tienen el mismo papel, es decir, el conjunto no se divide en variables dependientes e independientes. La aproximación de Hotelling obtiene sucesivamente combinaciones lineales de variables con varianza máxima. Karl Pearson (1857-1936). Científico británico. Inventor del contraste que lleva su nombre y uno de los fundadores de la Estadística en el siglo xix. Sus trabajos sobre ajustes ortogonales precedieron el análisis de componentes principales. Fue Catedrático de matemáticas y después de Eugenesia en la Universidad de Londres. Fundador con Weldon, y con el apoyo económico de Galton, de la prestigiosa revista de estadística *Biométrica*.

**2Thurstone** desarrolló en 1988 los principios de medición de actitudes con unos procedimientos técnicos que han heredado su nombre. En realidad, lo que hoy más comúnmente se conoce como la escala de actitud tipo Thurstone es sólo uno de esos procedimientos, el de intervalos aparentemente iguales, aunque llegara a idear otros. Más aún, este método de intervalos es una optimización del “método de comparación por pares” que sentaba las bases de sus principios de medición sobre unos postulados teóricos concretos que describiremos brevemente a continuación. Este método de comparación por pares consiste en presentar a una muestra representativa de la población una lista previa de enunciados que, se piensa, pueden ser pertinentes para medir el grado favorabilidad/ desfavorabilidad de los individuos hacia un cierto objeto.

La bibliografía analizada conforma un marco teórico que sustenta la consideración de estas variables, en el modelo desarrollado por el Observatorio, para abordarlo en forma integral.

La criminalidad es una actividad racional sujeta a un factor de aversión al riesgo, tal como lo describiera Becker (1968). Los delincuentes son agentes que valoran los beneficios y costos de cometer una acción. Según las estimaciones:

Los delincuentes cometen diferentes tipos de delitos de manera racional y su selección obedece a la oportunidad de ganancia, lo que lleva a considerar que existe un mercado de actividades delictivas. Y como todo mecanismo de mercado, posee formas de asignación de recursos y recompensas por ser más productivo en la actividad que se desempeña. Se indica que a menores ingresos legales mayor incentivo para las actividades ilegales, la pobreza es mencionada también por diversos estudios explicativos del delito. Esta relación, sin embargo, puede sostenerse como de influencia directa, si se supone que la condición de carencia puede ser motivo suficiente para el inicio de comportamientos contrarios a la Ley.

## **Pobreza**

El factor de pobreza es un factor complejo, ya que puede ser medido y entendido de diferentes formas: ingresos bajos, carencias materiales, condiciones sociales, emociones particulares asociadas a esas carencias. Pero usualmente la pobreza se trataría, desde un punto de vista económico, ya sea como ingresos bajos o como carencias materiales se puede observar que la mayoría de los estudios revisados plantean una relación positiva entre pobreza y delincuencia, es decir, un aumento de la pobreza provocaría un aumento en los delitos o la existencia de pobreza aumentaría la probabilidad de delinquir.

En primer lugar, hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza incurra a la delincuencia, si el mismo se encuentra en una posición de desventaja en relación al resto de la sociedad. Como bien explica Pavarini (2002;109) “las desigualdades socioeconómicas, la estratificación en grupos sociales, conlleva la existencia de sujetos estructuralmente en desventaja para quienes las metas del éxito económico y de la riqueza son inalcanzables; son obstaculizadas si se pretende alcanzarlas por medios legítimos”(…) “estas minorías discriminadas, en la comprobada imposibilidad de alcanzar las metas oficiales a través de las formas institucionales, son llevadas a expresar otros valores,

otras metas perseguibles desde su posición de desventaja o a legitimar algunas prácticas ilegales para la consecución de las metas oficiales.

En segundo lugar, es necesario también vincular a la pobreza con el desempleo. Hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza infrinja la ley si el mismo pierde su trabajo o en peor de los casos, nunca haya obtenido uno. Veamos, puede suceder que una persona pase de estar empleada a ser un desempleado o, por lo contrario, que nunca haya trabajado. En el primer caso, cuando un individuo pierde su trabajo, pierde su “ámbito de pertenencia social”, ya no ocupa un rol determinado en la sociedad. En consecuencia, como expone Daniel Míguez, sufre una especie de “degradación de valores”. Aquí es poco probable que quien haya conocido la cultura del trabajo opte inmediatamente por la delincuencia al momento de perderlo.

Caso diferente es el de quienes nunca han trabajado. Un individuo que no posee valores vinculados al trabajo, la educación y la familia (posiblemente porque no fueron transmitidos por sus padres también desempleados), no conoce el valor del trabajo y la forma de integrarse en la sociedad.

De esta manera, probablemente estos individuos opten por el camino de la delincuencia, para subsistir y alcanzar aquellas metas establecidas por la cultura dominante.

En síntesis, la explicación precedente no implica que toda persona en situación de pobreza robe, pero sí ayuda a pensar que toda persona afectada por aquellas dificultades se vea tentada a transgredir la ley de maneras diversas.

Teniendo presente el modelo Becker y Ehrlich, se busca identificar las variables incidentes en la criminalidad bajo la óptica de un análisis, costo-beneficio. De acuerdo a ello, la relación de las variables socioeconómicas y otras consideradas en el análisis, con “tasa de criminalidad” no responde a un condicionamiento social que conduzca necesariamente a los sujetos a la criminalidad, sino que responde a un juego de incentivos o disuasivos que los individuos ponderan al momento de definir su comportamiento.

### **Desigualdad**

Más allá de la privación económica, entendida como pobreza o ingresos medios, el factor que aparece con mayor incidencia en la bibliografía es la desigualdad, conceptualizada como distribución inequitativa del ingreso.

Aparentemente, la desigualdad medida por el coeficiente Gini está reflejando profundas condiciones de desigualdad en regiones con un alto componente rural, pero no es esta desigualdad la que influye en la emergencia de conductas desviadas, sino aquella más propia de contextos urbanos. En este sentido, abundan los reportes de investigaciones que encuentran en la desigualdad un factor altamente relacionado con la criminalidad. El trabajo de Fajnzylber, Lederman y Loayza<sup>3</sup>, concluye que 1 % en el coeficiente de Gini representa un incremento de un 1.5% en la tasa de homicidio y un aumento de un 2.66% en la tasa de robos. De la misma manera se generó una investigación de Londoño y Guerrero<sup>4</sup> (1999) recoge los resultados de 6 estudios relativos a la violencia en América Latina. Construyeron una base de datos de 184 registros de 17 países de América Latina, entre 1970 y 1995. La base consideró antecedentes de ingreso per cápita, desigualdad del ingreso, pobreza y brechas educativas. Se concluyó que pobreza y desigualdad inciden de manera importante en los homicidios registrados. No obstante reconocer la conexidad entre pobreza y desigualdad, se afirma que cada variable por separado tiene su propia incidencia en el fenómeno criminal.

Esta misma investigación aporta otro antecedente interesante relacionado con la desigualdad. La brecha educativa aparece fuertemente ligada a las tasas de homicidios.

Si bien, durante los primeros años de avance educacional los datos son contradictorios, reflejando un aumento en los homicidios que puede deberse al efecto rezagado de esta brecha, luego de superar los 6 años promedio de escolaridad esta mayor escolaridad se observa asociado a un descenso en los homicidios.

La ampliación de la brecha educativa frente a los patrones esperados sería la variable de mayor incidencia en el largo plazo en el aumento de la violencia “... las fluctuaciones del ingreso así como de la pobreza y la desigualdad afectan enormemente los cambios de corto plazo de la violencia homicida”... Los cambios en la desigualdad y la pobreza podrían, entonces, explicar la aceleración de homicidios en el segundo quinquenio de los ochenta y el posible quiebre de esta tendencia identificado en el período 94 -95” (Ibid p. 39 - 40) En este sentido los autores Cea, Ruiz, Rodríguez y Matus<sup>5</sup> conceptualizan la desigualdad entendiéndola como una falla en los mecanismos de integración institucionales, que produce la búsqueda de caminos alternativos de integración.

En una sociedad que se articula por el consumo resulta conveniente hablar de desigualdad de ingresos, ya que son éstos los que permiten a las personas integrarse. Estos autores afirman que la revisión realizada de diversos trabajos, constata siempre una relación positiva entre desigualdad y delincuencia; es decir, a mayor desigualdad mayor delincuencia.

### **Desempleo**

Con respecto al desempleo existen varias investigaciones que describen una relación positiva entre el desempleo y la delincuencia, es decir, ante un aumento en la tasa de desempleo, la delincuencia aumentaría. Raphael y Winter Ember comprueban efectos positivos significativos del desempleo sobre los delitos contra la propiedad. Estos efectos son estables a lo largo de todas las especificaciones del modelo. En la línea, Deadman encuentra una relación significativa entre aumento de desempleo y aumento de robo a casa con violencia.

Benavente manifiesta que el desempleo sirve para medir el entorno económico y la carencia de oportunidades en los mercados formales para obtener un empleo legal. Alto desempleo significaría menos oportunidades de trabajo legal y, por lo tanto, mayor oportunidad para el trabajo ilegal.

### **Crecimiento Económico**

Algunos estudios plantean una relación negativa entre crecimiento económico y delincuencia, es decir, a mayor crecimiento menos delincuencia. En el Décimo Congreso de la ONU el año 2000 se menciona que 9 de los 10 países con más altos índice de delito de carácter grave y violencia son países con economías en transición o subdesarrolladas. Por otro lado, existen en la bibliografía argumentos como los que señalan Núñez et al. para el ingreso, que también serían válidos para el producto (como indicador de crecimiento) es decir, que a mayor ingreso o producto de las familias, mejores oportunidades de ingresos ilegales. En esta misma línea, Araya y Sierra demuestran claramente el fenómeno de traslado de infractores en la Región Metropolitana desde las colonias de alta vulnerabilidad a las colonias con mejores índices económicos y al mismo tiempo que tienen más baja vulnerabilidad, es decir, a las que cuentan con menos probabilidad de que sus habitantes adquieran conductas delictuales. Debido a este traslado, las colonias que tienen los mejores índices económicos tienen mayor incidencia delictual en la región.

### **Cantidad de Comercio**

En general se propone una relación positiva entre cantidad de comercio y delito porque al aumentar el comercio, aumentarían las probabilidades de delinquir.

Este tipo de relación tiene las mismas características de las expuestas en el factor de crecimiento económico. En esta línea encontramos lo expuesto en el Décimo Congreso de la ONU del año 2000 señalando que se observan niveles más altos de delitos y violencia cuando se da, entre otras cosas, mayor disponibilidad de bienes fáciles de transportar y de vender.

### **Urbanística**

Otro factor es la Urbanística, la ONU, el año 2000, en el Décimo Congreso de Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, afirma que los niveles más altos de crímenes y de violencia se dan en entornos urbanos degradados. De aquí se puede concluir, que no se trataría de una relación causal entre urbanidad y delincuencia, ya que se necesitaría de la degradación del entorno para que aparezca el crimen.

### **Educación**

El primer factor educacional que es importante rescatar es la escolaridad, entendida, en palabras simples, como años de escolaridad, que se traducen en la superación de distintos niveles educacionales.

Esta variable tendría una relación negativa con la delincuencia. Como menciona la ONU, en el Décimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente del año 2000 mayor escolaridad disminuye la probabilidad de conductas delictuales.

No obstante el efecto sería indirecto, ya que la escolaridad influye directamente sobre el futuro trabajo e ingresos de quien estudió, disminuyendo la probabilidad de desempleo y eso, a su vez, disminuiría la utilidad/probabilidad de cometer un crimen.

### **Deserción Escolar**

Diferentes estudios, internacionales, señalan que el fenómeno de la deserción escolar es uno de los factores de riesgo más influyentes a la hora de cometer algún acto ilícito. Si bien es cierto que la marginación del sistema educativo no es la única causante de la actividad delictual, si cumple un rol de gran importancia, y así lo señalan las investigaciones realizadas principalmente en Europa y Estados Unidos. La deserción escolar, ha sido un factor muy estudiado.

Los estudiantes que abandonan sus estudios tienen mayor probabilidad de cometer actividades delictuales. Rutter y Giller, y Wilson y Hagell, dentro de los estudios internacionales la deserción escolar como un factor de riesgo que no actúa de manera aislada sino que lo haría en conjunto con otros factores como socialización con pares de riesgo, inasistencia, entre otros.

Estos factores aumentarían las probabilidades de entrar en dinámicas de exclusión o desintegración, como son el desempleo, subempleo, drogadicción y delincuencia. De este modo, se entiende al factor de deserción escolar como una causa y también como el 'primer hito en la trayectoria delictual'.

3 Fajnzylber P., Lederman D., y Loayza. Norman Editores. "Crimen y Violencia en América Latina". Colombia, Banco Mundial y Alfaomega 2001.

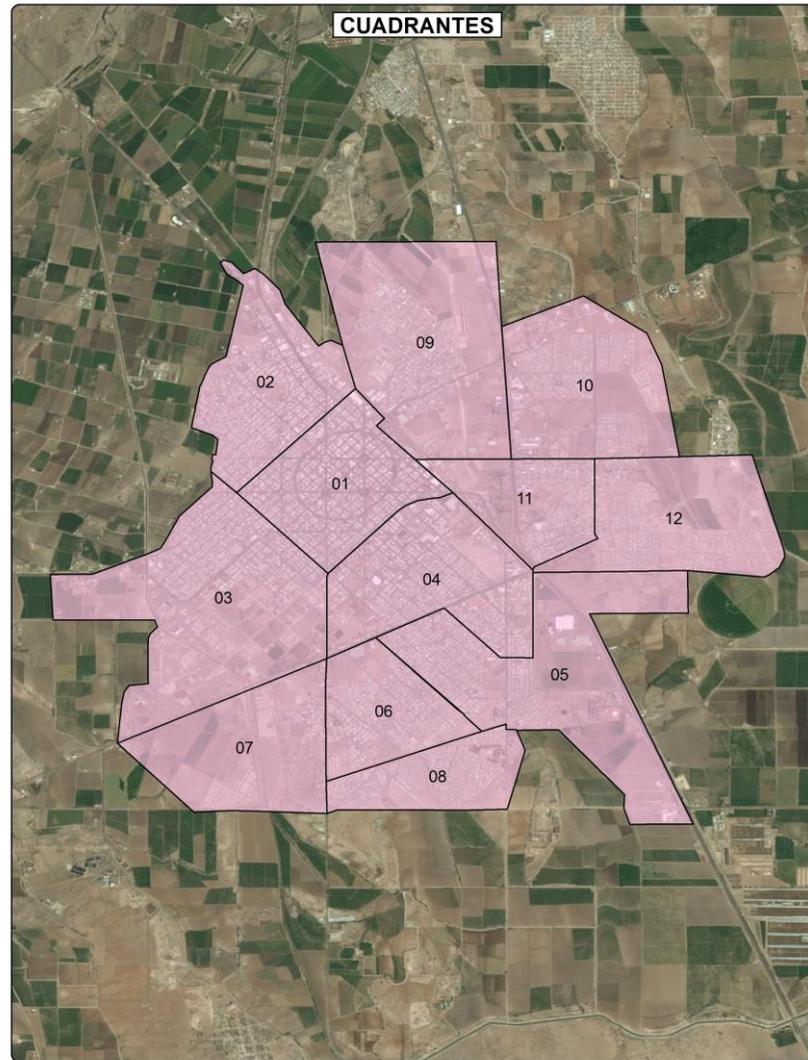
4 Londoño J.L., Guerrero R. "Violencia en América Latina. Epidemiología y Costos". Red de Centros de Investigación del Banco Interamericano de Desarrollo. BID 1999. 4º edición pgs. 37 y ss.

5 "Cea M., Ruiz P., Matus J., "Determinantes de la Criminalidad. Revisión bibliográfica" Política Criminal N° 2.D4,2007 p. 1 – 34.

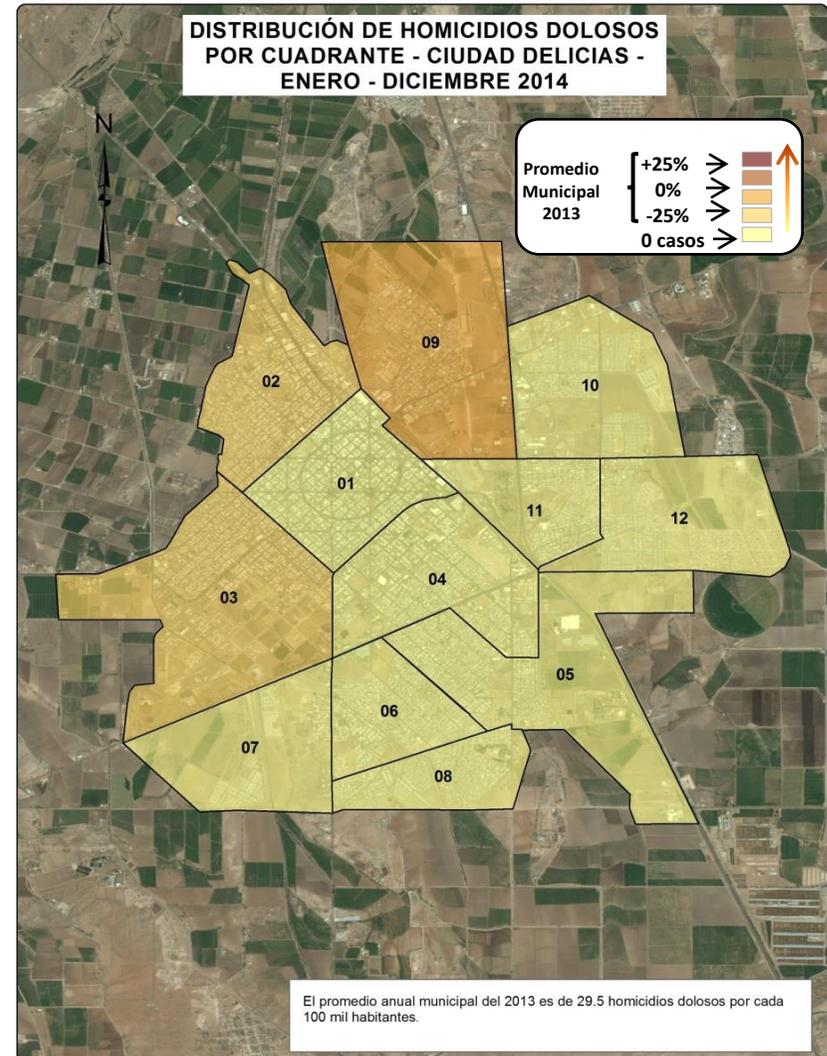
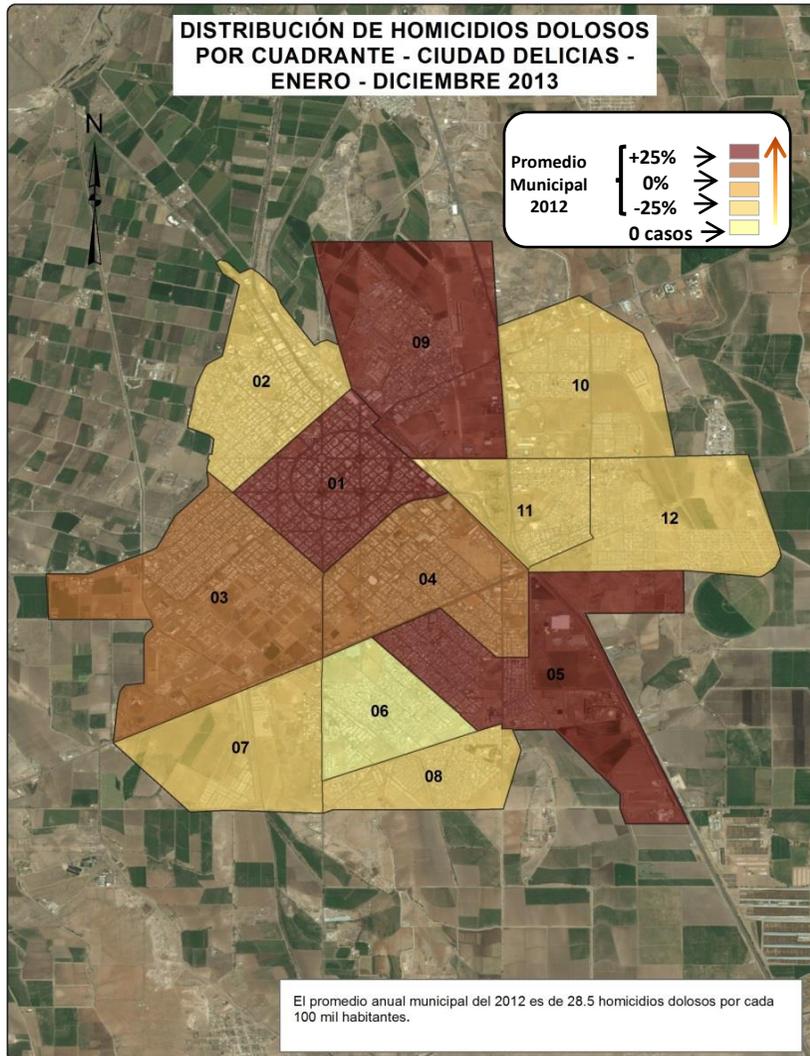
6 Estudio Realizado por Bertus. R. Ferreira de la Washburn University de Kansas publicado en International Journal of comparative and Applied Criminal Justice, Volumen 22-1998

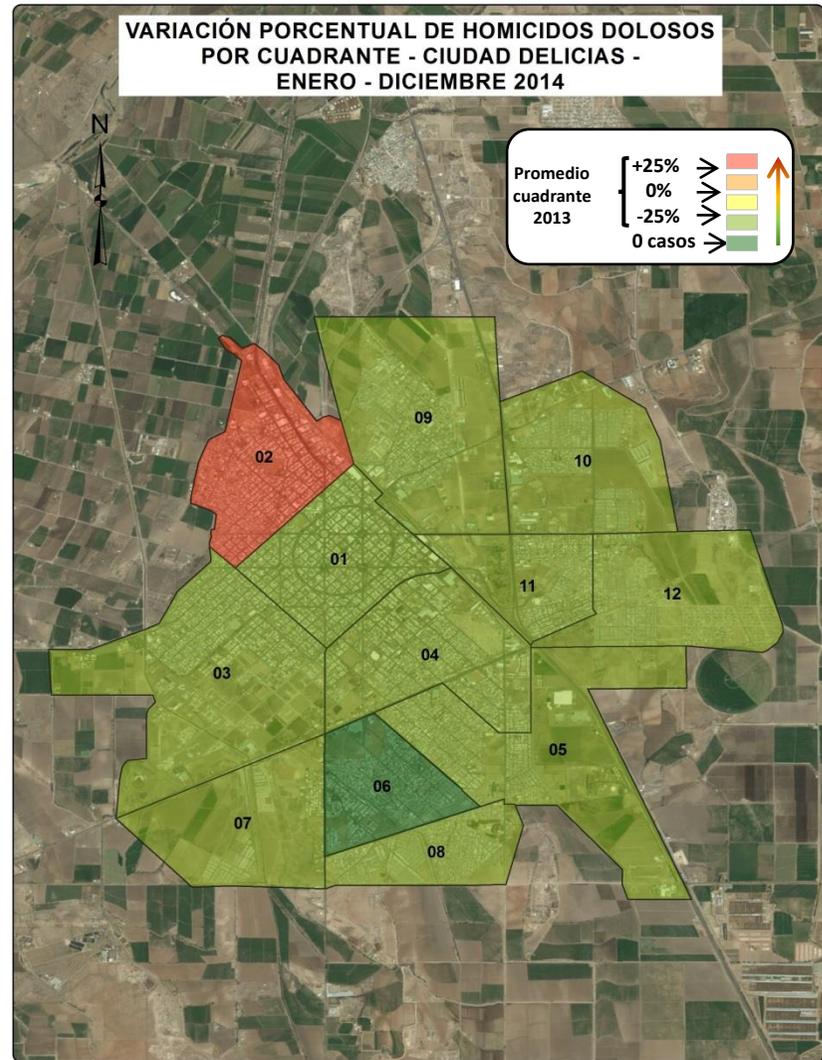
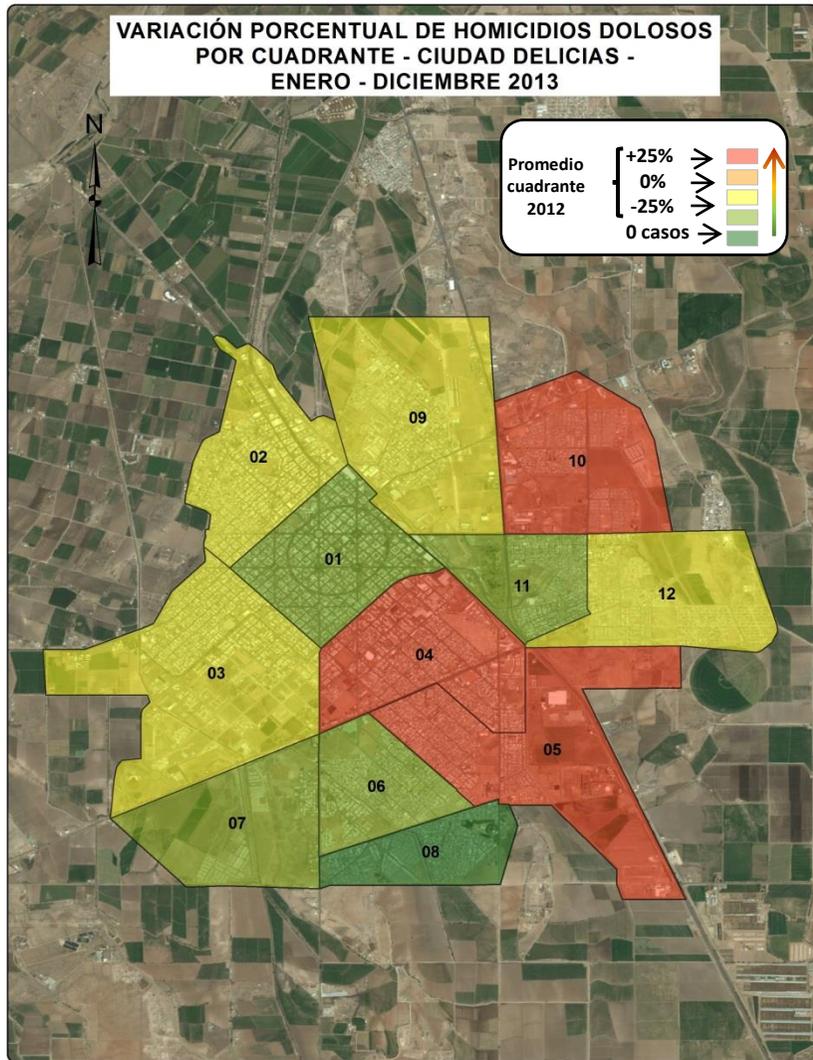
7 La Conducta Antisocial de los Jóvenes- Michael Rutter-Henry Giller-Ann Hagell Cambridge University Press 199

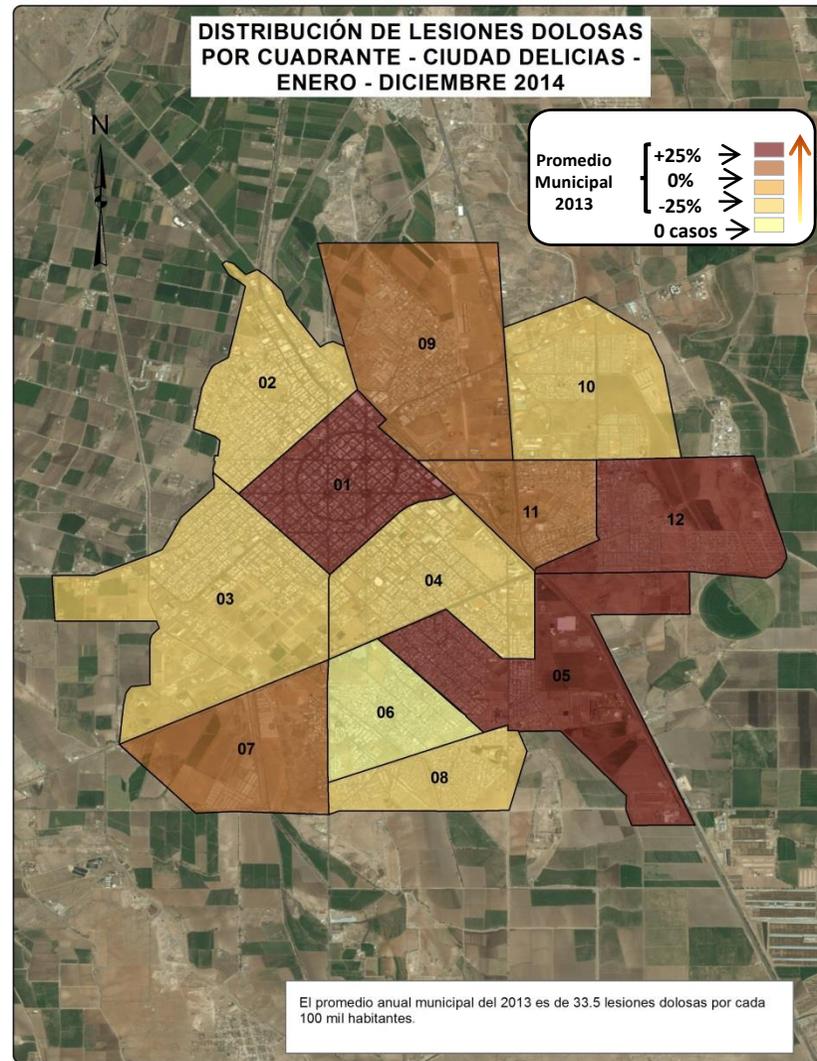
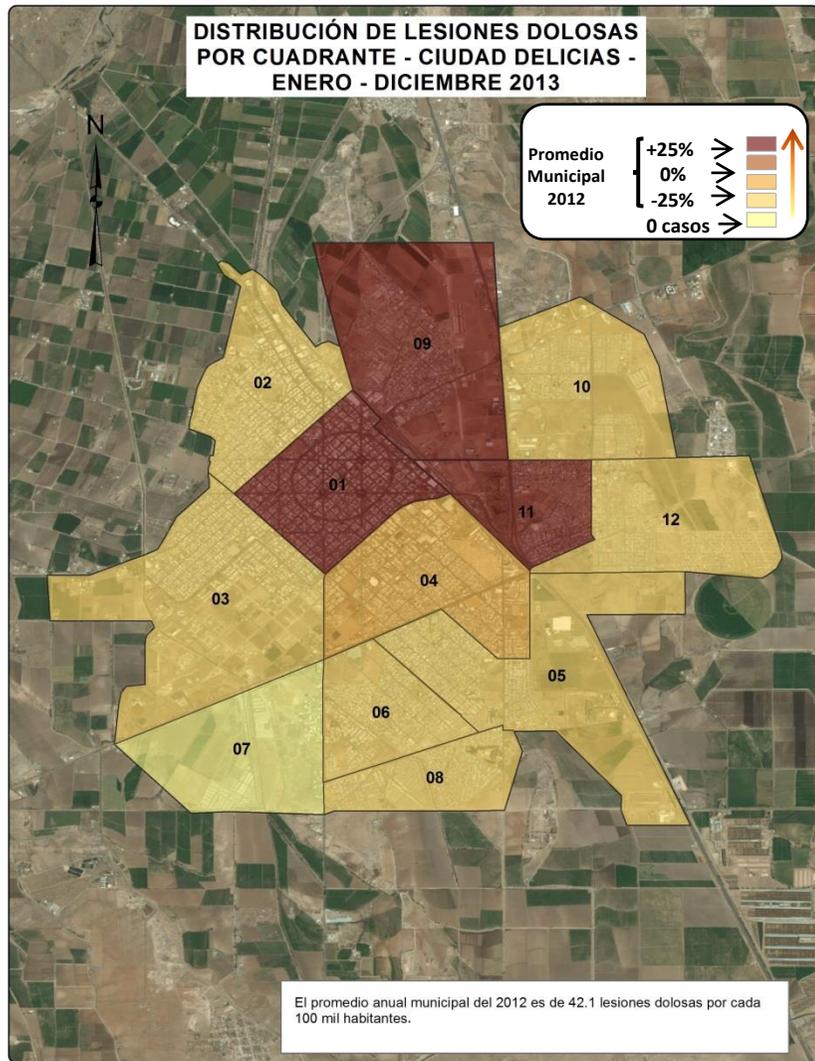
# UBICACIÓN DE CUADRANTES

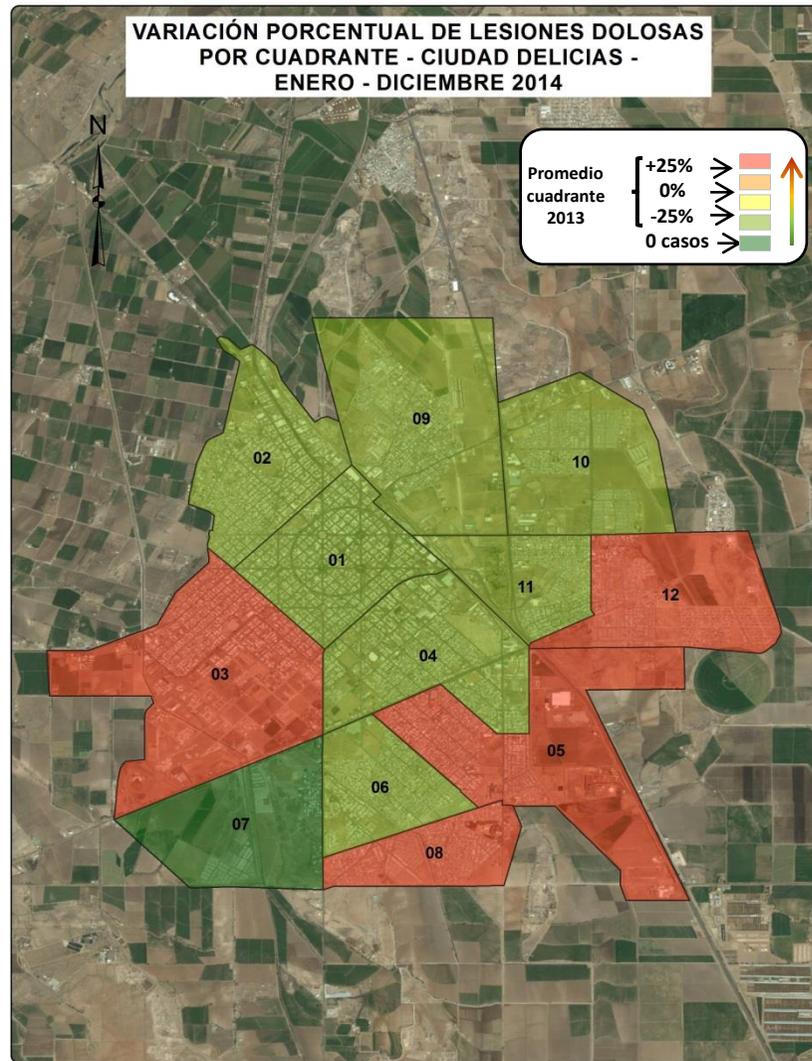
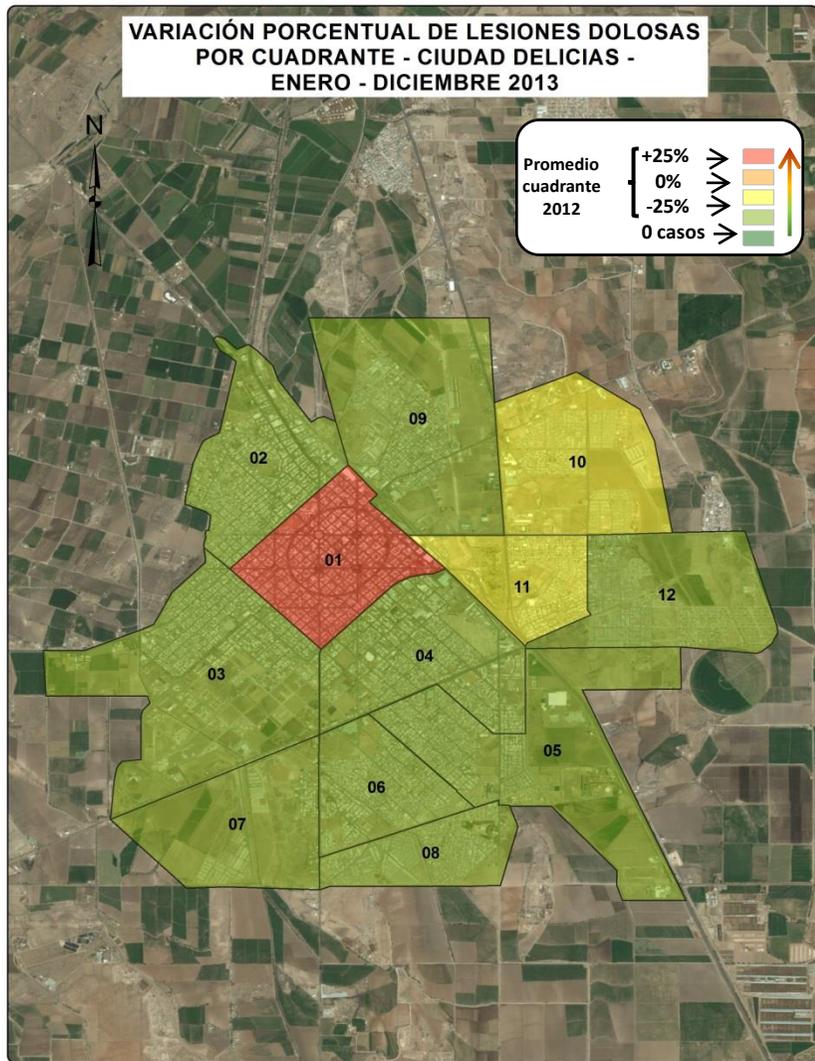


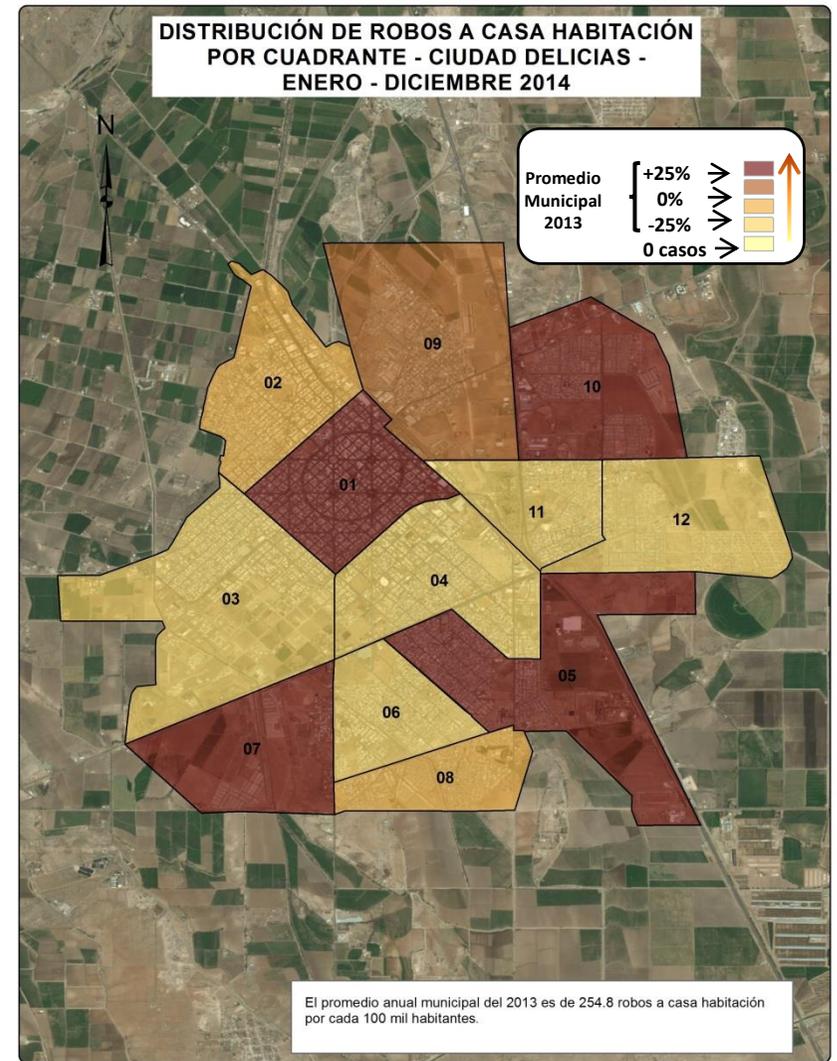
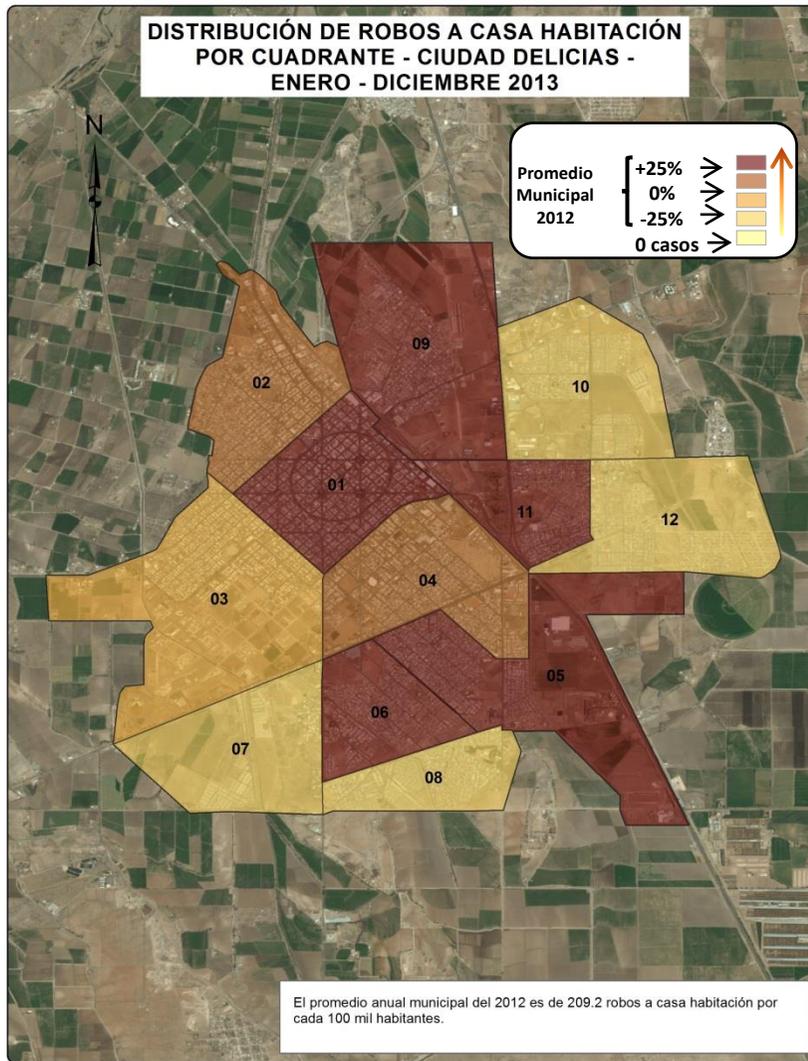
# ANÁLISIS GEOREFERENCIADO DE LA INCIDENCIA DELICTIVA

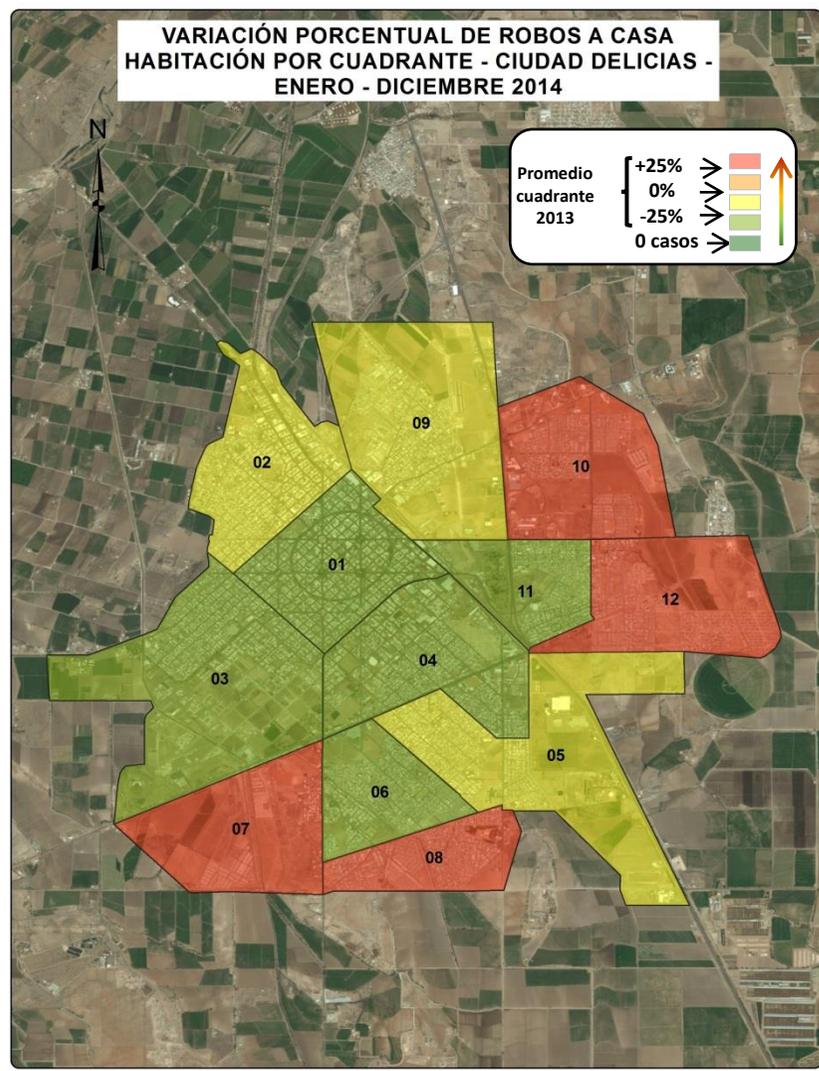
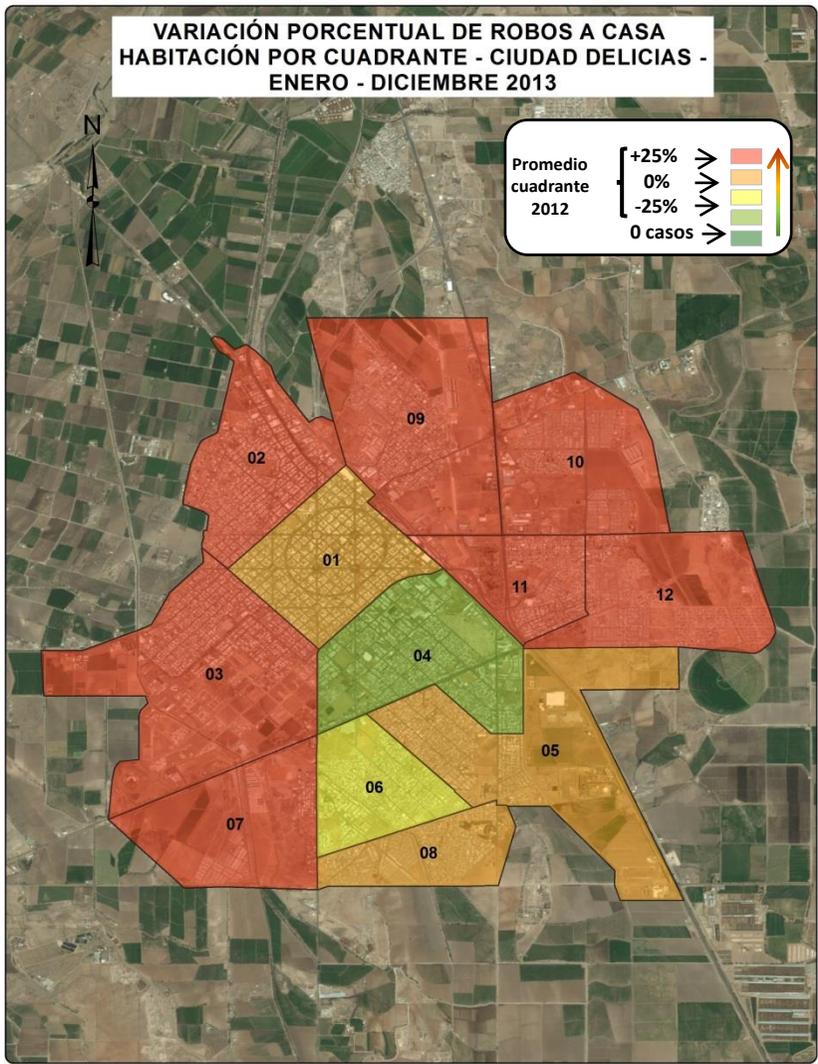


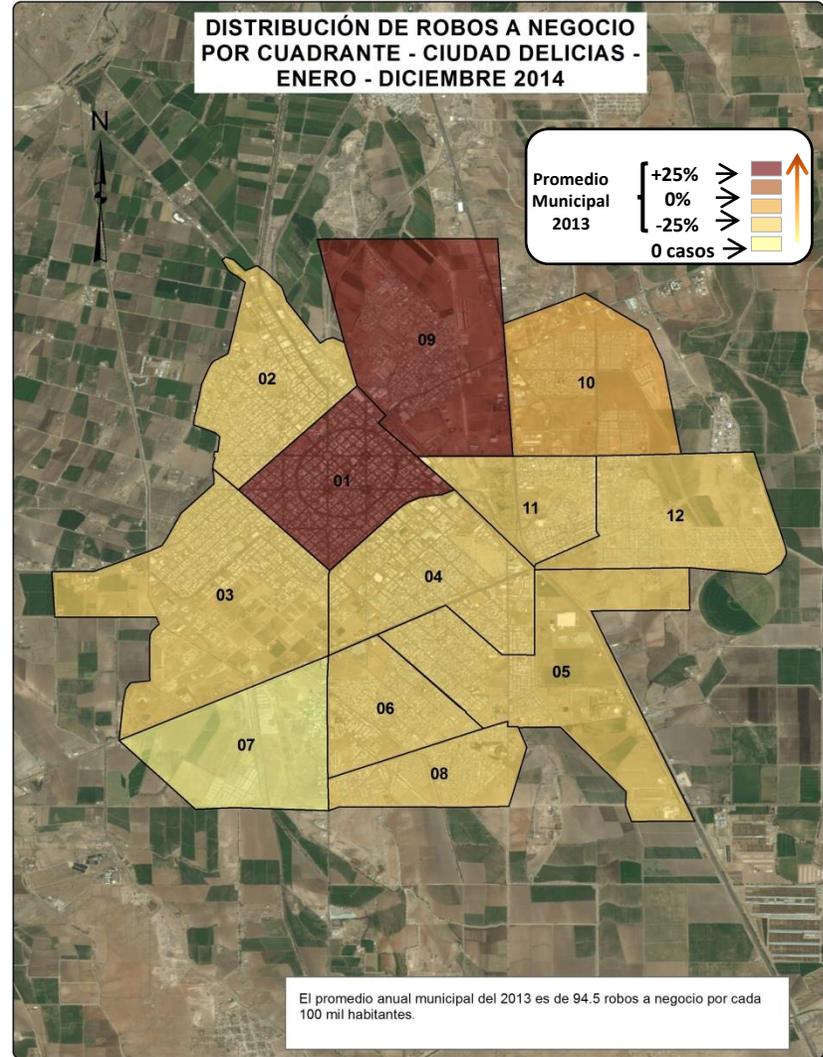
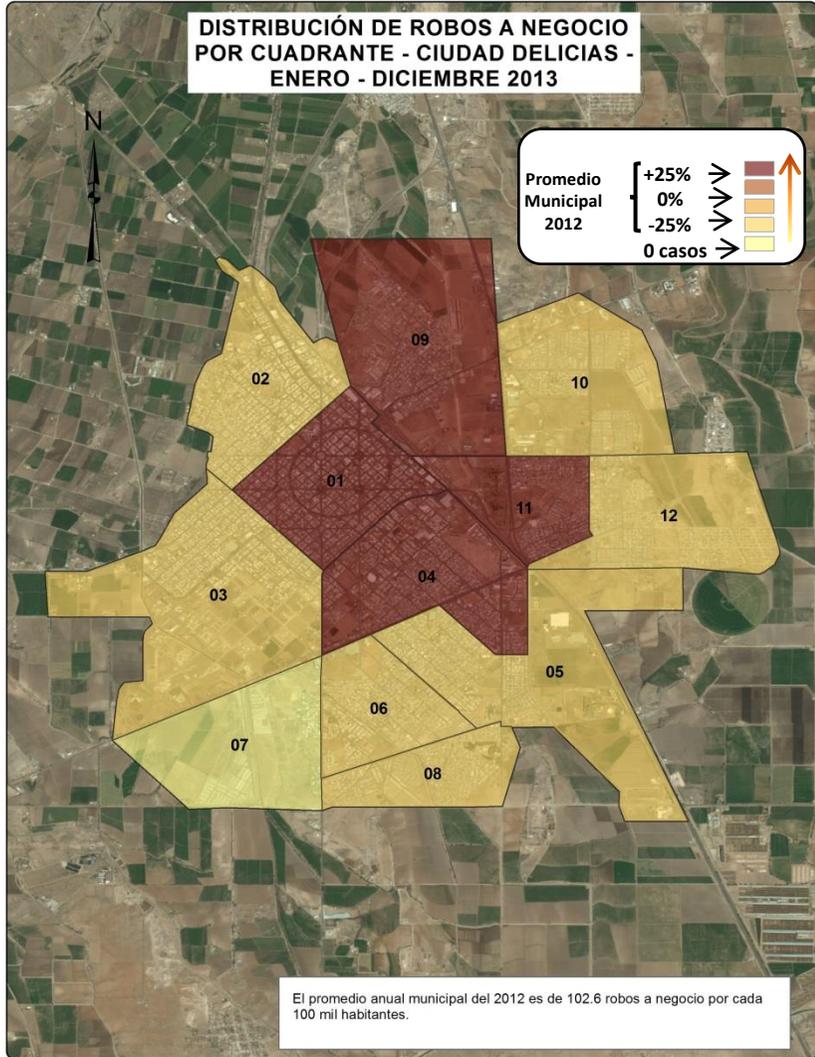


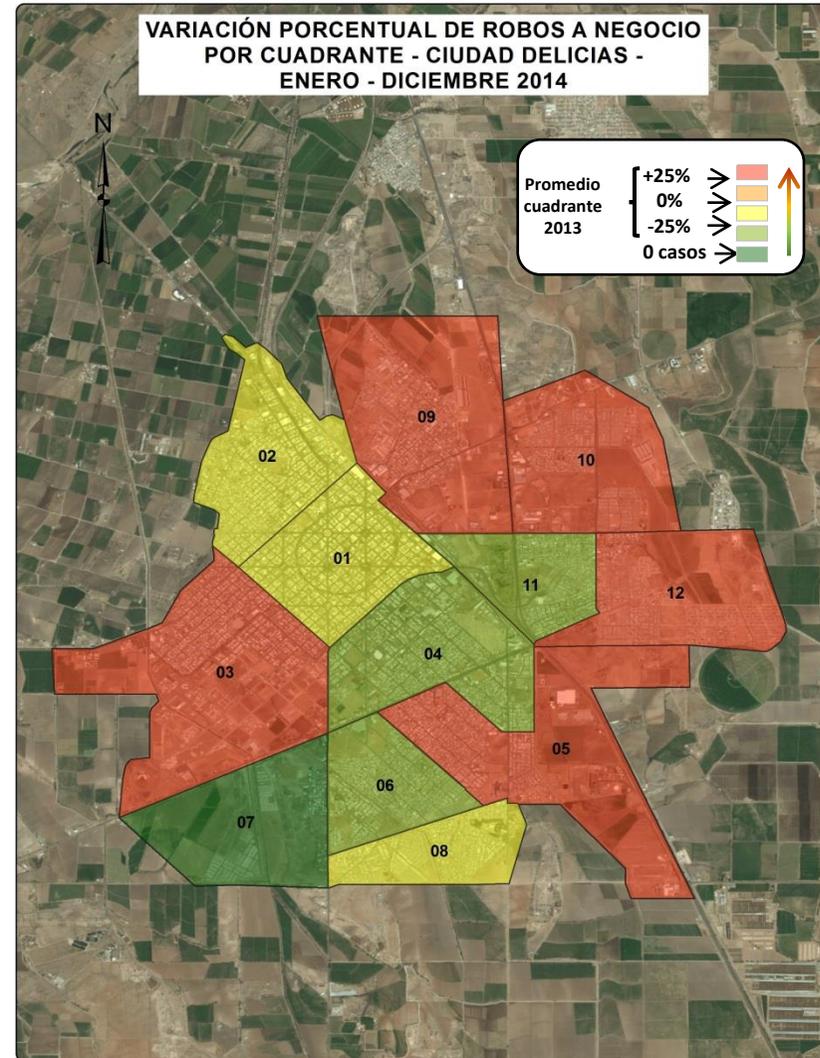
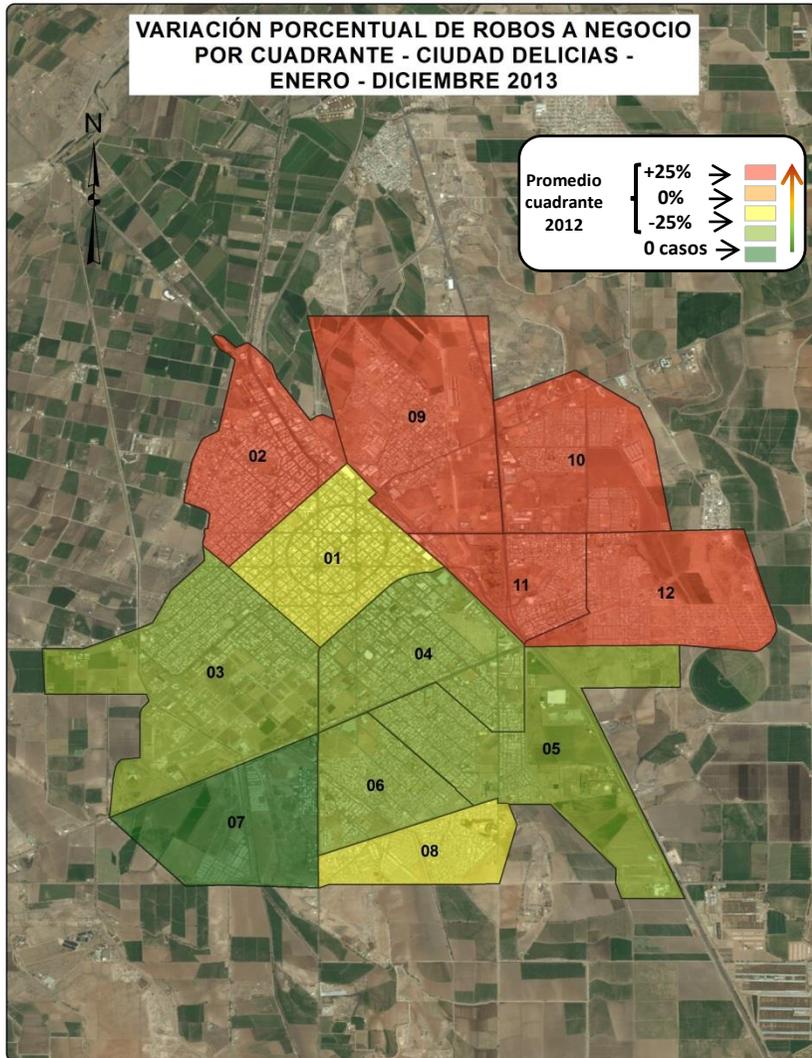


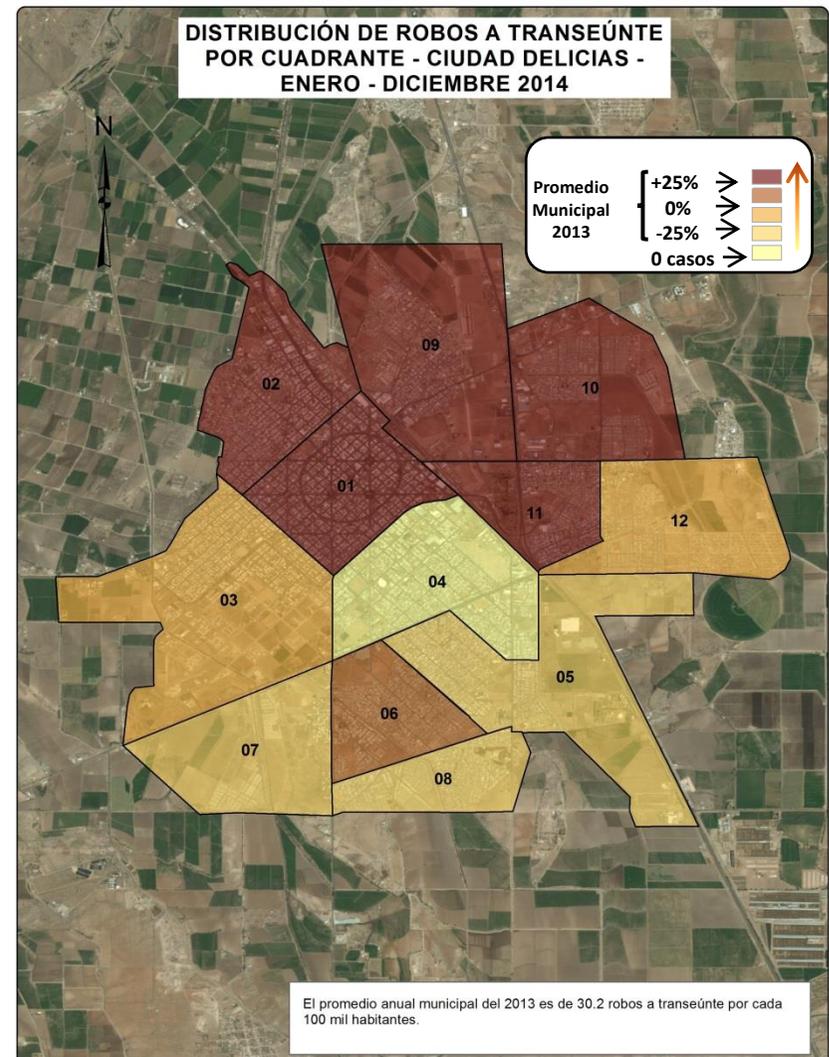
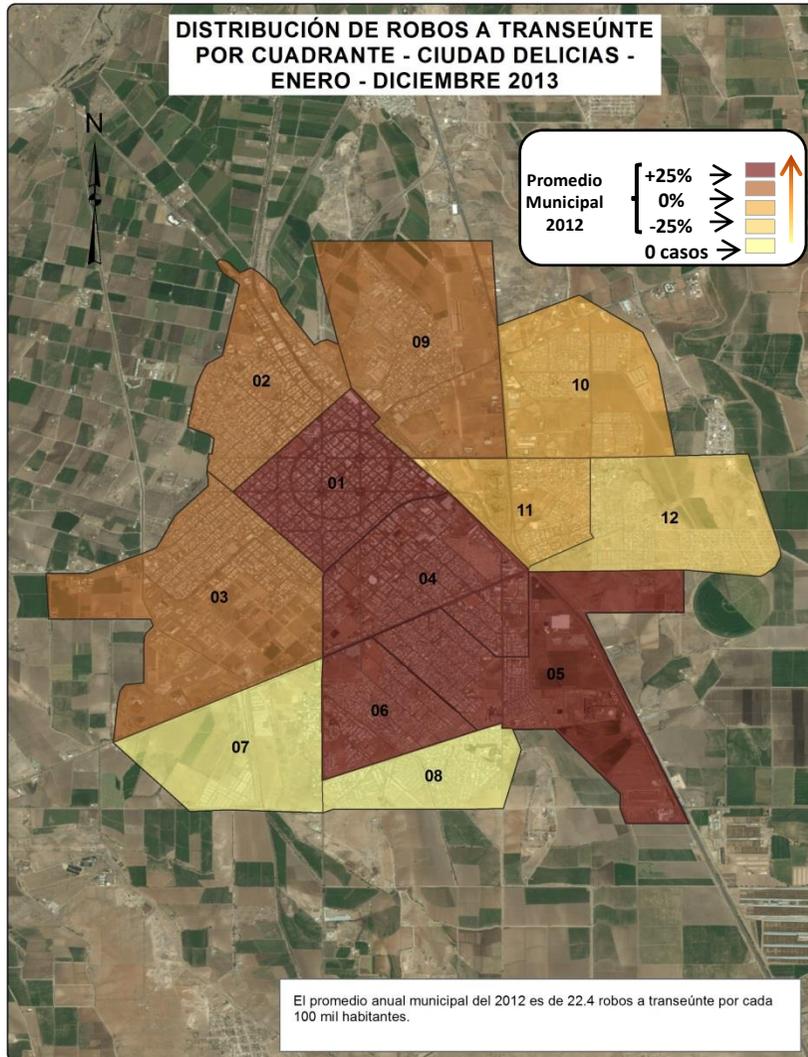


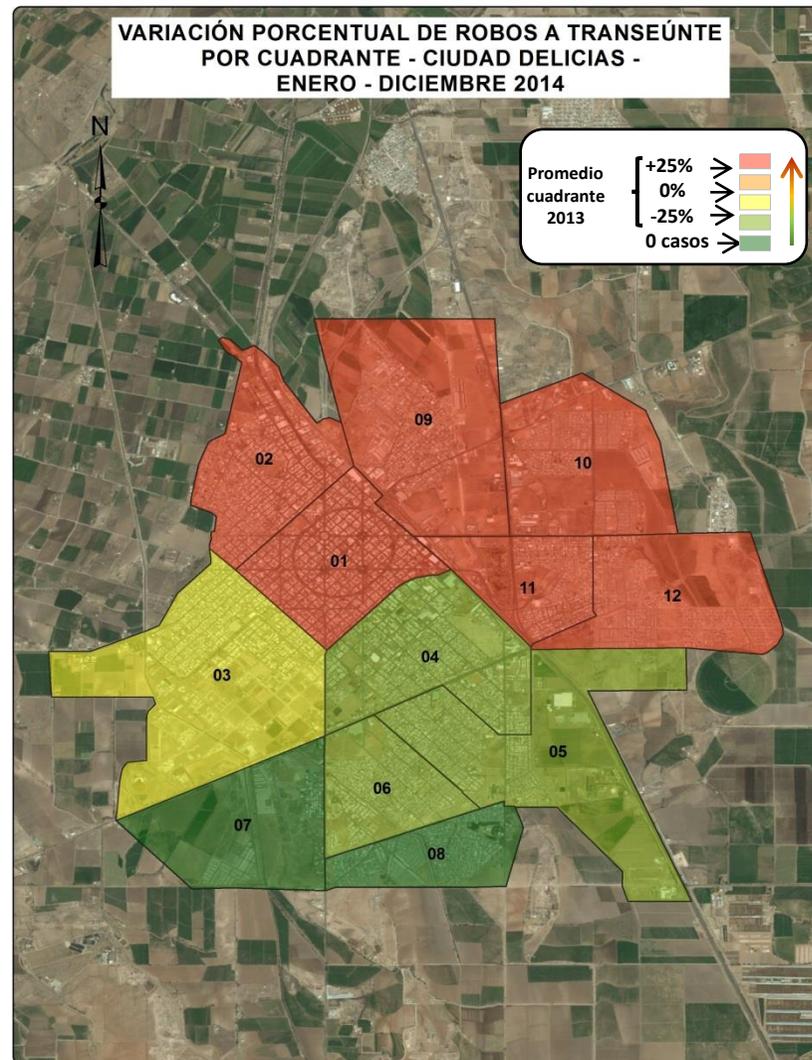
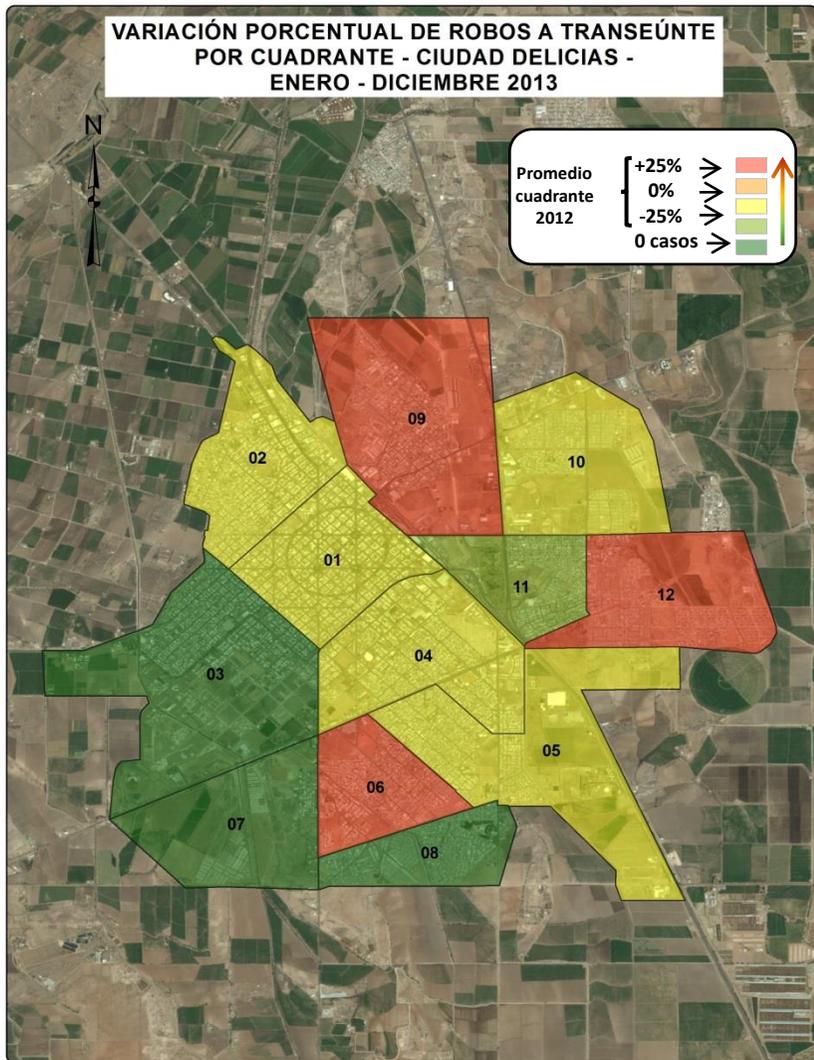


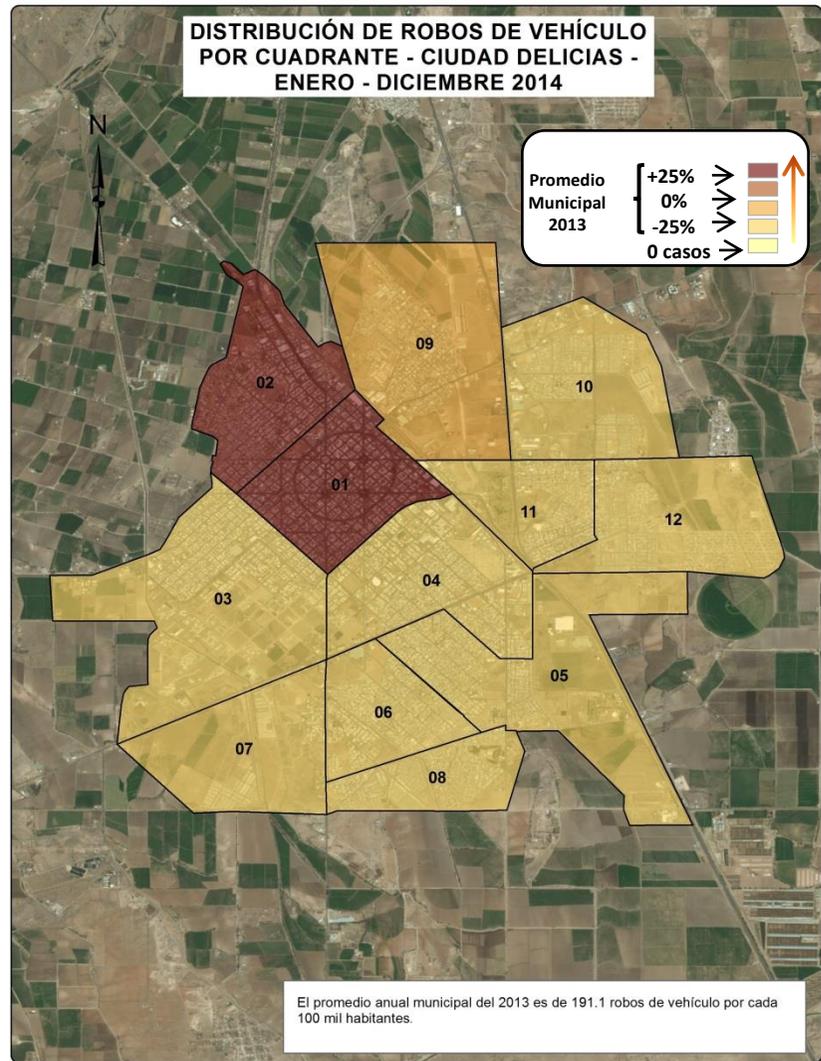
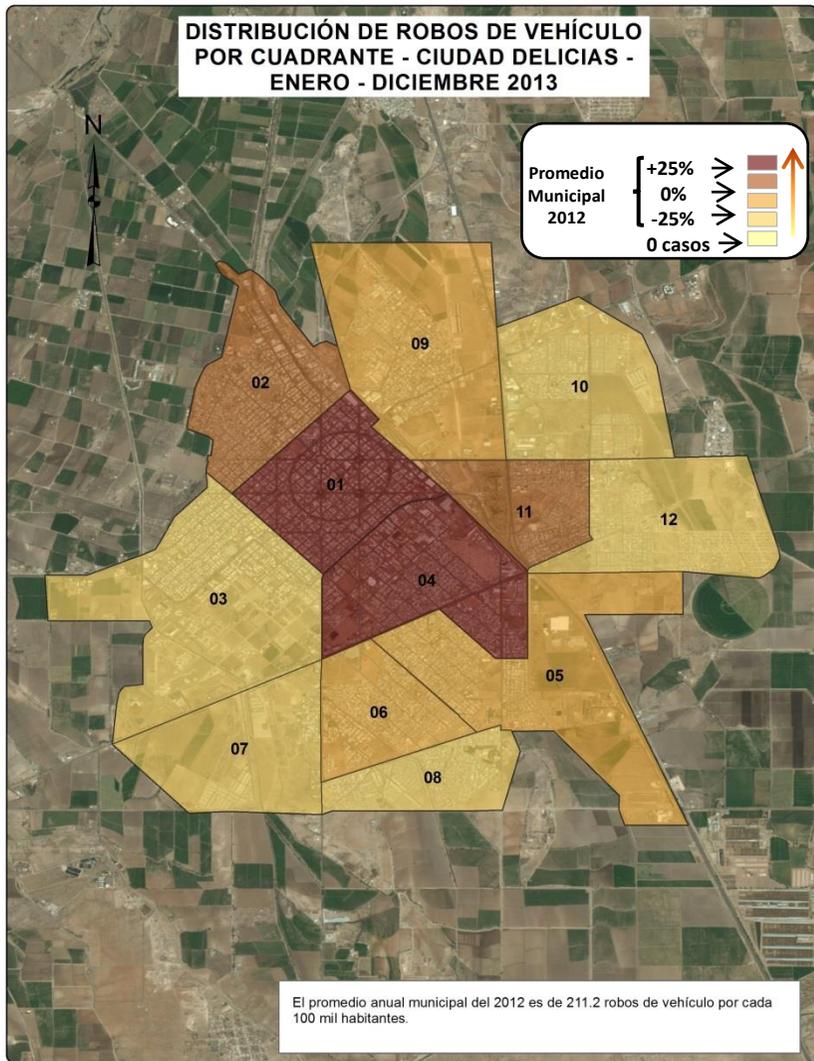


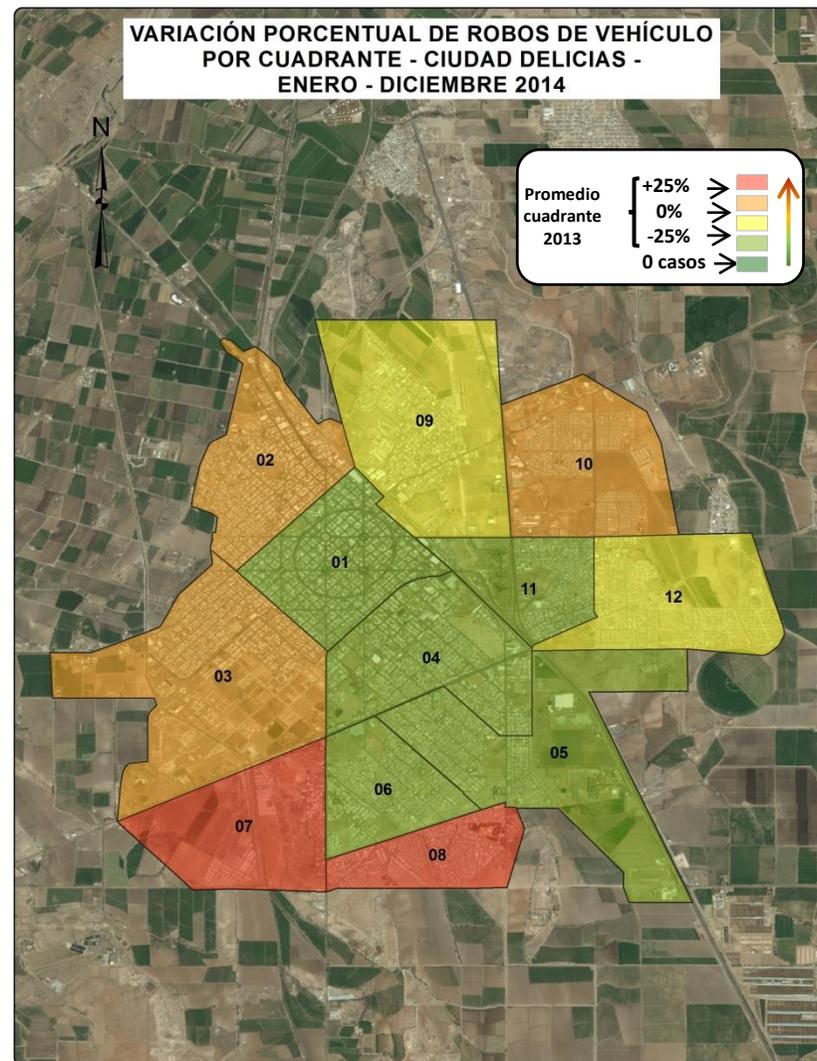
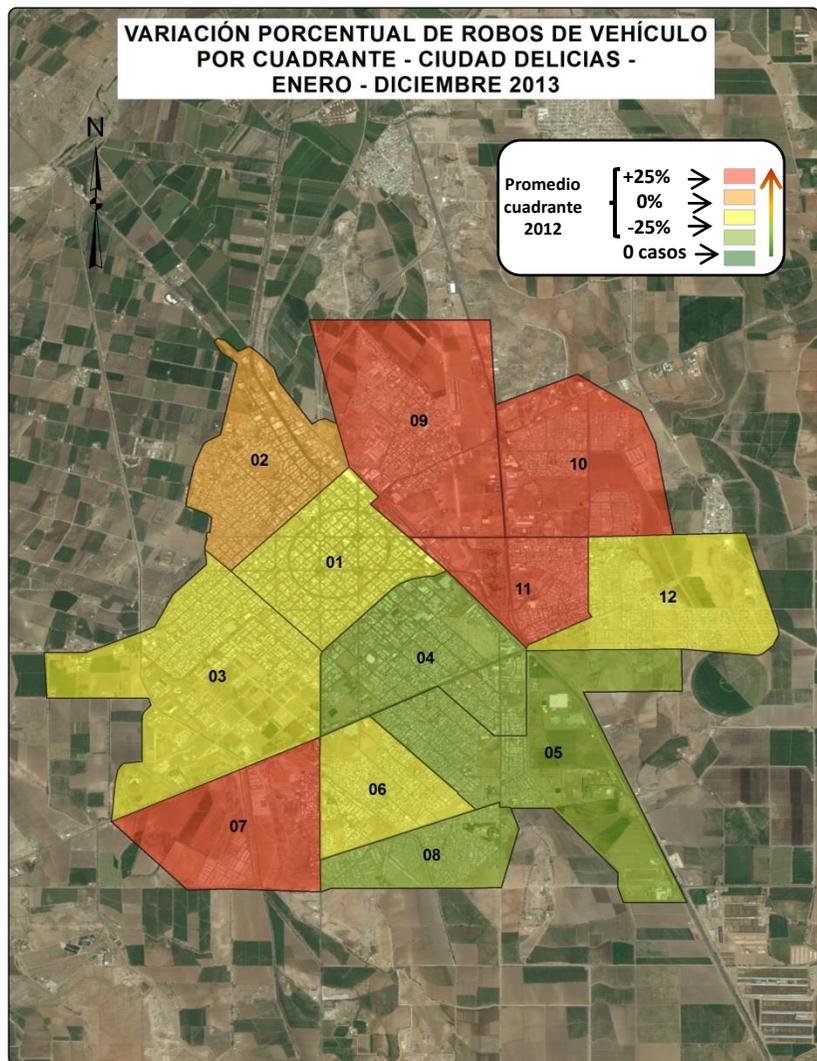




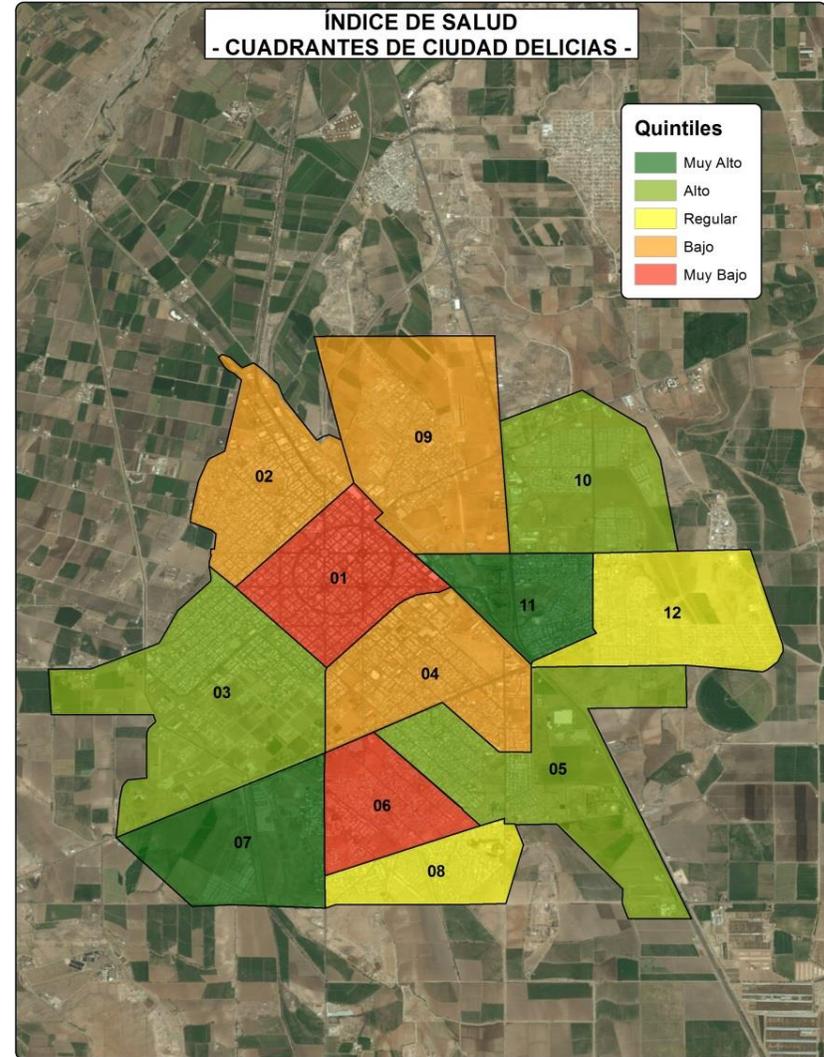
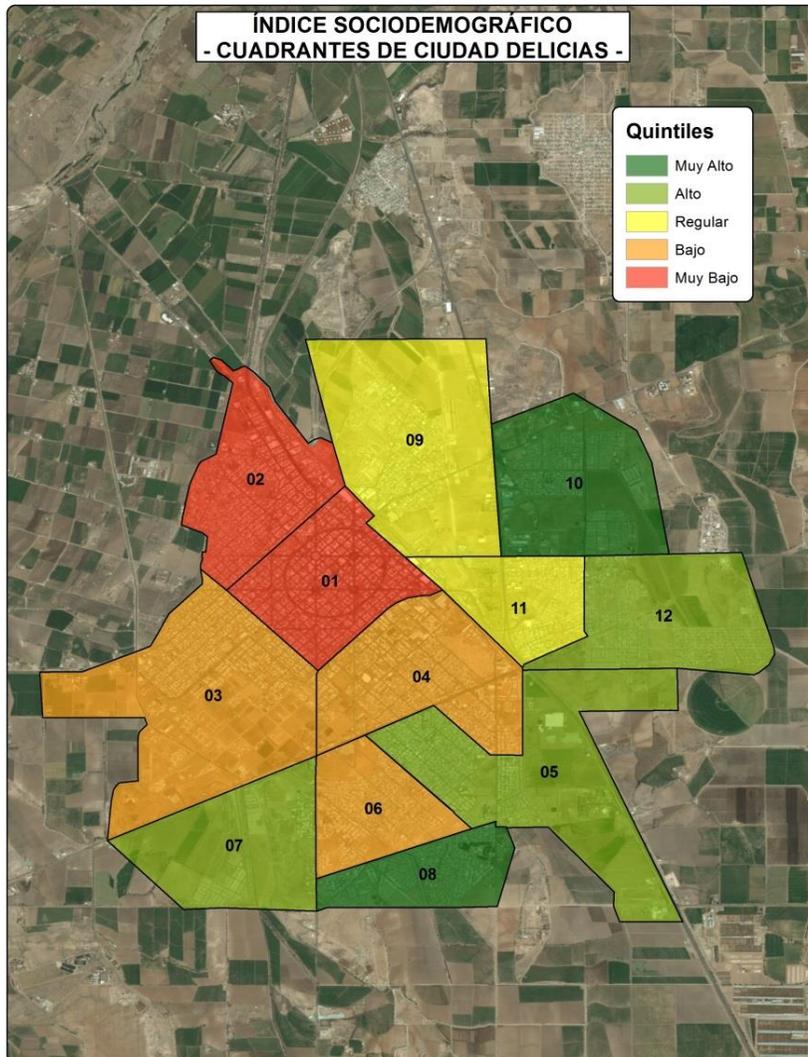


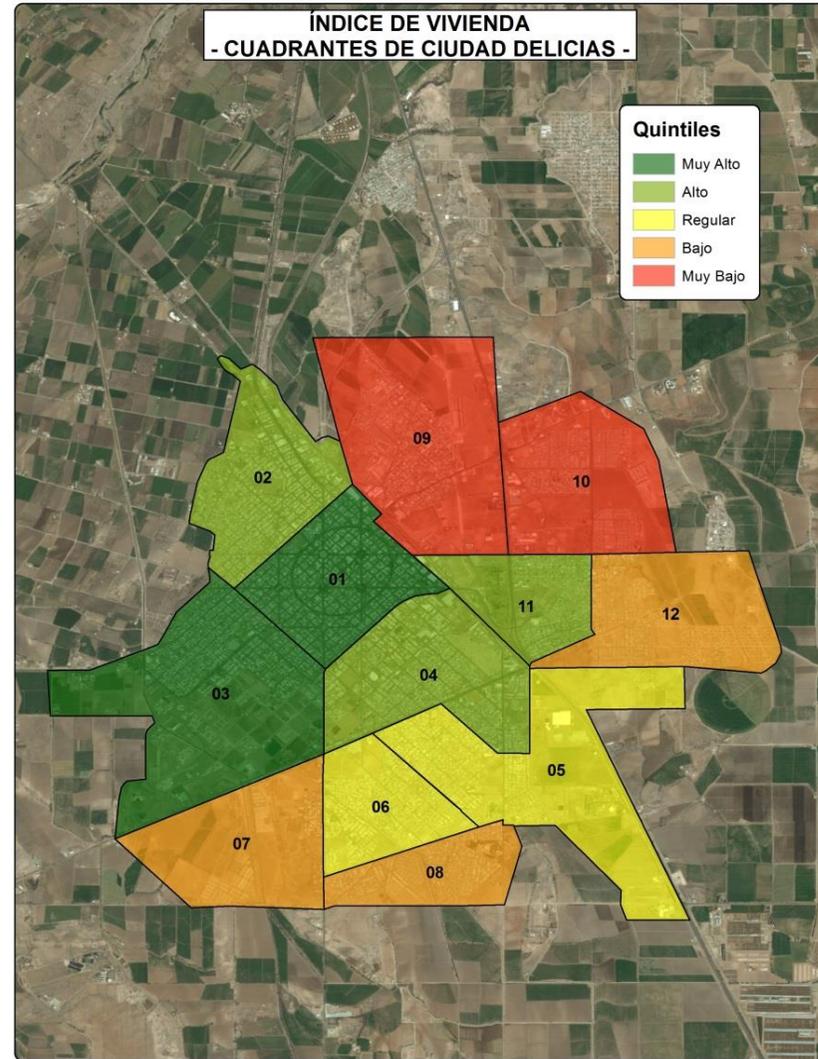
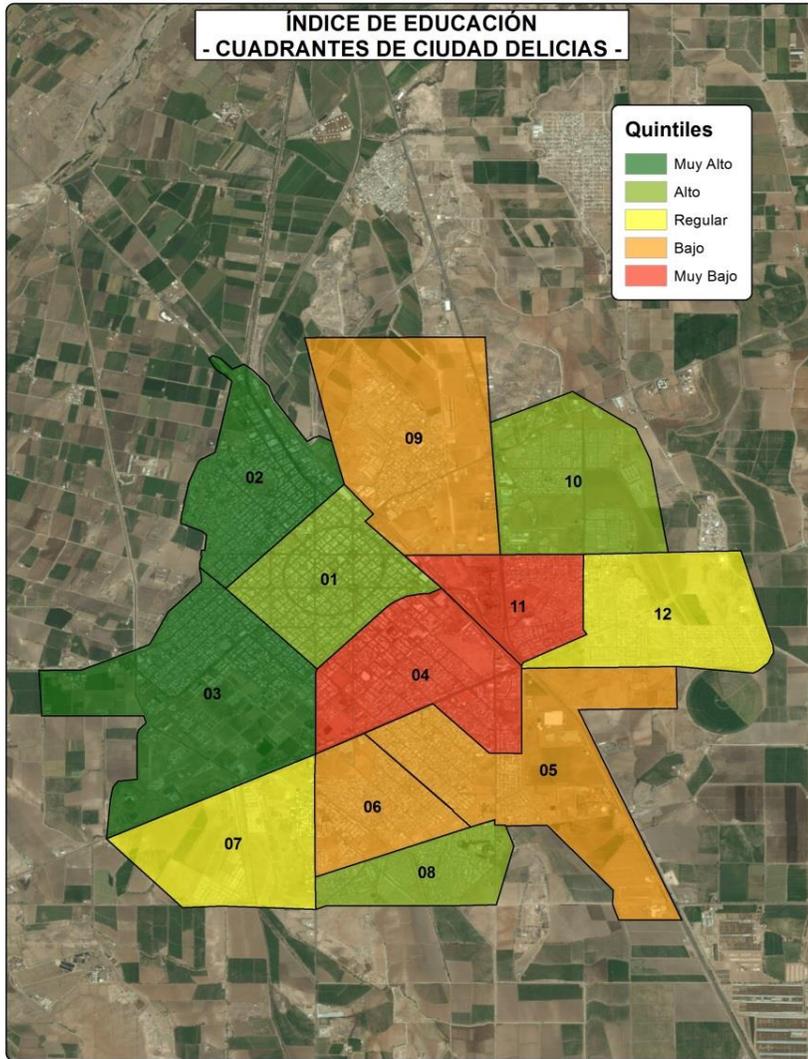


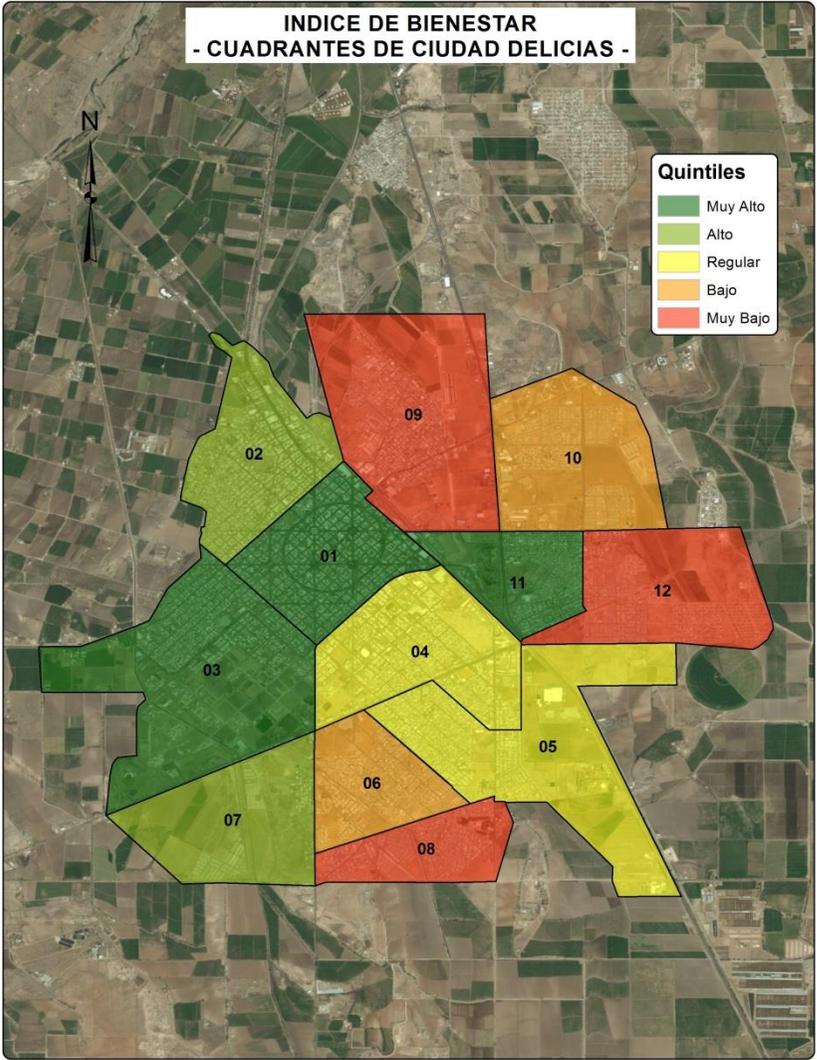
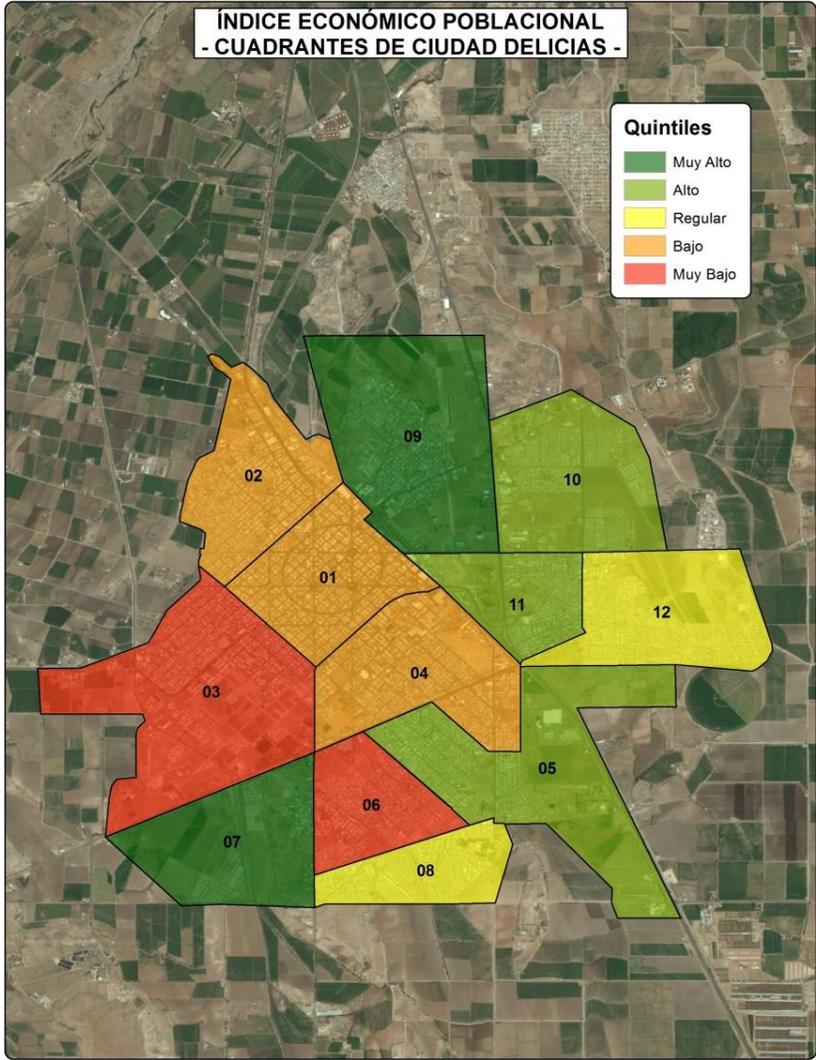


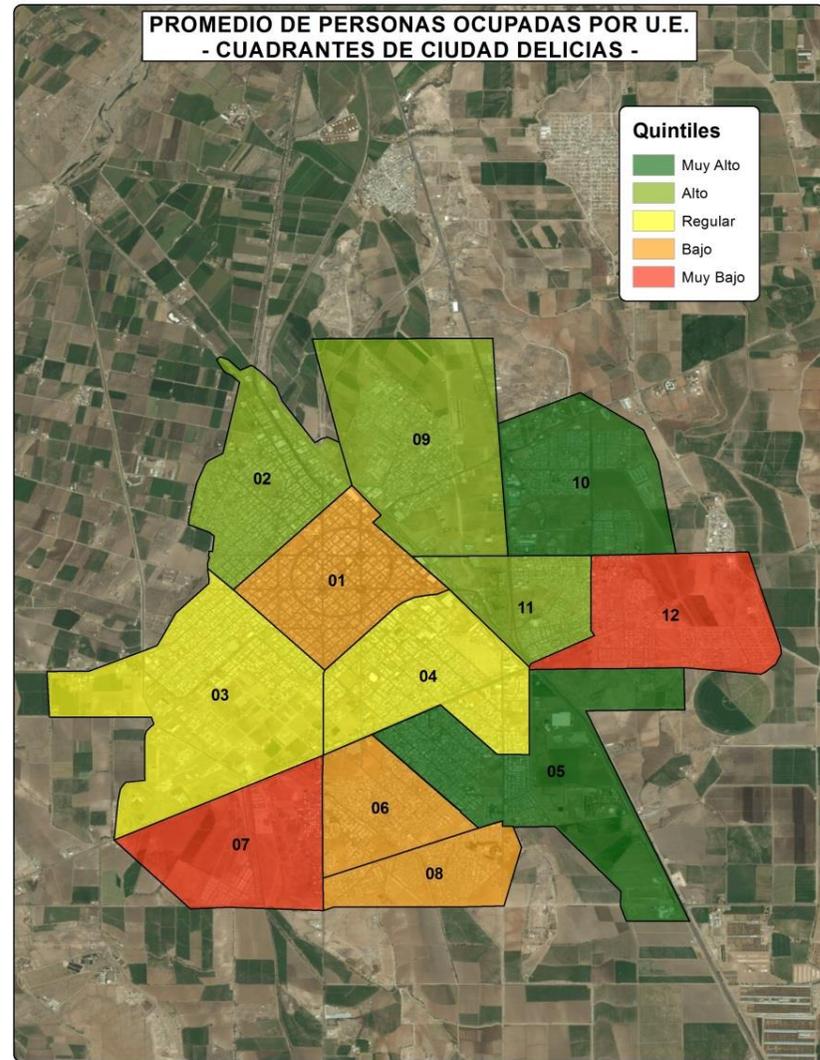
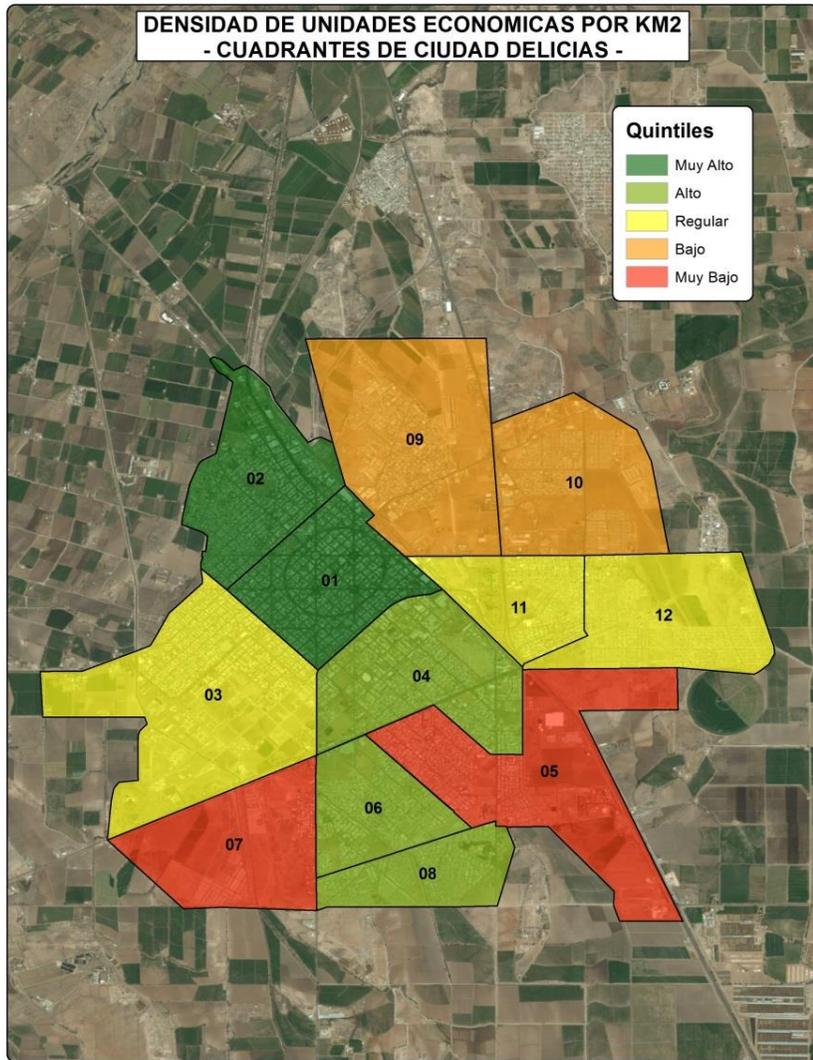


# ANÁLISIS GEOGRÁFICO DE ÍNDICES TEMÁTICOS



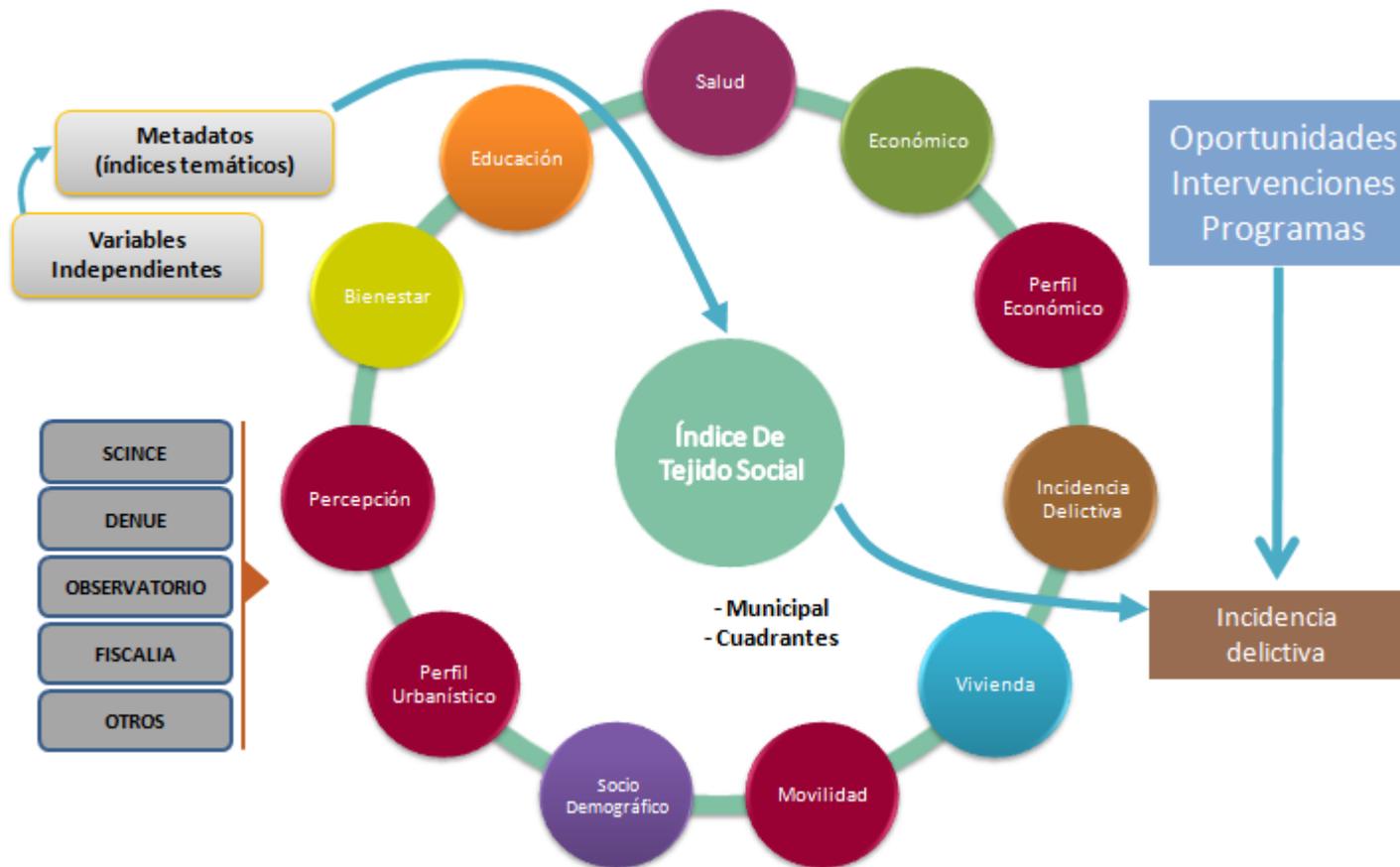




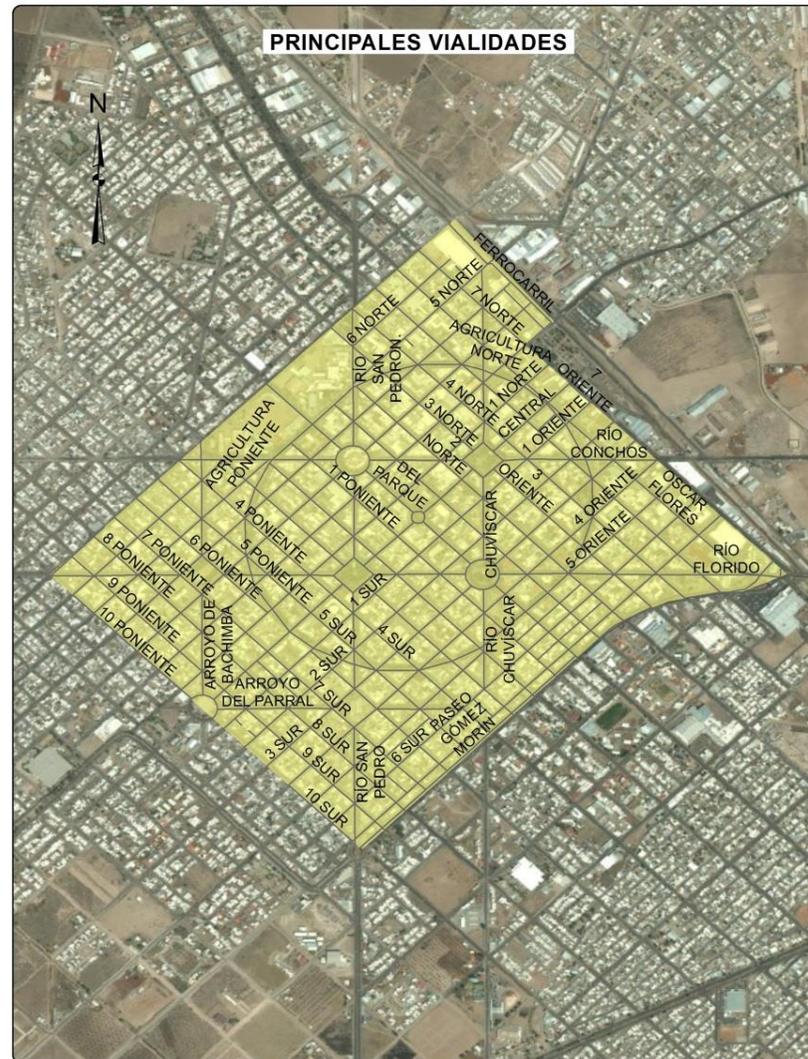
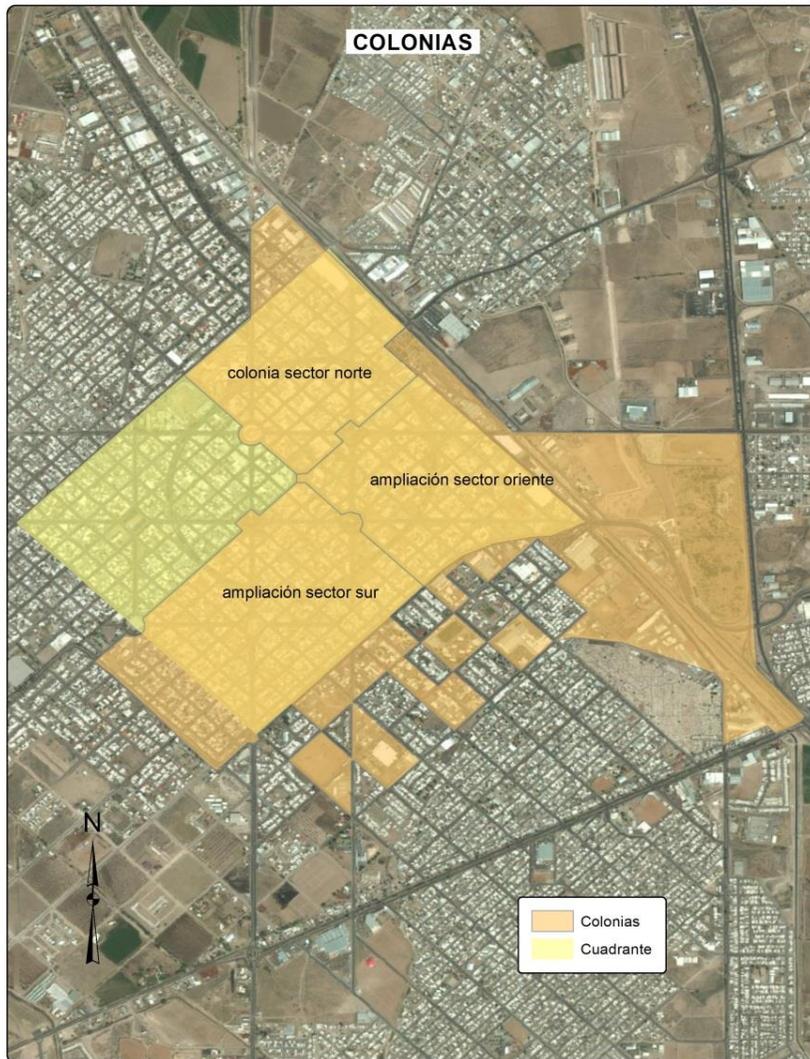


# FACTORES DE RIESGO ASOCIADOS AL COMPORTAMIENTO DEL DELITO

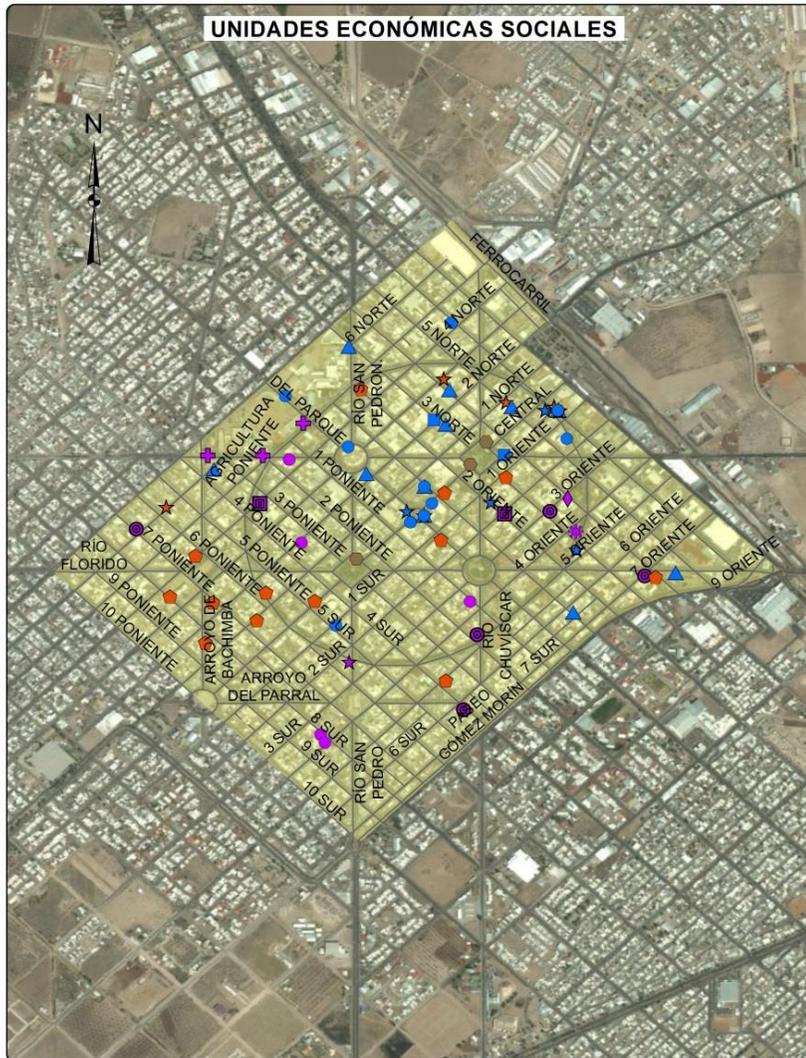
## Modelo Metodológico General



# CUADRANTE 1

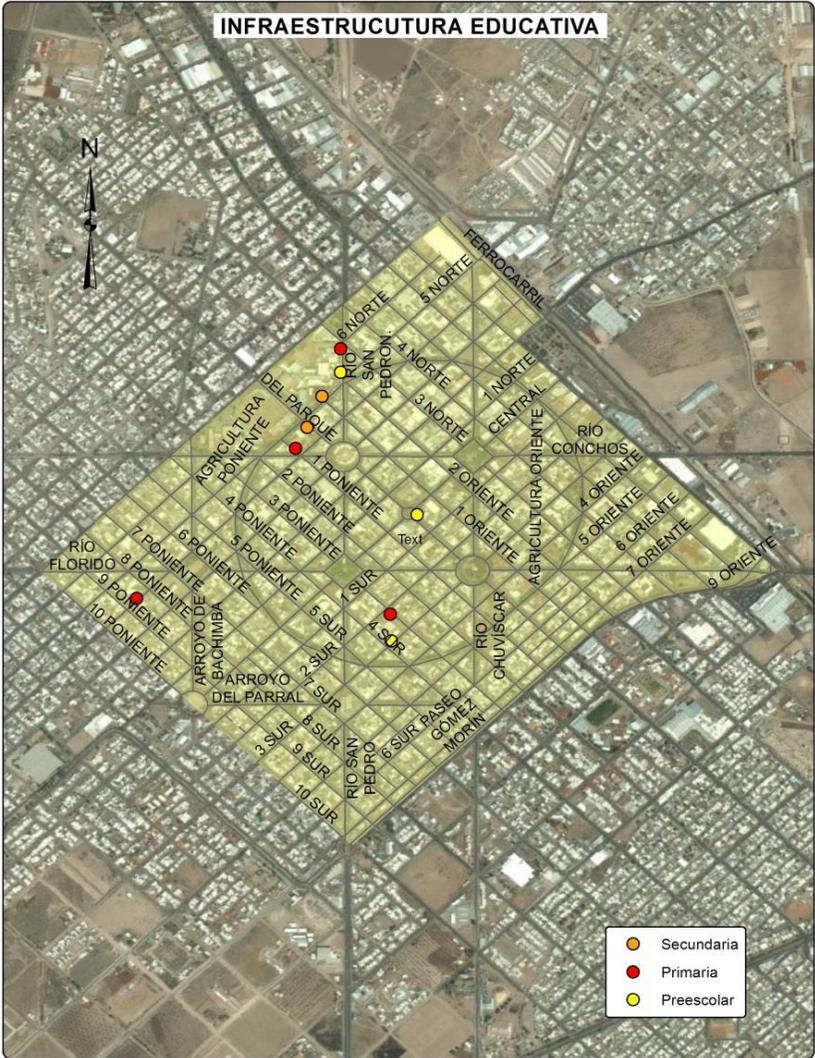


# CUADRANTE 1



- Bibliotecas y archivos del sector público
- Hospitales generales del sector privado
- Hospitales generales del sector público
- Asilos y otras residencias del sector privado para el cuidado de ancianos
- Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- Otros servicios de orientación y trabajo social prestados por el sector privado
- Guarderías del sector privado
- Guarderías del sector público
- Asociaciones y organizaciones religiosas
- Asociaciones y organizaciones civiles
- Administración pública en general
- Regulación y fomento del desarrollo económico
- Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
- Actividades administrativas de instituciones de bienestar social

# CUADRANTE 1



# CUADRANTE 1

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	4281	100.0%	3.10%
Densidad de población por Km2	1660.2	NA	-56.96%
Población de 15 a 24 años	618	14.44%	2.44%
Población de 65 años y más	827	19.32%	9.08%
Población de 15 años y más	3561	83.18%	3.59%
Población económicamente activa	1830	42.75%	1.33%
Población desocupada	88	4.81%	0.15%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1266	72.68%	2.29%
Población analfabeta	38	1.07%	0.04%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	828	19.34%	0.60%
Total de viviendas	1793	100.00%	3.71%
Total de viviendas habitadas	1455	81.15%	3.01%
Total de viviendas no habitadas	338	18.85%	0.70%
Viviendas habitadas no particulares	13	0.89%	0.03%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1433	98.49%	3.65%
Viviendas con automóvil	1107	76.08%	2.82%

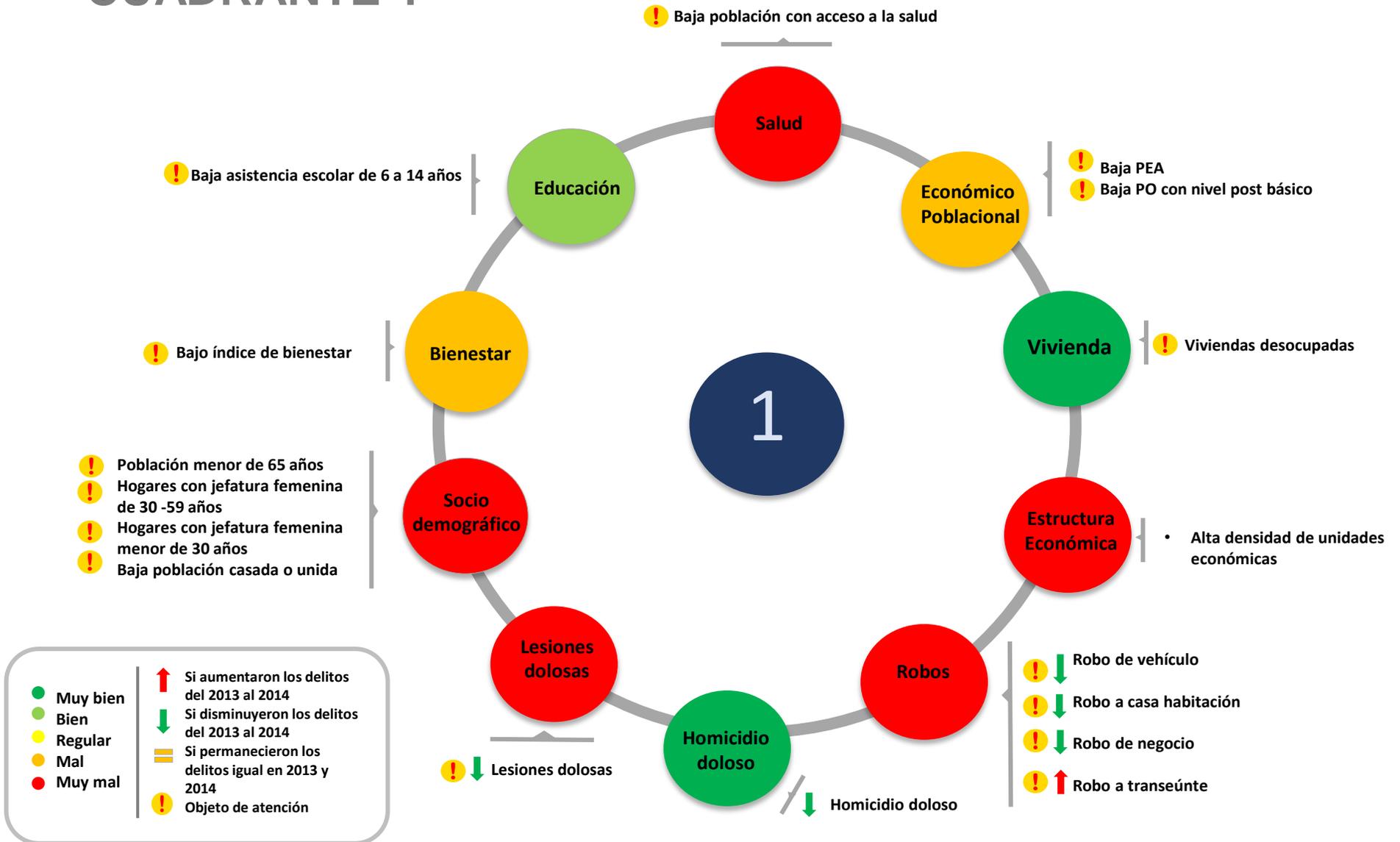
Económica			
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	778.3	19.9	
Promedio de personas ocupadas por UE	6.5	7.0	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	15	0.75	34.09
Industria manufacturera	20	1.00	8.30
Comercio al por mayor	85	4.24	31.72
Comercio al por menor	817	40.71	29.86
Servicios profesionales, científicos y técnicos	88	4.38	55.35
Servicios educativos	44	2.19	25.00
Servicio de salud y asistencia social	172	8.57	52.76
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	189	9.42	33.57
Otros servicios	247	12.31	21.39
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	56	2.79	53.33
Otros	274	13.65	30.14
Total	2007	100	30.04

# CUADRANTE 1

Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	12	13	7	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	7	8	15	11	18.97%	256.95	38.40
Robo vehículo	123	96	87	59	25.88%	1378.18	151.00
Robo a casa habitación	80	90	94	22	7.67%	513.90	190.10
Robo a negocio	2	55	42	39	32.50%	911.00	79.50
Robo a transeúnte	17	11	9	12	27.27%	280.31	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 1

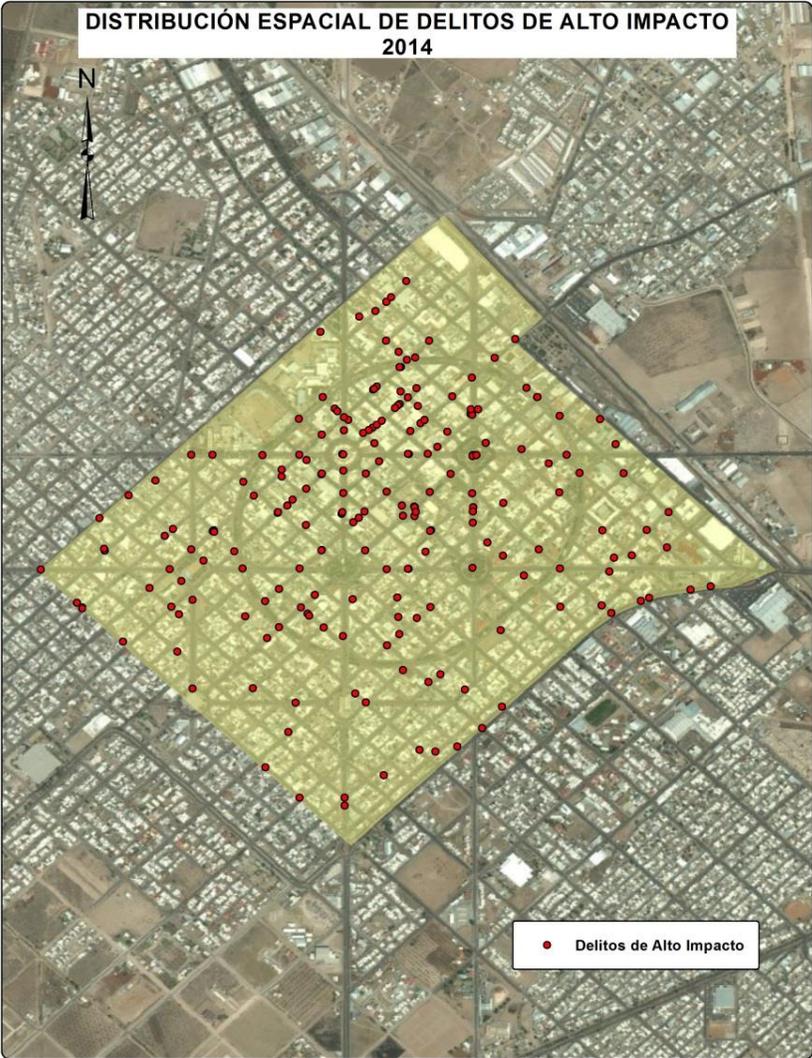


# CUADRANTE 1

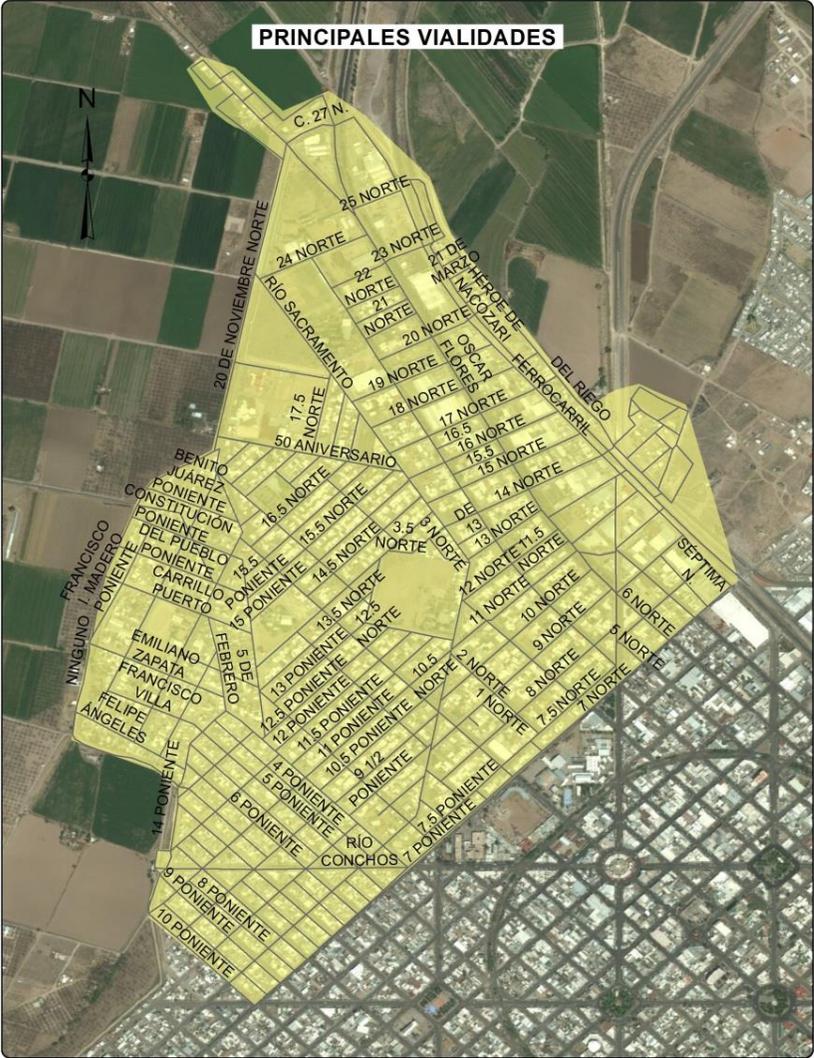
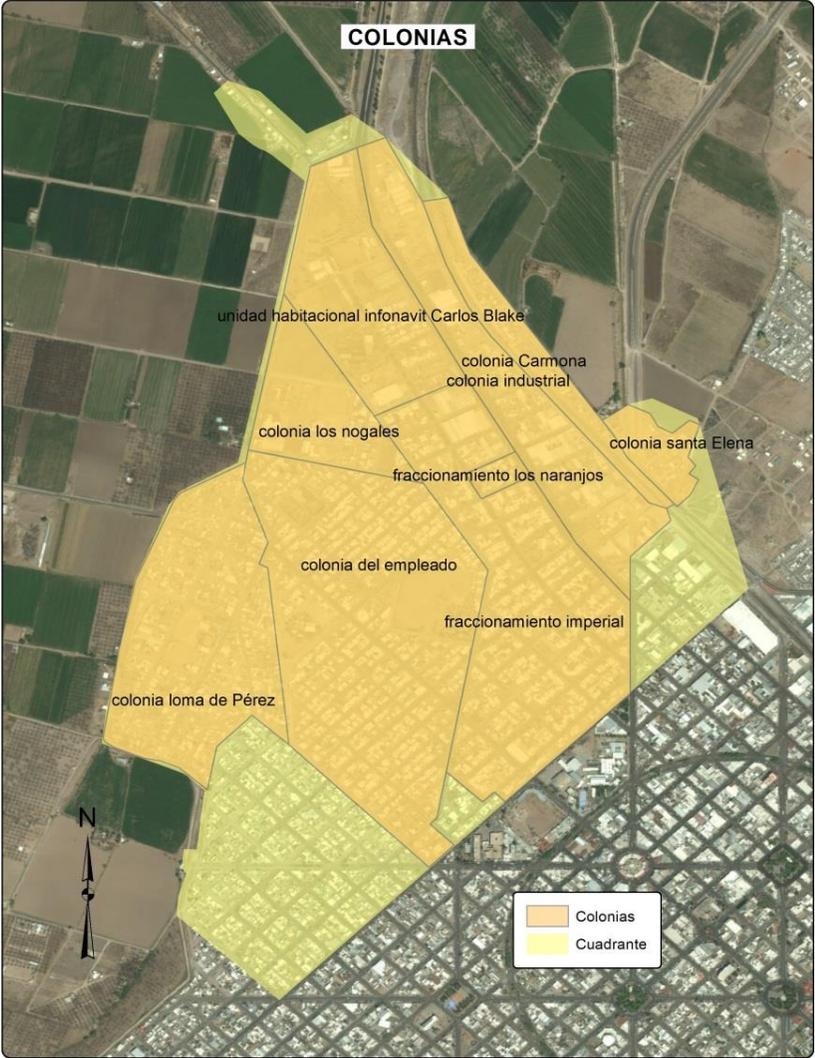


↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 = Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 ■ Tasa inferior a la municipal  
 ■ Tasa superior a la municipal

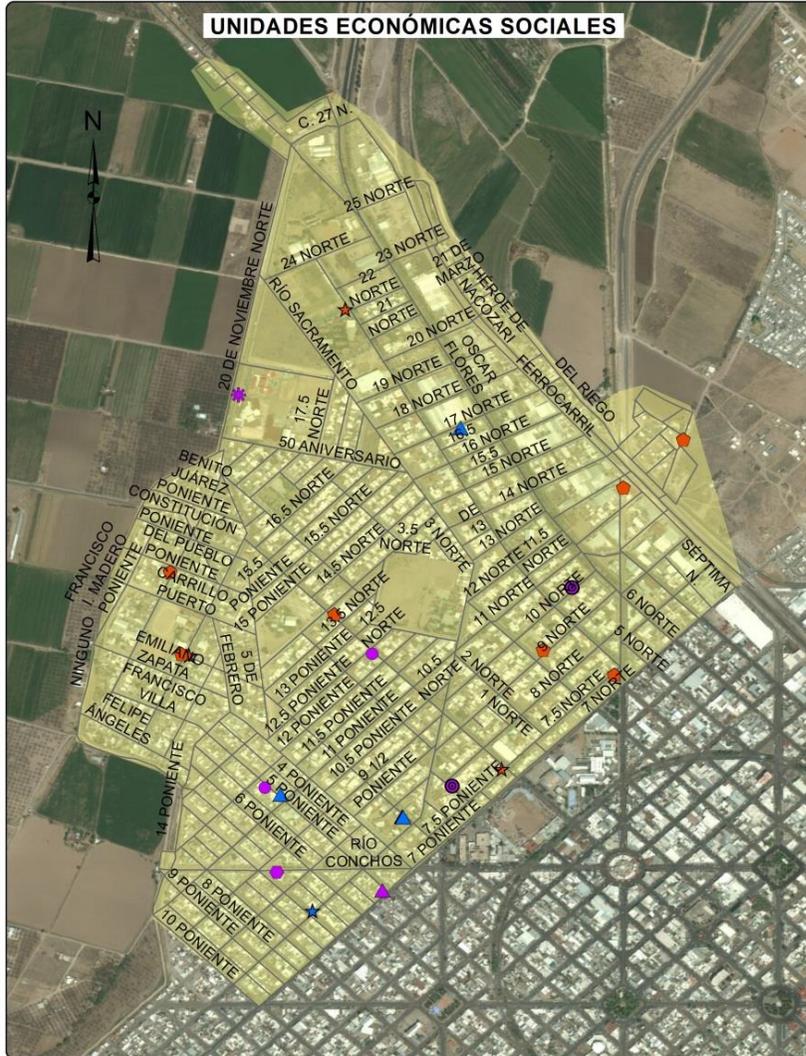
# CUADRANTE 1



# CUADRANTE 2



# CUADRANTE 2



-  Asilos y otras residencias del sector privado para el cuidado de ancianos
-  Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Servicios de alimentación comunitarios prestados por el sector privado
-  Guarderías del sector privado
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social



# CUADRANTE 2

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	11713	100.0%	8.49%
Densidad de población por Km2	4319.7	NA	11.99%
Población de 15 a 24 años	2010	17.16%	7.92%
Población de 65 años y más	1436	12.26%	15.77%
Población de 15 años y más	9167	78.26%	9.25%
Población económicamente activa	5040	43.03%	3.65%
Población desocupada	249	4.94%	0.43%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	2802	58.48%	5.07%
Población analfabeta	187	2.04%	0.19%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2082	17.78%	1.51%
Total de viviendas	4102	100.00%	8.49%
Total de viviendas habitadas	3538	86.25%	7.32%
Total de viviendas no habitadas	564	13.75%	1.17%
Viviendas habitadas no particulares	52	1.47%	0.13%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3447	97.43%	8.77%
Viviendas con automóvil	2617	73.97%	6.66%

Económica			
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	311.6		19.9
Promedio de personas ocupadas por UE	8.3		7.0
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	5	0.59	11.36
Industria manufacturera	41	4.85	17.01
Comercio al por mayor	49	5.80	18.28
Comercio al por menor	294	34.79	10.75
Servicios profesionales, científicos y técnicos	21	2.49	13.21
Servicios educativos	17	2.01	9.66
Servicio de salud y asistencia social	59	6.98	18.10
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	75	8.88	13.32
Otros servicios	158	18.70	13.68
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	11	1.30	10.48
Otros	115	13.61	12.65
Total	845	100	12.65

## CUADRANTE 2

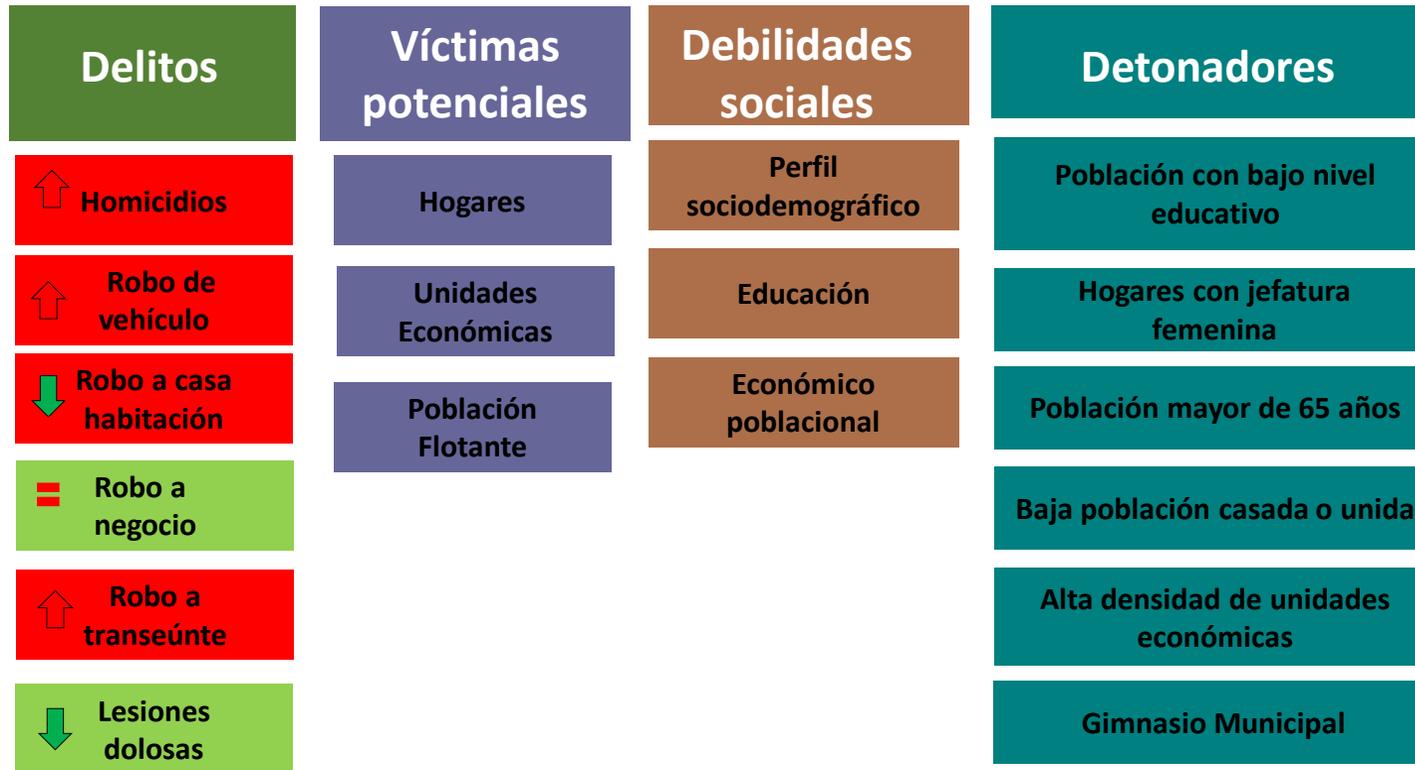
Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	7	1	1	2	15.38%	17.08	8.60
Lesiones dolosas	3	4	2	1	1.72%	8.54	38.40
Robo vehículo	28	24	27	32	14.04%	273.20	151.00
Robo a casa habitación	21	10	26	23	8.01%	196.36	190.10
Robo a negocio	0	3	5	5	4.17%	42.69	79.50
Robo a transeúnte	3	4	3	5	11.36%	42.69	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 2

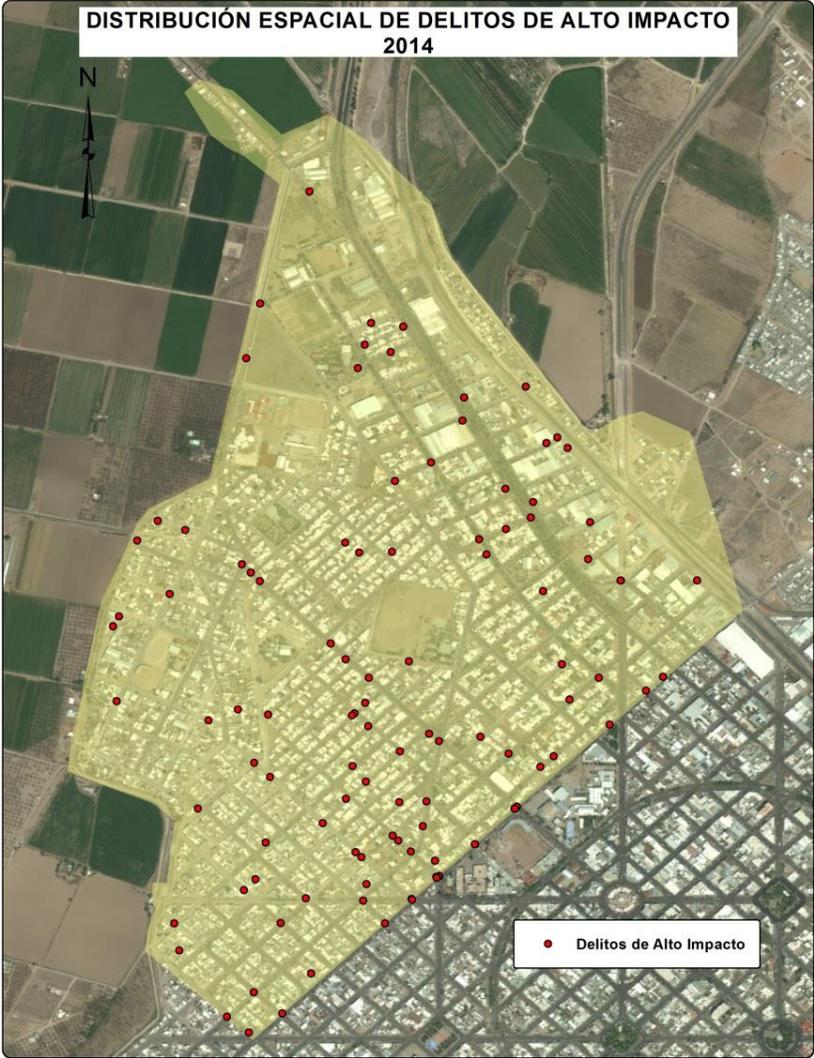


# CUADRANTE 2

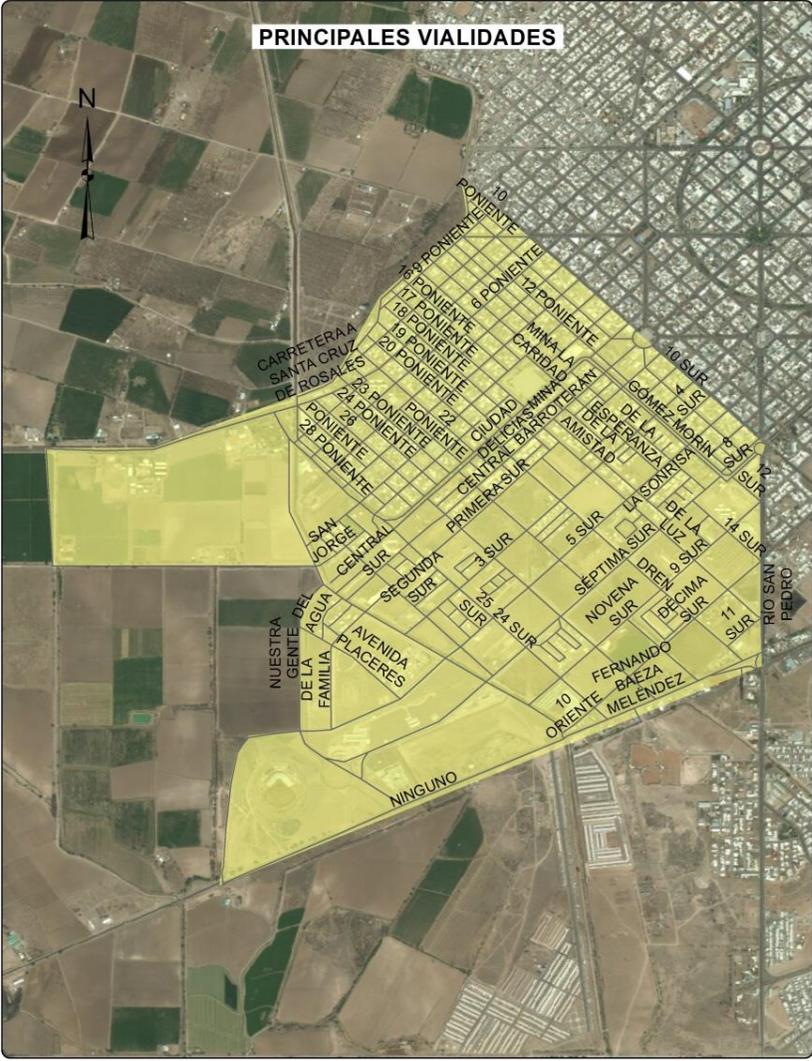
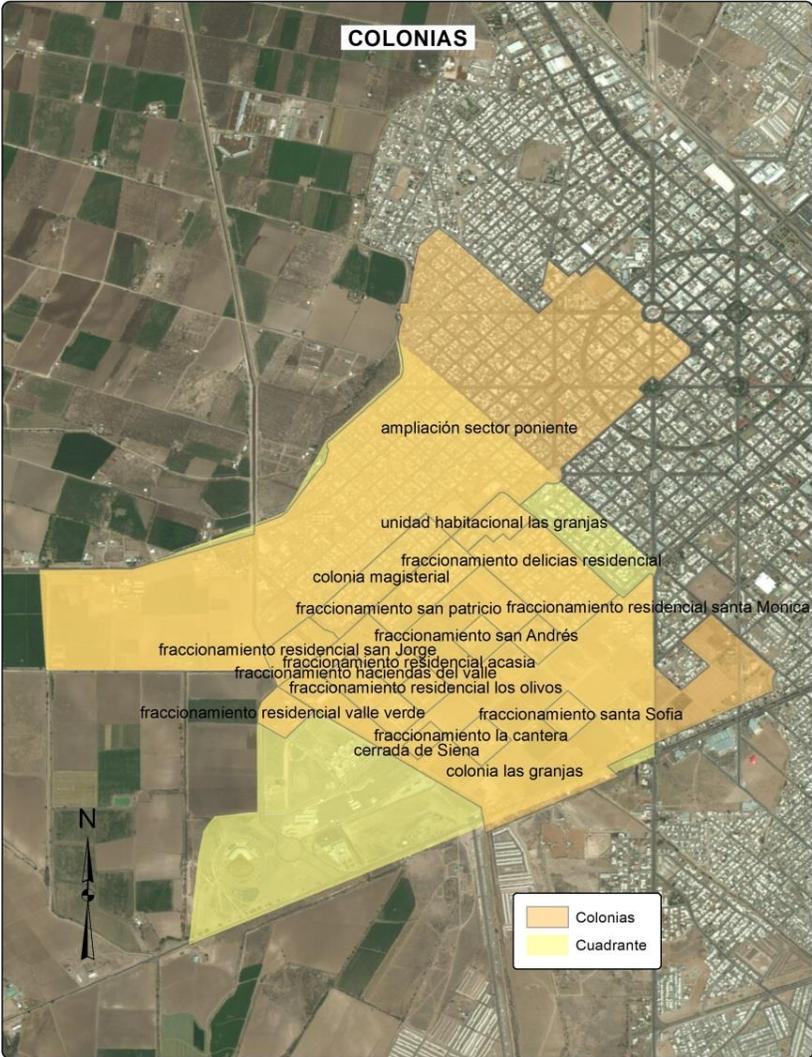


- ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
- = Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal

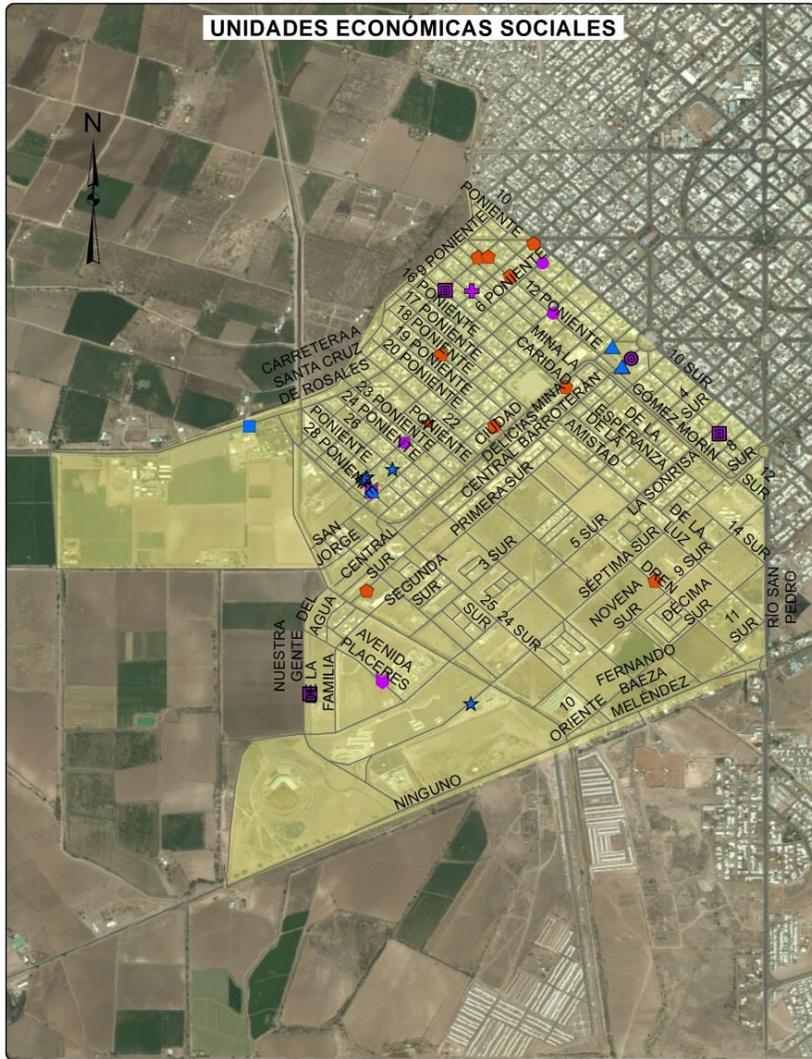
# CUADRANTE 2



# CUADRANTE 3

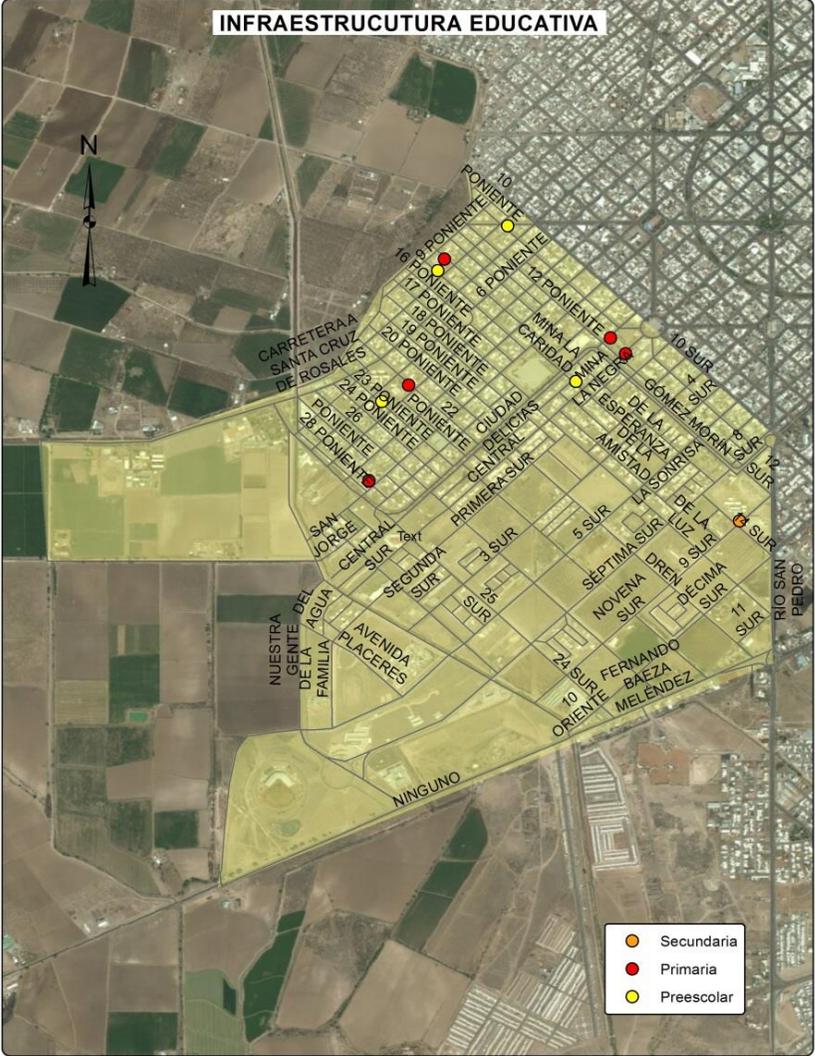


# CUADRANTE 3



-  Hospitales generales del sector público
-  Servicios de orientación y trabajo social para la niñez y la juventud prestados por el sector público
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Guarderías del sector privado
-  Guarderías del sector público
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Regulación y fomento del desarrollo económico
-  Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social

# CUADRANTE 3



# CUADRANTE 3

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	11946	100.0%	8.66%
Densidad de población por Km2	2278.4	NA	-40.93%
Población de 15 a 24 años	2168	18.15%	8.55%
Población de 65 años y más	1401	11.73%	15.39%
Población de 15 años y más	9437	79.00%	9.52%
Población económicamente activa	4915	41.14%	3.56%
Población desocupada	221	4.50%	0.38%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	2982	63.53%	5.40%
Población analfabeta	146	1.55%	0.15%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2062	17.26%	1.49%
Total de viviendas	4238	100.00%	8.77%
Total de viviendas habitadas	3578	84.43%	7.41%
Total de viviendas no habitadas	660	15.57%	1.37%
Viviendas habitadas no particulares	14	0.39%	0.04%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3527	98.57%	8.97%
Viviendas con automóvil	2691	75.21%	6.85%

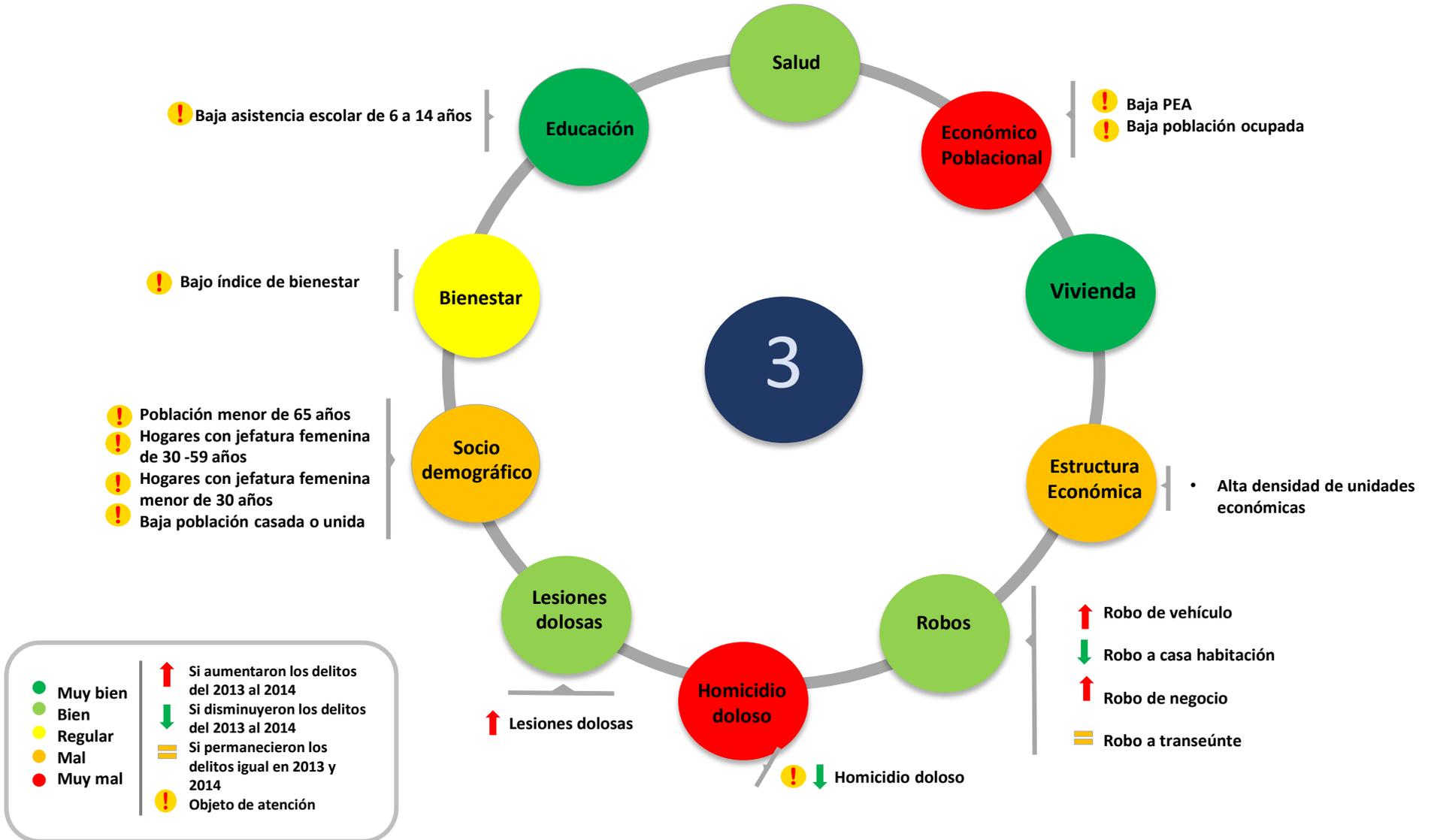
Económica			
	Cuadrante 3	Ciudad	
Densidad de UE por km2	110.6	19.9	
Promedio de personas ocupadas por UE	6.9	7.0	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	3	0.52	6.82
Industria manufacturera	33	5.69	13.69
Comercio al por mayor	15	2.59	5.60
Comercio al por menor	199	34.31	7.27
Servicios profesionales, científicos y técnicos	15	2.59	9.43
Servicios educativos	26	4.48	14.77
Servicio de salud y asistencia social	20	3.45	14.77
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	45	7.76	7.99
Otros servicios	127	21.90	11.00
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	16	2.76	15.24
Otros	81	13.97	8.91
Total	580	100	8.68

# CUADRANTE 3

Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	13	4	4	2	15.38%	16.74	8.60
Lesiones dolosas	3	5	1	2	3.45%	16.74	38.40
Robo vehículo	25	17	14	17	7.46%	142.31	151.00
Robo a casa habitación	13	16	21	15	5.23%	125.57	190.10
Robo a negocio	0	12	4	7	5.83%	58.60	79.50
Robo a transeúnte	3	0	3	3	6.82%	25.11	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 3

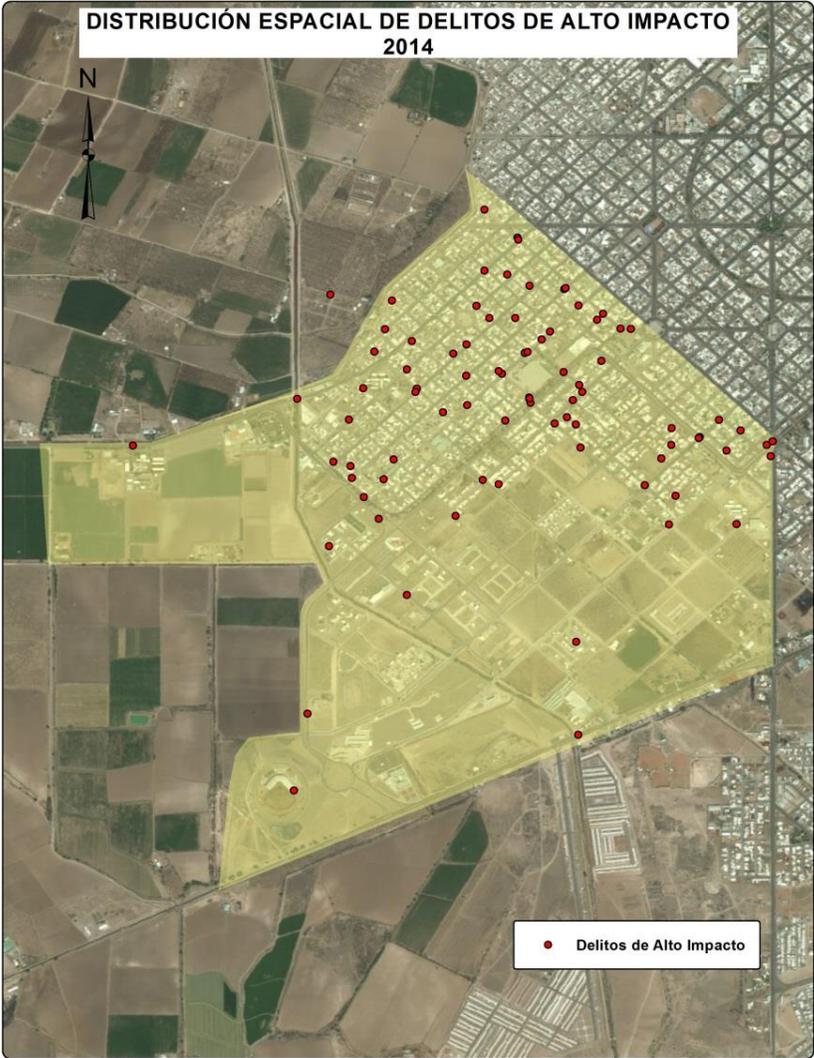


# CUADRANTE 3

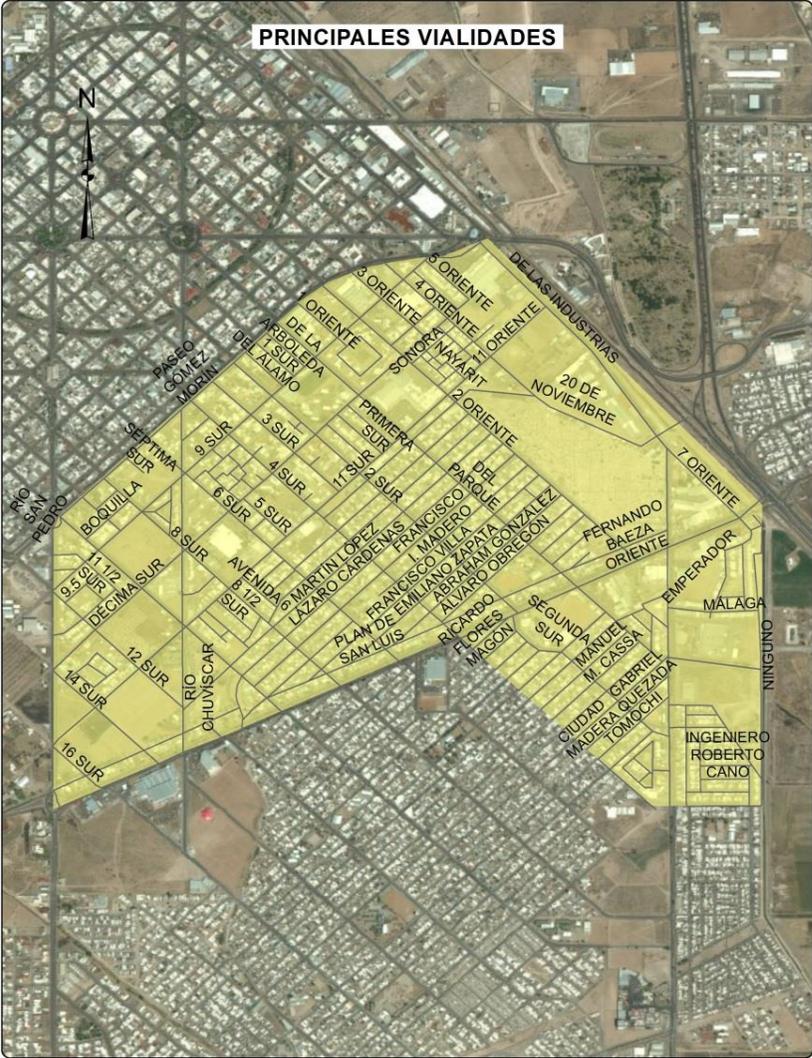
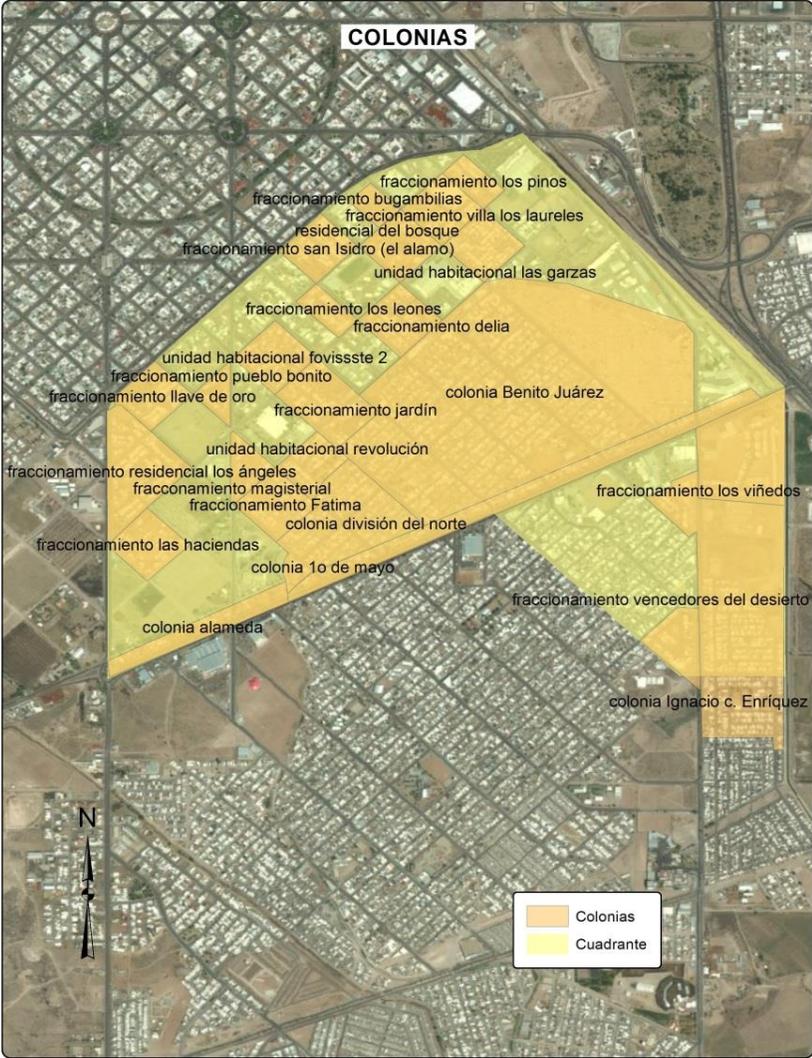


 Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 Tasa inferior a la municipal  
 Tasa superior a la municipal

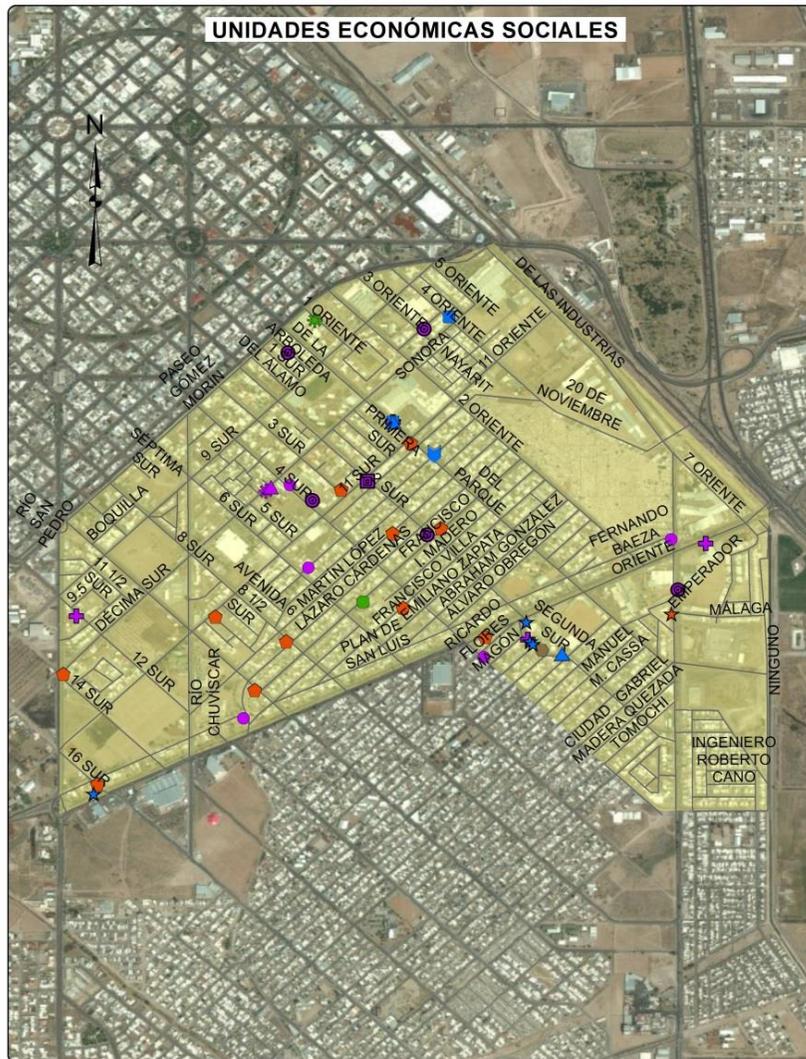
# CUADRANTE 3



# CUADRANTE 4



# CUADRANTE 4



-  Bibliotecas y archivos del sector público
-  Hospitales generales del sector público
-  Asilos y otras residencias del sector privado para el cuidado de ancianos
-  Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Guarderías del sector privado
-  Guarderías del sector público
-  Parques de diversiones y temáticos del sector público
-  Clubes deportivos del sector privado
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Asociaciones y organizaciones civiles
-  Regulación y fomento del desarrollo económico
-  Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
-  Actividades de seguridad nacional



# CUADRANTE 4

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	17149	100.0%	12.43%
Densidad de población por Km2	5382.7	NA	39.55%
Población de 15 a 24 años	3165	18.46%	12.48%
Población de 65 años y más	1588	9.26%	17.44%
Población de 15 años y más	13231	77.15%	13.35%
Población económicamente activa	7133	41.59%	5.17%
Población desocupada	407	5.71%	0.70%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	3402	50.58%	6.16%
Población analfabeta	392	2.96%	0.40%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	3438	20.05%	2.49%
Total de viviendas	5576	100.00%	11.54%
Total de viviendas habitadas	4964	89.02%	10.27%
Total de viviendas no habitadas	612	10.98%	1.27%
Viviendas habitadas no particulares	23	0.46%	0.06%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	4921	99.13%	12.52%
Viviendas con automóvil	3558	71.68%	9.05%

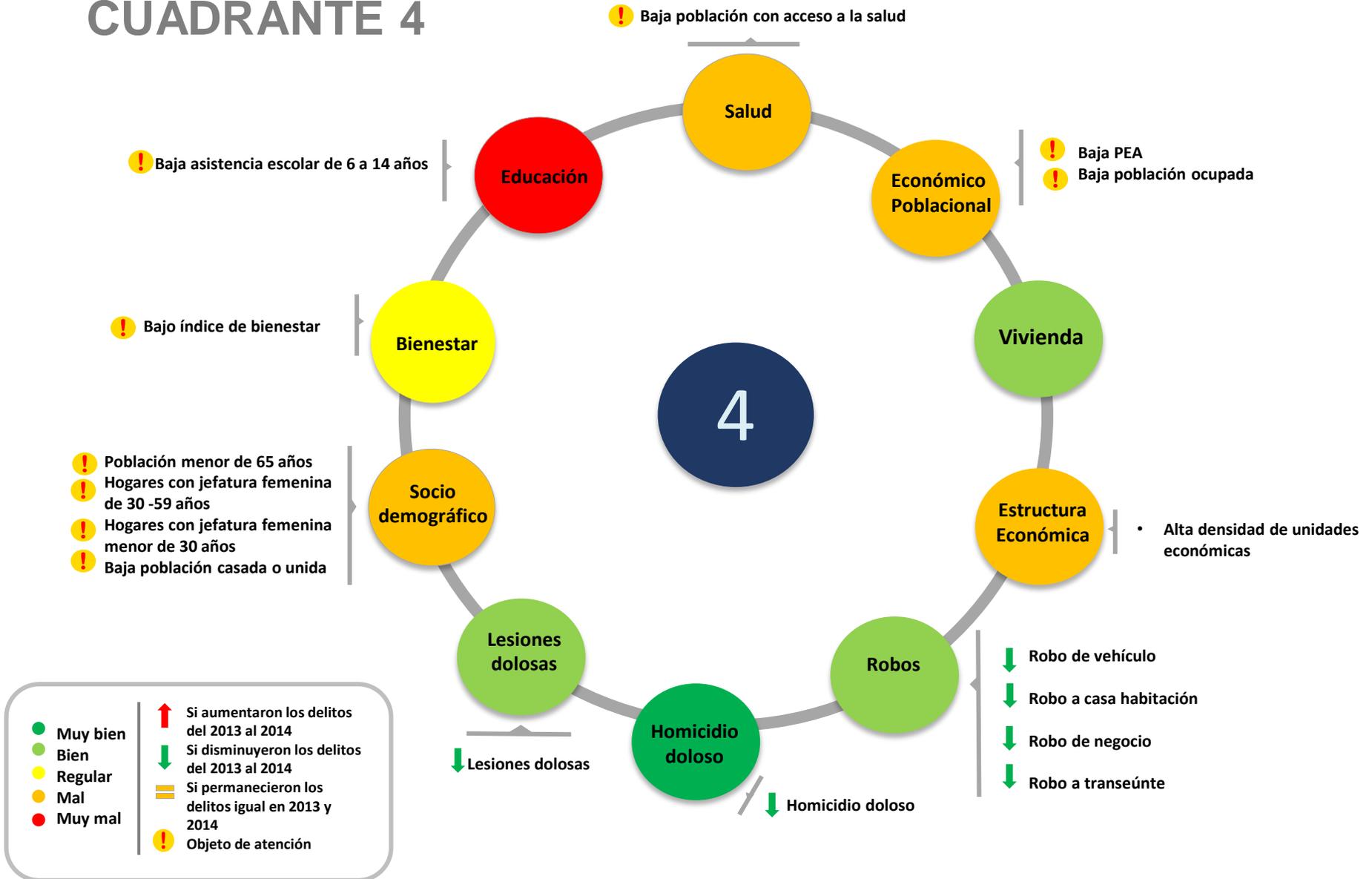
Económica			
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	907.0		19.9
Promedio de personas ocupadas por UE	6.6		7.0
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	7	0.77	15.91
Industria manufacturera	24	2.65	9.96
Comercio al por mayor	19	2.09	7.09
Comercio al por menor	356	39.25	13.01
Servicios profesionales, científicos y técnicos	20	2.21	12.58
Servicios educativos	35	3.86	19.89
Servicio de salud y asistencia social	38	4.19	11.66
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	80	8.82	14.21
Otros servicios	187	20.62	16.19
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	12	1.32	11.43
Otros	129	14.22	14.19
Total	907	100	13.57

# CUADRANTE 4

Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	6	4	6	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	6	10	7	1	1.72%	5.83	38.40
Robo vehículo	63	72	53	14	6.14%	81.64	151.00
Robo a casa habitación	46	53	39	18	6.27%	104.96	190.10
Robo a negocio	1	41	30	7	5.83%	40.82	79.50
Robo a transeúnte	13	6	5	0	0.00%	0.00	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 4

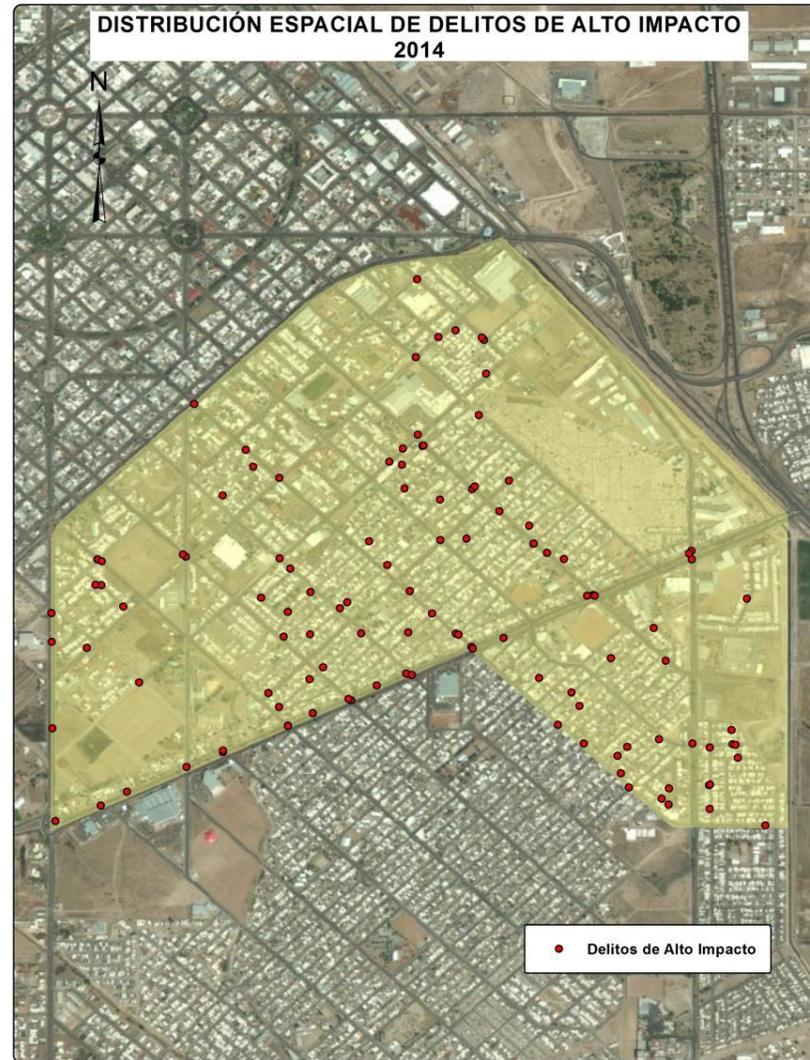


# CUADRANTE 4

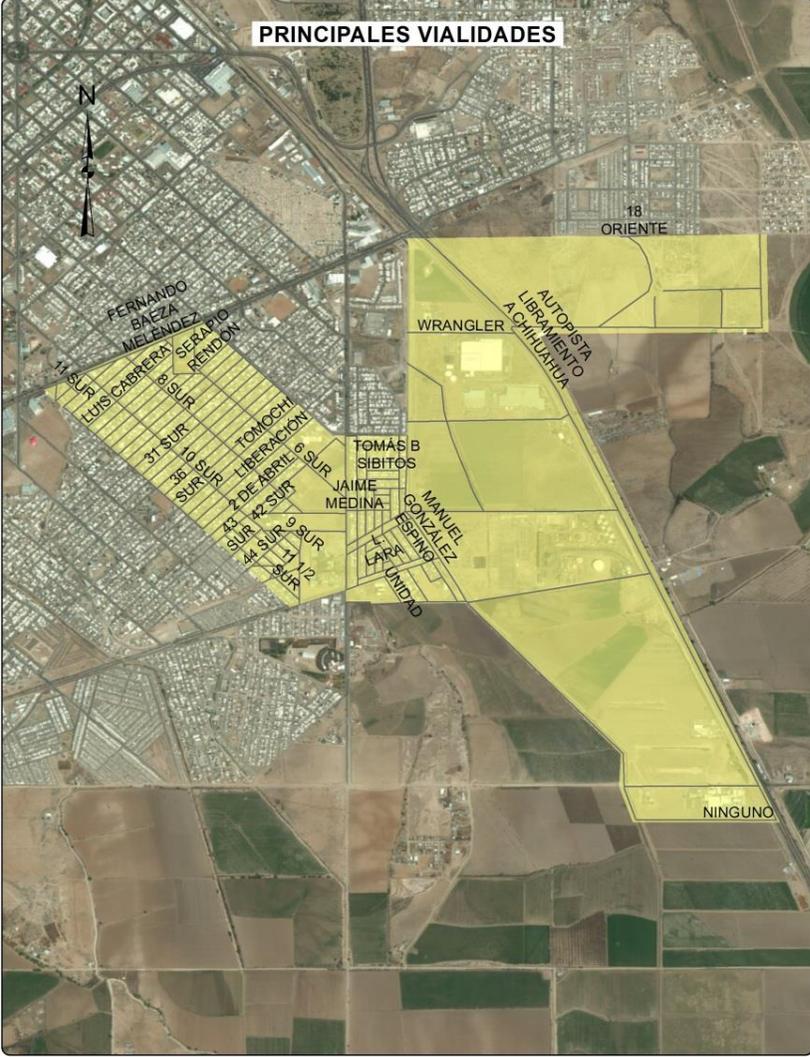
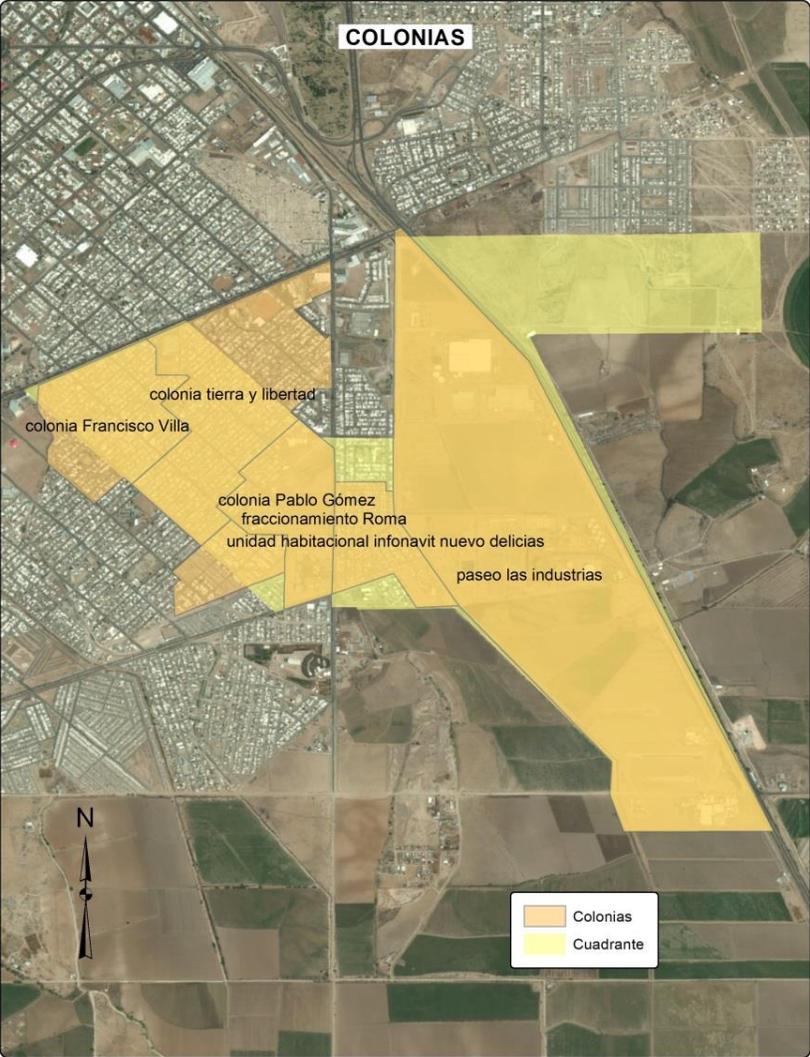
Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores	
↓ Homicidios	Unidades Económicas	Educación	Población con bajo nivel educativo	Alta densidad de unidades económicas de comercio al por menor
↓ Robo a casa habitación	Hogares	Salud	Población sin acceso a servicio de salud pública	Panteón municipal
↓ Robo de vehículo	Población Flotante	Económico poblacional	Hogares con jefatura femenina	Unidades económicas de servicios educativos
↓ Robo a negocio		Perfil sociodemográfico	Población mayor de 65 años	
↓ Robo a transeúnte		Bienestar	Bajo índice de bienestar	
↓ Lesiones dolosas				

- ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
- ▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal

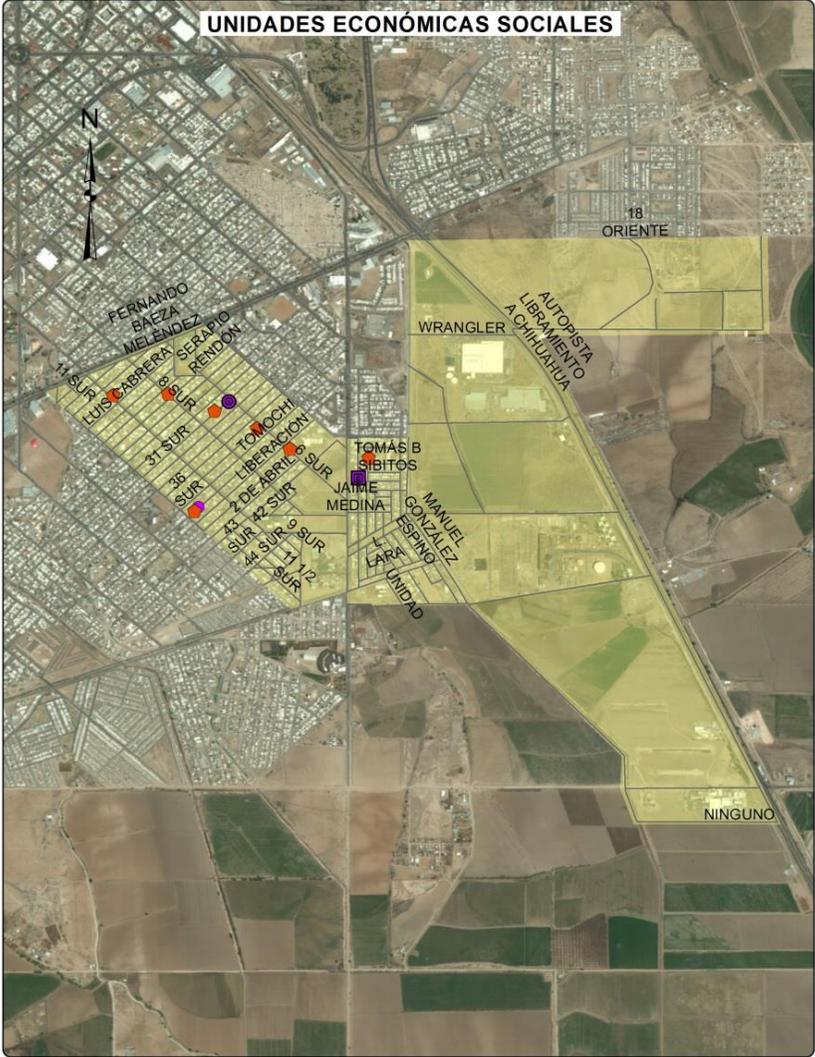
# CUADRANTE 4



# CUADRANTE 5



# CUADRANTE 5



-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Guarderías del sector privado
-  Guarderías del sector público
-  Asociaciones y organizaciones religiosas

# CUADRANTE 5



# CUADRANTE 5

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	7373	100.0%	5.35%
Densidad de población por Km2	1586.2	NA	-58.88%
Población de 15 a 24 años	1564	21.21%	6.17%
Población de 65 años y más	237	3.21%	2.60%
Población de 15 años y más	5188	70.36%	5.24%
Población económicamente activa	3138	42.56%	2.27%
Población desocupada	122	3.89%	0.21%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1332	44.16%	2.41%
Población analfabeta	86	1.66%	0.09%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1248	16.93%	0.90%
Total de viviendas	2484	100.00%	5.14%
Total de viviendas habitadas	2047	82.41%	4.24%
Total de viviendas no habitadas	437	17.59%	0.90%
Viviendas habitadas no particulares	23	1.12%	0.06%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2006	98.00%	5.10%
Viviendas con automóvil	1423	69.52%	3.62%

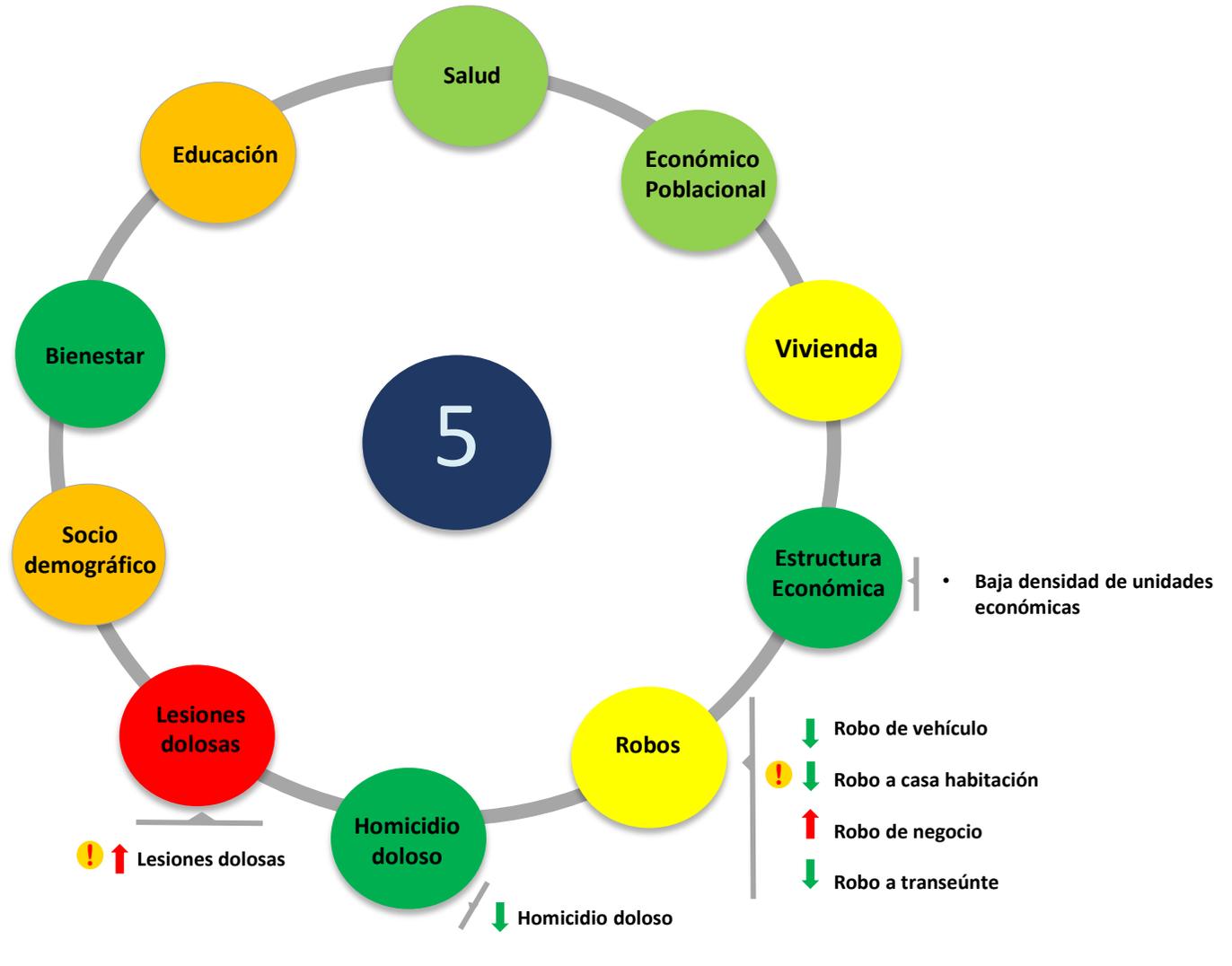
Económica			
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	39.8	19.9	
Promedio de personas ocupadas por UE	13.0	7.0	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	0	0.00	0.00
Industria manufacturera	5	2.70	2.07
Comercio al por mayor	6	3.24	2.24
Comercio al por menor	86	46.49	3.14
Servicios profesionales, científicos y técnicos	1	0.54	0.63
Servicios educativos	5	2.70	2.84
Servicio de salud y asistencia social	3	1.62	0.92
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	15	8.11	2.66
Otros servicios	38	20.54	3.29
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	0	0.00	0.00
Otros	26	14.05	2.86
Total	185	100	2.77

# CUADRANTE 5

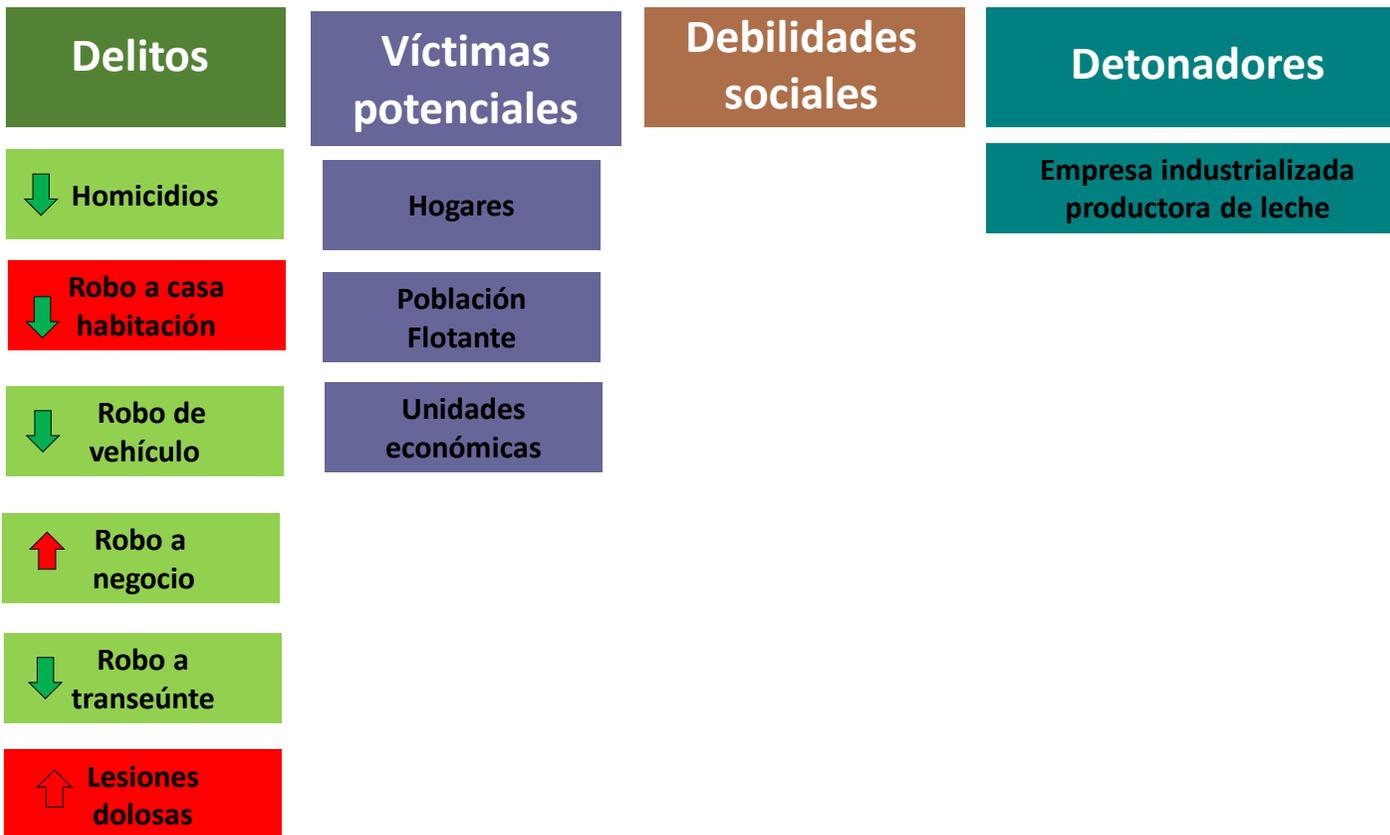
Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	4	2	8	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	4	4	2	8	13.79%	108.50	38.40
Robo vehículo	8	26	13	9	3.95%	122.07	151.00
Robo a casa habitación	24	26	27	24	8.36%	325.51	190.10
Robo a negocio	0	7	1	2	1.67%	27.13	79.50
Robo a transeúnte	2	4	4	1	2.27%	13.56	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 5

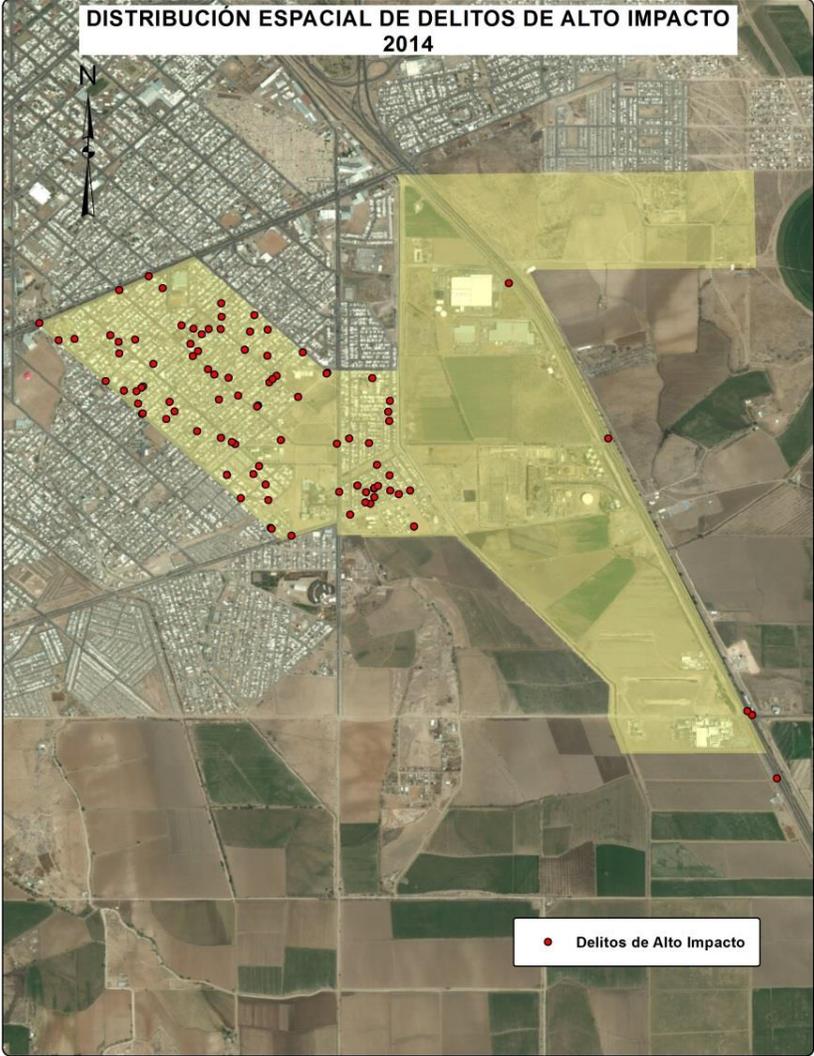


# CUADRANTE 5

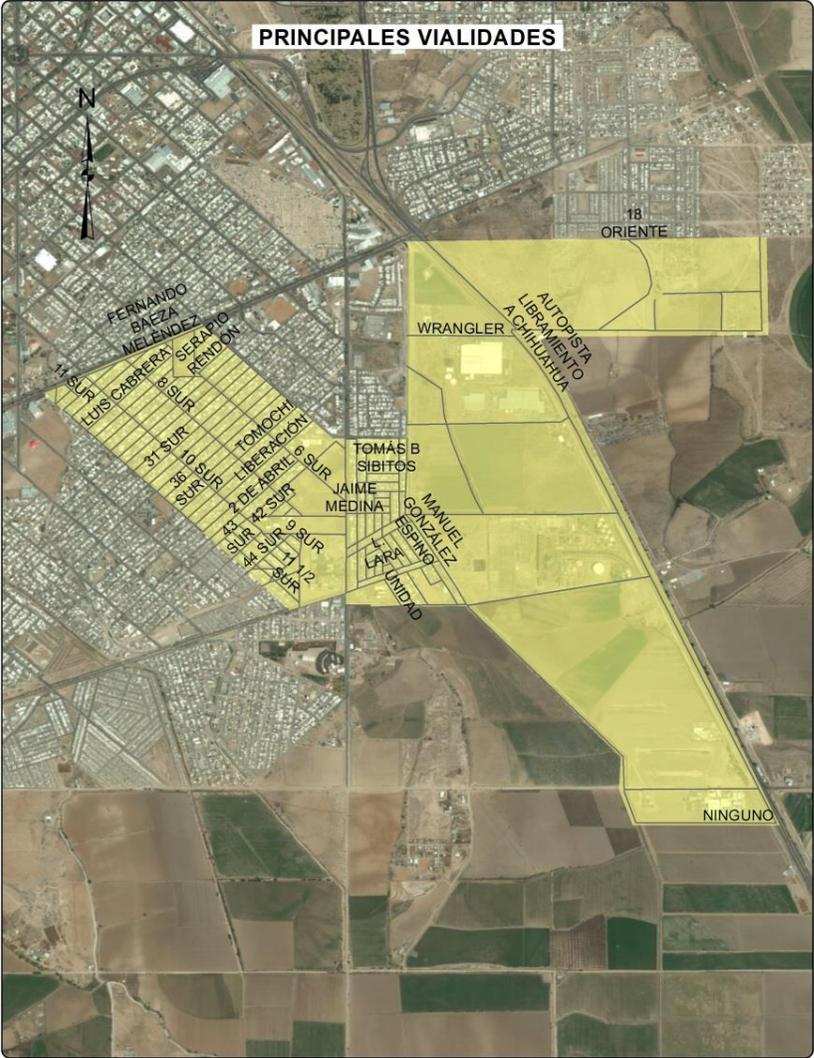


 Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 Tasa inferior a la municipal  
 Tasa superior a la municipal

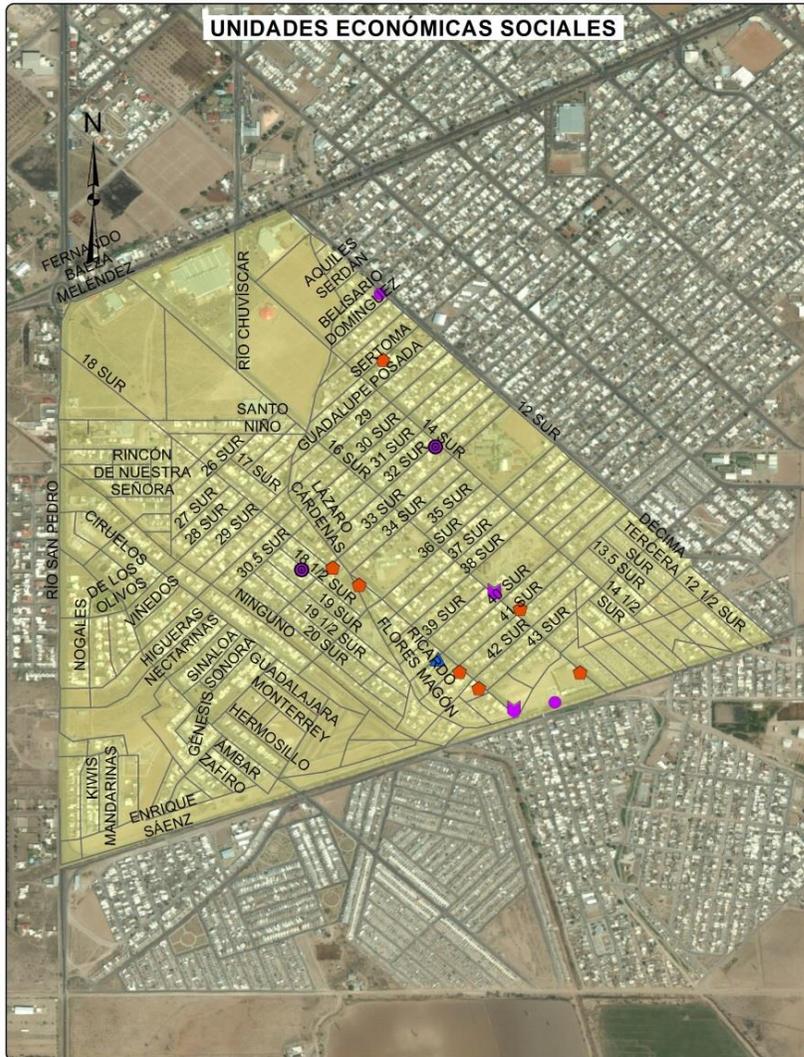
# CUADRANTE 5



# CUADRANTE 6



# CUADRANTE 6



-  Servicios de orientación y trabajo social para la niñez y la juventud prestados por el sector público
-  Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
-  Guarderías del sector privado
-  Asociaciones y organizaciones religiosas
-  Actividades administrativas de instituciones de bienestar social



# CUADRANTE 6

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	11651	100.0%	8.45%
Densidad de población por Km2	6325.9	NA	64.00%
Población de 15 a 24 años	2374	20.38%	9.36%
Población de 65 años y más	579	4.97%	6.36%
Población de 15 años y más	8499	72.95%	8.58%
Población económicamente activa	5016	43.05%	3.64%
Población desocupada	384	7.66%	0.66%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1899	41.00%	3.44%
Población analfabeta	242	2.85%	0.24%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2610	22.40%	1.89%
Total de viviendas	3491	100.00%	7.23%
Total de viviendas habitadas	3108	89.03%	6.43%
Total de viviendas no habitadas	383	10.97%	0.79%
Viviendas habitadas no particulares	2	0.06%	0.01%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3094	99.55%	7.87%
Viviendas con automóvil	2061	66.31%	5.24%

Económica			
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	274.2	19.9	
Promedio de personas ocupadas por UE	6.2	7.0	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	4	0.79	9.09
Industria manufacturera	34	6.73	14.11
Comercio al por mayor	9	1.78	3.36
Comercio al por menor	226	44.75	8.26
Servicios profesionales, científicos y técnicos	3	0.59	1.89
Servicios educativos	13	2.57	7.39
Servicio de salud y asistencia social	10	1.98	3.07
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	34	6.73	6.04
Otros servicios	101	20.00	8.74
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	1	0.20	0.95
Otros	70	13.86	7.70
Total	505	100	7.56

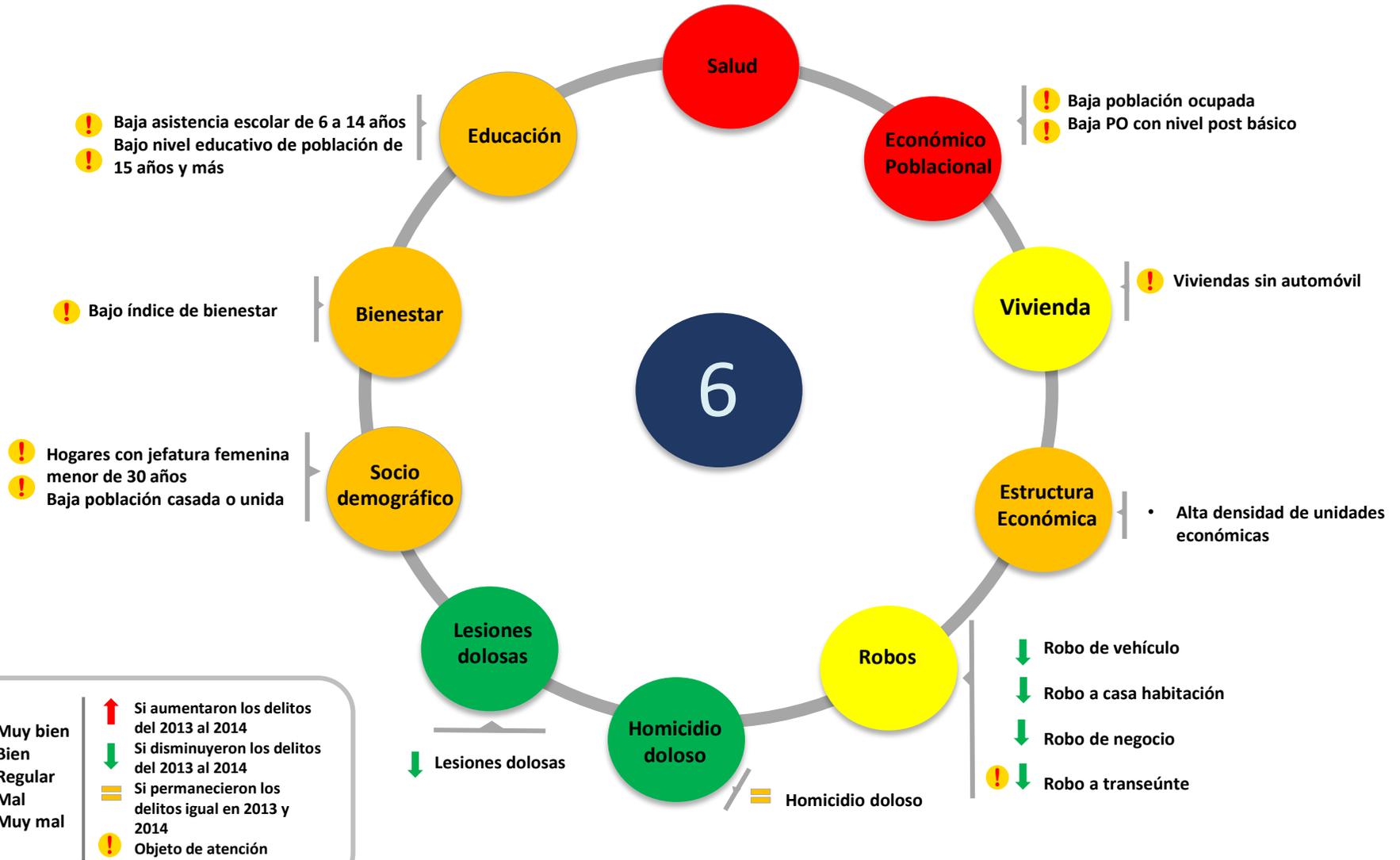
# CUADRANTE 6

Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	4	1	0	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	2	5	2	0	0.00%	0.00	38.40
Robo vehículo	27	30	24	10	4.39%	85.83	151.00
Robo a casa habitación	51	51	48	20	6.97%	171.66	190.10
Robo a negocio	0	11	6	1	0.83%	8.58	79.50
Robo a transeúnte	4	2	10	4	9.09%	34.33	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 6

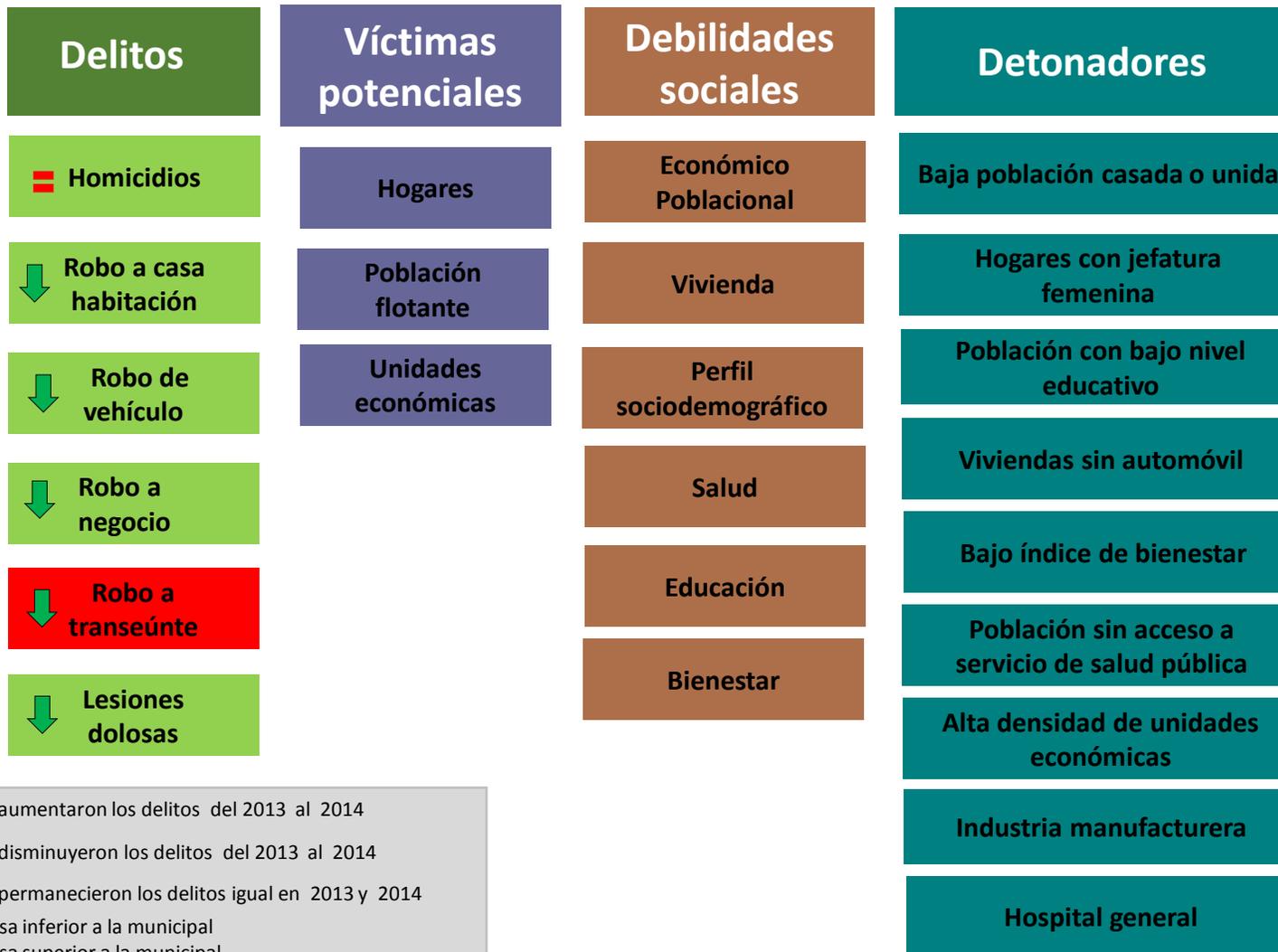
! Baja población con acceso a la salud



● Muy bien	↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
● Bien	↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
● Regular	▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
● Mal	! Objeto de atención
● Muy mal	

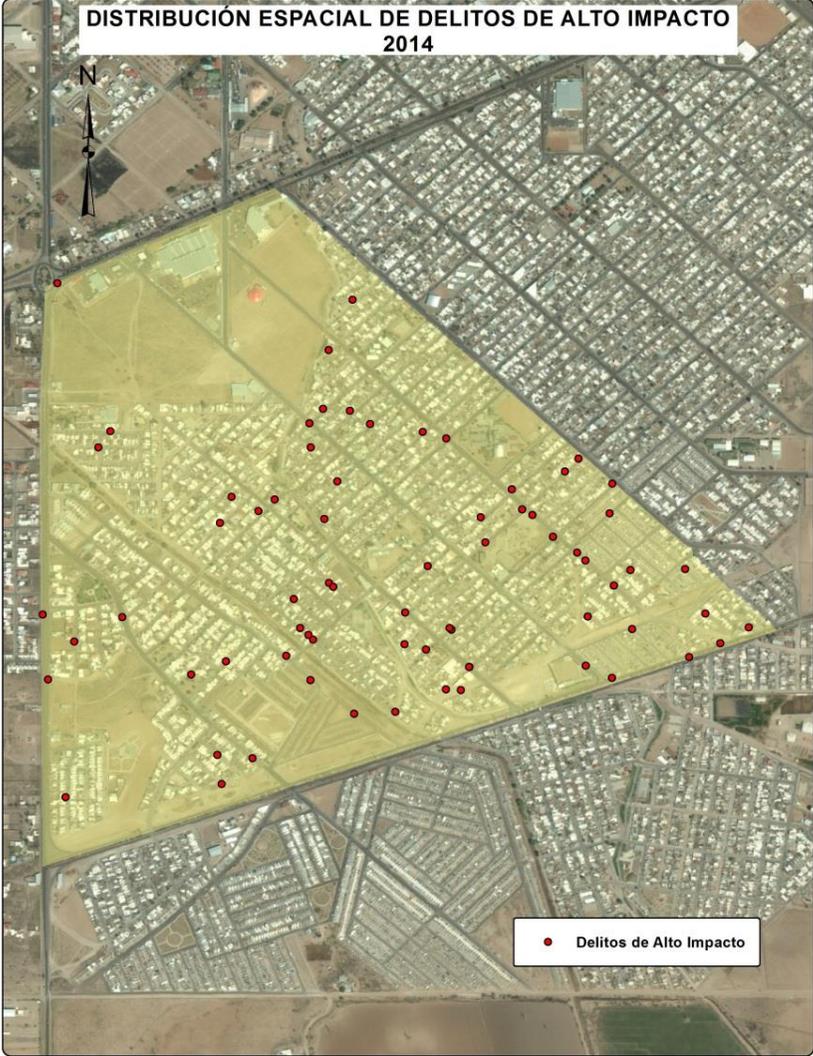


# CUADRANTE 6

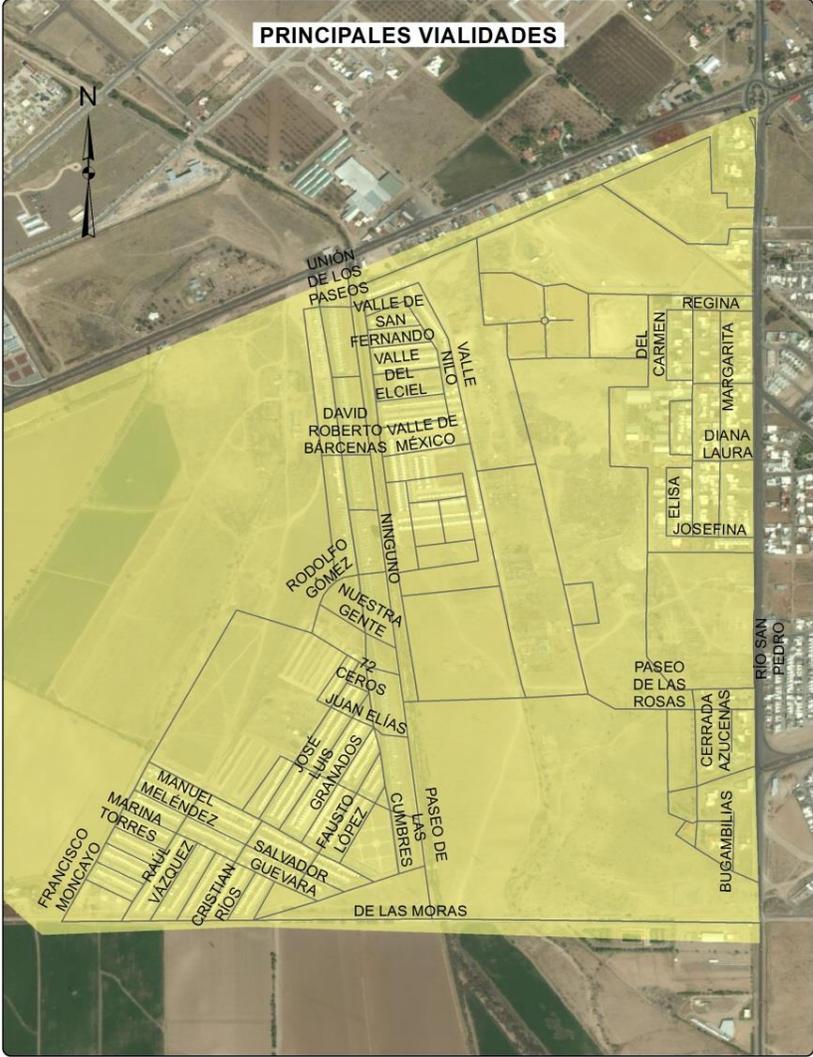
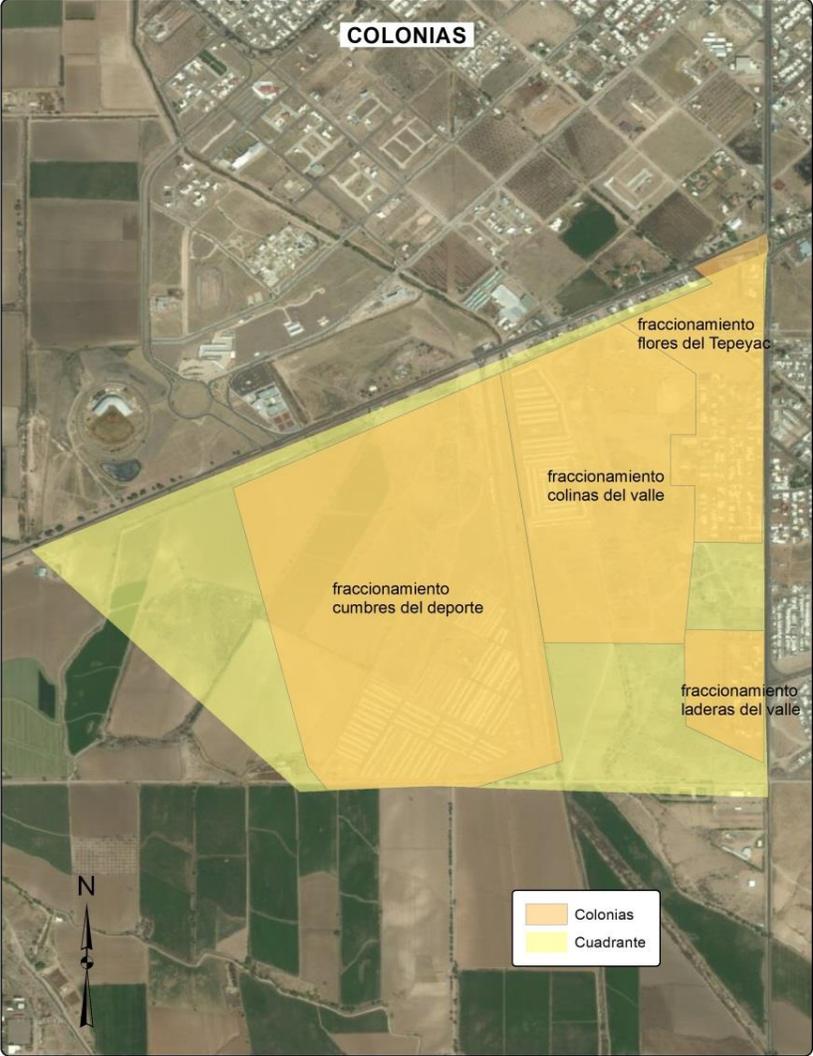


 Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 Tasa inferior a la municipal  
 Tasa superior a la municipal

# CUADRANTE 6



# CUADRANTE 7



# CUADRANTE 7



- Guarderías del sector privado
- ⬠ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ★ Asociaciones y organizaciones civiles

# CUADRANTE 7



# CUADRANTE 7

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	5019	100.0%	3.64%
Densidad de población por Km2	1740.9	NA	-54.87%
Población de 15 a 24 años	1197	23.85%	4.72%
Población de 65 años y más	83	1.65%	0.91%
Población de 15 años y más	3559	70.91%	3.59%
Población económicamente activa	2292	45.67%	1.66%
Población desocupada	60	2.62%	0.10%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1290	57.80%	2.33%
Población analfabeta	21	0.59%	0.02%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	749	14.92%	0.54%
Total de viviendas	2650	100.00%	5.48%
Total de viviendas habitadas	1479	55.81%	3.06%
Total de viviendas no habitadas	1171	44.19%	2.42%
Viviendas habitadas no particulares	0	0.00%	0.00%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1468	99.26%	3.74%
Viviendas con automóvil	1170	79.11%	2.98%

Económica			
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	153.0		19.9
Promedio de personas ocupadas por UE	4.2		7.0
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	0	0.00	0.00
Industria manufacturera	3	1.96	1.24
Comercio al por mayor	7	4.58	2.61
Comercio al por menor	77	50.33	2.81
Servicios profesionales, científicos y técnicos	0	0.00	0.00
Servicios educativos	3	1.96	1.70
Servicio de salud y asistencia social	3	1.96	0.92
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	12	7.84	2.13
Otros servicios	31	20.26	2.68
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	0	0.00	0.00
Otros	17	11.11	1.87
Total	153	100	2.29

# CUADRANTE 7

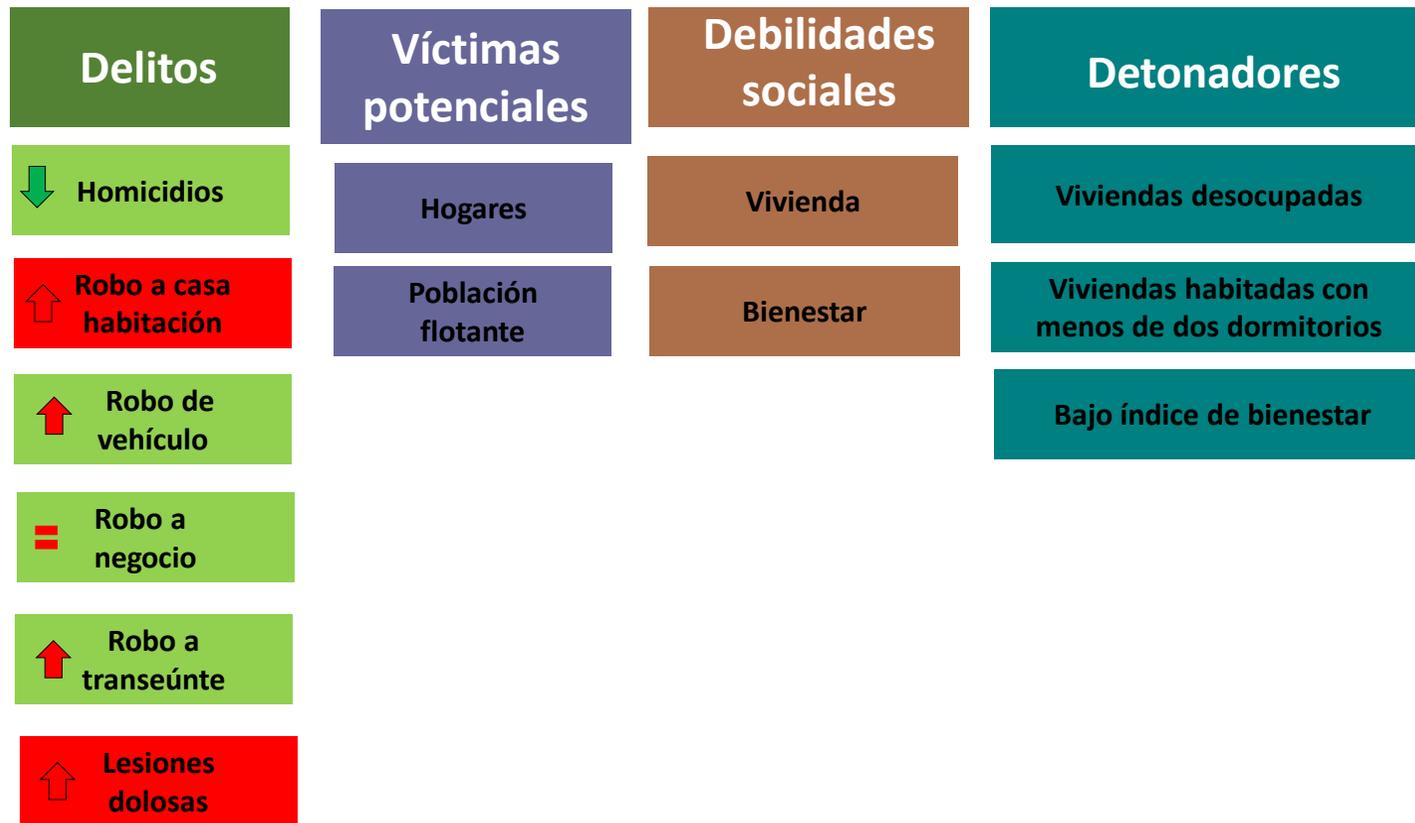
Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	1	3	1	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	2	3	0	2	3.45%	39.85	38.40
Robo vehículo	1	2	3	7	3.07%	139.47	151.00
Robo a casa habitación	8	2	3	21	7.32%	418.41	190.10
Robo a negocio	0	0	0	0	0.00%	0.00	79.50
Robo a transeúnte	0	0	0	1	2.27%	19.92	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 7

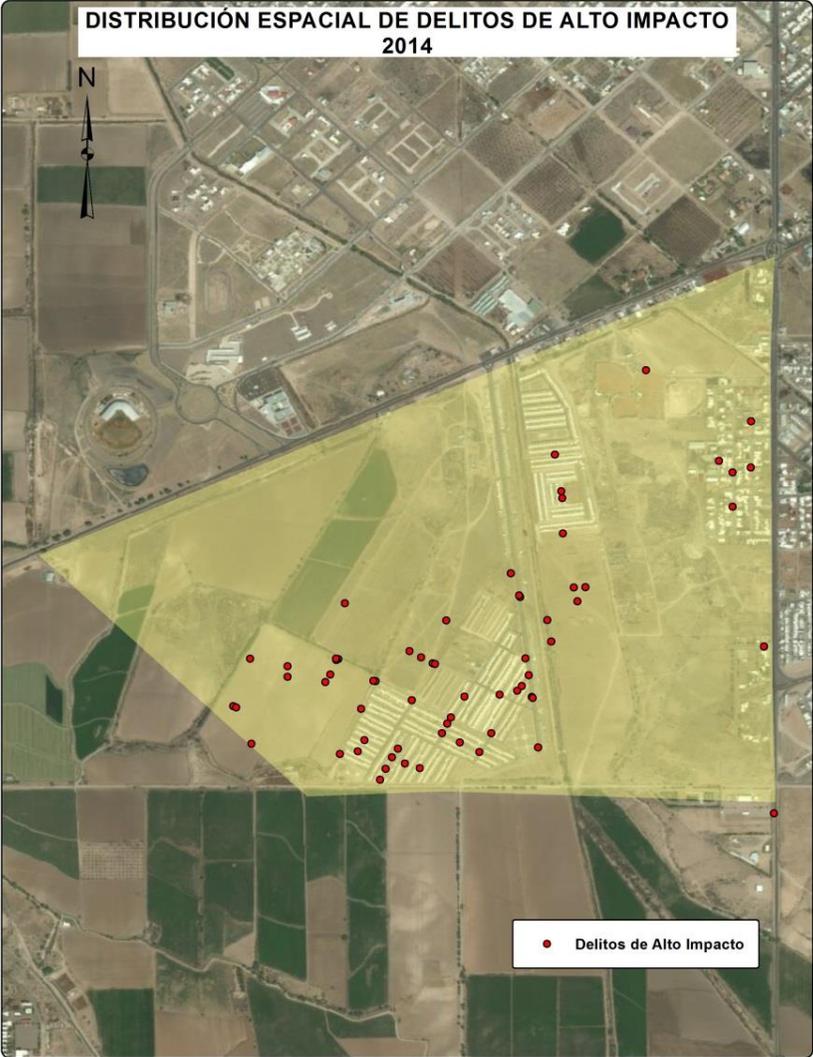


# CUADRANTE 7

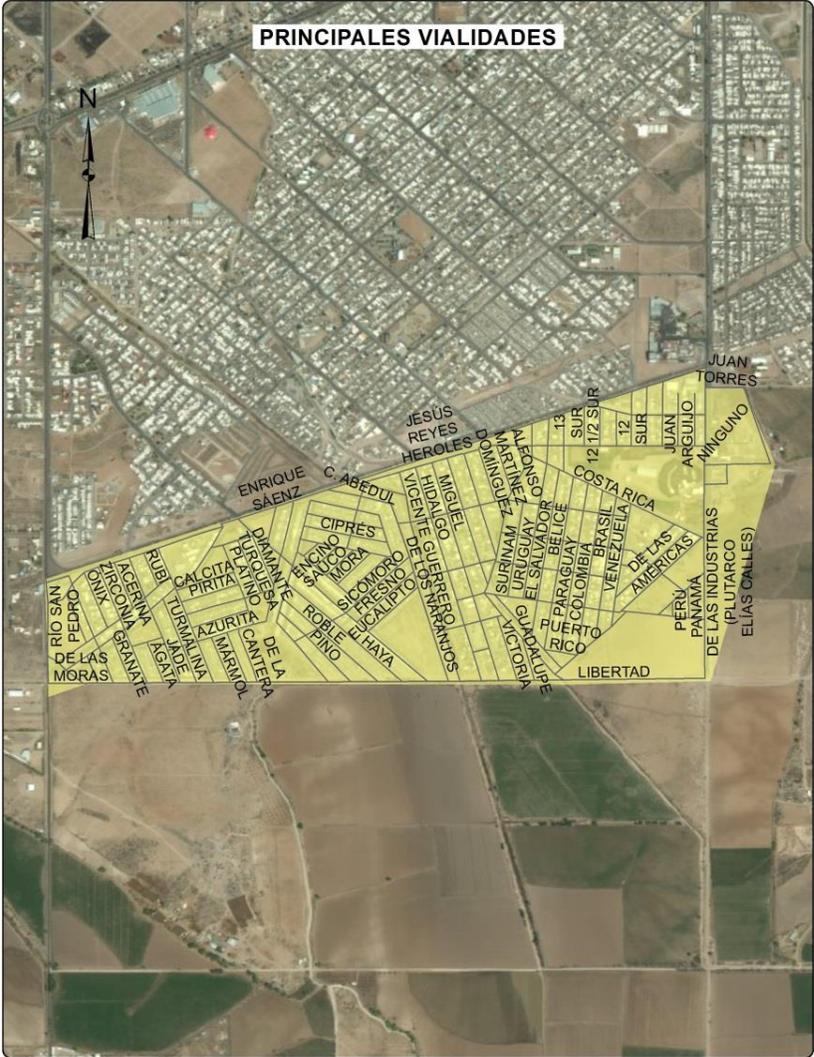
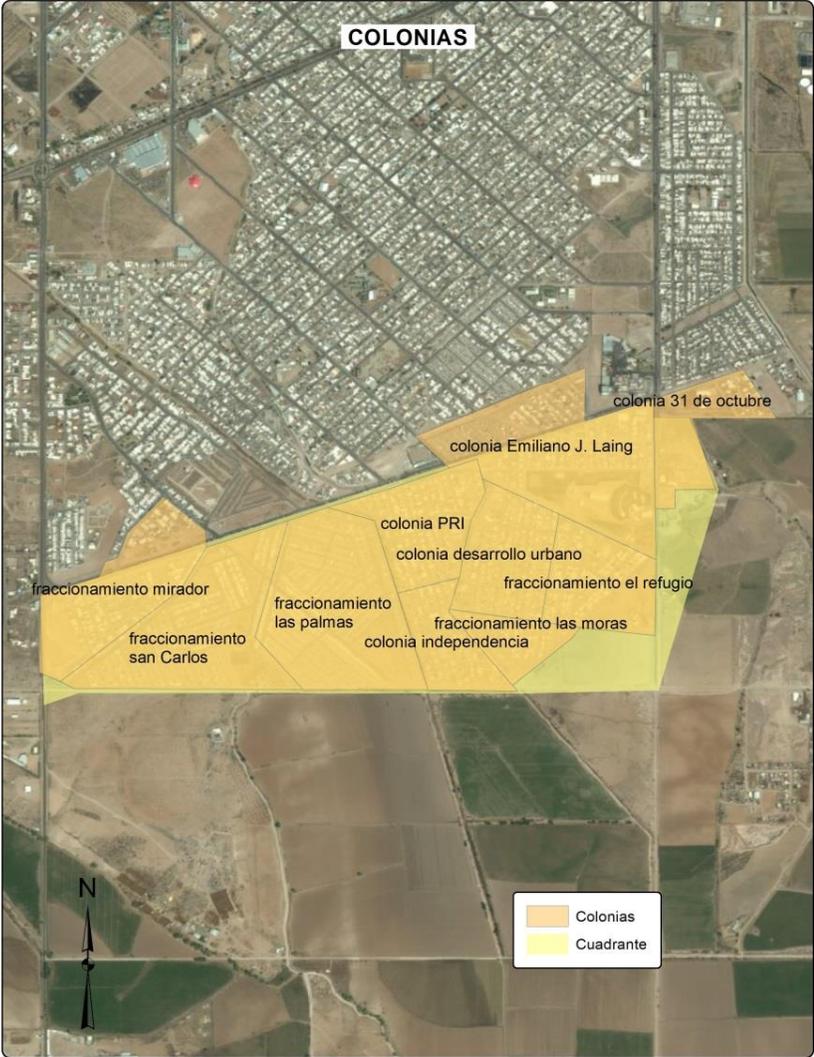


 Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 Tasa inferior a la municipal  
 Tasa superior a la municipal

# CUADRANTE 7



# CUADRANTE 8







# CUADRANTE 8

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	13670	100.0%	9.91%
Densidad de población por Km2	8646.4	NA	124.16%
Población de 15 a 24 años	2619	19.16%	10.32%
Población de 65 años y más	230	1.68%	2.53%
Población de 15 años y más	8909	65.17%	8.99%
Población económicamente activa	5688	41.61%	4.12%
Población desocupada	265	4.66%	0.46%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	2016	37.17%	3.65%
Población analfabeta	157	1.76%	0.16%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2436	17.82%	1.77%
Total de viviendas	4462	100.00%	9.24%
Total de viviendas habitadas	3709	83.12%	7.68%
Total de viviendas no habitadas	753	16.88%	1.56%
Viviendas habitadas no particulares	7	0.19%	0.02%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3677	99.14%	9.36%
Viviendas con automóvil	2455	66.19%	6.25%

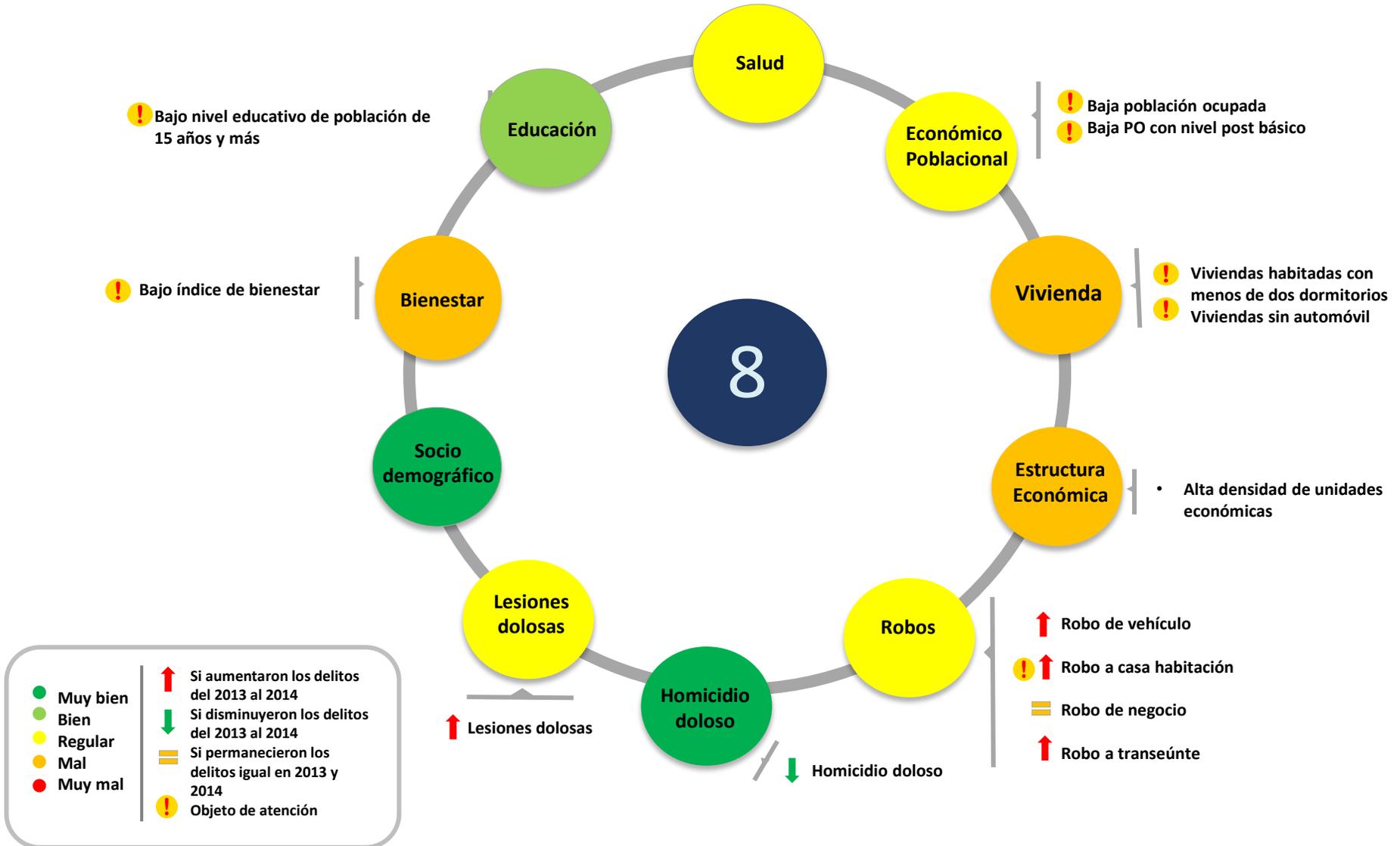
Económica			
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	164.5		19.9
Promedio de personas ocupadas por UE	5.9		7.0
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	0	0.00	0.00
Industria manufacturera	4	1.54	1.66
Comercio al por mayor	6	2.31	2.24
Comercio al por menor	146	56.15	5.34
Servicios profesionales, científicos y técnicos	0	0.00	0.00
Servicios educativos	8	3.08	4.55
Servicio de salud y asistencia social	3	1.15	0.92
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	23	8.85	4.09
Otros servicios	44	16.92	3.81
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	0	0.00	0.00
Otros	26	10.00	2.86
Total	260	100	3.89

# CUADRANTE 8

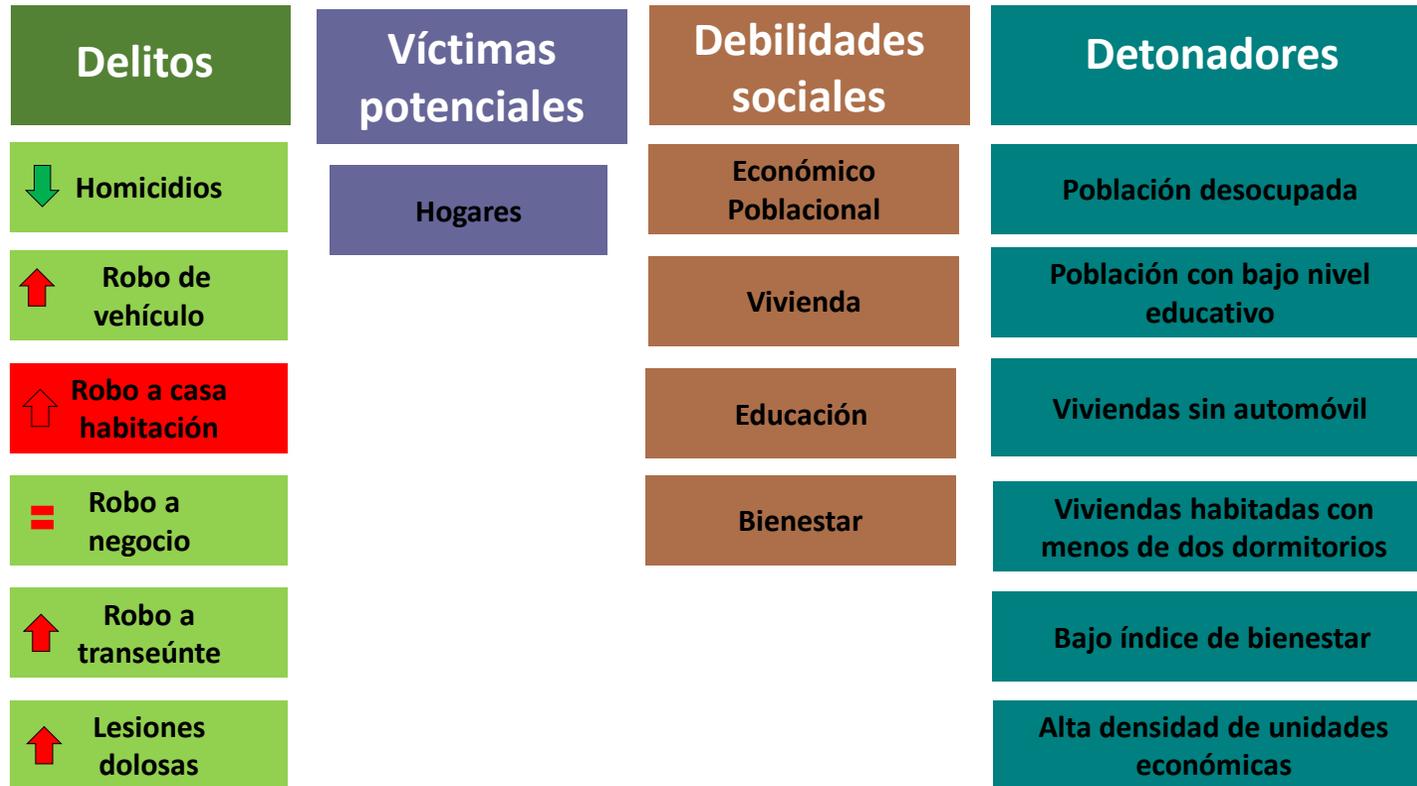
Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	5	0	1	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	1	3	2	3	5.17%	21.95	38.40
Robo vehículo	3	4	1	3	1.32%	21.95	151.00
Robo a casa habitación	14	7	8	28	9.76%	204.83	190.10
Robo a negocio	0	1	1	1	0.83%	7.32	79.50
Robo a transeúnte	0	0	0	2	4.55%	14.63	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 8

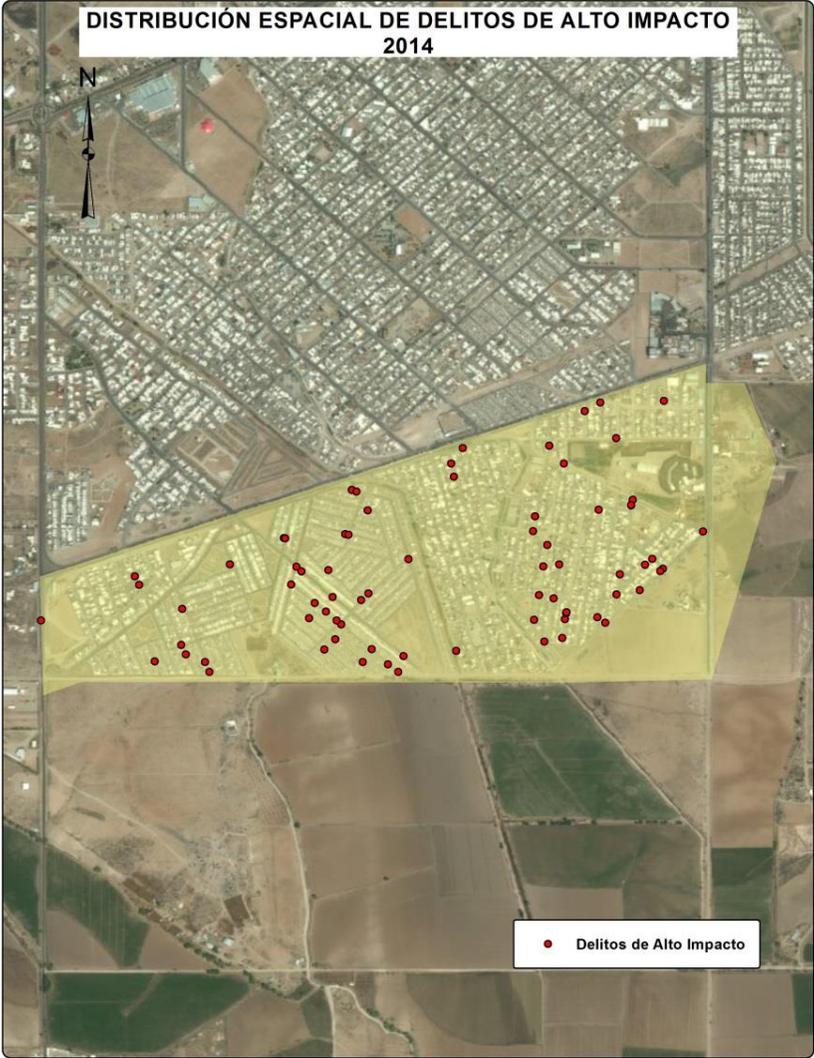


# CUADRANTE 8

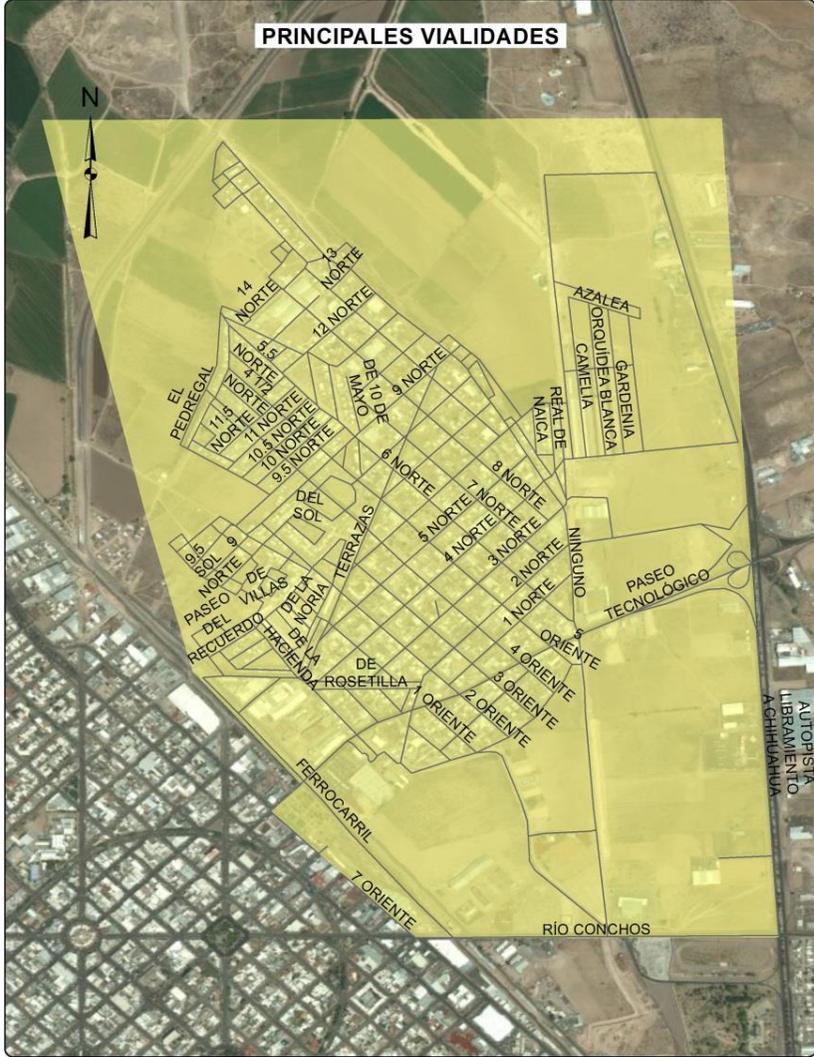
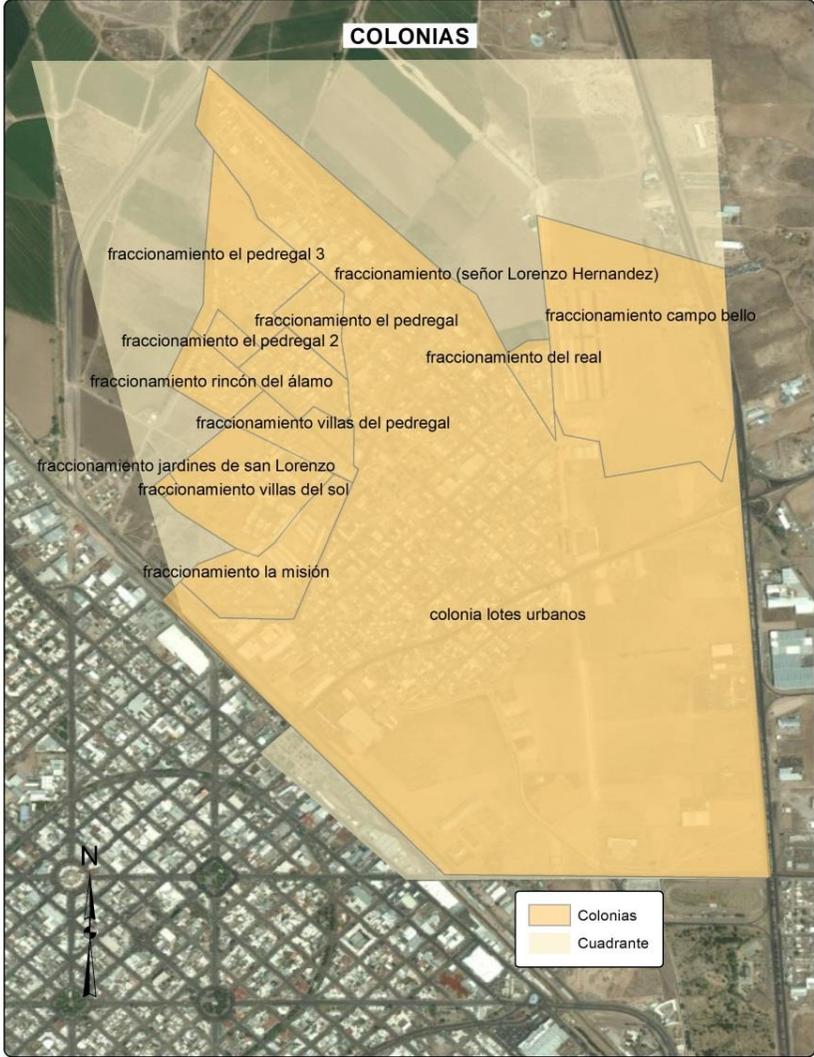


- ↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
- = Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal

# CUADRANTE 8

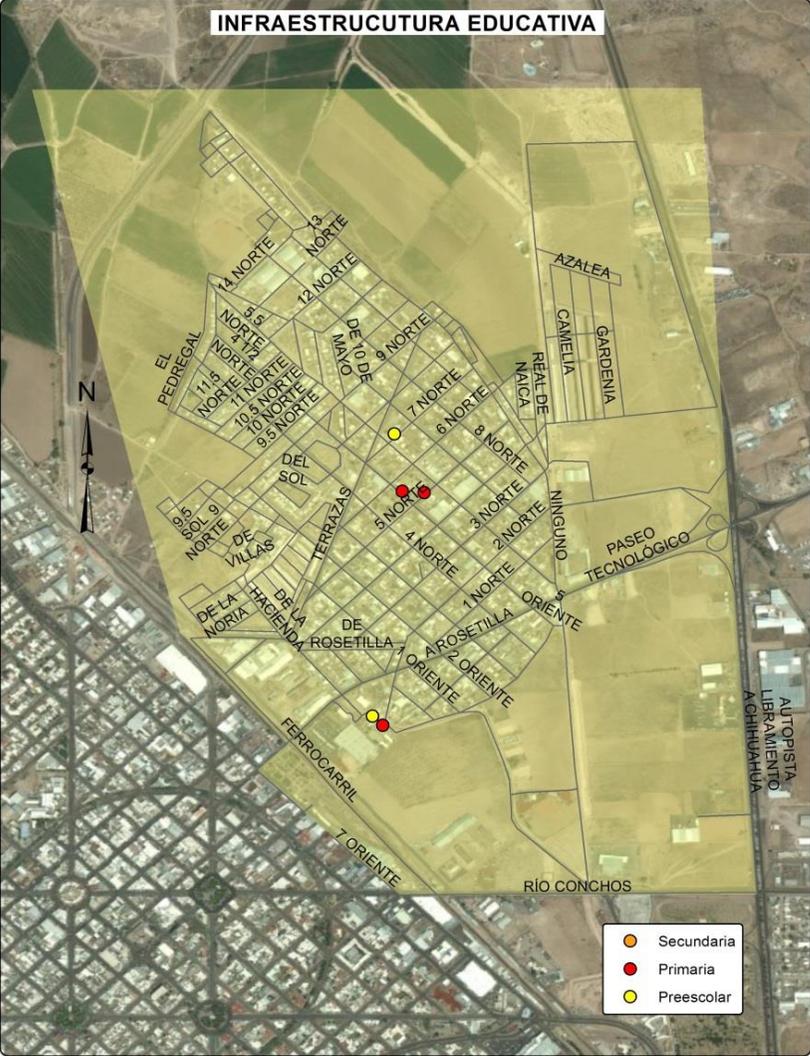


# CUADRANTE 9





# CUADRANTE 9



# CUADRANTE 9

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	8525	100.0%	6.18%
Densidad de población por Km2	1823.0	NA	-52.74%
Población de 15 a 24 años	1318	15.46%	5.20%
Población de 65 años y más	493	5.78%	5.41%
Población de 15 años y más	5847	68.59%	5.90%
Población económicamente activa	3641	42.71%	2.64%
Población desocupada	190	5.22%	0.33%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1438	41.67%	2.60%
Población analfabeta	176	3.01%	0.18%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	1630	19.12%	1.18%
Total de viviendas	3214	100.00%	6.65%
Total de viviendas habitadas	2512	78.16%	5.20%
Total de viviendas no habitadas	702	21.84%	1.45%
Viviendas habitadas no particulares	25	1.00%	0.06%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2427	96.62%	6.18%
Viviendas con automóvil	1630	64.89%	4.15%

Económica			
	Cuadrante		Ciudad
Densidad de UE por km2	80.0		19.9
Promedio de personas ocupadas por UE	8.0		7.0
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	6	1.60	13.64
Industria manufacturera	39	10.43	16.18
Comercio al por mayor	30	8.02	11.19
Comercio al por menor	136	36.36	4.97
Servicios profesionales, científicos y técnicos	4	1.07	2.52
Servicios educativos	6	1.60	3.41
Servicio de salud y asistencia social	3	0.80	0.92
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	25	6.68	4.44
Otros servicios	71	18.98	6.15
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	1	0.27	0.95
Otros	53	14.17	5.83
Total	374	100	5.60

# CUADRANTE 9

Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	7	5	5	2	15.38%	23.46	8.60
Lesiones dolosas	3	7	5	3	5.17%	35.19	38.40
Robo vehículo	19	11	16	14	6.14%	164.22	151.00
Robo a casa habitación	15	8	27	25	8.71%	293.26	190.10
Robo a negocio	0	8	18	30	25.00%	351.91	79.50
Robo a transeúnte	2	1	2	4	9.09%	46.92	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

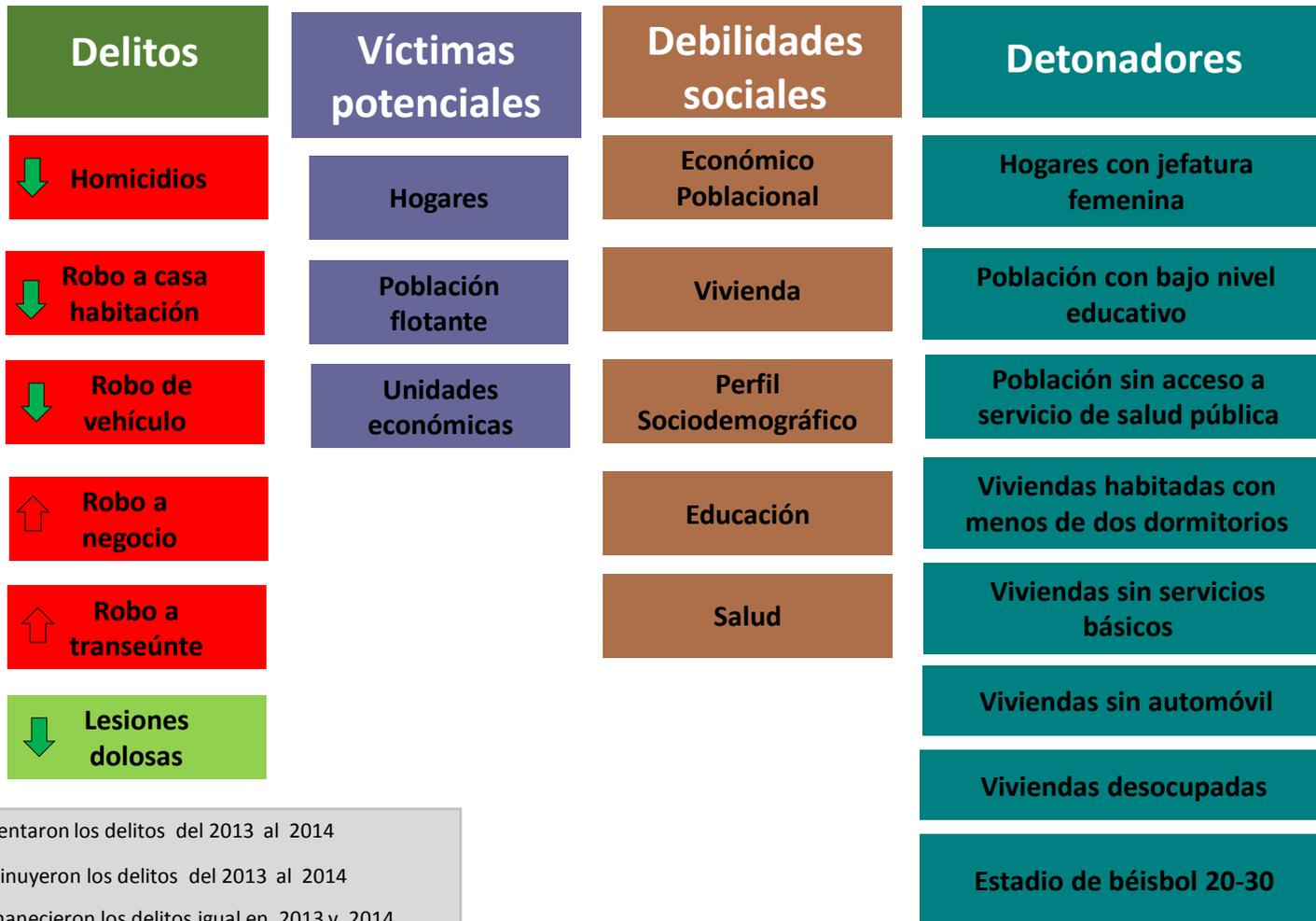
# CUADRANTE 9



● Muy bien	↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
● Bien	↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
● Regular	▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
● Mal	!
● Muy mal	!
	! Objeto de atención

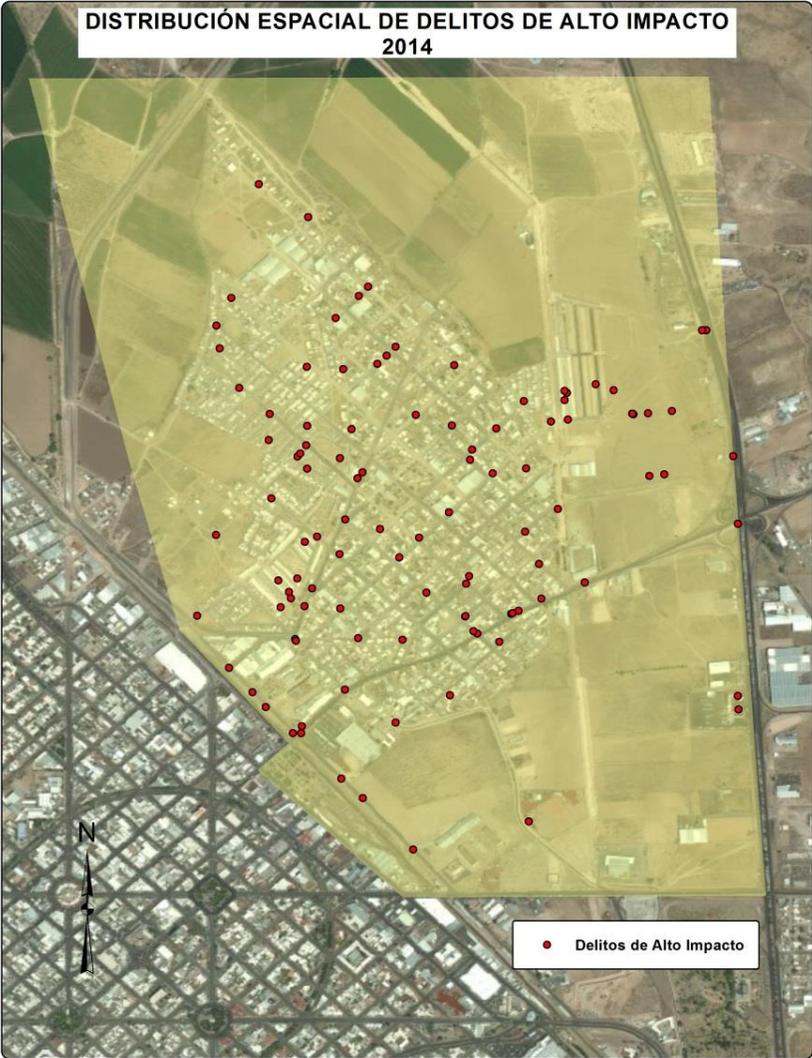


# CUADRANTE 9



↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 = Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 ■ Tasa inferior a la municipal  
 ■ Tasa superior a la municipal

# CUADRANTE 9





# CUADRANTE 10



- Guarderías del sector privado
- Asociaciones y organizaciones religiosas
- ▲ Actividades administrativas de instituciones de bienestar social

# CUADRANTE 10



# CUADRANTE 10

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	9563	100.0%	6.93%
Densidad de población por Km2	2957.4	NA	-23.33%
Población de 15 a 24 años	1637	17.12%	6.45%
Población de 65 años y más	236	2.47%	2.59%
Población de 15 años y más	6277	65.64%	6.33%
Población económicamente activa	4281	44.77%	3.10%
Población desocupada	199	4.65%	0.34%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1496	36.65%	2.71%
Población analfabeta	91	1.45%	0.09%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1586	16.58%	1.15%
Total de viviendas	3917	100.00%	8.11%
Total de viviendas habitadas	2844	72.61%	5.89%
Total de viviendas no habitadas	1073	27.39%	2.22%
Viviendas habitadas no particulares	27	0.95%	0.07%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2806	98.66%	7.14%
Viviendas con automóvil	1876	65.96%	4.77%

Económica			
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	76.7	19.9	
Promedio de personas ocupadas por UE	9.8	7.0	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	1	0.40	2.27
Industria manufacturera	10	4.03	4.15
Comercio al por mayor	20	8.06	7.46
Comercio al por menor	113	45.56	4.13
Servicios profesionales, científicos y técnicos	1	0.40	0.63
Servicios educativos	6	2.42	3.41
Servicio de salud y asistencia social	4	1.61	1.23
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	19	7.66	3.37
Otros servicios	43	17.34	3.72
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	2	0.81	1.90
Otros	29	11.69	3.19
Total	248	100	3.71

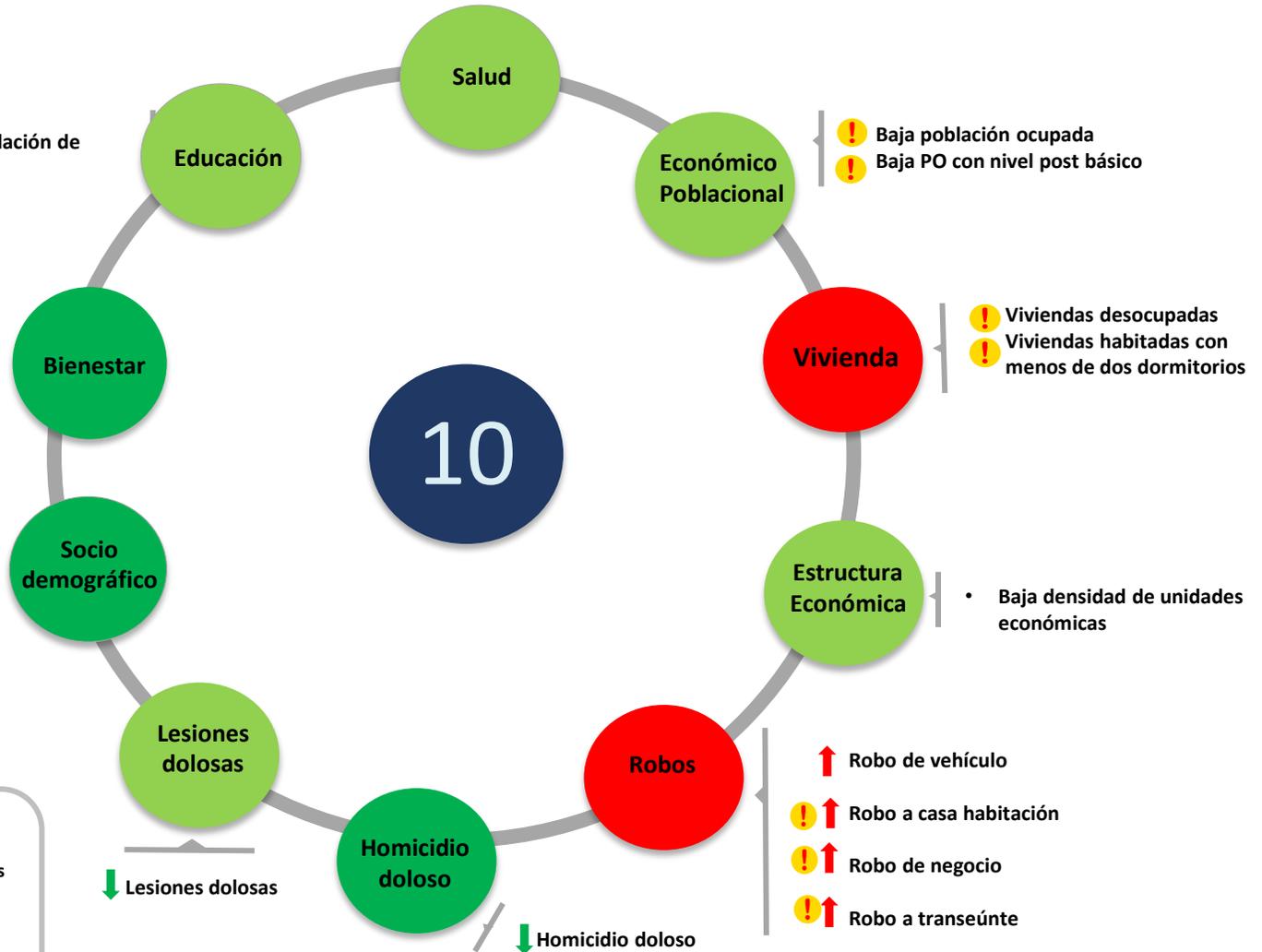
# CUADRANTE 10

Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	3	1	2	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	3	3	3	1	1.72%	10.46	38.40
Robo vehículo	8	3	8	10	4.39%	104.57	151.00
Robo a casa habitación	5	6	14	32	11.15%	334.62	190.10
Robo a negocio	0	1	6	9	7.50%	94.11	79.50
Robo a transeúnte	1	2	2	5	11.36%	52.28	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

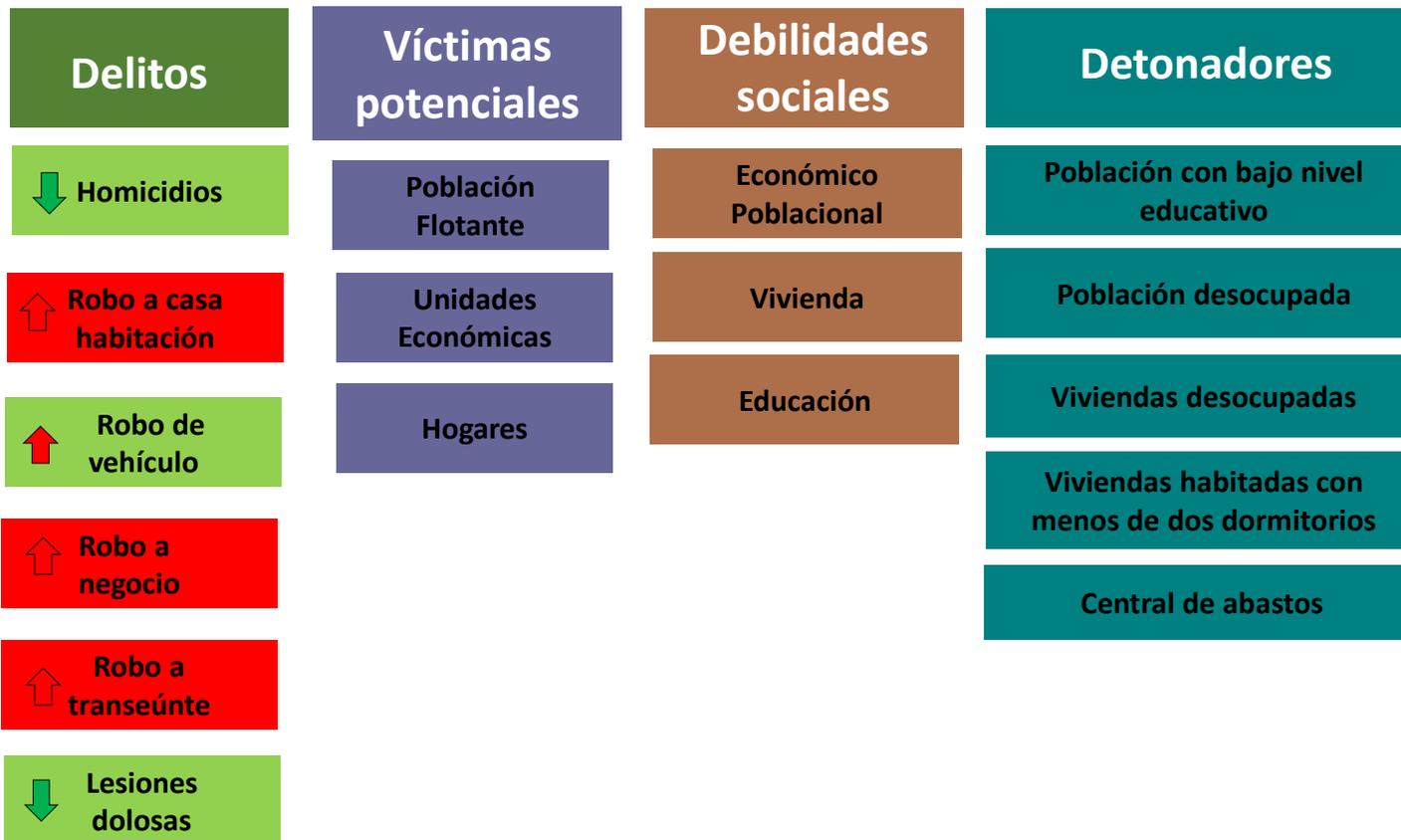
# CUADRANTE 10

! Bajo nivel educativo de población de 15 años y más



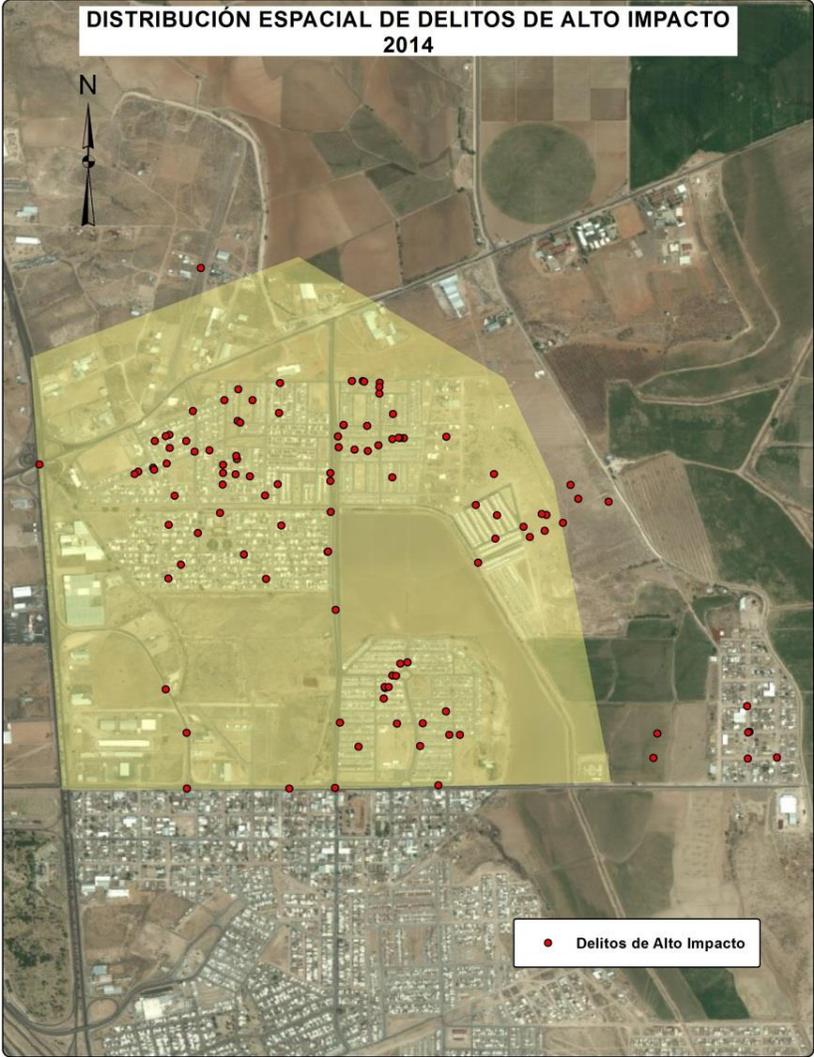
● Muy bien	↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014
● Bien	↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014
● Regular	▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014
● Mal	! Objeto de atención
● Muy mal	

# CUADRANTE 10

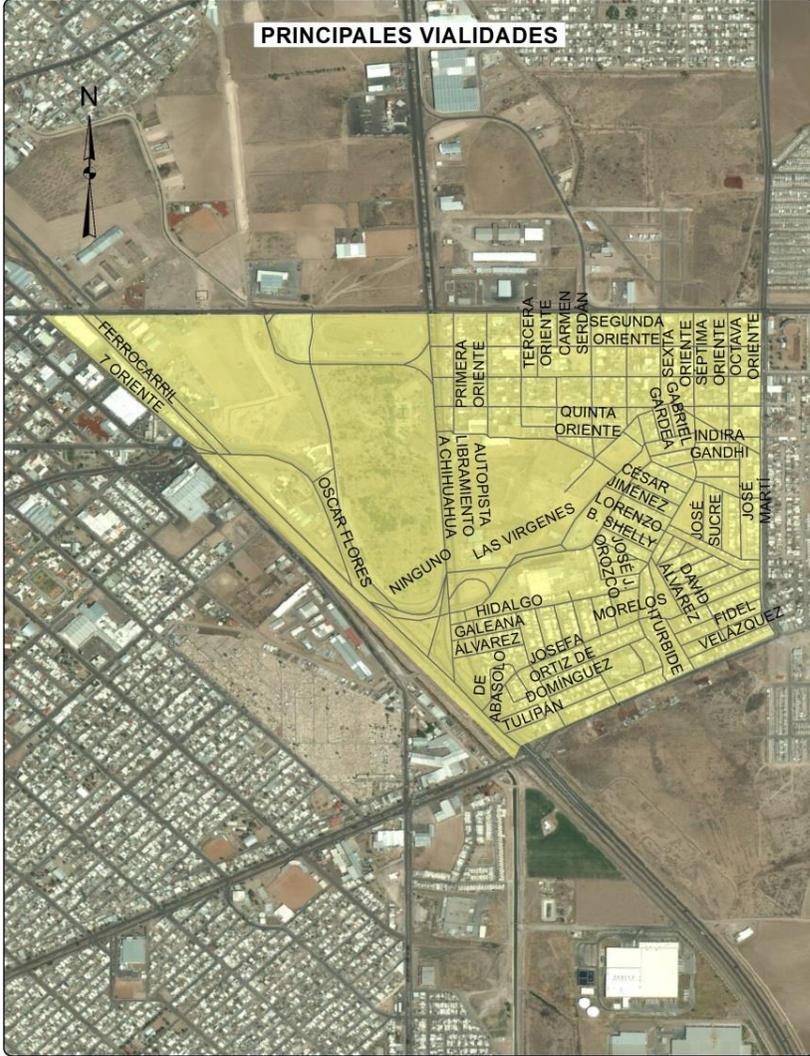


↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 = Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 ■ Tasa inferior a la municipal  
 ■ Tasa superior a la municipal

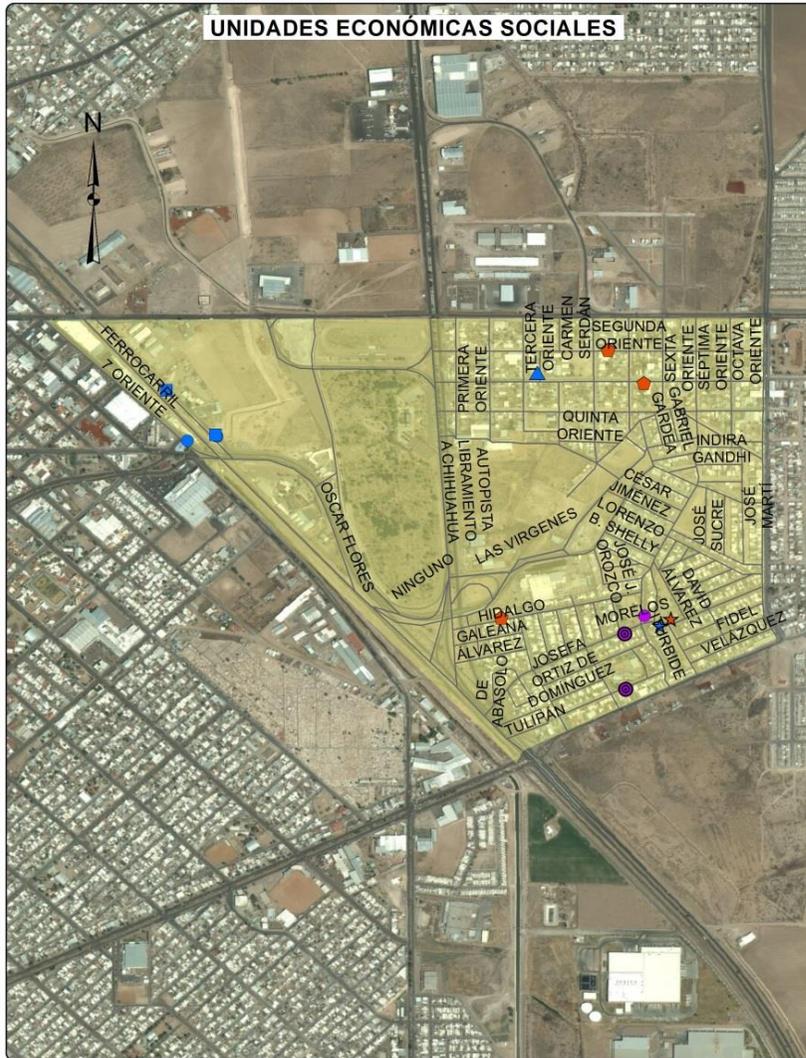
# CUADRANTE 10



# CUADRANTE 11



# CUADRANTE 11



- Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- Guarderías del sector privado
- Asociaciones y organizaciones religiosas
- ★ Asociaciones y organizaciones civiles
- Administración pública en general
- Regulación y fomento del desarrollo económico
- ★ Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
- ▲ Actividades administrativas de instituciones de bienestar social

# CUADRANTE 11



# CUADRANTE 11

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	5011	100.0%	3.63%
Densidad de población por Km2	2904.9	NA	-24.69%
Población de 15 a 24 años	900	17.96%	3.55%
Población de 65 años y más	313	6.25%	3.44%
Población de 15 años y más	3684	73.52%	3.72%
Población económicamente activa	2217	44.24%	1.61%
Población desocupada	141	6.36%	0.24%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1123	54.09%	2.03%
Población analfabeta	46	1.25%	0.05%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	759	15.15%	0.55%
Total de viviendas	1648	100.00%	3.41%
Total de viviendas habitadas	1414	85.80%	2.93%
Total de viviendas no habitadas	234	14.20%	0.48%
Viviendas habitadas no particulares	10	0.71%	0.03%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1397	98.80%	3.55%
Viviendas con automóvil	1042	73.69%	2.65%

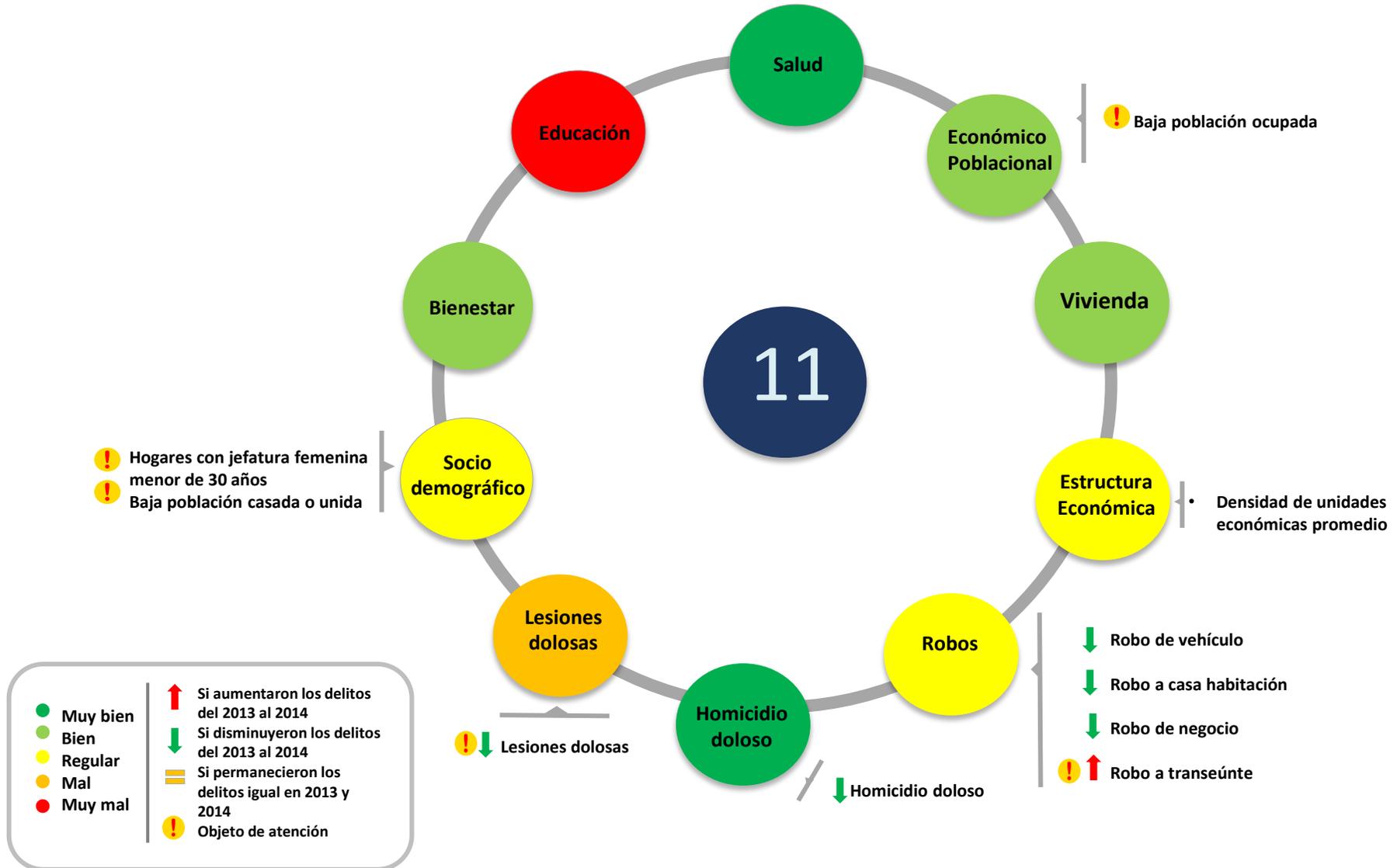
Económica			
	Cuadrante 11	Ciudad	
Densidad de UE por km2	110.1	19.9	
Promedio de personas ocupadas por UE	8.9	7.0	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	0	0.00	0.00
Industria manufacturera	11	5.79	4.56
Comercio al por mayor	15	7.89	5.60
Comercio al por menor	74	38.95	2.70
Servicios profesionales, científicos y técnicos	2	1.05	1.26
Servicios educativos	6	3.16	3.41
Servicio de salud y asistencia social	4	2.11	1.23
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	9	4.74	1.60
Otros servicios	41	21.58	3.55
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	6	3.16	5.71
Otros	22	11.58	2.42
Total	190	100	2.84

# CUADRANTE 11

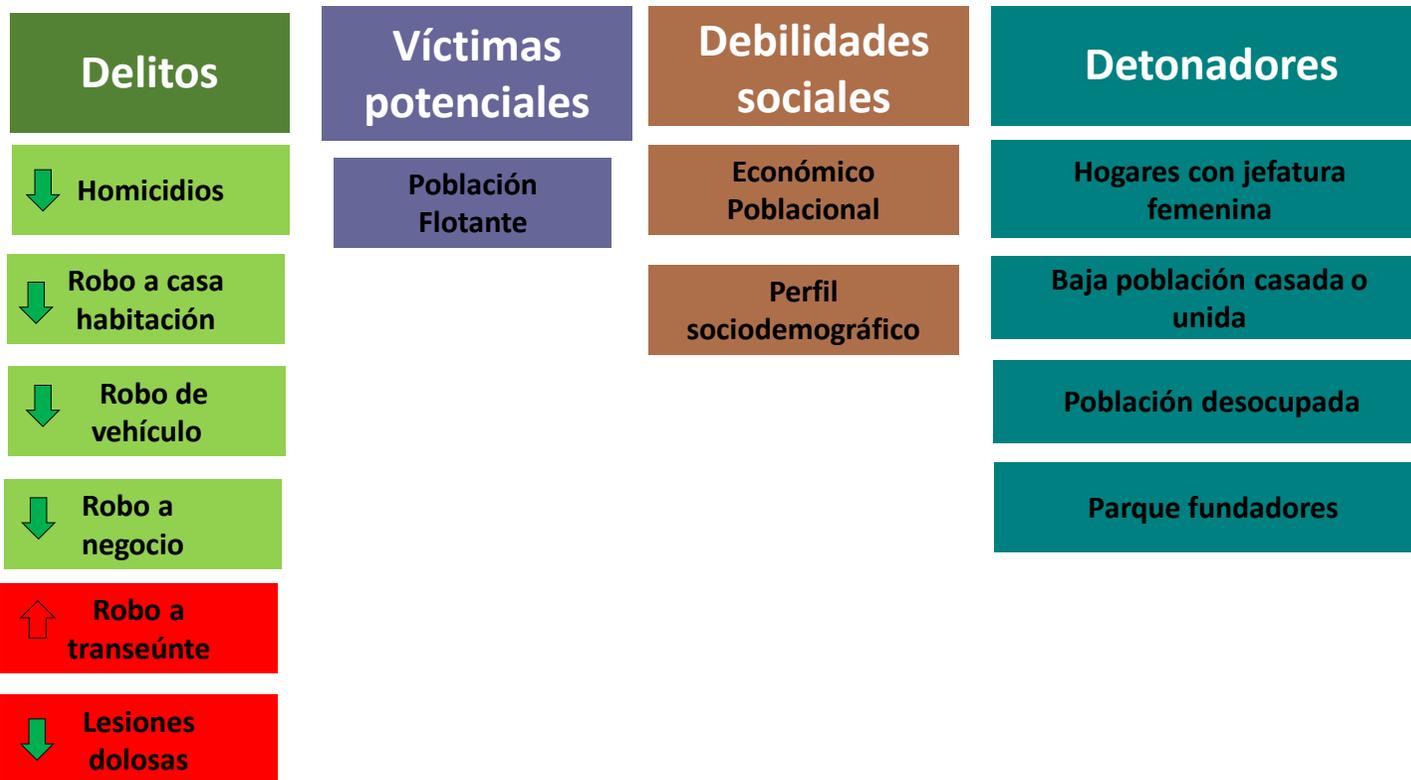
Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	4	4	1	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	1	4	4	2	3.45%	39.91	38.40
Robo vehículo	9	9	12	6	2.63%	119.74	151.00
Robo a casa habitación	19	11	22	6	2.09%	119.74	190.10
Robo a negocio	0	5	14	3	2.50%	59.87	79.50
Robo a transeúnte	1	2	1	3	6.82%	59.87	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 11

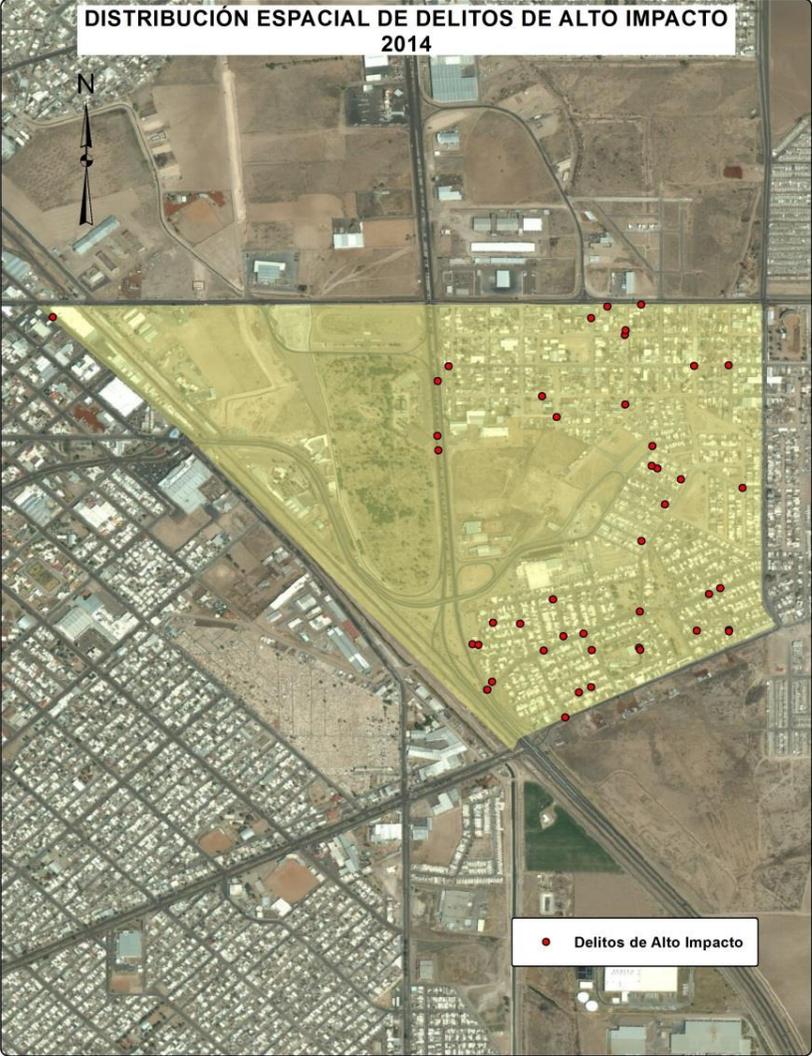


# CUADRANTE 11

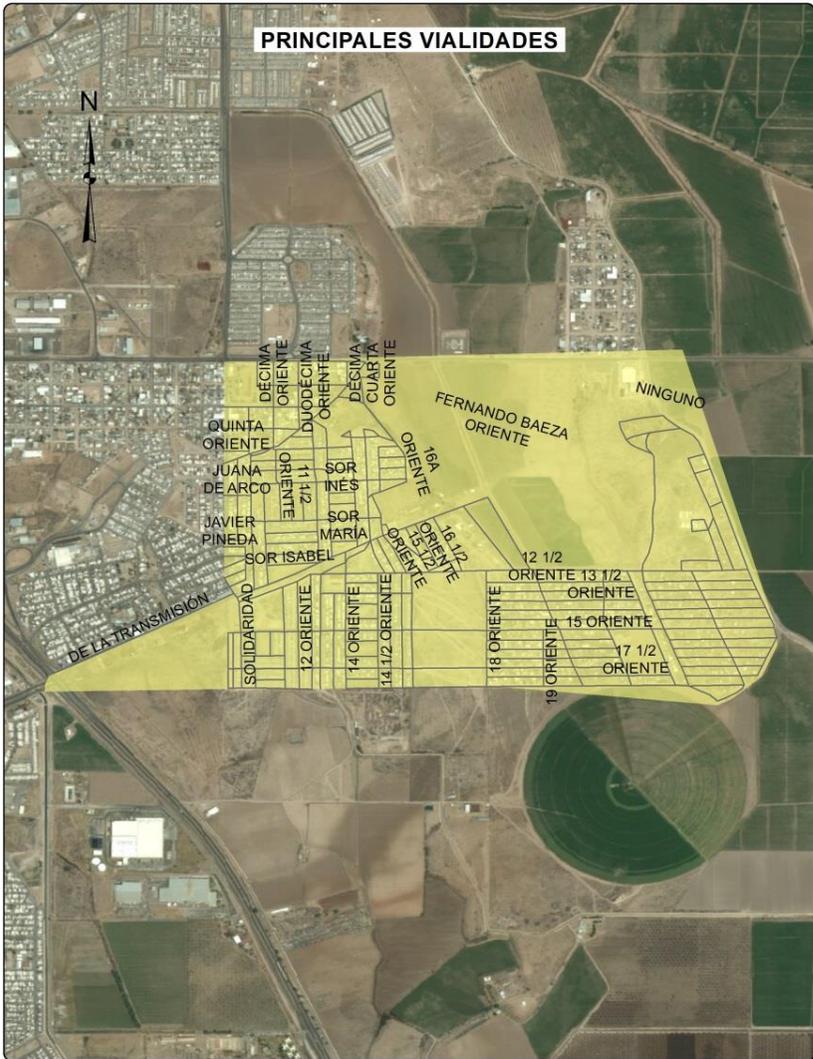
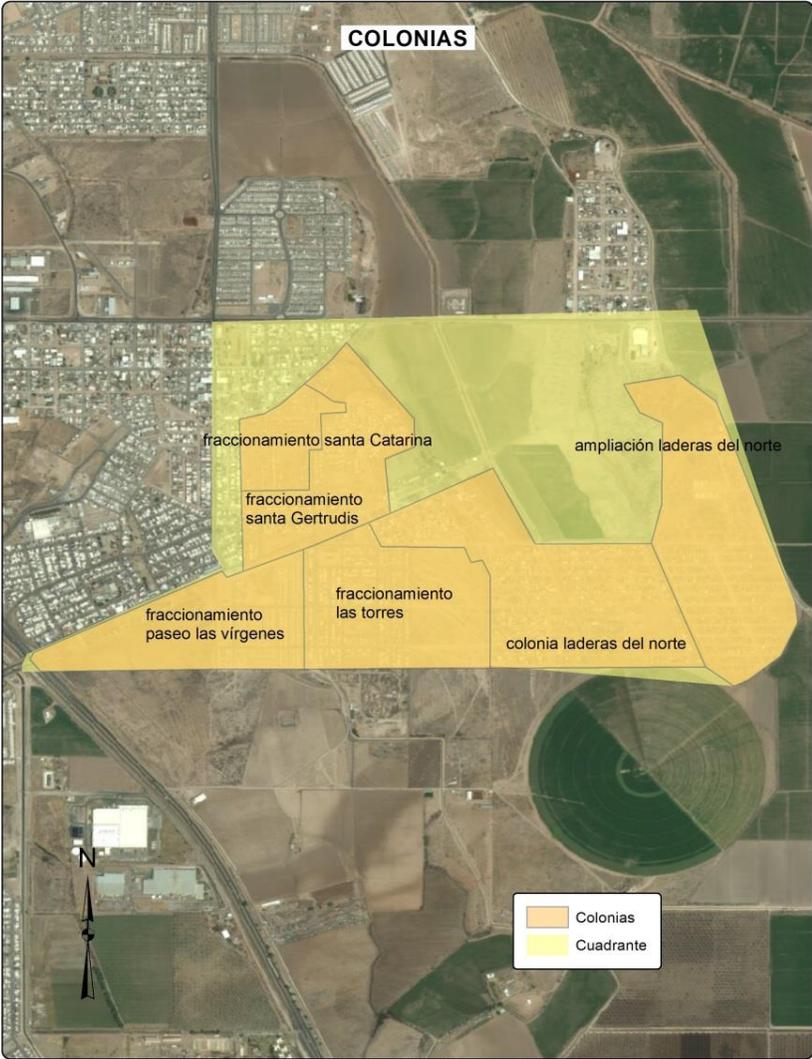


↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 ▬ Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 ■ Tasa inferior a la municipal  
 ■ Tasa superior a la municipal

# CUADRANTE 11



# CUADRANTE 12

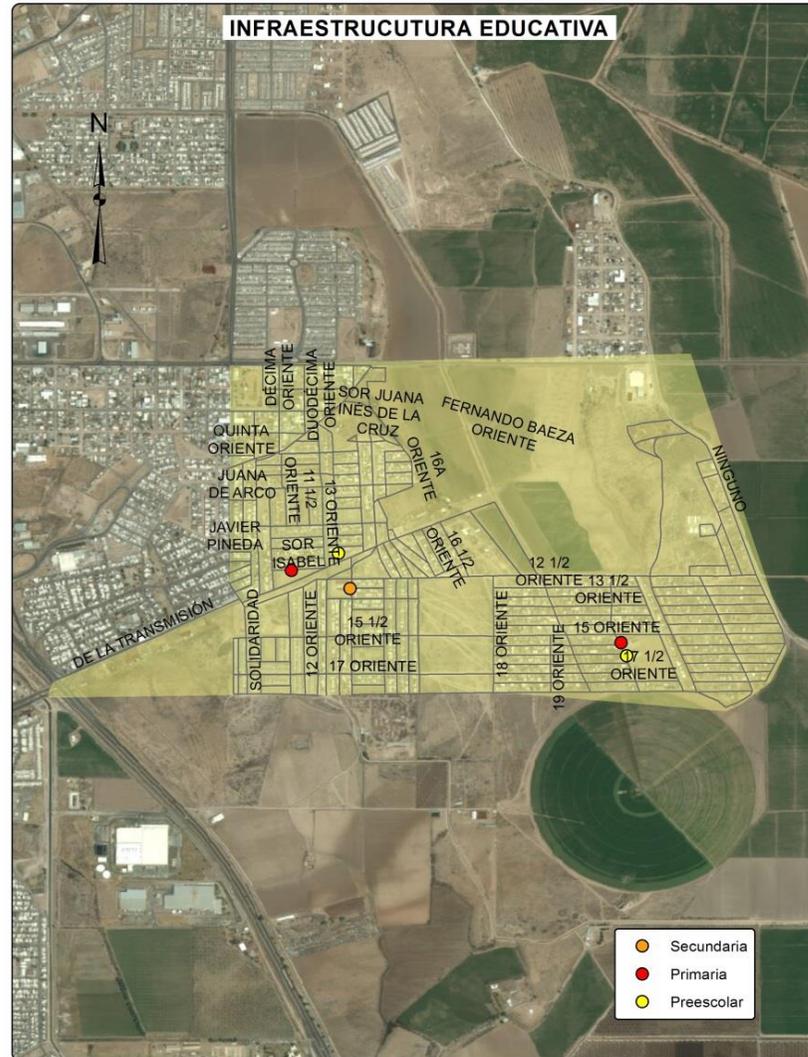


# CUADRANTE 12



- Guarderías del sector privado
- Asociaciones y organizaciones religiosas

# CUADRANTE 12



# CUADRANTE 12

Ficha Sociodemográfica			
	Total	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	12170	100.0%	8.82%
Densidad de población por Km2	4015.1	NA	4.09%
Población de 15 a 24 años	2103	17.28%	8.29%
Población de 65 años y más	313	2.57%	3.44%
Población de 15 años y más	7871	64.68%	7.94%
Población económicamente activa	5120	42.07%	3.71%
Población desocupada	304	5.94%	0.52%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1654	34.34%	2.99%
Población analfabeta	143	1.82%	0.14%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2179	17.90%	1.58%
Total de viviendas	4090	100.00%	8.47%
Total de viviendas habitadas	3329	81.39%	6.89%
Total de viviendas no habitadas	761	18.61%	1.58%
Viviendas habitadas no particulares	6	0.18%	0.02%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3268	98.17%	8.31%
Viviendas con automóvil	2173	65.27%	5.53%

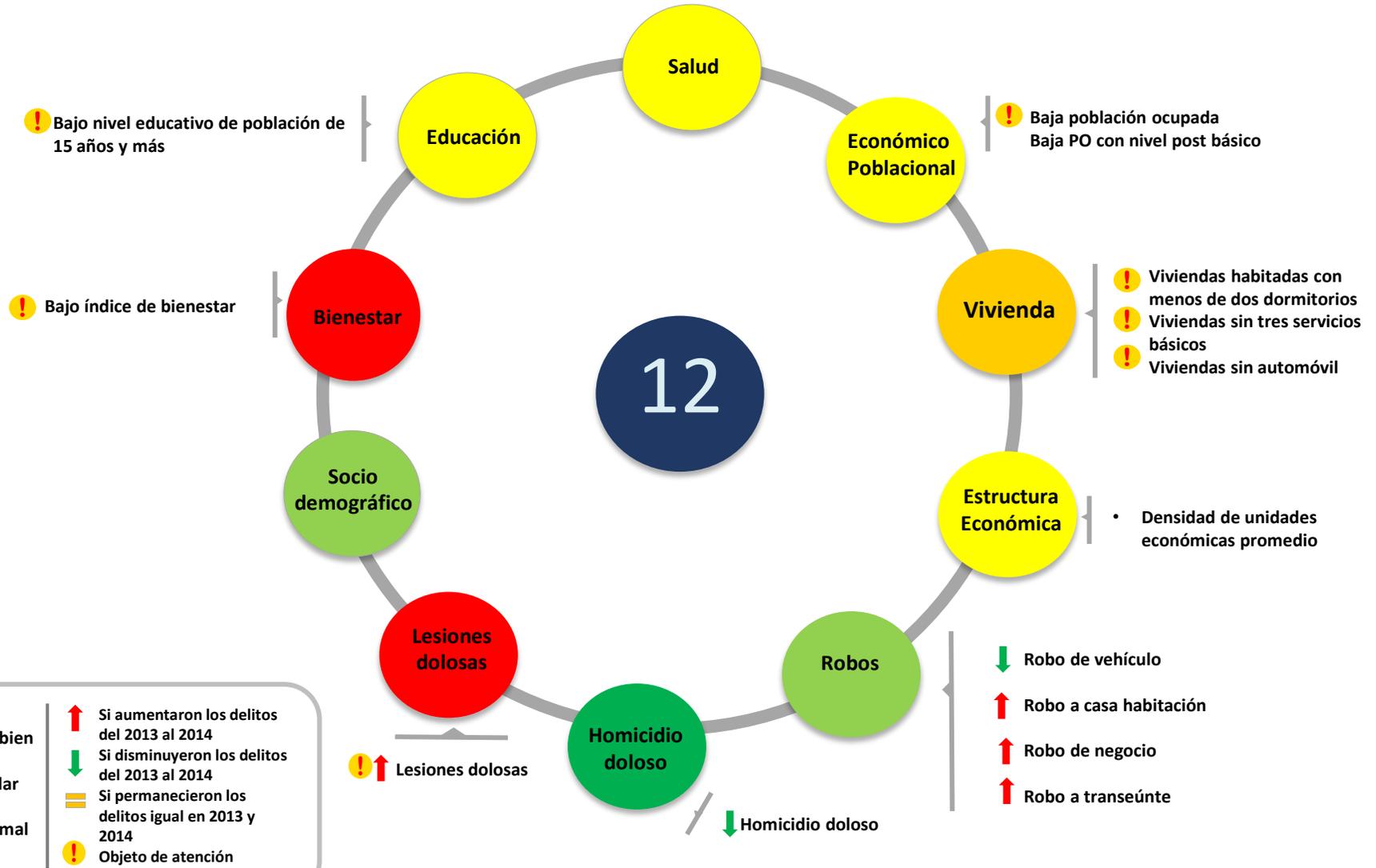
Económica			
	Cuadrante	Ciudad	
Densidad de UE por km2	141.2	19.9	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.7	7.0	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante (%)	Con respecto a la ciudad (%)
Construcción	3	0.70	6.82
Industria manufacturera	17	3.97	7.05
Comercio al por mayor	7	1.64	2.61
Comercio al por menor	212	49.53	7.75
Servicios profesionales, científicos y técnicos	4	0.93	2.52
Servicios educativos	7	1.64	3.98
Servicio de salud y asistencia social	7	1.64	2.15
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	37	8.64	6.57
Otros servicios	67	15.65	5.80
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	0	0.00	0.00
Otros	67	15.65	7.37
Total	428	100	6.41

# CUADRANTE 12

Delitos de Alto Impacto							
	Total cuadrante 2011	Total cuadrante 2012	Total cuadrante 2013	Total cuadrante 2014	Total respecto al municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio doloso	0	1	1	0	0.00%	0.00	8.60
Lesiones dolosas	4	2	1	7	12.07%	57.52	38.40
Robo vehículo	1	8	7	6	2.63%	49.30	151.00
Robo a casa habitación	11	11	15	21	7.32%	172.56	190.10
Robo a negocio	0	2	3	6	5.00%	49.30	79.50
Robo a transeúnte	1	1	2	3	6.82%	24.65	29.10

 Tasa superior al promedio municipal

# CUADRANTE 12

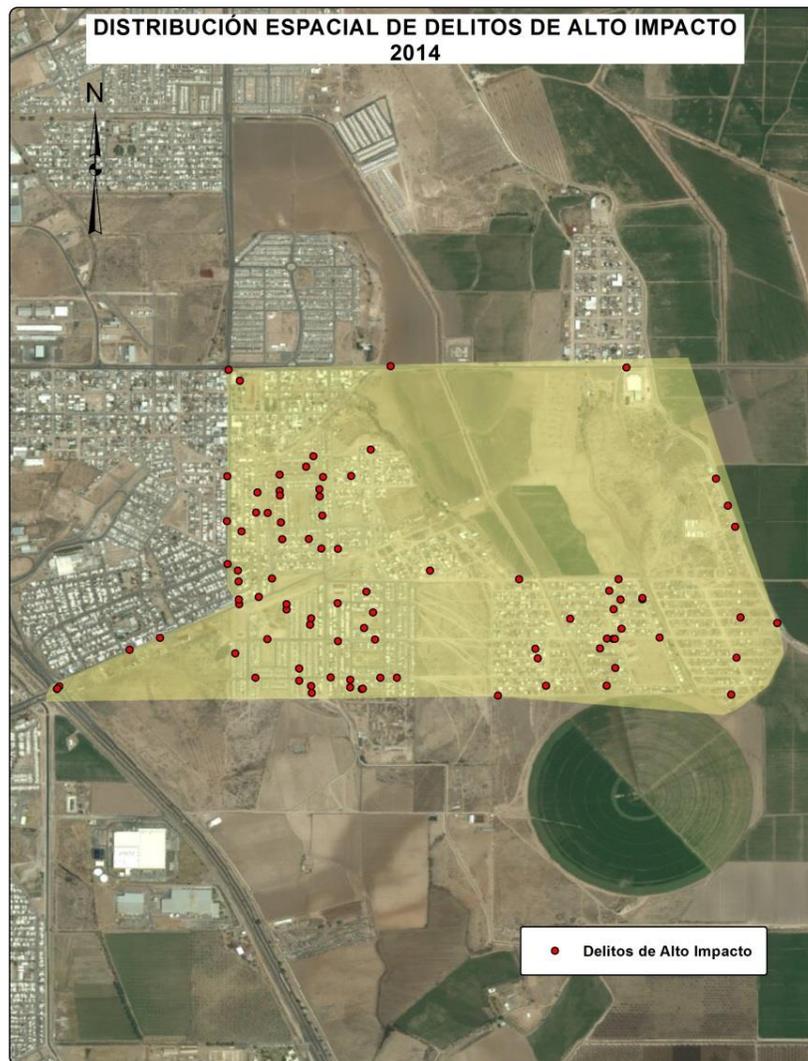


# CUADRANTE 12



↑ Si aumentaron los delitos del 2013 al 2014  
 ↓ Si disminuyeron los delitos del 2013 al 2014  
 = Si permanecieron los delitos igual en 2013 y 2014  
 ■ Tasa inferior a la municipal  
 ■ Tasa superior a la municipal

# CUADRANTE 12



# LINEAMIENTOS Y ACCIONES POR CUADRANTE

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Educación	Implementación de programas de capacitación/educación para mayores de 15 años		●						●		●		●	4
Familia	Fortalecimiento de la atención a madres solteras	●	●		●									3
	Fortalecimiento de la atención a adultos mayores	●	●	●										3
Pobreza	Implementación de programas de mejoramiento y ocupación de vivienda y servicios básicos							●		●	●		●	4
Ciudadanía activa y responsable	Desarrollo de campañas de prevención sobre seguridad ciudadana y de promoción a la denuncia.	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	12
Policial	Aumento de vigilancia policiaca	●	●	●		●		●	●	●	●	●	●	12
Salud	Implementación de campañas de promoción y mejoramiento de la salud pública	●			●		●			●				4
Social	Fomento de programas de autoempleo				●		●					●	●	4
Urbanística	Incremento de rutas de transporte colectivo que faciliten el traslado de su población.						●		●	●			●	4
		5	5	3	5	2	5	3	4	5	4	3	6	

# LINEAMIENTOS Y RECOMENDACIONES

La intervención del gobierno y demás instituciones de la sociedad civil es sin duda alguna necesaria para mitigar las debilidades sociales que aquejan a la comunidad, las acciones deben ser integrales para lograr verdaderos cambios en la sociedad, pero sobre todo deben estar encaminadas a salvaguardar la seguridad humana.

Como resultado del análisis situacional de la ciudad de Delicias, el Observatorio Ciudadano realiza los siguientes lineamientos y recomendaciones partiendo de los índices temáticos tratados en el documento.

## Educación

- Promover los programas de escuelas de calidad en donde los estudiantes puedan desarrollar habilidades artísticas y deportivas como actividades extracurriculares.
- Intensificar los programas de educación para adultos, impartiendo campañas en las zonas donde la problemática sea preponderante.
- Estimular los programas de becas económicas y alimenticias, así como la dotación de materiales escolares dentro de las instituciones educativas ubicadas en los sectores de bajo bienestar.

## Familia

- Fortalecer los programas de apoyo a las madres solteras e incentivar el autoempleo a través de capacitaciones y cursos de oficios, procurando que estos alienten a la innovación.
- Realizar alianzas intersectoriales entre dependencias de gobierno y sociedad civil que tengan como objetivo proveer ayuda psicológica a las familias expuestas a violencia interfamiliar.
- Promover las actividades culturales que incentiven la convivencia e integración familiar y que fortalezcan los valores.
- Ampliar las posibilidades de empleo para el adulto mayor e implementar una bolsa de trabajo exclusiva para este grupo social.

## Pobreza

- Alentar programas de mejora de vivienda a través de esquemas de financiamiento accesibles para la población, con la finalidad de mejorar las condiciones de hacinamiento.

- Priorizar estrategias que incluyan al sector privado para la creación de empleo de carácter urbano, que conceda mejores condiciones de ingresos para las familias de la zonas con bajo nivel de bienestar.
- Crear un programa sectorial que permita a las familias dotar a sus viviendas con los tres servicios básicos (luz, agua y drenaje).

### **Ciudadanía activa y responsable**

- Implementar cursos /talleres encaminados a orientar a la ciudadanía sobre la prevención del delito y la importancia de la denuncia.
- Promover en las zonas más conflictivas un sistema de vecino vigilante, dando una capacitación a los involucrados y un correcto seguimiento.
- Dar un correcto mantenimiento a los espacios de esparcimiento, e inmiscuir en ello a la misma ciudadanía.
- Promover un sistema de vigilancia similar al de vecino vigilante entre las empresas.

- Incentivar a las empresas para que generen una bitácora de eventos en la que se lleve el historial de situaciones atípicas dentro de la empresa, incluyendo eventos delictivos.

### **Policial**

- Priorizar las acciones de vigilancia en los cuadrantes identificados con alta criminalidad.
- Mejorar el proceso de reclutamiento, capacitación y entrenamiento del personal de policía.
- Establecer rondas de vigilancia en zonas de encuentro, sobre todo en horarios de mayor incidencia delictiva.

### **Salud**

- Llevar campañas de salud a las localidades de índices bajos de bienestar.
- Proyectar la instalación de centros de salud o dispensarios médicos en comunidades rurales y en colonias marginadas.

## Social

- Restringir los horarios de venta de alcohol, así como la apertura de establecimientos de vinos y licores dentro de zonas problemáticas.
- Promover campañas orientadas a la planificación familiar y de consumo de sustancias adictivas, haciendo hincapié en los cuadrantes en donde estas situaciones requieran de una intervención inmediata.
- Crear estrategias encaminadas a la inclusión social de los jóvenes que no estudian ni trabajan, para evitar la formación de pandillas, ya sea por medio de servicio comunitario, actividades deportivas y artísticas.
- Preservar los espacios recreativos ubicados en los distintos sectores, procurando que en estos exista contenedores de basura, alumbrado y una correcta visibilidad inhibiendo el crecimiento desmesurado de arbustos.
- Dar mantenimiento constante al alumbrado público y proveer de dicho servicio a las zonas de la periferia en donde éste es escaso.

## Urbanística

- Mejorar las unidades vehiculares de transporte colectivo, para que puedan brindar un mejor servicio a la población.
- Establecer rutas de transporte hacia las colonias más alejadas del centro de la ciudad.
- Dar mantenimiento a los señalamientos de tránsito vehicular y peatonal, sobre todo en las áreas de mayor afluencia.

# ANEXO 1

## NOTA METODOLÓGICA

### Definición de la zona geográfica de referencia

La zona geográfica de referencia para este estudio es el cuadrante utilizado por la Dirección de Seguridad Pública Municipal. El cuadrante es por lo tanto una zona geográfica de carácter urbano con límites en general lineales y que no coincide necesariamente con las colonias. Tiene una superficie promedio de 2.71 km<sup>2</sup>.

El cuadrante está compuesto por un número variable de AGEB (Área Geográfica de Estadística Básica), área definida por el INEGI, la cual a su vez está integrada por manzanas. Para fines del estudio, se realizaron reportes individuales de 17 cuadrantes con una población de más de 1000 habitantes.

### Construcción de bases de datos

Se construyeron bases de datos en Excel para cada cuadrante. Las fuentes fueron:

- El Censo de Población y Vivienda (2010) por datos sociodemográficos, económicos, de acceso a servicios de salud, de educación.
- El DENUE para los establecimientos económicos distribuidos por clase y rama de actividad en función de 20 sectores.

1. Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza.
2. Minería
3. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final
4. Construcción
5. Industrias manufactureras
6. Comercio al por mayor
7. Comercio al por menor
8. Transportes, correos y almacenamiento
9. Información en medios masivos
10. Servicios financieros y de seguros
11. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles
12. Servicios profesionales, científicos y técnicos
13. Corporativos
14. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación
15. Servicios educativos
16. Servicios de salud y asistencia social
17. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos
18. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
19. Otros servicios excepto actividades gubernamentales
20. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales.

Por otro lado, se generó la distribución de los diferentes tipos de delitos para cada cuadrante a partir de la información proporcionada por la Fiscalía General del Estado y de la Dirección de Seguridad Pública Municipal.

Se decidió trabajar con 3 grupos de delitos:

1. Homicidios.
2. Robo de vehículo, a casa habitación, de negocio y a transeúnte (con y sin violencia).
3. Lesiones dolosas.

Los delitos se consideraron en valores absolutos y en tasa anual para cada 100,000 habitantes por cuadrante y para el Municipio de Delicias.

### **Periodicidad de las bases de datos**

Teniendo en cuenta la disponibilidad de la información con el nivel de desagregación geográfica deseado, se integraron las bases de datos con años de referencia diferentes. Los datos que permitieron el cálculo de los índices sociodemográfico, de viviendas, socioeconómicos, de salud y de educación tiene como periodo de levantamiento el año 2010; para el índice de perfil económico, el año 2012 y para el índice de incidencia delictiva los años 2011 a 2013.

### **Definición de los factores de intervención e índices temáticos**

La siguiente etapa consistió en determinar los principales factores para un primer estudio de aproximación situacional. Quedaron seleccionadas las siguientes temáticas:

1. Perfil sociodemográfico.
2. Vivienda.
3. Perfil económico poblacional.
4. Índice de salud.
5. Índice de educación.
6. Índice de bienestar.
7. Índice de infraestructura económica.
8. Índice de homicidio doloso.
9. Índice de robo a casa habitación, a negocio, de vehículo y a transeúnte.
10. Índice de lesiones dolosas.

A su vez, cada temática, la cual se llamará índice temático, está integrada por variables independientes. A continuación se presentan los índices temáticos con sus respectivas variables.

Se complementó el proceso con la normalización de las variables independientes y finalmente se procedió al cálculo de las variables dependientes a partir de la media geométrica de sus variables independientes normalizadas.

Por último, se clasificaron los cuadrantes por quintiles para cada índice temático sin perder de vista el valor promedio de Ciudad Juárez, lo cual permitió una fácil visualización de la fortaleza o debilidad del cuadrante.

VARIABLES DEPENDIENTES	VARIABLES INDEPENDIENTES
Índice sociodemográfico	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de población menor a 65 años</li> <li>Porcentaje de hogares con jefe de familia hasta 59 años</li> <li>Porcentaje de hogares con jefe de familia menor de 30 años</li> <li>Porcentaje de población de 12 años y más casada o unida</li> </ul>
Índice de vivienda	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de viviendas habitadas</li> <li>Porcentaje de viviendas habitadas con dos dormitorios y más</li> <li>Porcentaje de viviendas habitadas con 3 servicios básicos</li> <li>Porcentaje de viviendas con refrigerador</li> <li>Porcentaje de viviendas con lavadora</li> <li>Porcentaje de viviendas con automóvil</li> <li>Porcentaje de viviendas con internet</li> </ul>
Índice económico poblacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de PEA</li> <li>Porcentaje de población ocupada</li> <li>Porcentaje de PO con nivel pos-básico de la PO</li> </ul>
Índice de salud	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de población con acceso a la salud</li> </ul>
Índice de educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Población de 6 a 11 años que asiste a la escuela</li> <li>Población de 12 a 14 años que asiste a la escuela</li> <li>Población de 15 años y más alfabeta</li> <li>Población de 15 años y más con educación básica incompleta</li> <li>Población de 15 años y más con educación básica completa</li> <li>Población de 15 años y más con educación pos-básica</li> </ul>
Índice de estructura económica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Densidad de unidades económicas</li> <li>Concentración de unidades económicas</li> <li>Promedio de personal ocupado por unidad económica</li> </ul>
Índice de homicidios	<ul style="list-style-type: none"> <li>Homicidios</li> </ul>
Índice de robos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Robos a casa habitación</li> <li>Robos de vehículo</li> <li>Robos a transeúnte</li> <li>Robos de negocio</li> </ul>
Índice de lesiones dolosas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lesiones dolosas</li> </ul>

# ANEXO 2

## ABREVIATURAS

- AF: Análisis Factorial.
- AGEB: Área Geoestadística Básica.
- CERESO: Centro de Readaptación Social.
- DENUE: Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas.
- DSPM: Dirección de Seguridad Pública Municipal.
- EU: Equipamiento Urbano.
- FICOSEC: Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana.
- HDR: Informe sobre Desarrollo Humano.
- INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- ONU: Organización de las Naciones Unidas.
- PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- SCICE: Sistema para la consulta de la información censal.
- UE: Unidades Económicas.

# ANEXO 3

## FUENTES Y CONTACTOS

- **Fiscalía General del Estado de Chihuahua**, 2012. Estadística geo-referenciada de los delitos de alto impacto de la Ciudad de Chihuahua.
- **INEGI, 2012**. Unidades económicas de la Ciudad de Chihuahua. Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)
- **INEGI, 2010**. Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE)  
[http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta\\_resultados/scince2010.aspx](http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/scince2010.aspx)
- **Afanador Ulloa, Miguel Angel (1995)** “Seguridad ciudadana en Colombia”. En: Persona y sociedad / ILADES. Santiago (No. 3); pp. 65-102.
- **Aguirre, Carlos; Buffington, Robert (2000)** Reconstructing criminality in Latin America (2000) (La reconstrucción de la criminalidad en América Latina). Willmington: SR Books,
- **Aguilar Avilés, D (2010) Control Social y Prevención delictiva**. Una introducción al tema desde el análisis de los medios de comunicación social, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, mayo 2010.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Acciones que recuperar la seguridad y la convivencia ciudadana. Bogotá: Imprenta Distrital.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Ciudad y políticas públicas de seguridad y convivencia: cómo se logró reducir la violencia y la delincuencia en Bogotá, Colombia 1995- 2001.

- **Arango, Arturo (2004)** Estadísticas de seguridad pública en México por Entidad y Municipio: Sistema de Información Delictiva. México, D.F. Instituto Nacional de Ciencias Penales.
- **Araya Moya, Jorge; Sierra Cisternas, David (2002)**. Influencia de factores de riesgo social en el origen de conductas delincuenciales, Chile.
- **Aubel, J: (1994)** Directrices para estudios en base a la Técnica de Grupos Focales. Documento para la formación en población y bienestar familiar en el medio laboral No. 2. Oficina Internacional del Trabajo.
- **Becker, G. (1968)** "Crime and Punishment: An Economic Approach". Journal of Political Economy.
- **Birckbeck, C.; Lafree (1993)**. "The Situational Analysis of Crime and Deviance". Annual Review of Sociology (vol.19, págs.113-137).
- **Clarke, R.V. (1992)**. Situational Crime Prevention. New York: Harrow and Heston.
- **Ehrlich, I. (1996)**. "Crime, Punishment and the Market for Offenses". Journal of Economic Perspectives (vol.10, 1, págs. 43-67).
- **Garland, D. (2001)**. The Culture of Control. Crime and Social Order in Contemporary Society. Chicago: University of Chicago Press. Oxford: Oxford University Press Trad. al español: La cultura del control. Crimen y orden social en la sociedad contemporánea. Barcelona: Gedisa.
- **Garrido Genoves y Lopez Latorre (2002)** La prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social.
- **Goycoolea, Robert (2006)**. "Violencia y espacio urbano". EN: Quórum. Revista Iberoamericana-Universidad de Alcalá;

- **Gottfredon, M.R.; Hirschi, T. (1990)** A general theory of crime. Stanford: Stanford University Press.
- **Guzmán, Álvaro; Escobar, Julio (1997)**. La violencia en Colombia: Dimensiones y políticas de prevención y control. Cali: Centro de Investigación en salud y violencia-Universidad del Valle.
- **Hotelling, H. (1993)** Analysis of a complex of statistical variables into principal components. Journal of Educational Psychology, 24:417-441,498-520.
- **Maguire, M.; Morgan, R.; Reiner, R. (dir.).(2002)**.The Oxford Handbook of Criminology, 3aedición. Oxford: Oxford University Press Trad. al español Manual de Criminología. México: Oxford University Press.
- **Naciones Unidas, (2013)** Informe sobre Desarrollo Humano – El ascenso del Sur-Progreso Humano en un Mundo Diverso.
- **Wilson, J.Q. (1983)**. Thinking About Crime, 2ª. edición revisada y actualizada. New York: Vintage Books.
- **Vanderschueren, Franz (2000)** “Seguridad ciudadana: solidaridad, democracia y prevención”. EN: Conversaciones Públicas para ciudades más seguras. Santiago de Chile.
- **Vakenzuela, José Manuel; Nateras, Alfredo; Reguillo, Rossana (2007)** Las maras. Identidades juveniles al límite. México, D.F.: UAM - El Colegio de la Frontera Norte – Juan Pablo, 2007.



[www.twitter.com/observatoriochih](http://www.twitter.com/observatoriochih)



[www.facebook.com/observatoriochih](http://www.facebook.com/observatoriochih)



[contacto@observatoriochihuahua.org](mailto:contacto@observatoriochihuahua.org)



[www.observatoriochihuahua.org](http://www.observatoriochihuahua.org)

# ANEXO 4

## LISTA DE COLONIAS POR CUADRANTE

Nombre colonia	Cuadrante
AMPLIACIÓN LADERAS DEL NORTE	12
AMPLIACIÓN SECTOR ORIENTE	4
AMPLIACIÓN SECTOR PONIENTE	3
AMPLIACIÓN SECTOR SUR	1
COLONIA 10 DE MAYO	4
COLONIA 31 DE OCTUBRE	8
COLONIA ALAMEDA	4
COLONIA AMPLIACIÓN LINDA VISTA	6
COLONIA BENITO JUÁREZ	4
COLONIA CARMEN SERDÁN	11
COLONIA CARMONA	2
COLONIA DEL EMPLEADO	2
COLONIA DESARROLLO URBANO	8
COLONIA DIVISIÓN DEL NORTE	4
COLONIA EMILIANO J LAIN	8
COLONIA FRANCISCO VILLA	5
COLONIA GRANJAS	3
COLONIA IGNACIO C. ENRÍQUEZ	4
COLONIA INDEPENDENCIA	8
COLONIA INDUSTRIAL	2
COLONIA LADERAS DEL NORTE	12
COLONIA LINDA VISTA	6
COLONIA LOMA DE PÉREZ	2
COLONIA LOS NOGALES	2
LOTES URBANOS	9

Nombre colonia	Cuadrante
COLONIA MAGISTERIAL	3
COLONIA OBRERA	10
COLONIA PABLO GÓMEZ	5
COLONIA PRI	8
COLONIA RICARDO FLORES MAGÓN	6
COLONIA SANTA ELENA	2
COLONIA SANTO NIÑO	6
COLONIA SECTOR NORTE	1
COLONIA SOLIDARIDAD	11
COLONIA TIERRA Y LIBERTAD	5
FRACCIONAMIENTO CAMPO BELLO	9
FRACCIONAMIENTO COLINAS DEL VALLE	7
FRACCIONAMIENTO CUMBRES DEL DEPORTE	7
FRACCIONAMIENTO DELIA	4
FRACCIONAMIENTO DELICIAS RESIDENCIAL	3
FRACCIONAMIENTO EL PEDREGAL	9
FRACCIONAMIENTO EL PEDREGAL 2	9
FRACCIONAMIENTO EL PEDREGAL 3	9
FRACCIONAMIENTO EL REFUGIO	8
FRACCIONAMIENTO EL RINCÓN	6
FRACCIONAMIENTO FLAMINGO	10
FRACCIONAMIENTO FLORES DEL TEPEYAC	7
FRACCIONAMIENTO GÉNESIS	6
FRACCIONAMIENTO IMPERIAL	2
FRACCIONAMIENTO JARDÍN	4

Nombre colonia	Cuadrante
FRACCIONAMIENTO JARDINES DE SAN LORENZO	9
FRACCIONAMIENTO JAZMINES	6
FRACCIONAMIENTO LA MISIÓN	9
FRACCIONAMIENTO LA SALLE	6
FRACCIONAMIENTO LADERAS DEL VALLE	7
FRACCIONAMIENTO LAS FLORES	11
FRACCIONAMIENTO LAS HACIENDAS	4
FRACCIONAMIENTO LAS HUERTAS	6
FRACCIONAMIENTO LAS MORAS	8
FRACCIONAMIENTO LAS PALMAS	8
FRACCIONAMIENTO LAS TORRES	12
FRACCIONAMIENTO LAS VÍRGENES	11
FRACCIONAMIENTO LLAVE DE ORO	4
FRACCIONAMIENTO LOS CIPRESES	10
FRACCIONAMIENTO LOS LEONES	4
FRACCIONAMIENTO LOS NARANJOS	2
FRACCIONAMIENTO LOS PINOS	4
FRACCIONAMIENTO LOS VIÑEDOS	4
FRACCIONAMIENTO MIRADOR	8
FRACCIONAMIENTO MONTE ALBÁN	10
FRACCIONAMIENTO PASEO LAS VÍRGENES	12
FRACCIONAMIENTO PUEBLO BONITO	4
FRACCIONAMIENTO RESIDENCIAL LOS ÁNGELES	4
FRACCIONAMIENTO RINCÓN DEL ÁLAMO	9

Nombre colonia	Cuadrante
FRACCIONAMIENTO ROMA	6
FRACCIONAMIENTO SAN ANDRÉS	3
FRACCIONAMIENTO SAN CARLOS	8
FRACCIONAMIENTO SAN FRANCISCO	6
FRACCIONAMIENTO SAN ISIDRO	4
FRACCIONAMIENTO SAN MARCOS	11
FRACCIONAMIENTO SAN PATRICIO	3
FRACCIONAMIENTO SANTA GERTRUDIS	12
FRACCIONAMIENTO VALLE VERDE	3
FRACCIONAMIENTO VENCEDORES DEL DESIERTO	4
FRACCIONAMIENTO VILLA LOS LAURELES	4
FRACCIONAMIENTO VILLAS DEL SOL	9
PASEO LAS INDUSTRIAS	5
RESIDENCIAL DEL BOSQUE	4
UNIDAD HABITACIONAL FOVISSSTE 2	4
UNIDAD HABITACIONAL INFONAVIT CARLOS BLAKE	2
UNIDAD HABITACIONAL INFONAVIT CIELO VISTA	11
UNIDAD HABITACIONAL INFONAVIT LOS GIRASOLES	6
UNIDAD HABITACIONAL INFONAVIT LOS NOGALES	11
UNIDAD HABITACIONAL INFONAVIT NUEVO DELICIAS	5
UNIDAD HABITACIONAL LAS GARZAS	4
UNIDAD HABITACIONAL LAS GRANJAS	3
UNIDAD HABITACIONAL REVOLUCIÓN	4
UNIDAD HABITACIONAL ROMA 2	6





**Observatorio  
Ciudadano**

Prevención  
Seguridad  
Justicia  
Delicias