

3ª EDICIÓN
2015



**Observatorio
Ciudadano**

Prevención
Seguridad
Justicia
Cauhtémoc

BIENESTAR Y SEGURIDAD

ATLAS

CONDICIONES DE VIDA Y
CONVIVENCIA DE LOS HABITANTES
DE LA CIUDAD DE CUAUHTÉMOC



ÍNDICE

● Prólogo	2
● Agradecimientos	3
● Antecedentes	5
● Introducción y objetivos	7
● Marco conceptual	10
● Ubicación de Cuadrantes	16
● Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva	17
● Reportes de factores de riesgo asociados al comportamiento del delito	37
10.1 Modelo metodológico general	37
10.2 Lineamientos y acciones por cuadrante	127
● Lineamientos y Recomendaciones	128
● Anexo 1: Nota metodológica	133
● Anexo 2: Abreviaturas	136
● Anexo 3: Fuentes y contactos	137
● Anexo 4: Lista de colonias por Cuadrante	139

PRÓLOGO

El Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua A.C. y el Observatorio Ciudadano de Cuauhtémoc tienen como compromiso, coadyuvar en el mejoramiento de las condiciones de vida y seguridad y mejorar la paz. Por ello, más allá de ser centros de observación y aún más, de investigación, ambos Observatorios deben asumir la responsabilidad, aportando herramientas para la toma de decisiones de autoridades y organismos no gubernamentales.

La construcción de este documento presentó retos metodológicos, ya que no sólo se buscó hacer un diagnóstico más, sino generar información situacional y social, sobre los aspectos que constituyen una debilidad o riesgo en la ocurrencia de delitos; así como presentar como consecuencia de lo anterior, recomendaciones, y lineamientos de política para la toma de decisiones, y definición de intervenciones por parte de las autoridades y organismos no gubernamentales.

Partiendo del estudio de “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”, realizado por consultores colombianos a inicios del 2009 se decidió construir un modelo que cubriera todos los aspectos necesarios para conocer el contexto en que vive la población y la correlación que tiene ese contexto con la violencia.

Infortunadamente, los diagnósticos se pierden normalmente en engañosos promedios y es difícil definir acciones a partir de cifras globales de una ciudad o región de extensión amplia. En este sentido, se decidió aplicar en este primer estudio sobre Ciudad Cuauhtémoc, un enfoque territorial en el que se pueda realmente tomar decisiones puntuales.

Así, la ciudad se dividió en 10 cuadrantes, lo cual permite ser más territorial y de esta manera poder asimilar de forma más precisa la información.

Al estudiar cada cuadrante de manera individual se puede observar cuales son en cada uno de ellos, los factores sociales y situacionales de tipo sociodemográfico, económico poblacional, de vivienda, de actividad económica, educativo y de salud así como la actividad delictiva.

Cabe mencionar que el estudio está elaborado en base a diferentes fuentes de información y es fundamentalmente resultado de cálculos de variables lo cual lo hace un documento estrictamente cuantitativo.

Esta información sin duda constituirá un instrumento de consulta permanente, una guía de acción para autoridades y sociedad civil y una invitación abierta a la participación del ciudadano. Seguramente permitirá facilitar la profundización en las áreas prioritarias y poder aplicar intervenciones en base a una información minuciosa dado que se han incluido tablas y mapas temáticos que favorezcan el estudiar características específicas.

El documento es también un exhorto a autoridades, sociedad civil y órganos académicos a usar este estudio como plataforma de investigación cualitativa, en base a las prioridades en educación, infraestructura, desarrollo social y seguridad humana e inclusive intervenciones urbanas como es la recuperación de espacios públicos.

El reto que se enfrenta ahora a partir de la publicación de este instrumento es el de promover su uso en las diferentes instancias públicas y privadas para poder establecer líneas de acción que reduzcan la incidencia delictiva, fortalezcan la cultura de legalidad y promuevan la responsable participación de la sociedad civil.



AGRADECIMIENTOS

En primera instancia un agradecimiento a los más de 32,000 empresarios que a través del Fideicomiso de Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC) han aportado el recurso financiero para hacer posible estos estudios.

Agradecemos al sector empresarial y sus distintas cámaras y organismos que han participado con tiempo, esfuerzos e ideas y han sido parte coadyuvante con su confianza y visión haciendo factible este documento.

Al Gobernador del Estado el Lic. Cesar Horacio Duarte Jáquez, a la Fiscalía General del Estado y al Supremo Tribunal de Justicia del Estado, quienes nos abrieron las puertas de las instituciones de Gobierno para poder tener acceso a la información para este ejercicio.

En el mismo sentido, agradecemos a las correspondiente Presidencia Municipal y Dirección de Seguridad Pública Municipal de Cuauhtémoc, que de igual forma compartieron información, percepción y visión plasmada en este proyecto.

Extendemos el agradecimiento al Congreso del Estado que fue parte importante en el desarrollo de los temas expuestos en este documento.

De igual forma reconocemos a nuestros asesores colombianos la Dra. Sandra Miranda y al Ing. German Rojas que nos ayudaron a esquematizar y conceptualizar el documento que estamos presentando.

Lic. Óscar Corral Pérez
Representante Comité Técnico FICOSEC

Consejo del Observatorio Ciudadano de Cuauhtémoc, A.C.

C. Juvencio Caro Pérez
Presidente del Observatorio Ciudadano de Cd. Cuauhtémoc, A.C.

Lic. Edgar Alí González Reyes
Director del Observatorio Ciudadano de Cd. Cuauhtémoc, A.C.

Personal del Observatorio Ciudadano de Cd. Cuauhtémoc, A.C.
M.C. Martha Rodríguez Gallegos
Investigación
M.G.D.E. Yazmin Salazar Orozco
Tecnologías de Información y Comunicaciones

Personal del Observatorio Ciudadano de Prevención,
Seguridad y Justicia de Chihuahua, A.C.

Lic. Dominique Derijckere
Coordinadora de Investigación
Lic. Santos Benavides Lee
Coordinador de Sistemas y Georeferenciación
Lic. Mariné Alemán Olivas
Lic. Priscila Hernández Ramos
Lic. María Guadalupe Torres
Analistas de Investigación
Ing. Jorge Adrián García Ortega
Analista de Sistemas y Georeferenciación
Lic. Eugenia Sepúlveda García
Responsable de Comunicación Social

Miembros del Comité Técnico del FICOSEC

Miembros propietarios

Luis Lara Armendáriz
Alberto Araujo
Gabriel Gerardo Ortiz Hernán
Luis Mario Dena Torres
Jorge Contreras Fornelli
Ricardo Duarte
Víctor Almeida García
Federico Terrazas Becerra
Gabriel Cantú Murguía
Alejandra Catarina De la Vega Arizpe
Octavio Muñoz Corral
Luis Alonso Valles Benítez
Oscar Corral Pérez
Marco Antonio Parson Parra
Cuauhtémoc García Hernández
Jaime Ramón Herrera Corral
Irma Cristina Cunningham Hidalgo

Suplentes

Juan José Ruiz Cruz
Joaquín Alejandro Guerra Achem
Sergio Carlos Ochoa Muñoz
Manuel Sotelo Suarez
Arturo José Valenzuela Zorrilla
Juan Ignacio Camargo Nassar
Jesús Alonso Olivas Corral
Manuel Antonio Milán Reyes
Francisco Solís
Juan Carlos Sapien
José Alejandro Calderón Ulloa
Martino Barsse Navarro
Luz Fabiola Corral Pérez
Manuel Rodríguez Piña
Gerardo Chávez Saldaña
Blanca Lorena Fierro Gamboa



ANTECEDENTES

Inicia este proyecto en el 2009, año en el que la incidencia delictiva aumenta considerablemente. Por ello, distintos empresarios atentos de la problemática y con la finalidad de mejores prácticas, deciden realizar un estudio de “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”, apoyados en consultores colombianos, en el que dan a conocer el panorama general de estas dos ciudades en cuestiones de seguridad.

En 2010 una serie de acciones reafirmaron lo hecho en 2009, empezando con la formación de la Comisión de Seguridad para la Competitividad con el respaldo de todos los organismos empresariales, iniciando con ello el desarrollo de estrategias y propuestas. Así mismo, se trabajó con candidatos a Gobernador del Estado para crear una agenda común en los temas de seguridad, siendo en junio de 2010 cuando se firmó el Acuerdo de Seguridad por la Competitividad con los dos candidatos a Gobernador.

En septiembre de 2010 se reformó el Consejo Estatal de Seguridad Pública (órgano superior en el tema de seguridad en el Estado de Chihuahua) y se dio cabida a ciudadanos en el consejo quedando conformado por 6 funcionarios públicos (Gobernador, Fiscal General, 4 alcaldes) y 6 ciudadanos.

En 2011, específicamente en mayo, se establece una comisión mixta para la formación de un Observatorio Ciudadano de Seguridad y Justicia. A finales de 2011, se presenta ante el Congreso una propuesta para establecer una sobretasa voluntaria sobre el impuesto sobre nómina para

formar un fondo especial que atienda programas de seguridad con participación ciudadana, bajo el esquema de un fideicomiso, el FICOSEC (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana).

En julio de 2012, se constituye el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua, A.C. Posterior a ello, en septiembre del mismo año se publicó un decreto que reforma la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Pública en donde Observatorios Ciudadanos podrán ser auxiliares del Sistema Estatal de Seguridad Pública, por lo que en octubre 2012, el Consejo Estatal de Seguridad Pública aprueba el incluir al Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua como auxiliar del Sistema Estatal de Seguridad Pública y en noviembre, se publica el acuerdo del Consejo Estatal de Seguridad Pública.

En diciembre de 2012, se constituye el Observatorio Ciudadano de Cuauhtémoc, como asociación civil cuya misión en primer término, era coadyuvar con la autoridad municipal en diagnósticos sobre seguridad pública y prevención del delito, así como de la violencia en cualquiera de sus formas y manifestaciones.

Posteriormente, FICOSEC funge como instrumento financiero para la realización de programas y acciones orientados a:

1. Apoyar la seguridad pública en el Estado de Chihuahua.
2. Fomentar la participación social ciudadana en la competitividad y la seguridad ciudadana.
3. Fomentar la participación social ciudadana que coadyuve a mejorar la seguridad pública.

FICOSEC

FIDEICOMISO PARA LA COMPETITIVIDAD Y SEGURIDAD CIUDADANA



Con capítulos en:

- Juárez
- Nuevo Casas Grandes
- Chihuahua
- Cuauhtémoc
- Delicias
- Parral

La consolidación del Observatorio Ciudadano de Chihuahua y de Cuauhtémoc estableció diversos objetivos y varios productos de acuerdo a su misión. Concretamente están relacionados con las siguientes actividades.

Articular	<ul style="list-style-type: none"> Asesorar y orientar a las autoridades sobre las acciones que se deben adoptar para prevenir, reducir los índices de criminalidad y mejorar las condiciones de convivencia. Orientar la toma de decisiones por parte de las autoridades competentes y el sector civil.
Incidir	<ul style="list-style-type: none"> Evaluar las intervenciones integrales que se desarrollen para reducir la incidencia delictiva, la prevención y el mejoramiento de la calidad de vida de los chihuahuenses.
Observar	<ul style="list-style-type: none"> Realizar seguimiento a las políticas, programas o proyectos dirigidos a la prevención o control de la violencia. Hacer seguimiento y monitoreo a los programas implementados por las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, con el fin de evaluar su impacto y generar las recomendaciones para el mejoramiento de los mismos.
Generar	<ul style="list-style-type: none"> Generar información consolidada estratégica y periódica sobre los diferentes factores, causas e incidencia delictiva. Generar análisis que permitan identificar patrones o tipologías e indicadores sobre la situación de delincuencia, inseguridad, baja convivencia, administración y procuración de justicia.



INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

En estos últimos 5 años en el Estado de Chihuahua y en el mismo México ha sido evidente el aumento de la delincuencia y más específicamente el tema de inseguridad ciudadana, la cual suele estar supeditada a estadísticas de denuncias de delitos o cifras de victimización generadas por instancias gubernamentales o privadas. De allí que la ocurrencia de hechos delictivos llama poderosamente la atención, no solo de los directamente involucrados sino de la institucionalidad.

Las denuncias indicarán los lugares donde se cometen más delitos y las encuestas por su parte, identificarán a quienes son víctimas, al margen del lugar donde haya sucedido el hecho.

Esta información resulta de suma relevancia en la generación de un diagnóstico o de los diagnósticos por Estado, Municipio o aún dentro del mismo Municipio por cuadrantes, esto es básico para saber cómo se comporta la criminalidad en el territorio.

Cabe advertir que si se necesitan focalizar acciones y programas de intervención integral que prevengan la ocurrencia de hechos violentos y delictivos, ninguna de las fuentes de información mencionadas permiten distinguir dónde se ubican los sujetos que presentan condiciones de riesgo asociadas al origen de comportamientos delincuenciales.

Por ello se hace necesario identificar cuáles son los factores que, en el ámbito de los cuadrantes, los 67 Municipios y el Estado de Chihuahua, inciden en la manifestación de comportamientos ilegales y específicamente cuáles son los territorios que deben ser priorizados en la prevención social.

La caracterización socio delictual que se ha estructurado por el Observatorio Ciudadano de Chihuahua se ha basado en una recopilación de datos, antecedentes y la aplicación de un modelo de análisis factorial, que permita construir indicadores no solo asociados a la incidencia delictiva sino al desarrollo integral del ser humano y la seguridad humana.

Es interesante ver como desde 1994 las Naciones Unidas han venido incorporando una nueva dialéctica. En el Informe sobre Desarrollo Humano (HDR) de 1994, se postuló que la “seguridad”, hasta ese momento asociada con la prerrogativa de los estados en relaciones internacionales realistas y en teorías de ciencias políticas, debería verse desde el punto de vista de las personas (PNUD, 1994).

En el HDR 1994, la seguridad humana se definió de manera amplia como “ausencia de temor y ausencia de carencias” y es caracterizada como “la seguridad frente a amenazas crónicas tales como el hambre, la enfermedad y la represión, al igual que la protección contra interrupciones súbitas y dañinas en los patrones de la vida diaria, sean éstas en los hogares, en el trabajo o en las comunidades” (PNUD, 1994). El Informe describió las cuatro características básicas de la seguridad humana, por ser universales, interdependientes en sus componentes, centradas en las personas y mejor garantizadas mediante prevención.

Vale señalar desde que la interacción de los factores socio económico, demográfico, cultural, etnográfico, educacional, y no las variables individualmente consideradas, tiene la capacidad para influir en el comportamiento de las personas.

La multicausalidad comportamiento delictual, amerita una revisión de variables y su interconexión, sin que esto conlleve a renunciar a los esfuerzos necesarios por identificar las variables de mayor influencia, en un fenómeno que se requiere entender y medir.

El uso de la georeferenciación como herramienta analítica de la delincuencia se inició en 1942 cuando Shaw y McKay descubrieron que los delitos no se distribuyen al azar en el espacio urbano. El análisis de arrestos juveniles ocurridos entre 1900 y 1933 en la ciudad de Chicago mostró la existencia de áreas urbanas en las cuales tasas se mantenían estables, pese a que se observaba una alta rotación de sus residentes. Se concluyó entonces, que la localización de delitos en determinadas áreas urbanas se veía afectada por las características del contexto ecológico y estos lugares fueron denominados como “áreas desviadas” o “deviant places” (Stark, 1996). El trabajo de Shaw y McKay es usualmente considerado como el iniciador del uso de la georeferenciación de variables relacionadas con la delincuencia, ya que dio inicio a una línea de investigación orientada a comprender los factores que explican la concentración espacial de variables delictivas.

En este tema, es importante destacar que se pueden identificar al menos dos tipos de factores asociados: los situacionales y los sociales. Con respecto a los factores situacionales, se dice que la concentración espacial de hechos delictivos en áreas determinadas se debe a que éstas comparten características que facilitan y/o precipitan su ocurrencia (Felson, 1996)..

Un ejemplo de esto, son algunas zonas en las cuales existe cierta concentración de blancos atractivos, verbigracia, los centros comerciales donde las personas suelen traer dinero consigo. Otro ejemplo se refiere a las áreas que se vuelven vulnerables debido a una iluminación inadecuada o a la ausencia de vigilancia formal o informal. Dichas condiciones contribuyen a generar situaciones de anonimato, donde una conducta delictiva se ve facilitada porque el potencial delincuente estima que existe una baja probabilidad de ser detectado y aprehendido.

En cuanto a los factores sociales, se ha observado que ciertas áreas con altos niveles de delitos se caracterizan por la concentración de problemas sociales, tales como altos índices de desempleo, pobreza, bajos índices de educación, mala reputación de las colonias, alta rotación de residentes, falta de sentido de pertenencia, baja presencia de prácticas protectoras de socialización y bajos niveles de participación, entre otros (Rutter Giller y Hagell, 1998).

Cabe mencionar que en esta investigación lo que se busca es georeferenciar los fenómenos delictivos estableciendo los factores situacionales, analizando por separado el comportamiento y el patrón espacial de los delitos de mayor impacto seleccionado como son homicidio, robos a casa habitación, robos de vehículo, robos a negocio, robos a transeúnte y lesiones dolosas. La utilidad de cualquier tipo de mapa de delincuencia depende de la precisión con la cual se definen los fenómenos que se van a mapear. Los mapas permiten describir gráficamente la forma en que se distribuyen diversas variables delictivas en cada cuadrante, así facilitan la concentración o dispersión de variables delictivas y su relación espacial con características

situacionales y sociales. Es así que una vez identificada la concentración (hotspots) y la distinción por delito en el espacio, se cruzó la información relevante sobre factores situacionales y sociales asociados el contexto de cada cuadrante.

Esta gráfica facilitó que el Observatorio realizara una serie de recomendaciones orientadas a la prevención y control conforme al comportamiento de cada uno de los cuadrantes en Ciudad Cuauhtémoc. Cuando se pone énfasis en los hechos delictivos y en el lugar y modo como ocurren, más que en los sujetos que los cometen, es posible analizar e intervenir sobre dichas características.

OBJETIVOS

Realizar una aproximación situacional sobre el comportamiento delictivo por los cuadrantes en Ciudad Cuauhtémoc.

Objetivos Específicos

- a) Identificar y describir los elementos que dan forma a los fenómenos de vulnerabilidad territorial en Ciudad Cuauhtémoc.
- b) Explorar los datos secundarios disponibles para la construcción de indicadores sociales y de vulnerabilidad territorial, dando cuenta de aquella información existente para dar cuenta de la dinámica delictual y social.
- c) Identificar los factores situacionales y sociales que constituyen un riesgo o son puntos críticos en la ocurrencia delictiva por cada uno de los cuadrantes de Ciudad Cuauhtémoc.
- d) Identificar los principales problemas delictivos que existen en los cuadrantes.
- e) Conocer los factores de riesgos de peligrosidad de cada cuadrante.
- f) Analizar cuál es la escala adecuada de intervención a partir de los cuadrantes.



MARCO CONCEPTUAL

PROPÓSITOS DE LA CARACTERIZACIÓN

Se pretende identificar la influencia que ejercen un conjunto de variables que definen factores demográficos, culturales, sociales y económicos, urbanísticos, entre otros, en la generación de comportamientos delincuenciales. La verificación de la correlación entre el conjunto de variables y los comportamientos delincuenciales, debe permitir medir no sólo las condiciones de, sino la evolución o retroceso en la ocurrencia de los hechos delictivos que caracteriza la mayor o menor presencia de factores de riesgo socio delictual.

La realización de este estudio permite conocer los factores que son necesarios abordar en estrategias de prevención social de la delincuencia. Adicionalmente será un instrumento, para la correcta focalización de los programas, que buscan enfrentar las condiciones de riesgo. Es por ello que se plantean variables sociales, las cuales influyen en la generación de conductas ilegales en los sujetos expuestos a estas condiciones. Se ha profundizado en la revisión de otro tipo de investigaciones de estas características, en aquellos antecedentes que explican las características de la relación entre condiciones sociales y conductas contrarias a la ley.

Con ello, se fundamenta el convencimiento de que, existiendo esta relación, se trata de una relación condicional, en cuanto a que las variables analizadas no determinan un tipo de comportamiento, pero la convergencia de ellas, su encadenamiento, terminan generando condiciones para la violencia y la delincuencia .

Este contexto condiciona la aparición en una mayor proporción de sujetos con conductas contrarias a la Ley.

Marco conceptual

Con el fin de establecer y analizar la incidencia de un agregado de variables sobre los comportamientos delincuenciales y, al mismo tiempo, consolidar un valor representativo que permita estructurar indicadores asociados con la calidad de vida, el desarrollo humano y la seguridad; la técnica estadística del Análisis Factorial resulta ser la más pertinente a los objetivos perseguidos. Considerando las distintas técnicas del análisis factorial y, una vez analizadas las variables, se optó por el método de “componentes principales” de Hottelling¹. Esta técnica se define como un modelo matemático que busca explicar fenómenos sociales o de comportamiento. Para ello, se analizan las correlaciones del conjunto de variables entre sí, buscando con procedimientos matemáticos representar a ese conjunto, en un número menor de factores que contienen la asociación detectada entre las variables.

Los factores encontrados se traducen en conceptos genéricos que agrupan un determinado conjunto de variables y que representan al fenómeno producido dada la convergencia de ese grupo de variables. Normalmente el análisis factorial dará origen a un número limitado de factores que agrupan al conjunto, pueden ser 2, 3, 4 o más factores. Los conceptos que arroja el análisis factorial se traducen también en guarismos, valores numéricos que han recogido el peso de cada variable para consolidarlo en un nuevo valor.

En esta caracterización se busca el propósito doble que describe Thurstone² : resumir un conjunto de variables a un número limitado de factores y usar esta técnica como método científico que permite probar hipótesis sobre eventuales fenómenos subyacentes a un grupo de variables. Este modelo matemático empalma muy bien con el análisis al que se pretende llegar en el Observatorio; se basa no en las variables particularmente consideradas las que se asocian al fenómeno criminal, sino el nuevo contexto que se produce en su convergencia e interacción.

VARIABLES DEL ESTUDIO

En este capítulo se procede a realizar una revisión de estudios que han abordado factores económico-sociales y su relación con la criminalidad. La bibliografía analizada conforma un marco teórico que sustenta la consideración de estas variables, en el modelo desarrollado por el Observatorio, para abordarlo en forma integral.

La criminalidad es una actividad racional sujeta a un factor de aversión al riesgo, tal como lo describiera Becker (1968). Los delincuentes son agentes que valoran los beneficios y costos de cometer una acción. Según las estimaciones:

Los delincuentes cometen diferentes tipos de delitos de manera racional y su selección obedece a la oportunidad de ganancia, lo que lleva a considerar que existe un mercado de actividades delictivas. Y como todo mecanismo de mercado, posee formas de asignación de recursos y recompensas por ser más productivo en la actividad que se desempeña. Se indica que a menores ingresos legales mayor incentivo para las actividades ilegales, la pobreza es mencionada también por diversos estudios explicativos del delito. Esta relación, sin embargo, puede sostenerse como de influencia directa, si se supone que la condición de carencia puede ser motivo suficiente para el inicio de comportamientos contrarios a la Ley.

Pobreza

El factor de pobreza es un factor complejo, ya que puede ser medido y entendido de diferentes formas: ingresos bajos, carencias materiales, condiciones sociales, emociones particulares asociadas a esas carencias. Pero usualmente la pobreza se trataría, desde un punto de vista económico, ya sea como ingresos bajos o como carencias materiales se puede observar que la mayoría de los estudios revisados plantean una relación positiva entre pobreza y delincuencia, es decir, un aumento de la pobreza provocaría un aumento en los delitos o la existencia de pobreza aumentaría la probabilidad de delinquir.

¹Hotelling, H. (1933) Analysis of a complex of statistical variables into principal components. Journal of Educational Psychology, 24:417-441,498-520. Hotelling, H. (1936). Simplified calculation of principal components. Psychometrika, 1: 27-35. Disponemos de una matriz $X_{n \times p}$ que contiene las medidas de p variables cuantitativas tomadas sobre n individuos. Para simplificar el resto de la exposición supondremos, sin pérdida de generalidad, que las columnas de X tienen media cero, es decir que se le ha restado la media de cada columna de forma que el origen se sitúa en el centro de gravedad de la nube de puntos.

Todas las variables tienen el mismo papel, es decir, el conjunto no se divide en variables dependientes e independientes. La aproximación de Hotelling obtiene sucesivamente combinaciones lineales de variables con varianza máxima. Karl Pearson (1857-1936). Científico británico. Inventor del contraste que lleva su nombre y uno de los fundadores de la Estadística en el siglo XIX. Sus trabajos sobre ajustes ortogonales precedieron el análisis de componentes principales. Fue Catedrático de matemáticas y después de Eugenesia en la Universidad de Londres. Fundador con Weldon, y con el apoyo económico de Galton, de la prestigiosa revista de estadística Biométrica.

²Thurstone desarrolló en 1988 los principios de medición de actitudes con unos procedimientos técnicos que han heredado su nombre. En realidad, lo que hoy más comúnmente se conoce como la escala de actitud tipo Thurstone es sólo uno de esos procedimientos, el de intervalos aparentemente iguales, aunque llegara a idear otros. Más aún, este método de intervalos es una optimización del "método de comparación por pares" que sentaba las bases de sus principios de medición sobre unos postulados teóricos concretos que describiremos brevemente a continuación. Este método de comparación por pares consiste en presentar a una muestra representativa de la población una lista previa de enunciados que, se piensa, pueden ser pertinentes para medir el grado favorabilidad/ desfavorabilidad de los individuos hacia un cierto objeto.

En primer lugar, hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza incurra a la delincuencia, si el mismo se encuentra en una posición de desventaja en relación al resto de la sociedad. Como bien explica Pavarini (2002;109) “las desigualdades socioeconómicas, la estratificación en grupos sociales, conlleva la existencia de sujetos estructuralmente en desventaja para quienes las metas del éxito económico y de la riqueza son inalcanzables; son obstaculizadas si se pretende alcanzarlas por medios legítimos”(…) “estas minorías discriminadas, en la comprobada imposibilidad de alcanzar las metas oficiales a través de las formas institucionales, son llevadas a expresar otros valores, otras metas perseguibles desde su posición de desventaja o a legitimar algunas prácticas ilegales para la consecución de las metas oficiales.

En segundo lugar, es necesario también vincular a la pobreza con el desempleo. Hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza infrinja la ley si el mismo pierde su trabajo o en peor de los casos, nunca haya obtenido uno. Veamos, puede suceder que una persona pase de estar empleada a ser un desempleado o, por lo contrario, que nunca haya trabajado. En el primer caso, cuando un individuo pierde su trabajo, pierde su “ámbito de pertenencia social”, ya no ocupa un rol determinado en la sociedad. En consecuencia, como expone Daniel Míguez, sufre una especie de “degradación de valores”. Aquí es poco probable que quien haya conocido la cultura del trabajo opte inmediatamente por la delincuencia al momento de perderlo.

Caso diferente es el de quienes nunca han trabajado. Un individuo que no posee valores vinculados al trabajo, la educación y la familia (posiblemente porque no fueron transmitidos por sus padres también desempleados), no conoce el valor del trabajo y la forma de integrarse en la sociedad. De esta manera, probablemente estos individuos opten por el camino de la delincuencia, para subsistir y alcanzar aquellas metas establecidas por la cultura dominante.

En síntesis, la explicación precedente no implica que toda persona en situación de pobreza robe, pero sí ayuda a pensar que toda persona afectada por aquellas dificultades se vea tentada a transgredir la ley de maneras diversas.

Teniendo presente el modelo Becker y Ehrlich, se busca identificar las variables incidentes en la criminalidad bajo la óptica de un análisis, costo-beneficio. De acuerdo a ello, la relación de las variables socioeconómicas y otras consideradas en el análisis, con “tasa de criminalidad” no responde a un condicionamiento social que conduzca necesariamente a los sujetos a la criminalidad, sino que responde a un juego de incentivos o disuasivos que los individuos ponderan al momento de definir su comportamiento.

Desigualdad

Más allá de la privación económica, entendida como pobreza o ingresos medios, el factor que aparece con mayor incidencia en la bibliografía es la desigualdad, conceptualizada como distribución inequitativa del ingreso. Aparentemente, la desigualdad medida por el coeficiente Gini está reflejando profundas condiciones de desigualdad en regiones con un alto componente rural, pero no es esta

desigualdad la que influye en la emergencia de conductas desviadas, sino aquella más propia de contextos urbanos. En este sentido, abundan los reportes de investigaciones que encuentran en la desigualdad un factor altamente relacionado con la criminalidad. El trabajo de Fajnzylber, Lederman y Loayza³, concluye que 1 % en el coeficiente de Gini representa un incremento de un 1.5% en la tasa de homicidio y un aumento de un 2.66% en la tasa de robos. De la misma manera se generó una investigación de Londoño y Guerrero⁴ (1999) recoge los resultados de 6 estudios relativos a la violencia en América Latina. Construyeron una base de datos de 184 registros de 17 países de América Latina, entre 1970 y 1995. La base consideró antecedentes de ingreso per cápita, desigualdad del ingreso, pobreza y brechas educativas. Se concluyó que pobreza y desigualdad inciden de manera importante en los homicidios registrados. No obstante reconocer la conexidad entre pobreza y desigualdad, se afirma que cada variable por separado tiene su propia incidencia en el fenómeno criminal.

Esta misma investigación aporta otro antecedente interesante relacionado con la desigualdad. La brecha educativa aparece fuertemente ligada a las tasas de homicidios. Si bien, durante los primeros años de avance educacional los datos son contradictorios, reflejando un aumento en los homicidios que puede deberse al efecto rezagado de esta brecha, luego de superar los 6 años promedio de escolaridad esta mayor escolaridad se observa asociado a un descenso en los homicidios.

La ampliación de la brecha educativa frente a los patrones esperados sería la variable de mayor incidencia en el largo plazo en el aumento de la violencia “... las fluctuaciones del ingreso así como de la pobreza y la desigualdad afectan enormemente los cambios de corto plazo de la violencia homicida”... Los cambios en la desigualdad y la pobreza podrían, entonces, explicar la aceleración de homicidios en el segundo quinquenio de los ochenta y el posible quiebre de esta tendencia identificado en el período 94 -95” (Ibid p. 39 - 40) En este sentido los autores Cea, Ruiz, Rodríguez y Matus⁵ conceptualizan la desigualdad entendiéndola como una falla en los mecanismos de integración institucionales, que produce la búsqueda de caminos alternativos de integración. En una sociedad que se articula por el consumo resulta conveniente hablar de desigualdad de ingresos, ya que son éstos los que permiten a las personas integrarse. Estos autores afirman que la revisión realizada de diversos trabajos, constata siempre una relación positiva entre desigualdad y delincuencia; es decir, a mayor desigualdad mayor delincuencia.

Desempleo

Con respecto al desempleo existen varias investigaciones que describen una relación positiva entre el desempleo y la delincuencia, es decir, ante un aumento en la tasa de desempleo, la delincuencia aumentaría. Raphael y Winter Ember comprueban efectos positivos significativos del desempleo sobre los delitos contra la propiedad. Estos efectos son estables a lo largo de todas las especificaciones del modelo. En la línea, Deadman encuentra una relación significativa entre aumento de desempleo y aumento de robo a casa con violencia.

Benavente manifiesta que el desempleo sirve para medir el entorno económico y la carencia de oportunidades en los mercados formales para obtener un empleo legal. Alto desempleo significaría menos oportunidades de trabajo legal y, por lo tanto, mayor oportunidad para el trabajo ilegal.

Crecimiento Económico

Algunos estudios plantean una relación negativa entre crecimiento económico y delincuencia, es decir, a mayor crecimiento menos delincuencia. En el Décimo Congreso de la ONU el año 2000 se menciona que 9 de los 10 países con más altos índice de delito de carácter grave y violencia son países con economías en transición o subdesarrolladas. Por otro lado, existen en la bibliografía argumentos como los que señalan Núñez et al. para el ingreso, que también serían válidos para el producto (como indicador de crecimiento) es decir, que a mayor ingreso o producto de las familias, mejores oportunidades de ingresos ilegales. En esta misma línea, Araya y Sierra demuestran claramente el fenómeno de traslado de infractores en la Región Metropolitana desde las colonias de alta vulnerabilidad a las colonias con mejores índices económicos y al mismo tiempo que tienen más baja vulnerabilidad, es decir, a las que cuentan con menos probabilidad de que sus habitantes adquieran conductas delictuales. Debido a este traslado, las colonias que tienen los mejores índices económicos tienen mayor incidencia delictual en la región.

Cantidad de Comercio

En general se propone una relación positiva entre cantidad de comercio y delito porque al aumentar el comercio, aumentarían las probabilidades de delinquir. Este tipo de relación tiene las mismas características de las expuestas

en el factor de crecimiento económico. En esta línea encontramos lo expuesto en el Décimo Congreso de la ONU del año 2000 señalando que se observan niveles más altos de delitos y violencia cuando se da, entre otras cosas, mayor disponibilidad de bienes fáciles de transportar y de vender.

Urbanística

Otro factor es la Urbanística, la ONU, el año 2000, en el Décimo Congreso de Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, afirma que los niveles más altos de crímenes y de violencia se dan en entornos urbanos degradados. De aquí se puede concluir, que no se trataría de una relación causal entre urbanidad y delincuencia, ya que se necesitaría de la degradación del entorno para que aparezca el crimen.

Educación

El primer factor educacional que es importante rescatar es la escolaridad, entendida, en palabras simples, como años de escolaridad, que se traducen en la superación de distintos niveles educacionales. Esta variable tendría una relación negativa con la delincuencia. Como menciona la ONU, en el Décimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente del año 2000 mayor escolaridad disminuye la probabilidad de conductas delictuales. No obstante el efecto sería indirecto, ya que la escolaridad influye directamente sobre el futuro trabajo e ingresos de quien estudió, disminuyendo la probabilidad de desempleo y eso, a su vez, disminuiría la utilidad/probabilidad de cometer un crimen.

Deserción Escolar

Diferentes estudios, internacionales, señalan que el fenómeno de la deserción escolar es uno de los factores de riesgo más influyentes a la hora de cometer algún acto ilícito. Si bien es cierto que la marginación del sistema educativo no es la única causante de la actividad delictual, si cumple un rol de gran importancia, y así lo señalan las investigaciones realizadas principalmente en Europa y Estados Unidos. La deserción escolar, ha sido un factor muy estudiado.

Los estudiantes que abandonan sus estudios tienen mayor probabilidad de cometer actividades delictuales. Rutter y Giller, y Wilson y Hagell, dentro de los estudios internacionales la deserción escolar como un factor de riesgo que no actúa de manera aislada sino que lo haría en conjunto con otros factores como socialización con pares de riesgo, inasistencia, entre otros. Estos factores aumentarían las probabilidades de entrar en dinámicas de exclusión o desintegración, como son el desempleo, subempleo, drogadicción y delincuencia. De este modo, se entiende al factor de deserción escolar como una causa y también como el 'primer hito en la trayectoria delictual'.

3 Fajnzylber P., LedermanD.. y Loayza. Norman Editores. "Crimen y Violencia en América Latina". Colombia, Banco Mundial y Alfaomega 2001.

4 Londoño J.L., Guerrero R. "Violencia en América Latina. Epidemiología y Costos". Red de Centros de Investigación del Banco Interamericano de Desarrollo. BID 1999. 4ºbid pgs. 37 y ss.

5 "Cea M., Ruiz P., Matus J., "Determinantes de la Criminalidad. Revisión bibliográfica" Política Criminal N° 2.D4,2007 p. 1 – 34.

6 Estudio Realizado por Bertus. R. Ferreira de la Washburn University de Kansas publicado en International Journal of comparative an Applied Criminal Justice, Volumen 22-1998

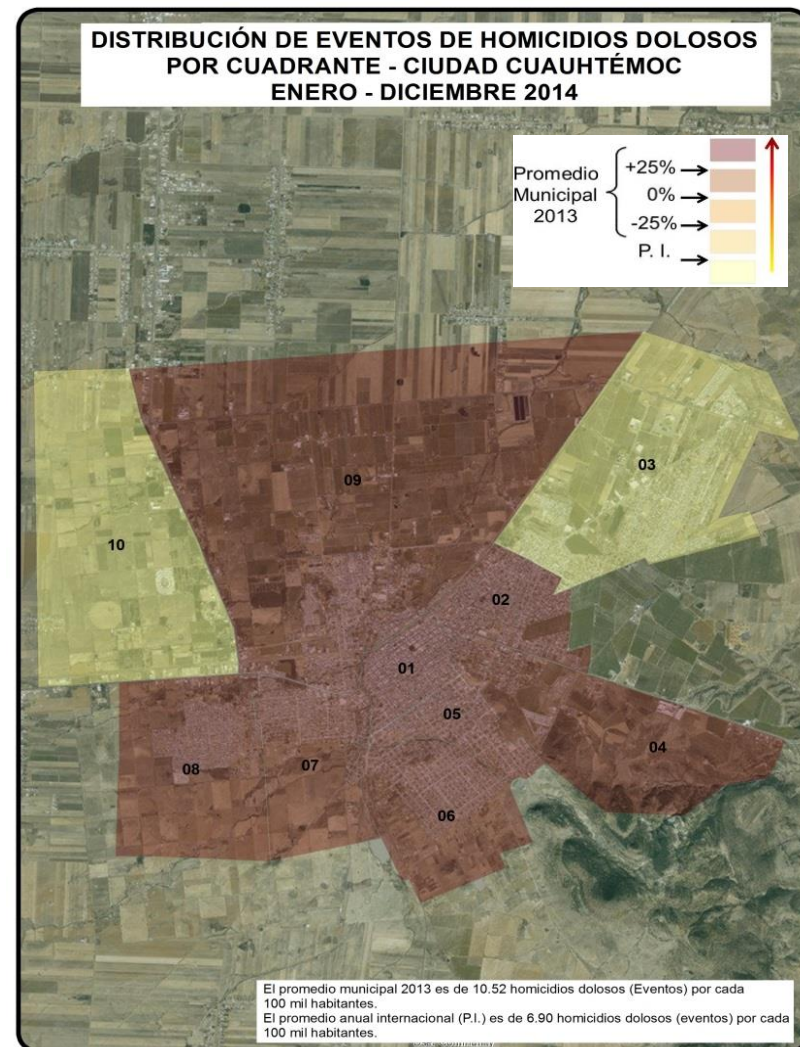
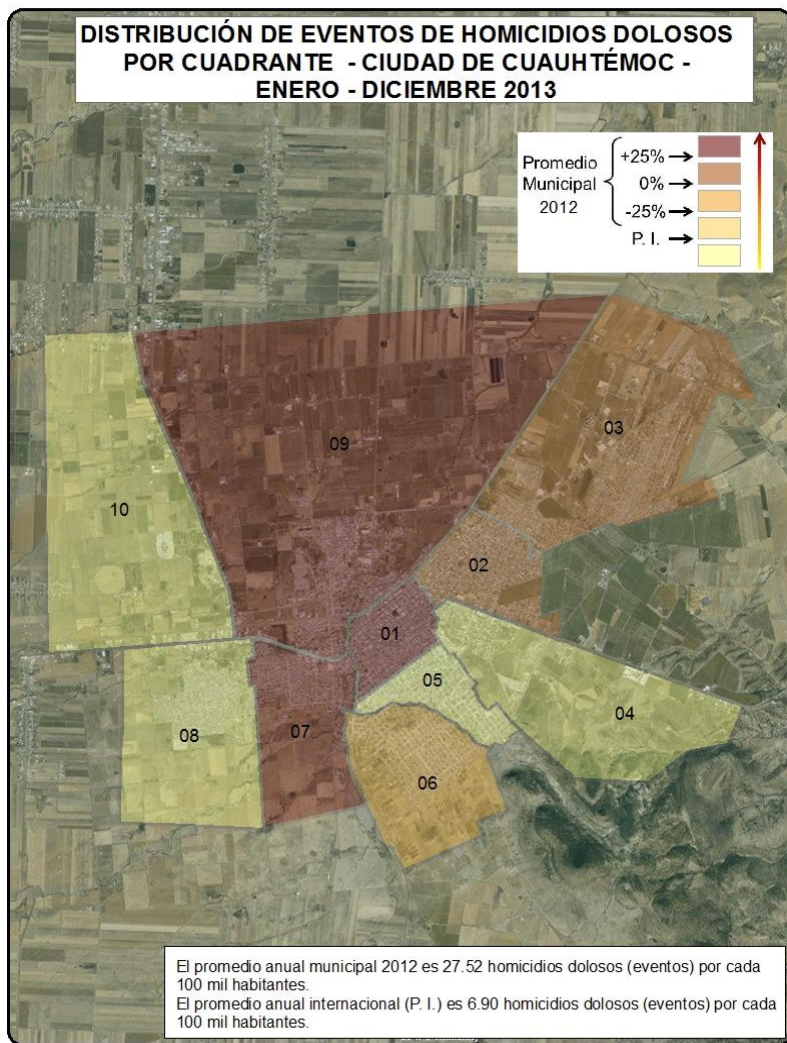
7 La Conducta Antisocial de los Jovenes- Michael Rutter-Henry Giller-Ann Hagell Cambridge UniversityPress 199



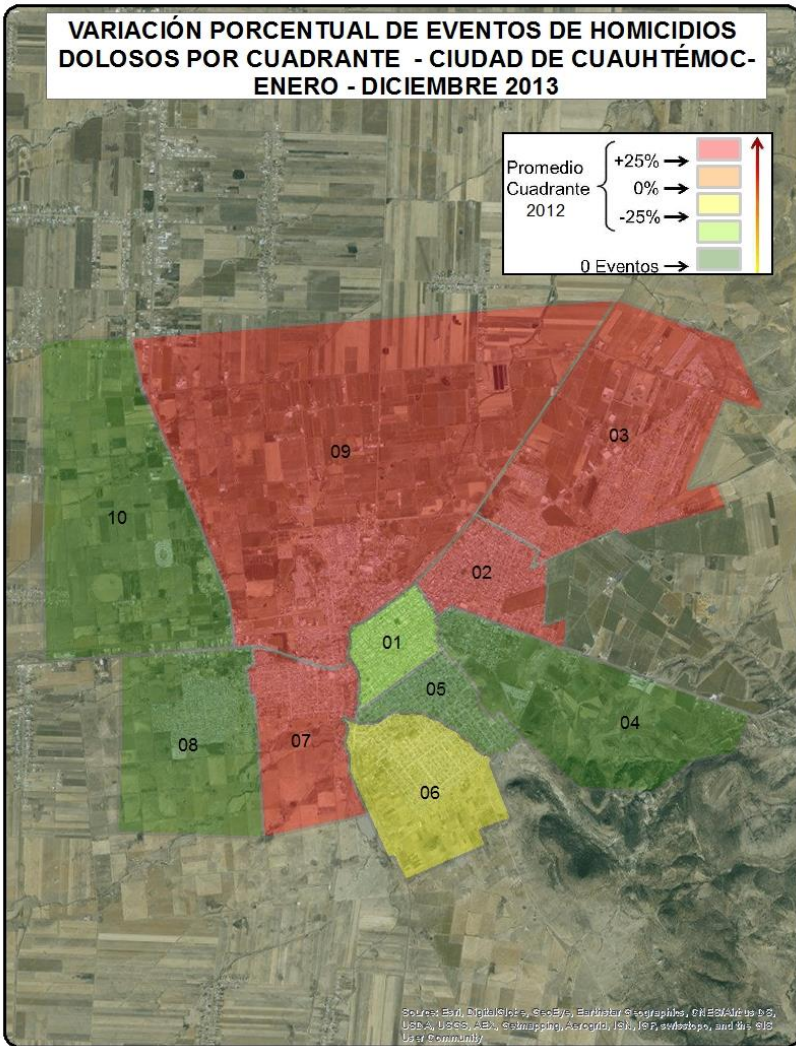
UBICACIÓN DE CUADRANTES



ANÁLISIS GEOREFERENCIADO DE LA INCIDENCIA DELICTIVA

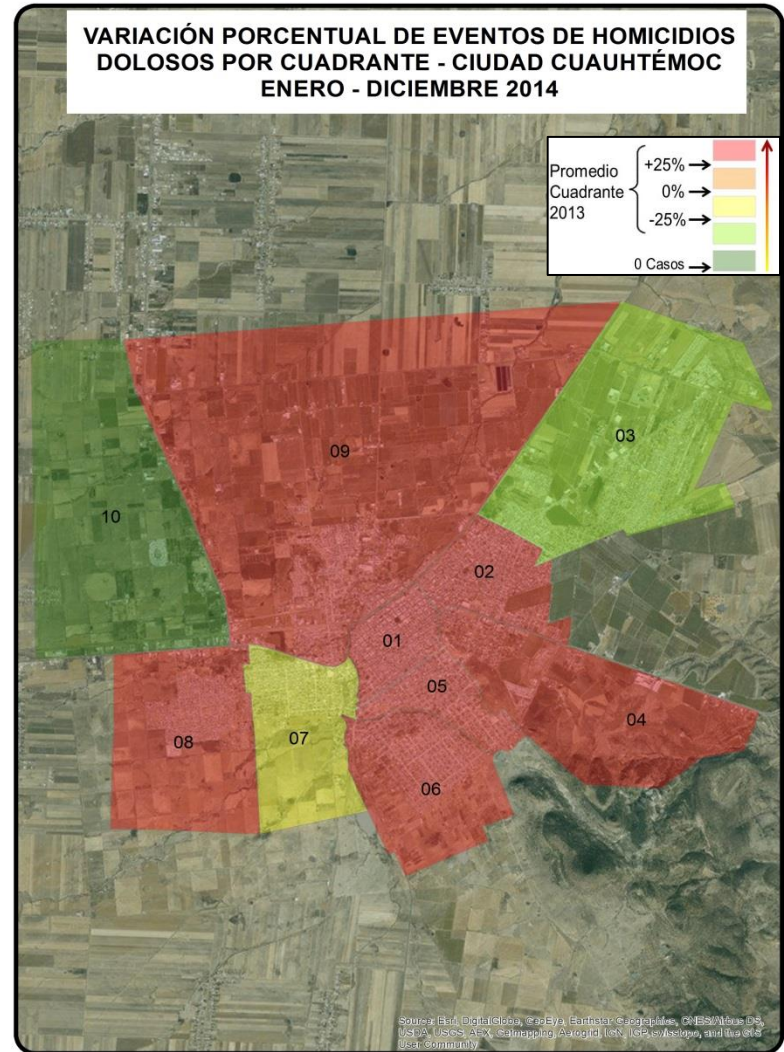
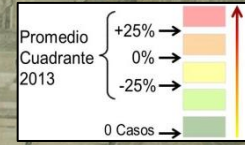


VARIACIÓN PORCENTUAL DE EVENTOS DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC - ENERO - DICIEMBRE 2013



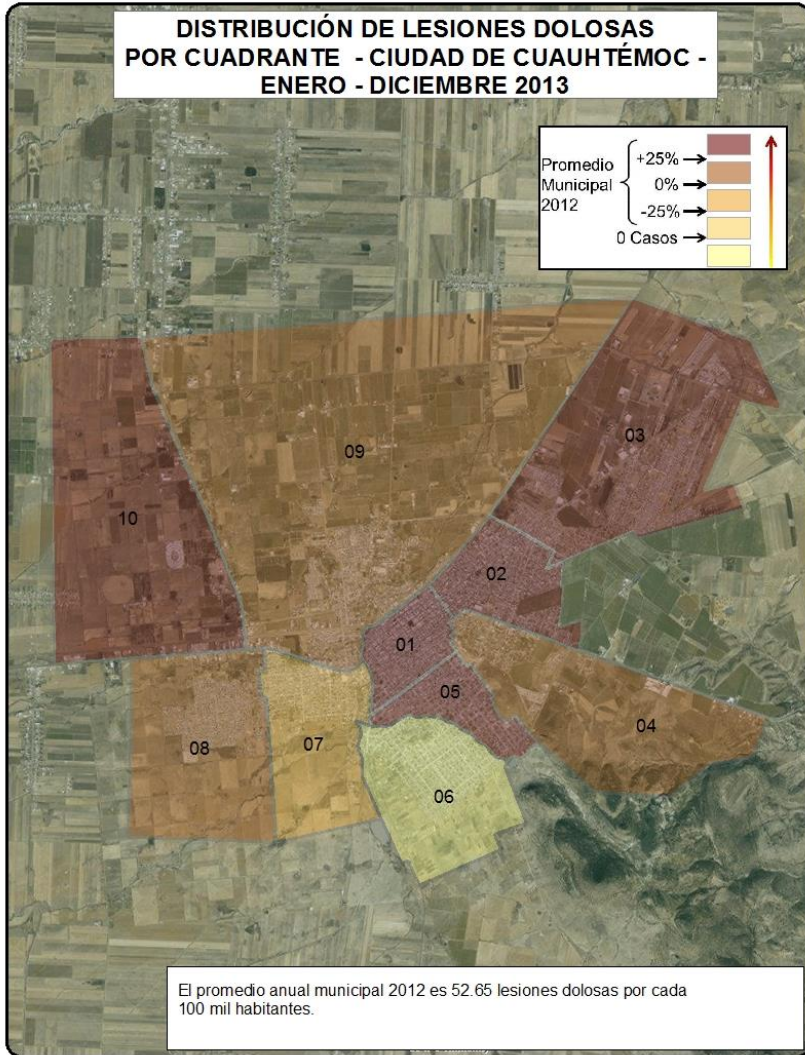
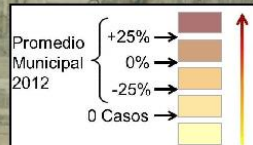
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, Smapppro, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

VARIACIÓN PORCENTUAL DE EVENTOS DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC - ENERO - DICIEMBRE 2014



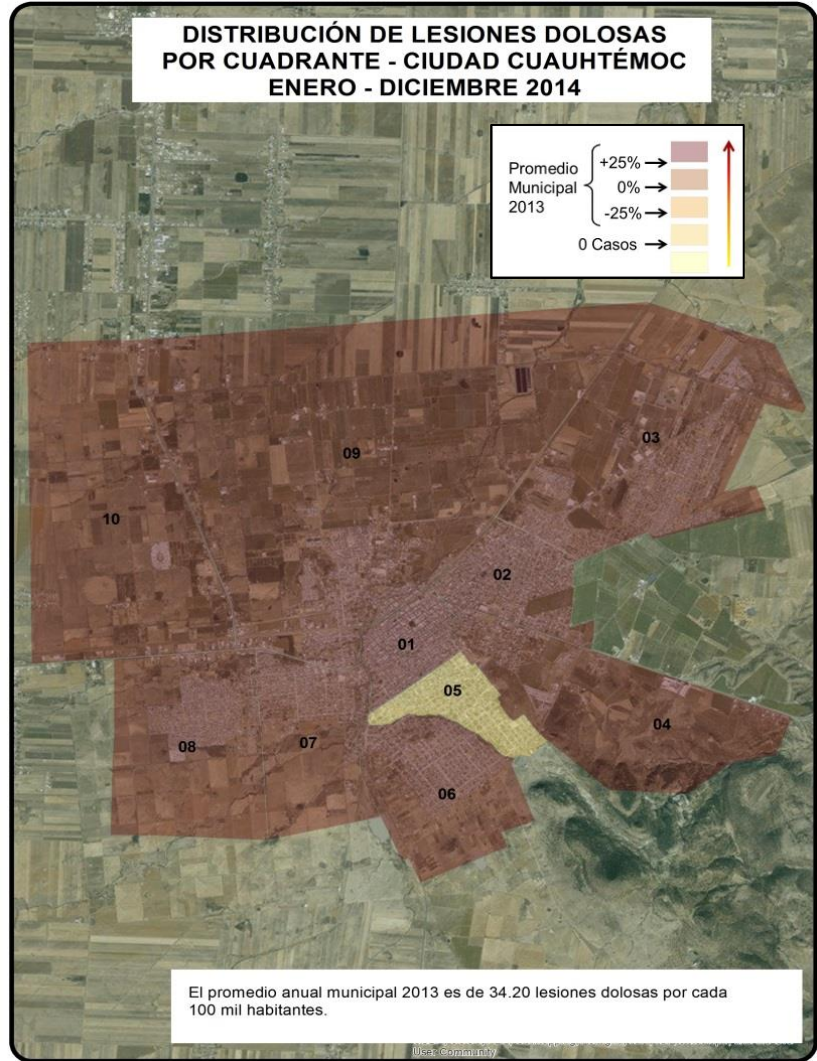
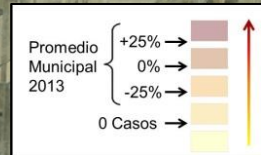
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, Smapppro, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

**DISTRIBUCIÓN DE LESIONES DOLOSAS
POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



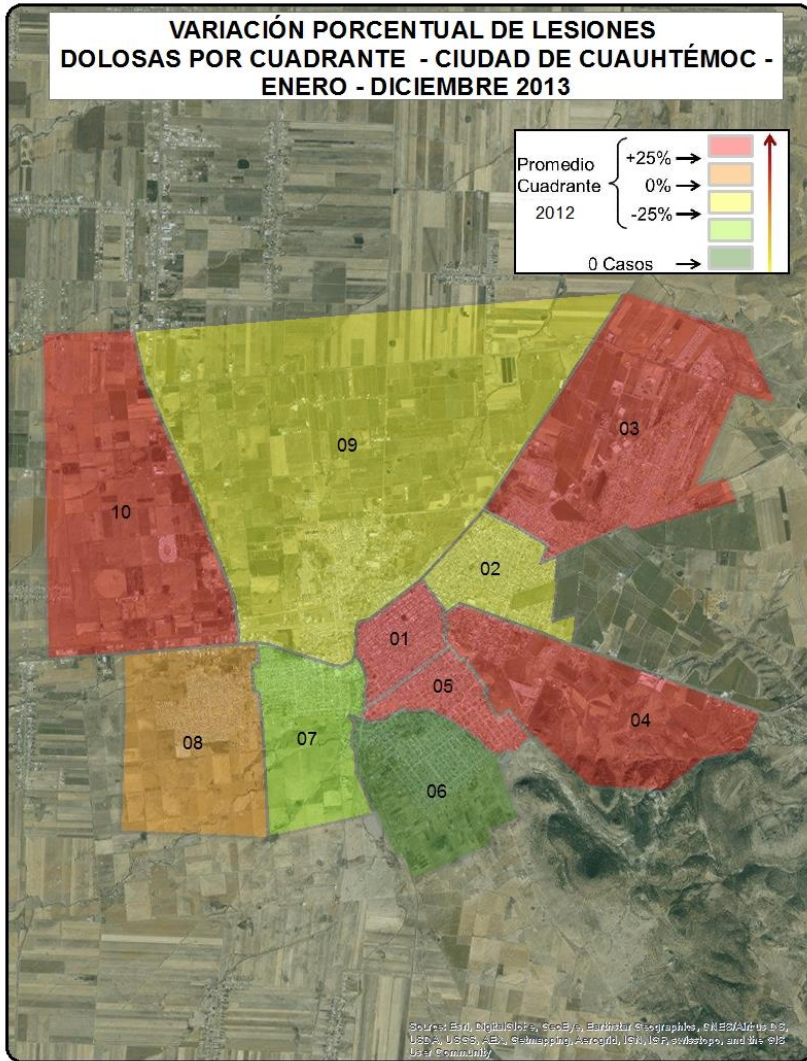
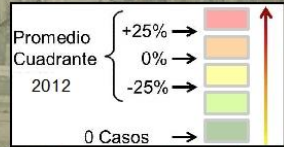
El promedio anual municipal 2012 es 52.65 lesiones dolosas por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE LESIONES DOLOSAS
POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**



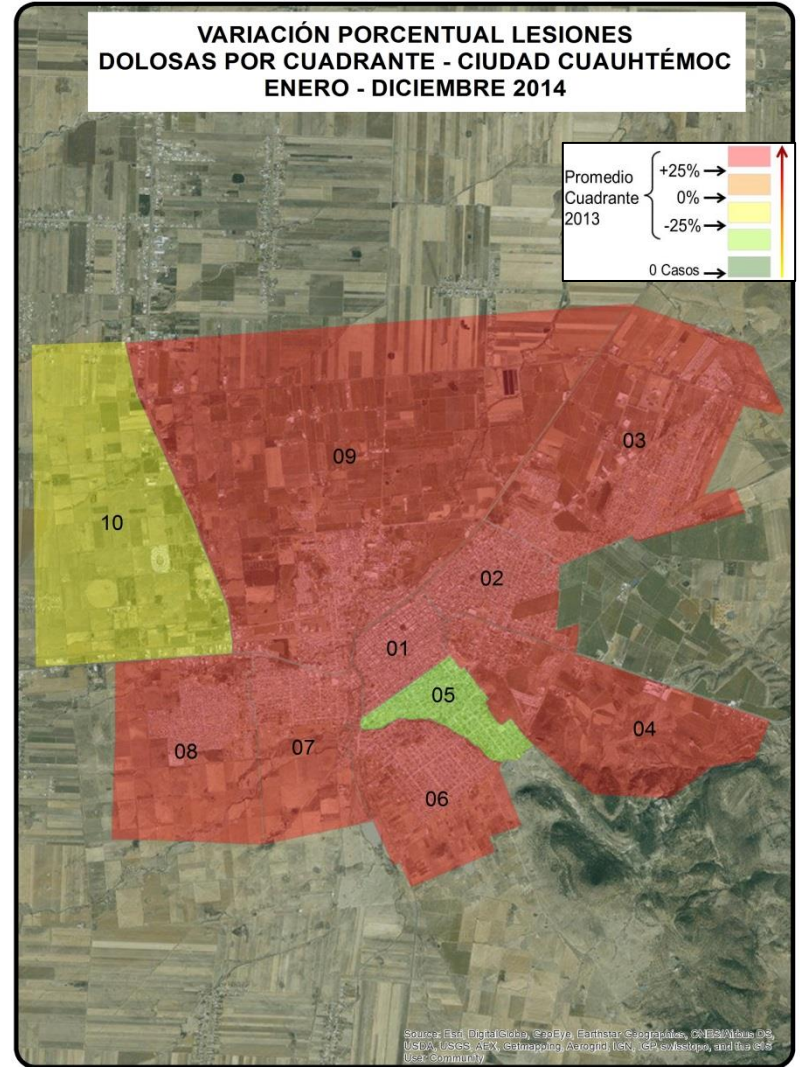
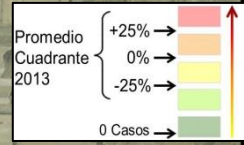
El promedio anual municipal 2013 es de 34.20 lesiones dolosas por cada 100 mil habitantes.

VARIACIÓN PORCENTUAL DE LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC - ENERO - DICIEMBRE 2013



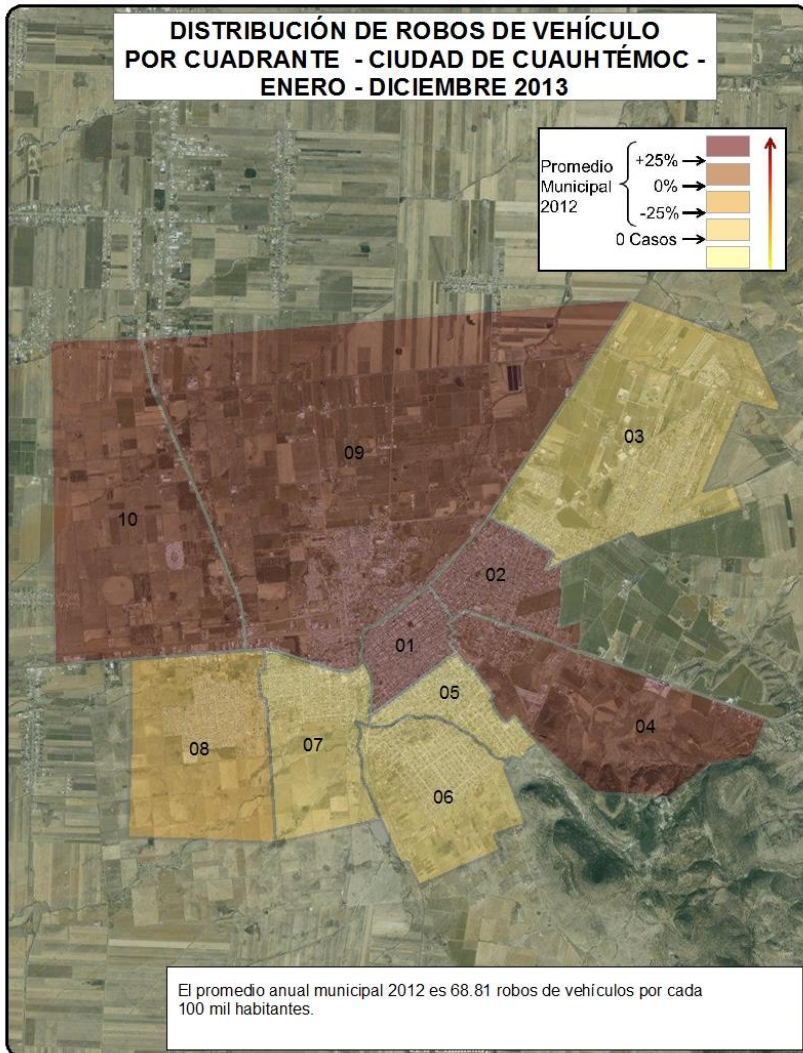
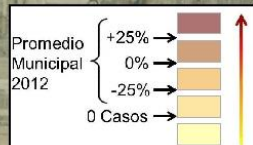
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, GeoMapping, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

VARIACIÓN PORCENTUAL LESIONES DOLOSAS POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC ENERO - DICIEMBRE 2014



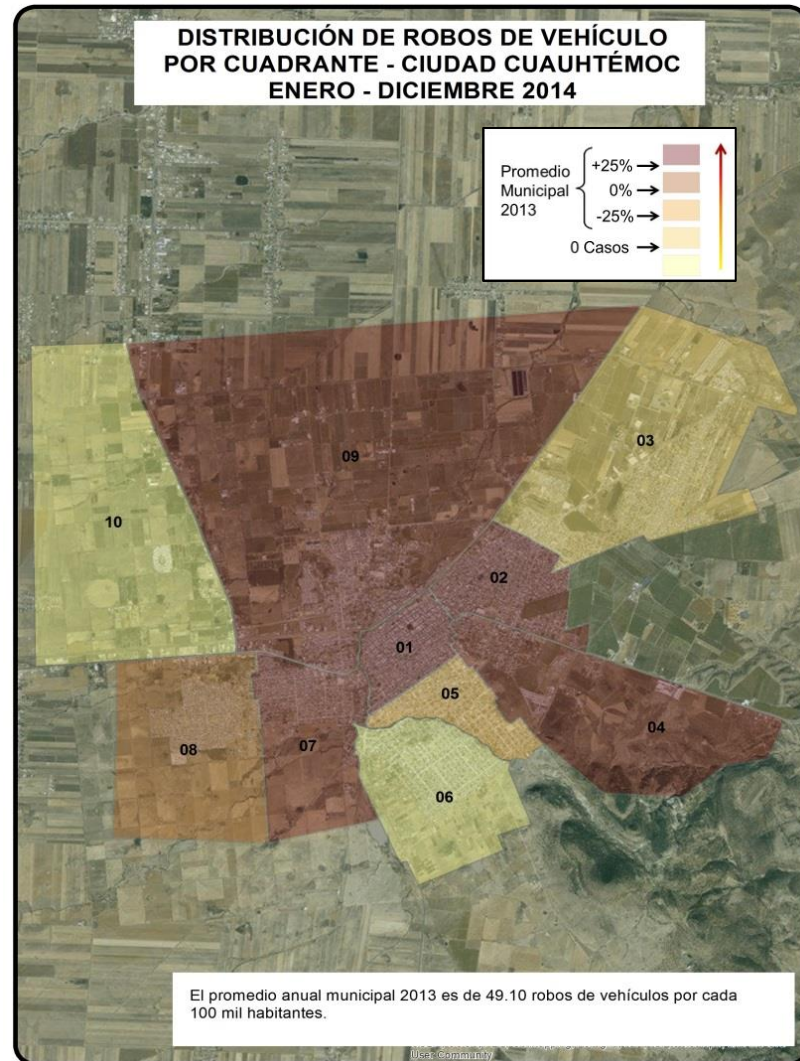
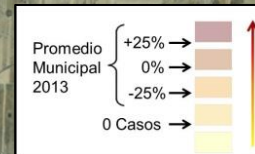
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, GeoMapping, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS DE VEHÍCULO
POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



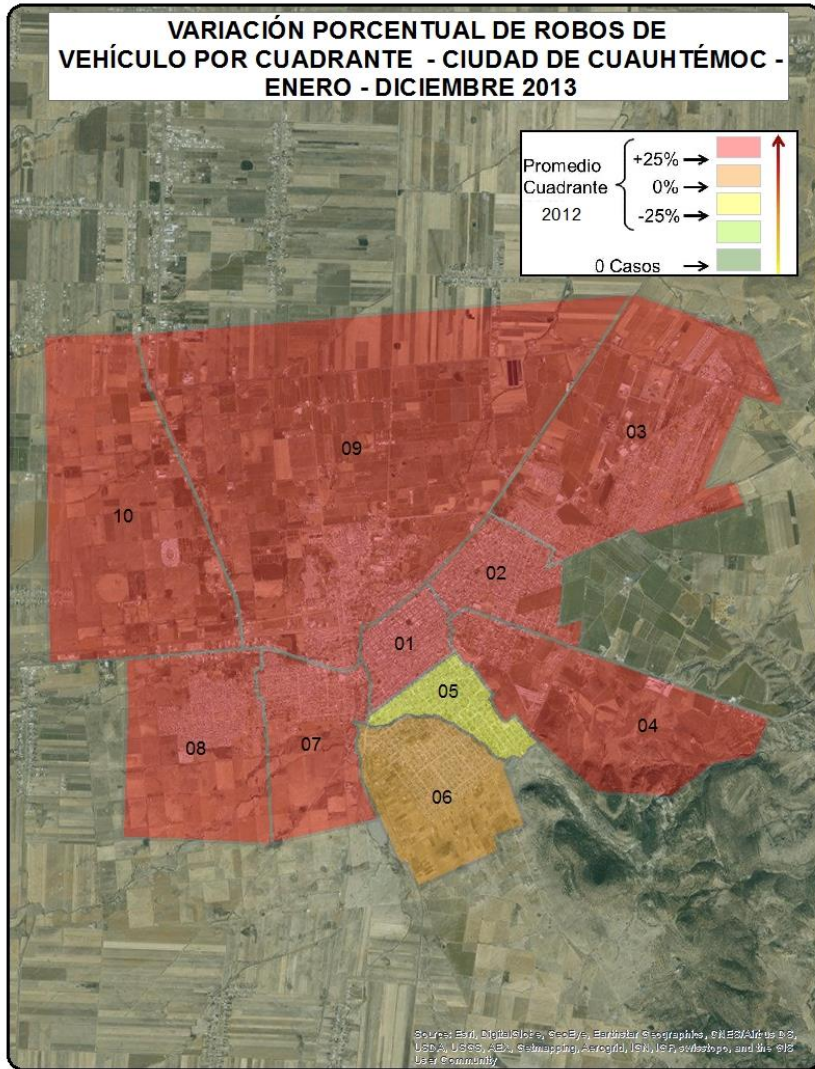
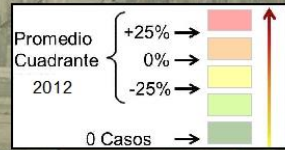
El promedio anual municipal 2012 es 68.81 robos de vehículos por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS DE VEHÍCULO
POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**



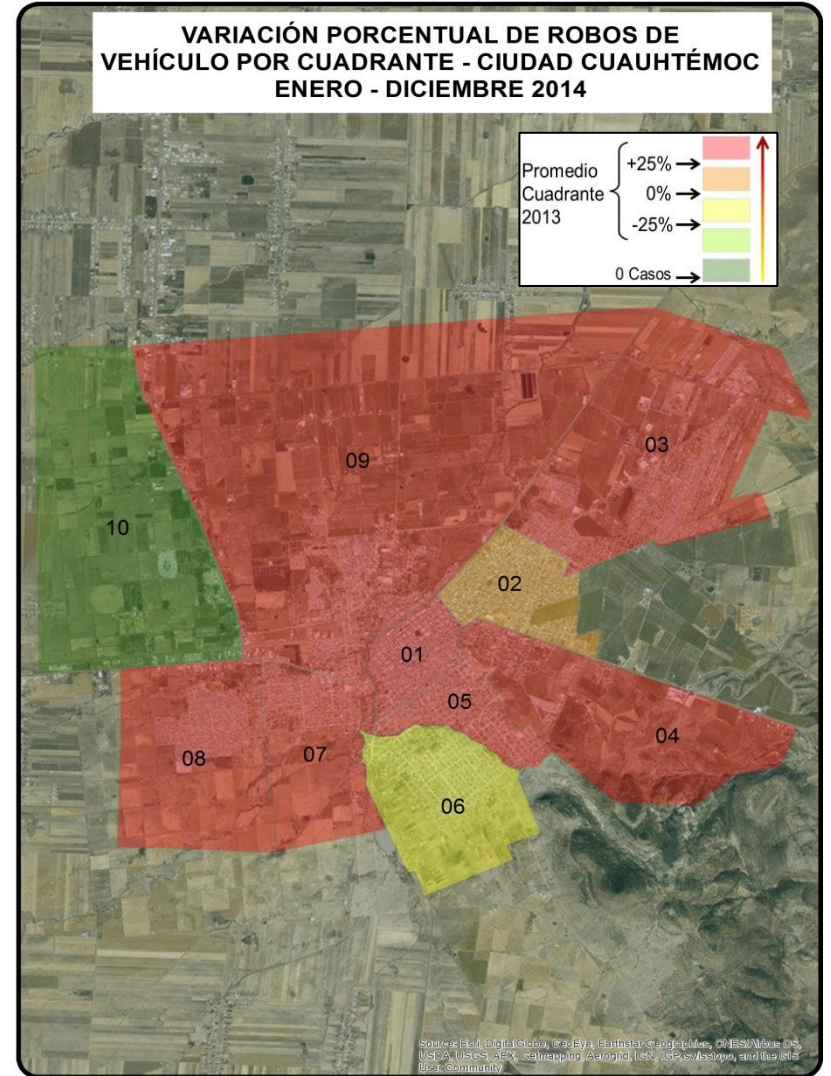
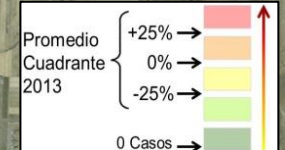
El promedio anual municipal 2013 es de 49.10 robos de vehículos por cada 100 mil habitantes.

VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS DE VEHÍCULO POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC - ENERO - DICIEMBRE 2013



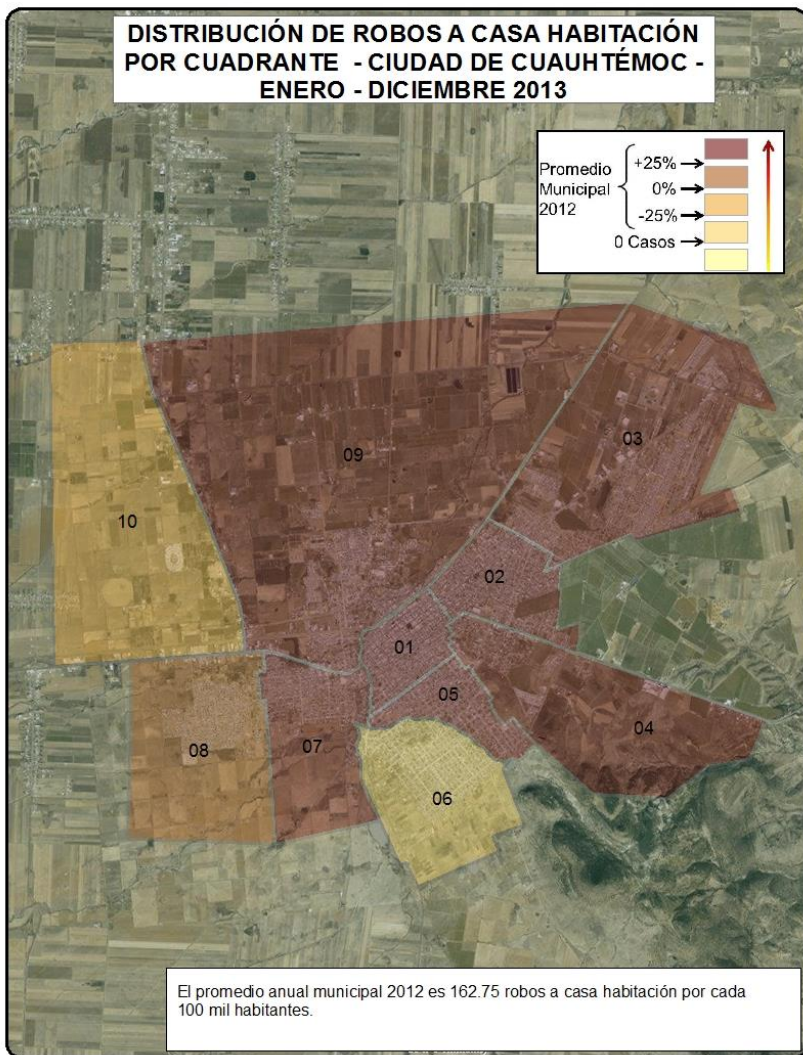
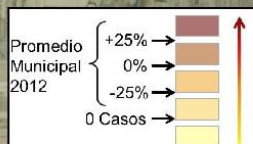
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, Swmapping, Aerogrid, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS DE VEHÍCULO POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC ENERO - DICIEMBRE 2014



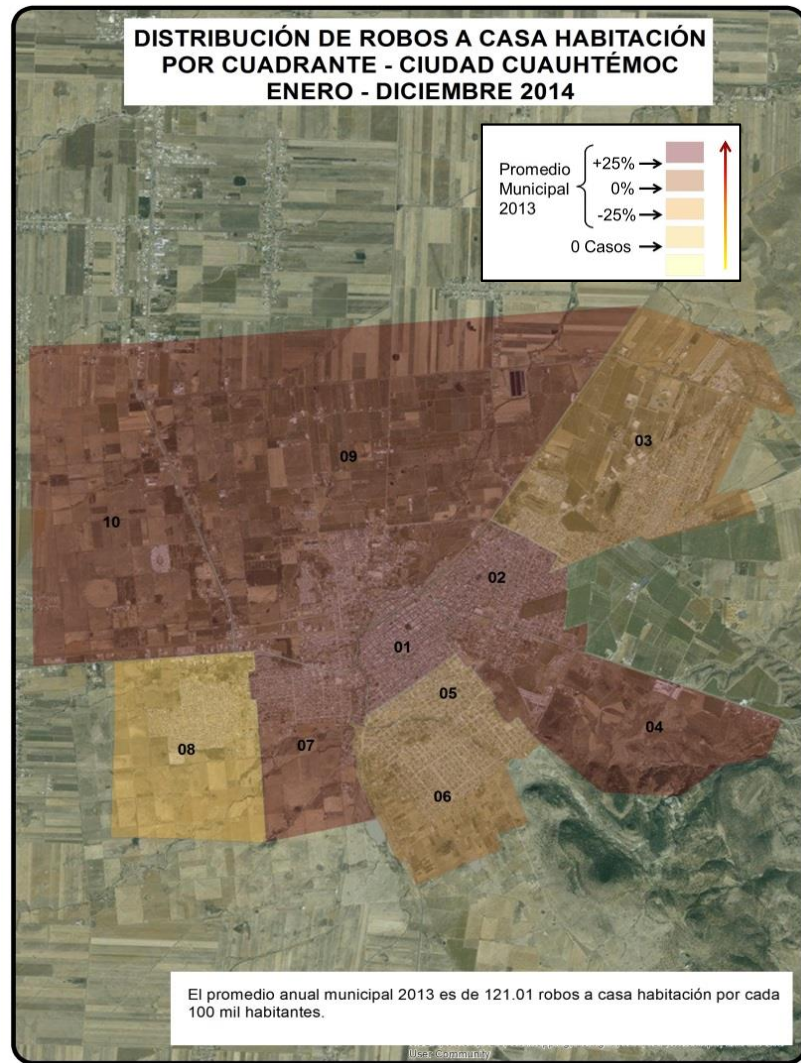
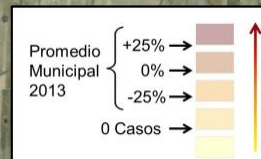
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, Swmapping, Aerogrid, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A CASA HABITACIÓN
POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



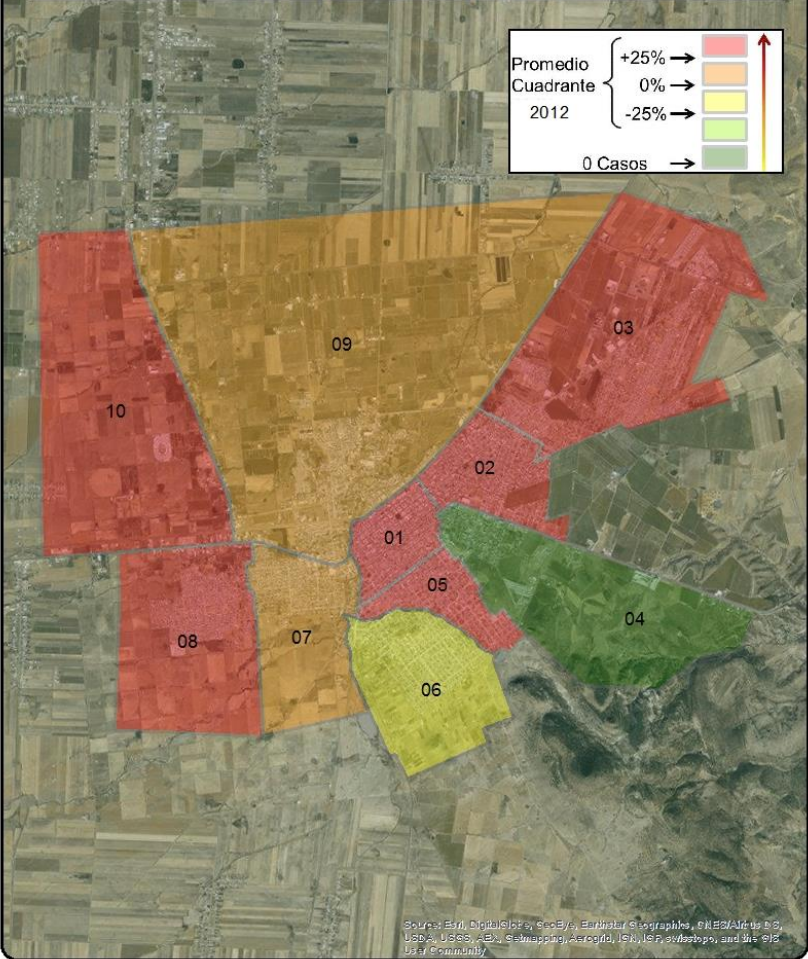
El promedio anual municipal 2012 es 162.75 robos a casa habitación por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A CASA HABITACIÓN
POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**



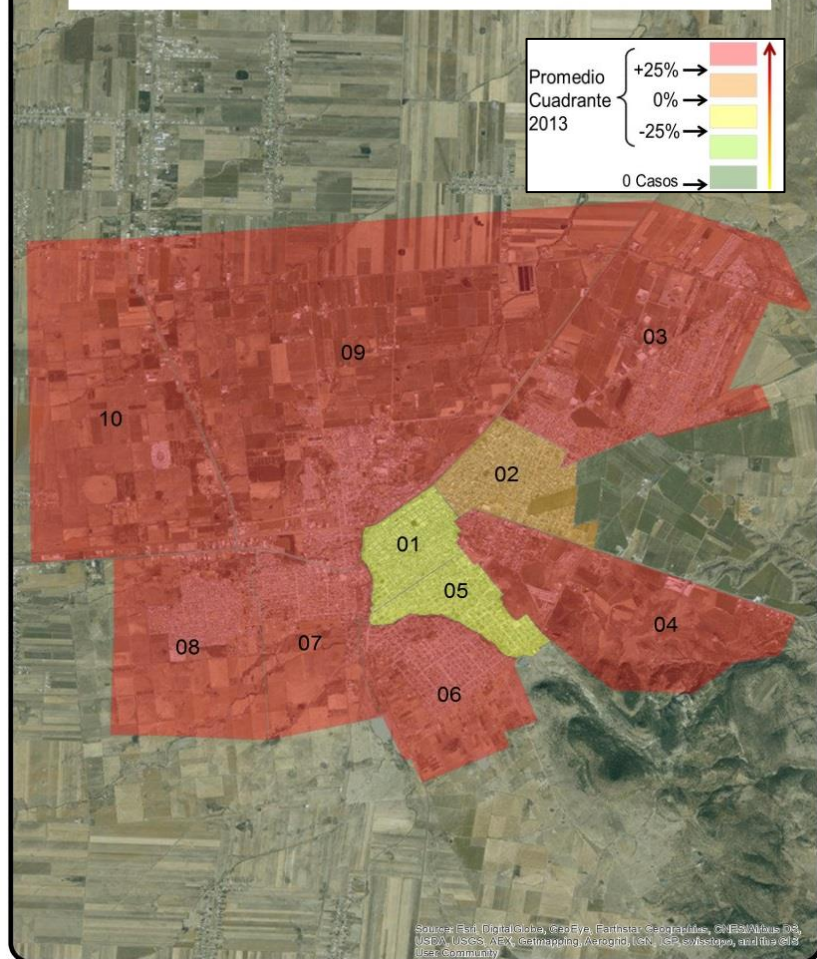
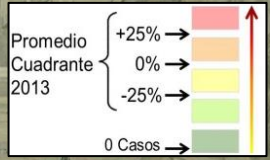
El promedio anual municipal 2013 es de 121.01 robos a casa habitación por cada 100 mil habitantes.

**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A CASA
HABITACIÓN POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



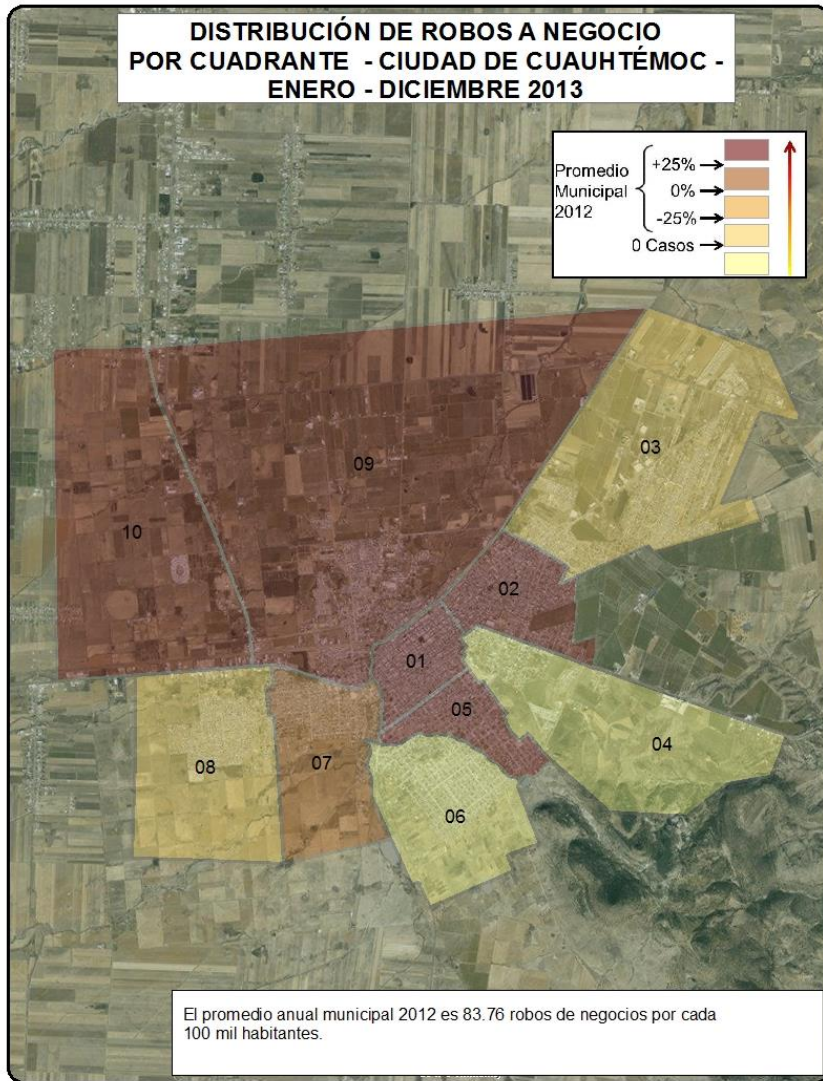
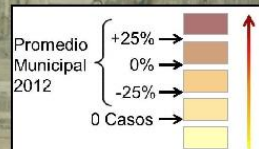
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroV, GeoMapping, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A CASA
HABITACIÓN POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**



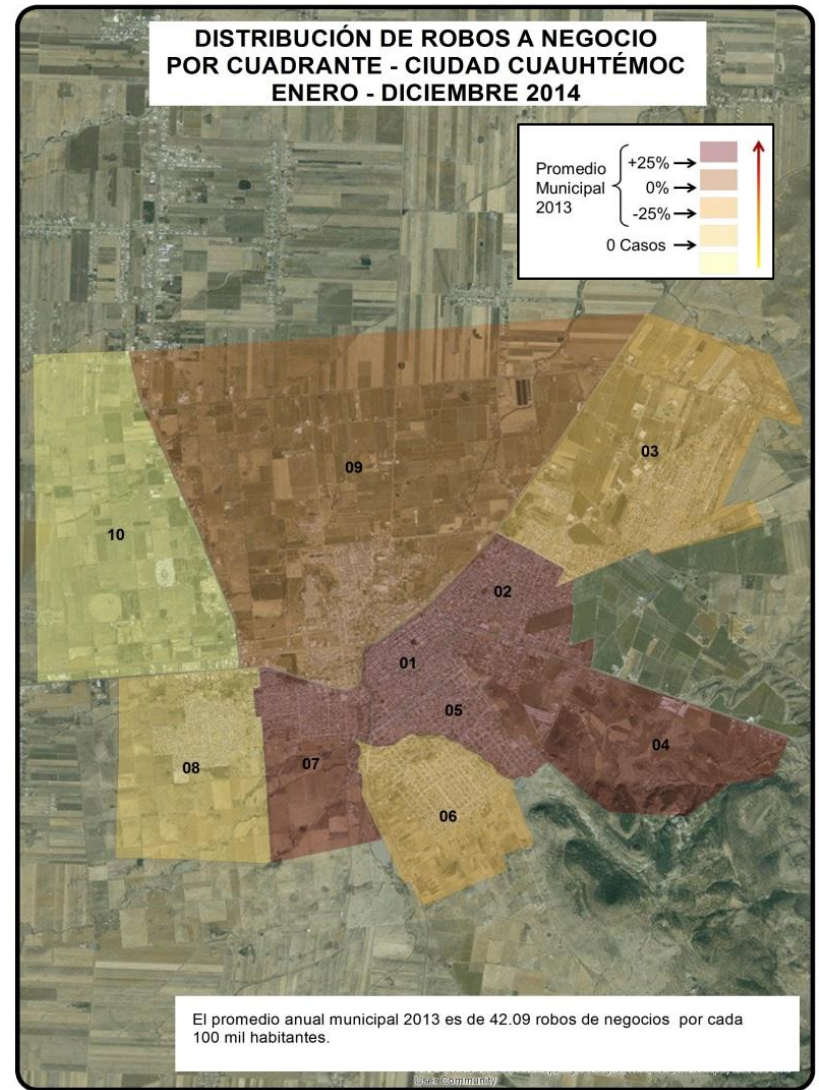
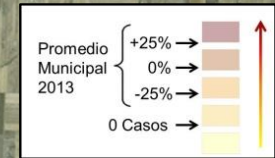
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroV, GeoMapping, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A NEGOCIO
POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



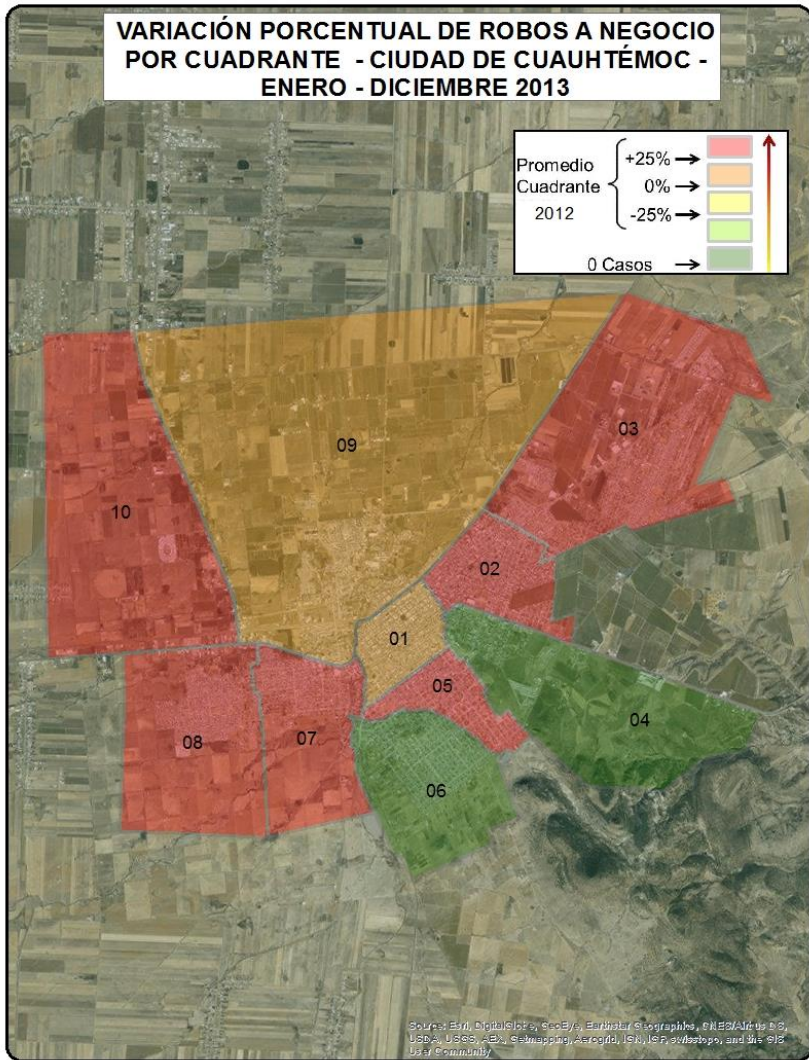
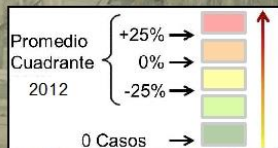
El promedio anual municipal 2012 es 83.76 robos de negocios por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A NEGOCIO
POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**



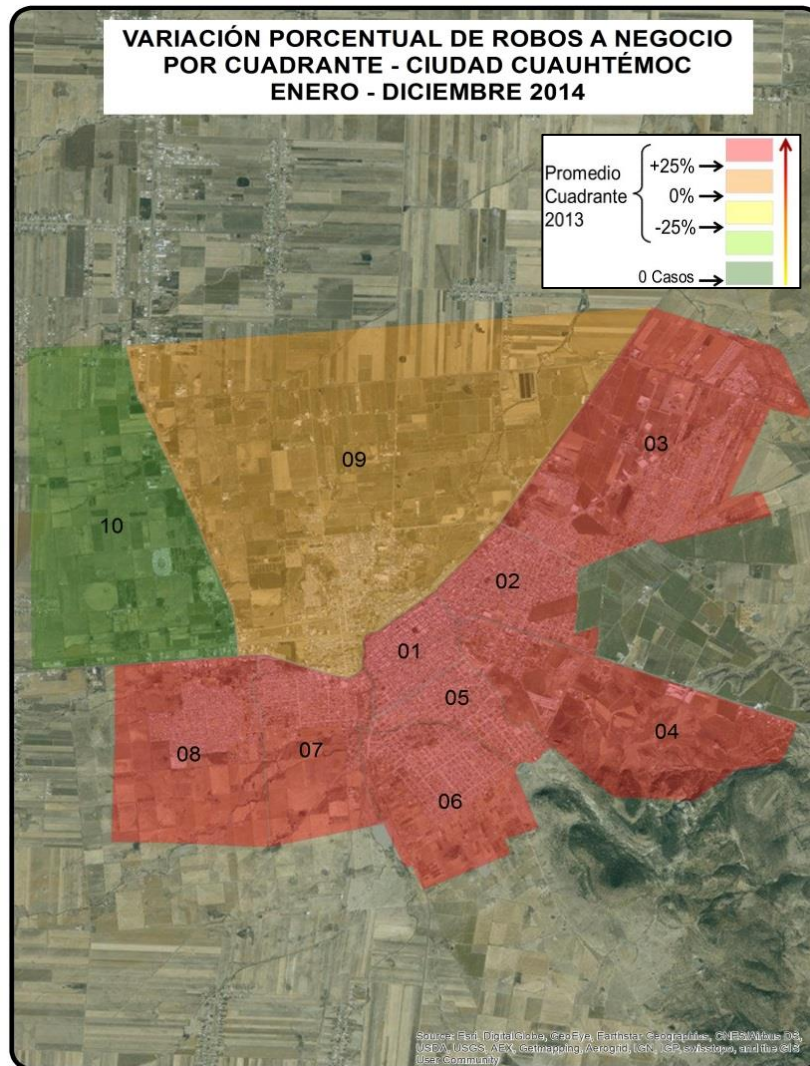
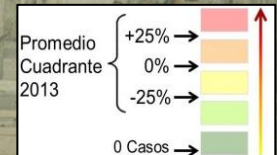
El promedio anual municipal 2013 es de 42.09 robos de negocios por cada 100 mil habitantes.

**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A NEGOCIO
POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



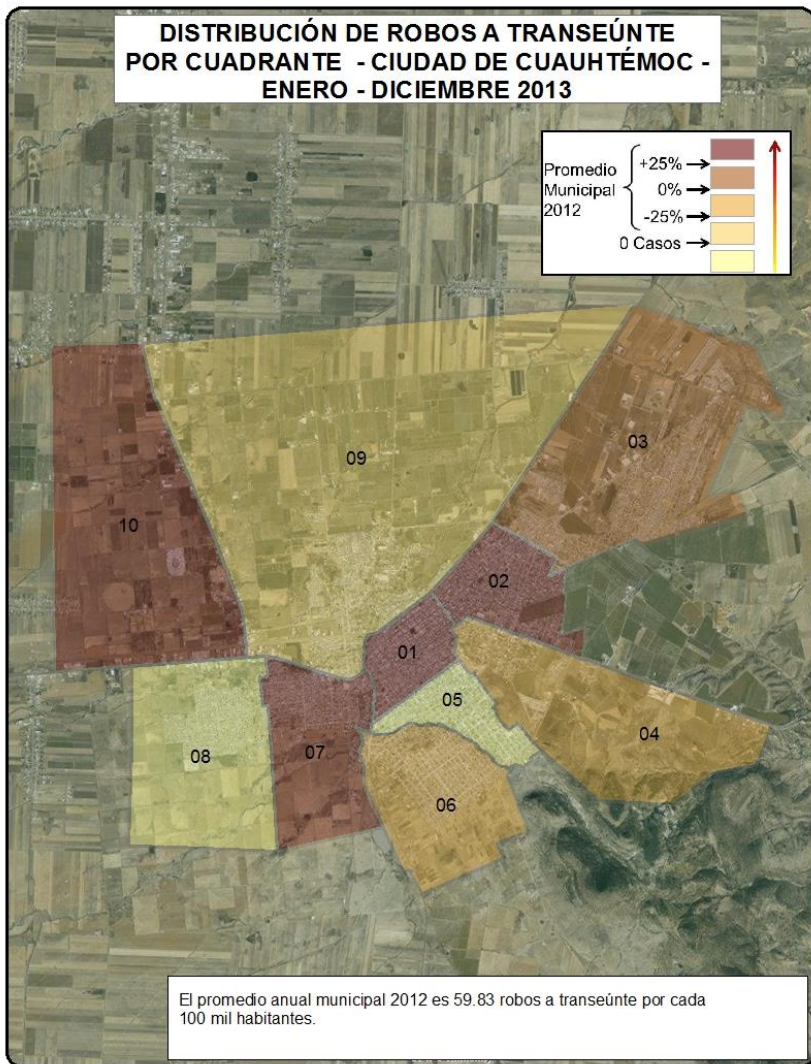
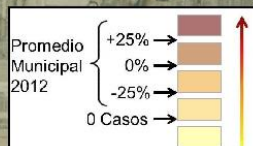
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, Swmapping, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A NEGOCIO
POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**



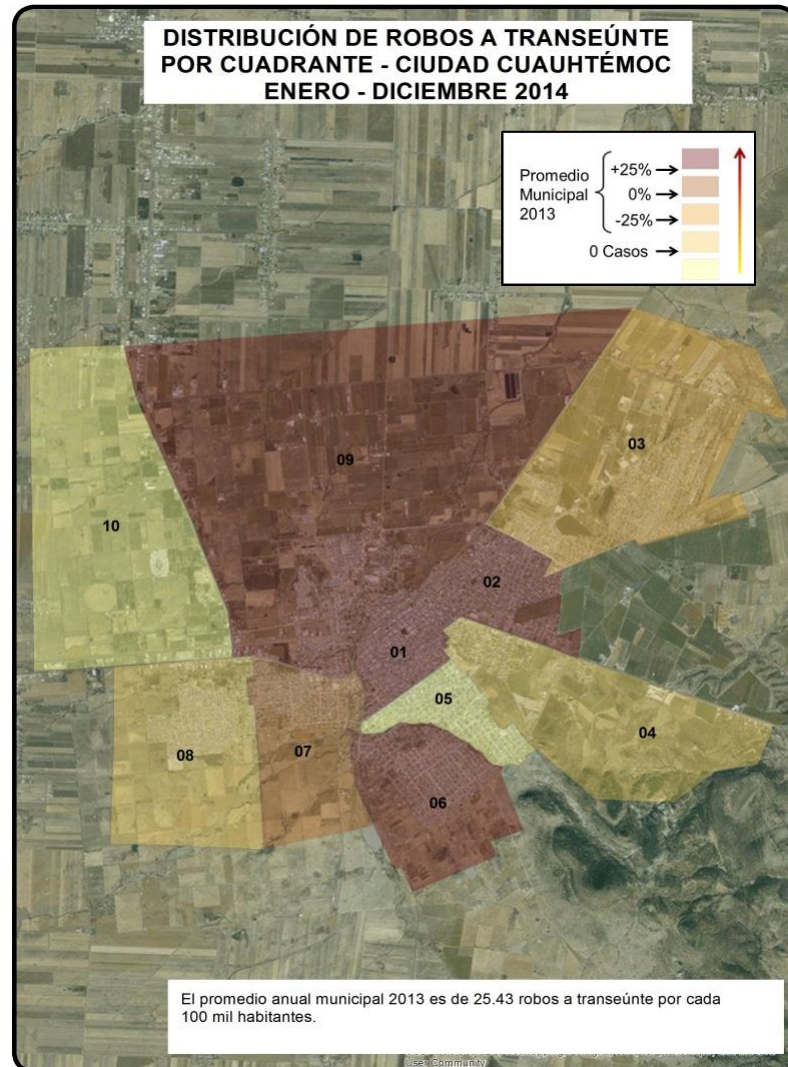
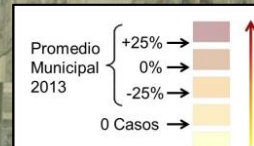
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, Aero, Swmapping, AeroGRID, IGN, IGP, swisstopo, and the GIS User Community

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A TRANSEÚNTE
POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



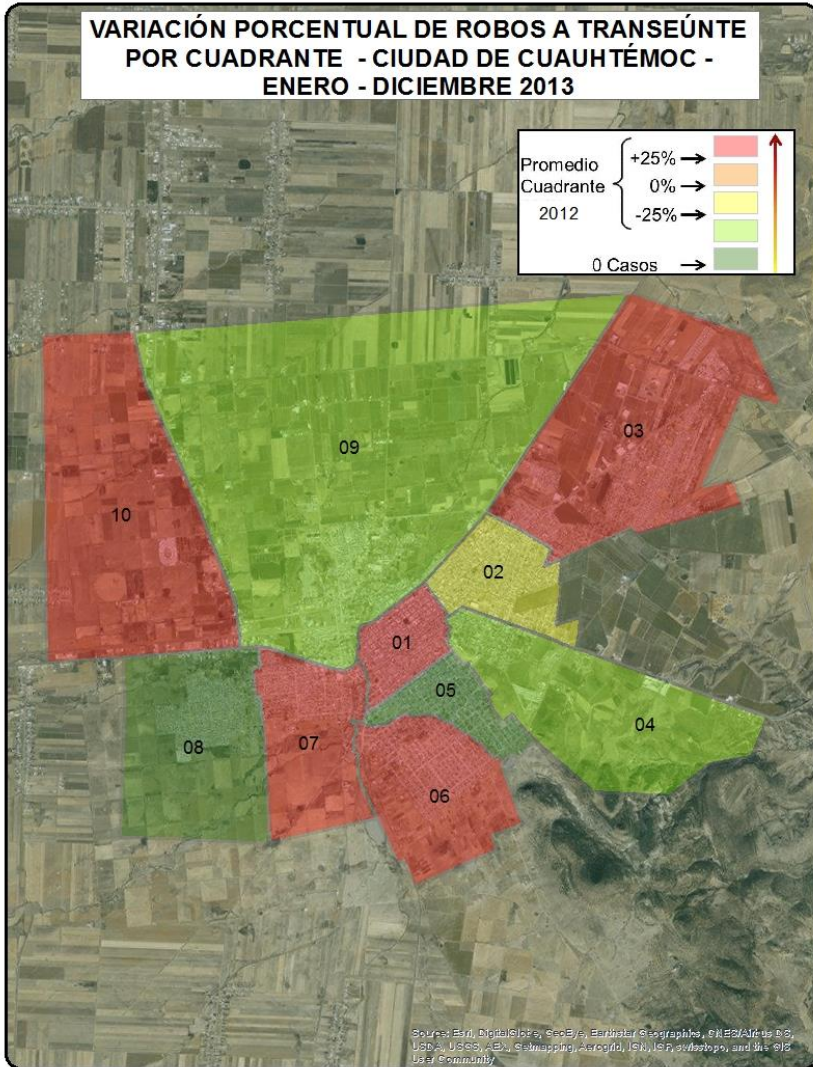
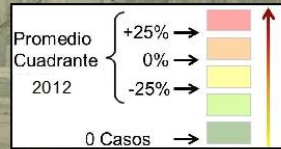
El promedio anual municipal 2012 es 59.83 robos a transeúnte por cada 100 mil habitantes.

**DISTRIBUCIÓN DE ROBOS A TRANSEÚNTE
POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**



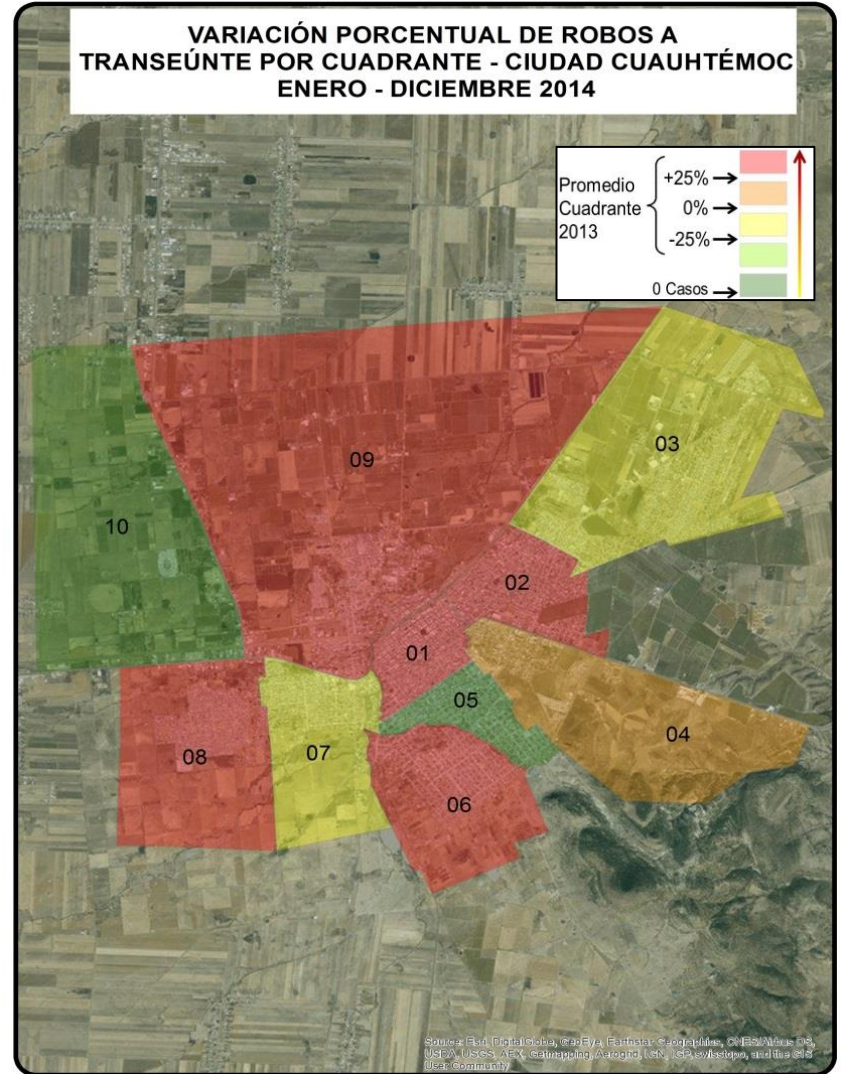
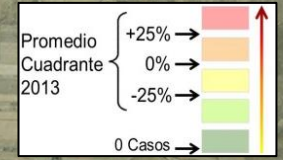
El promedio anual municipal 2013 es de 25.43 robos a transeúnte por cada 100 mil habitantes.

**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A TRANSEÚNTE
POR CUADRANTE - CIUDAD DE CUAUHTÉMOC -
ENERO - DICIEMBRE 2013**



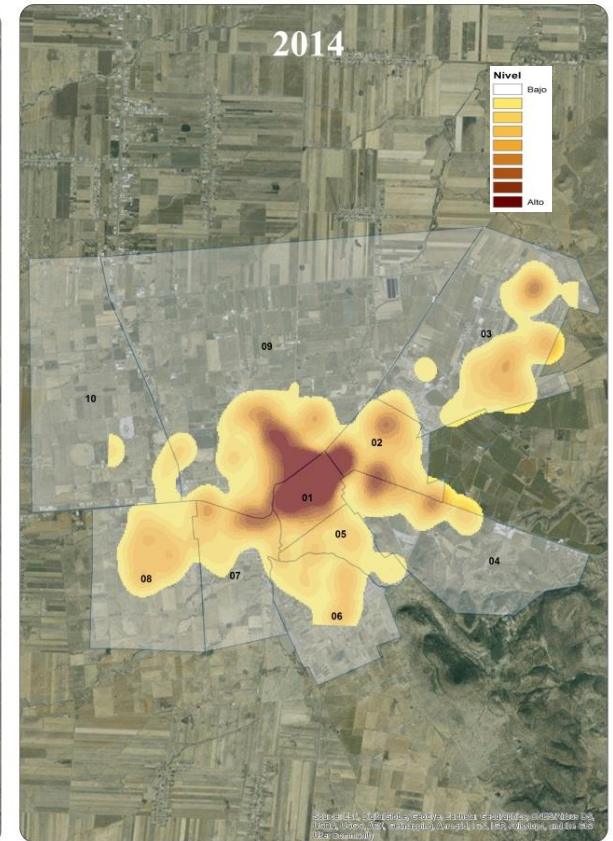
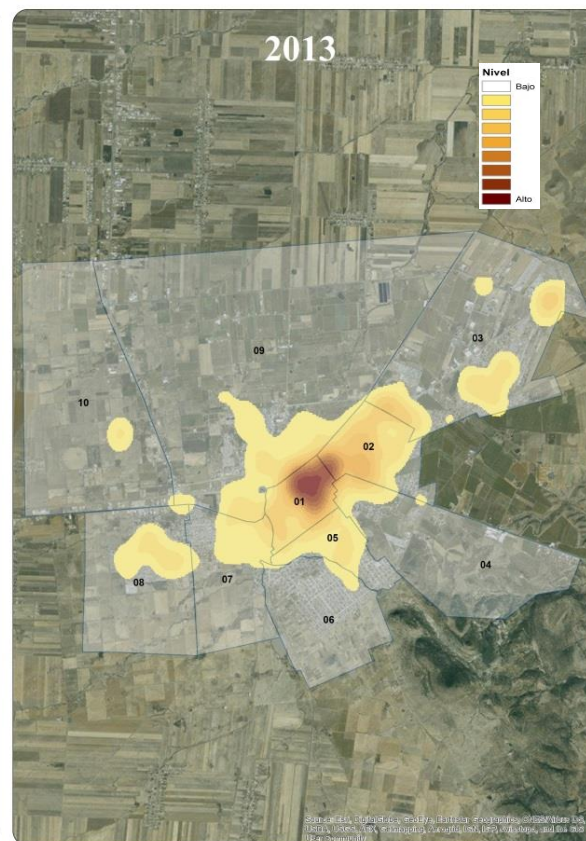
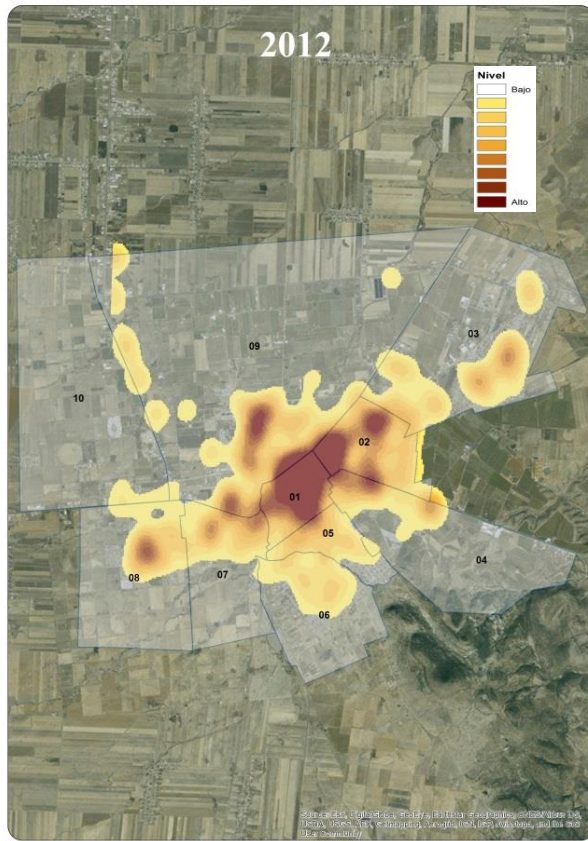
Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, ISN, Planet Labs, and the GIS User Community

**VARIACIÓN PORCENTUAL DE ROBOS A TRANSEÚNTE
POR CUADRANTE - CIUDAD CUAUHTÉMOC
ENERO - DICIEMBRE 2014**

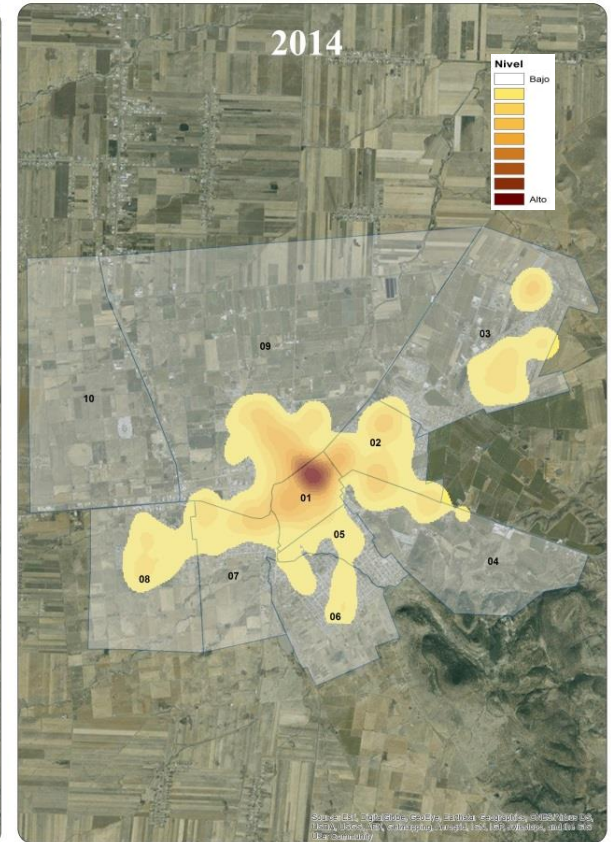
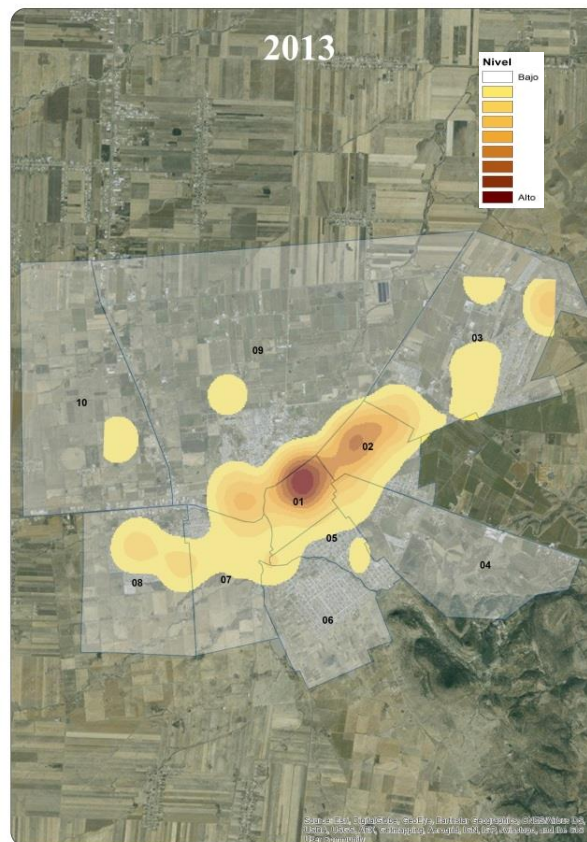
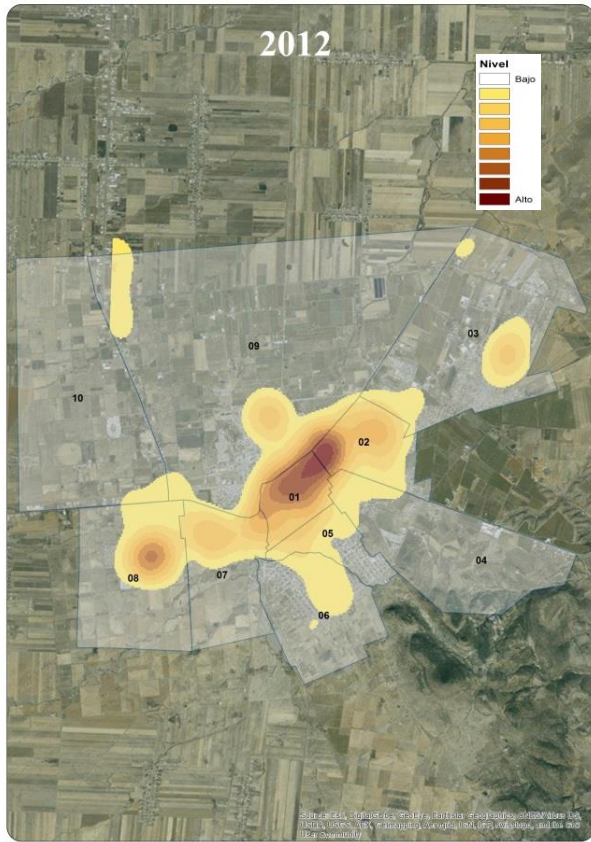


Source: Esri, DigitalGlobe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, ISN, Planet Labs, and the GIS User Community

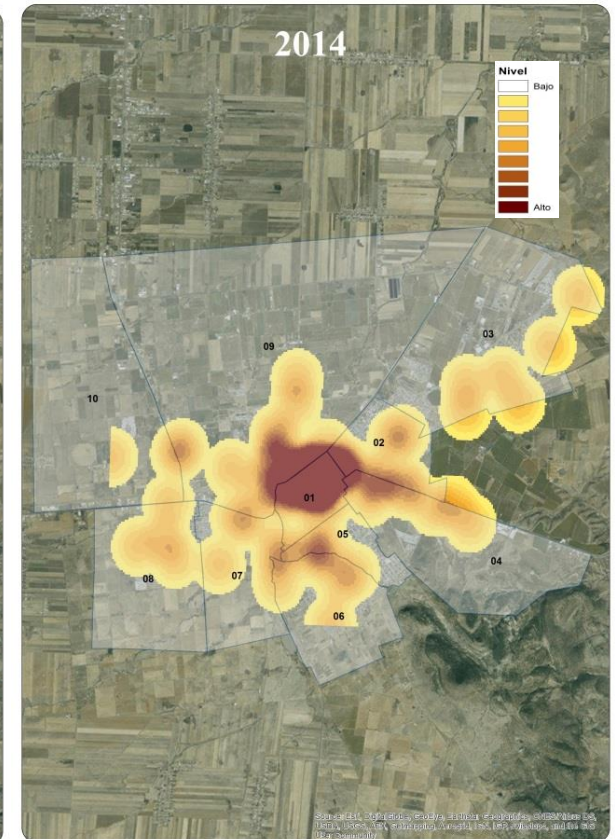
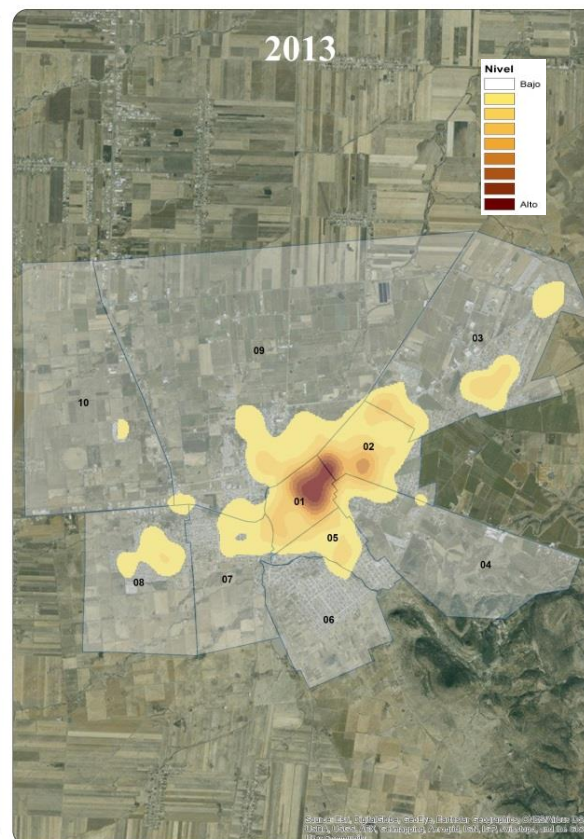
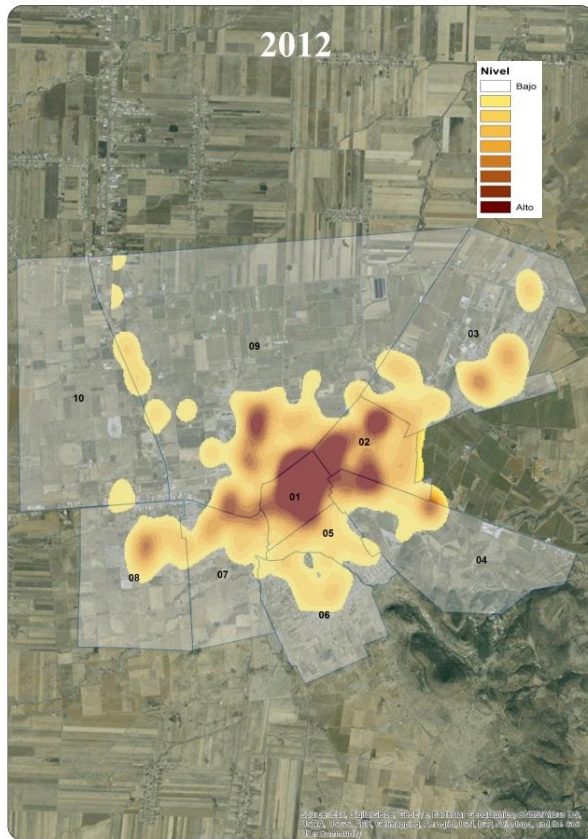
Concentración de delitos de alto impacto con y sin violencia



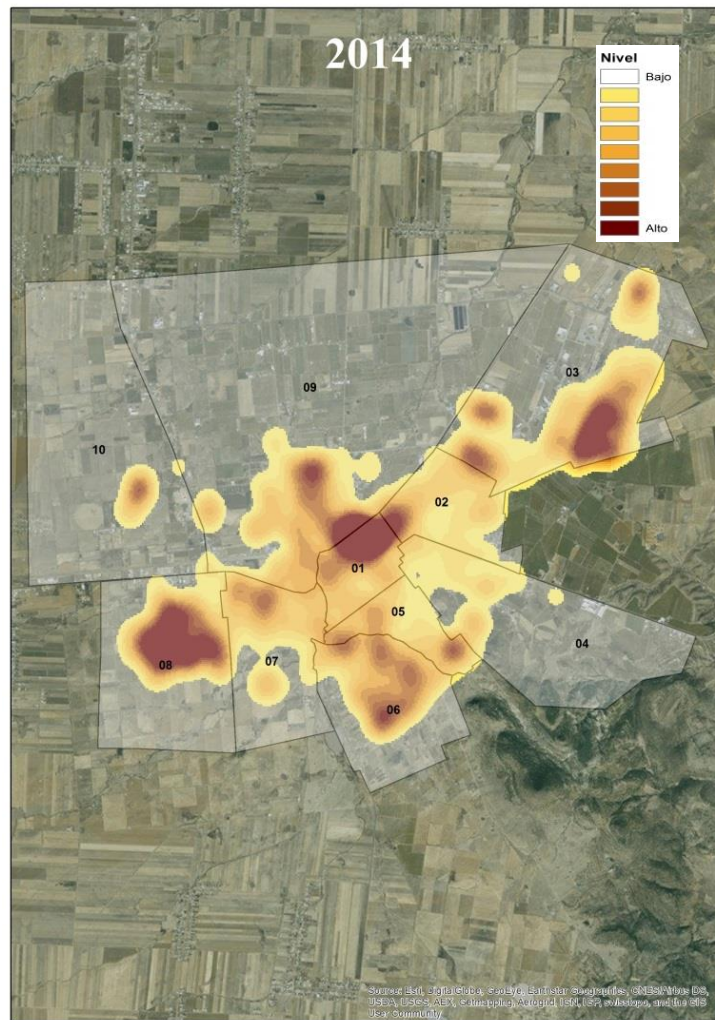
Concentración de delitos de alto impacto con violencia



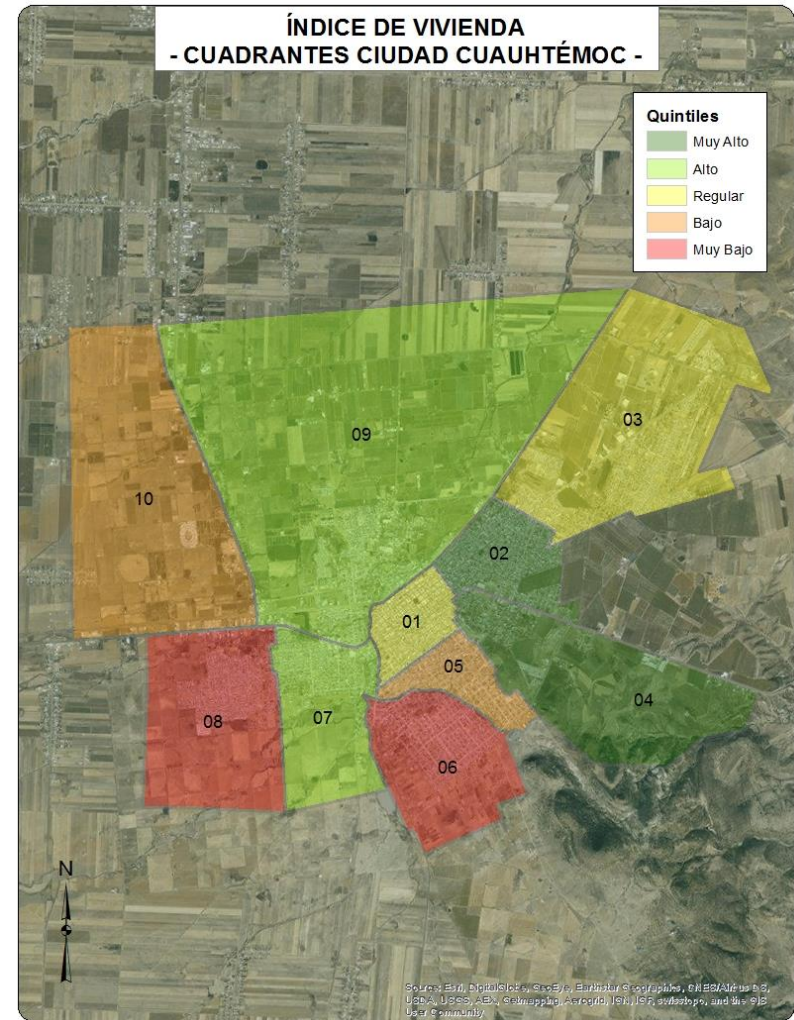
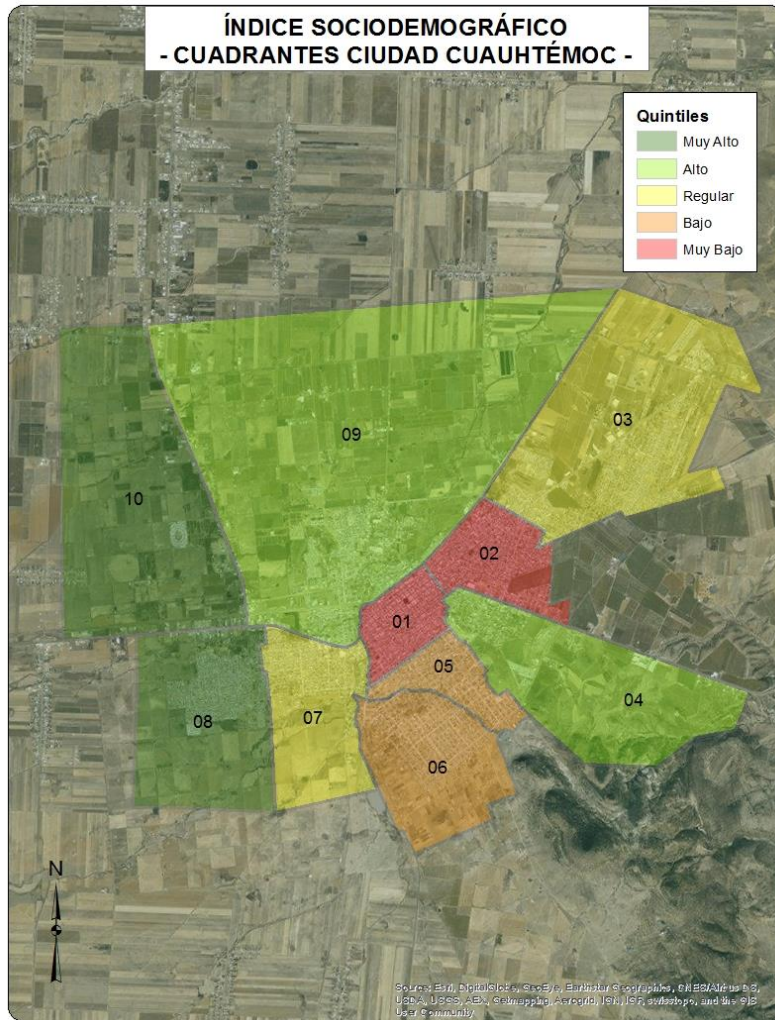
Concentración de delitos de alto impacto sin violencia

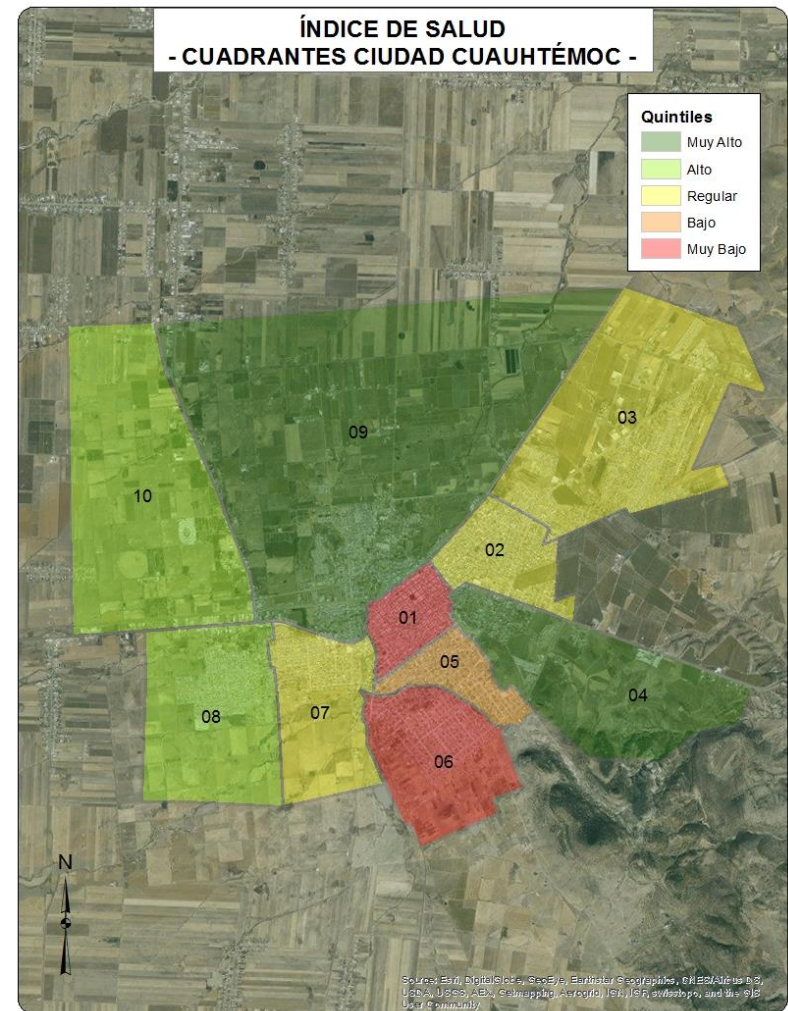
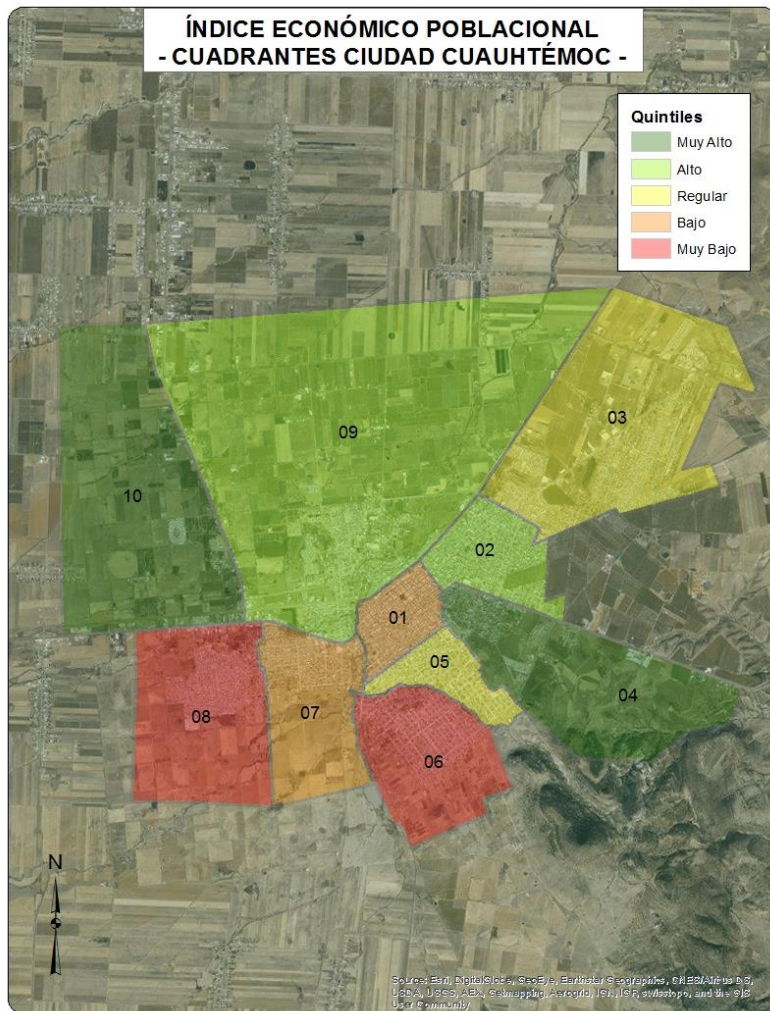


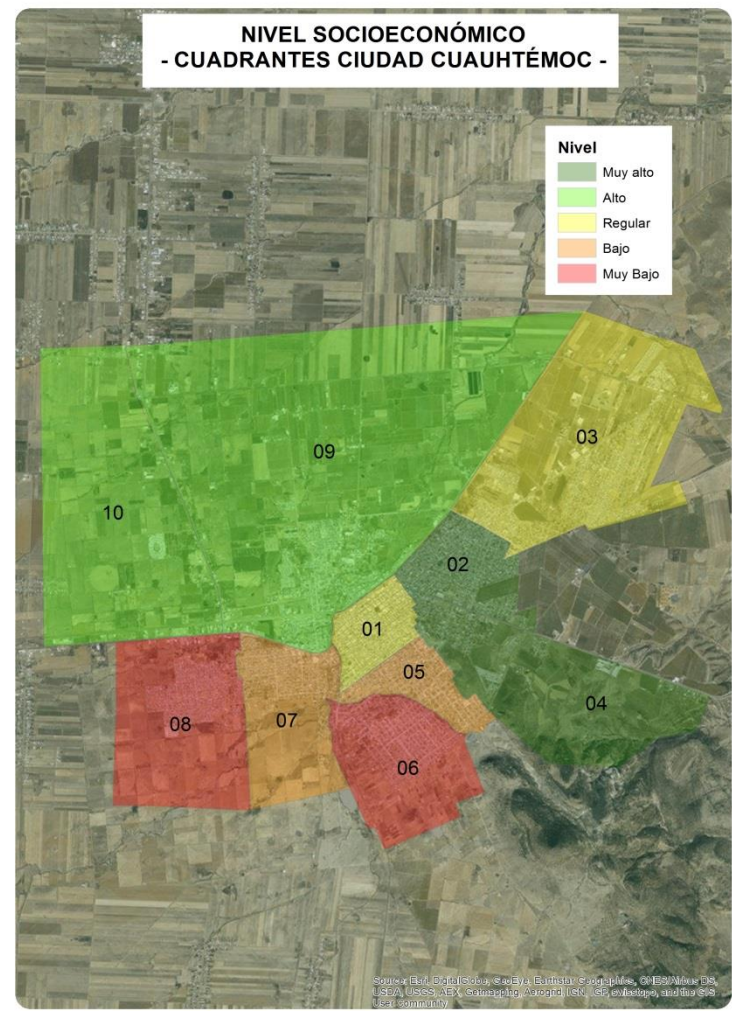
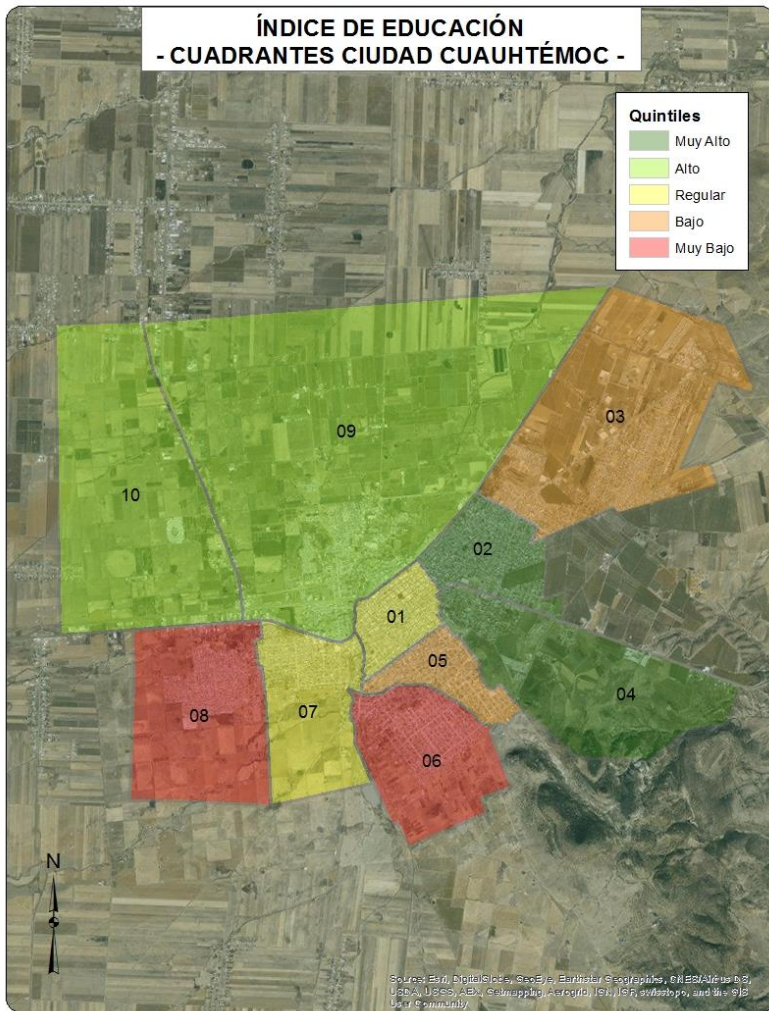
Concentración de faltas administrativas



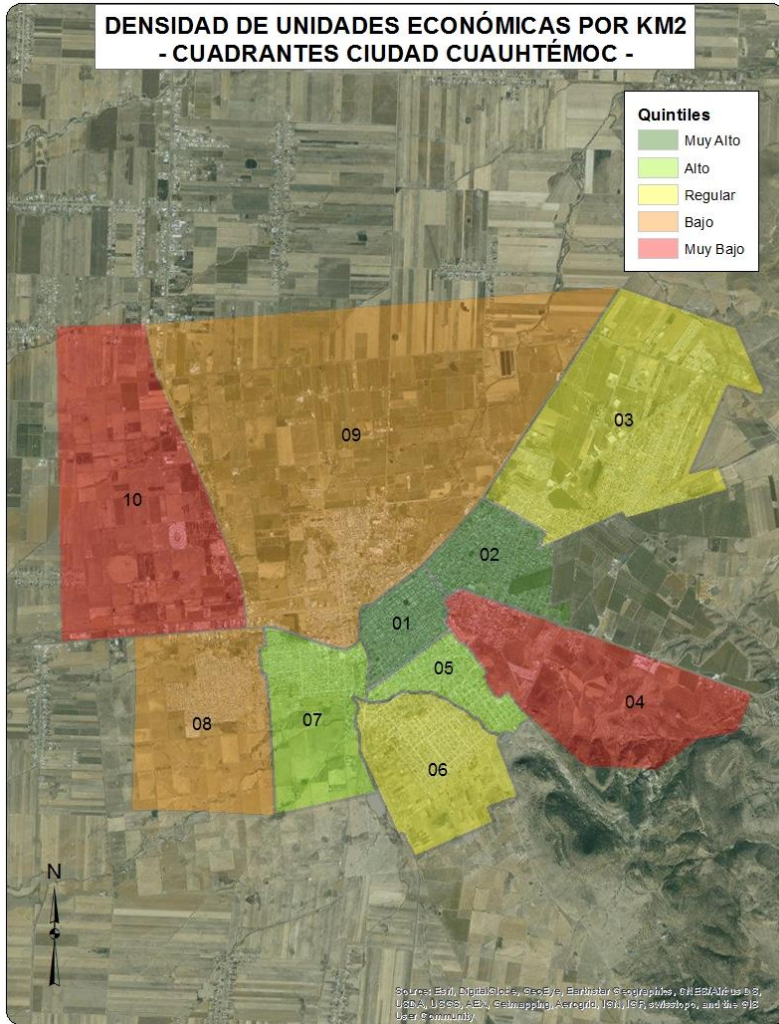
ANÁLISIS GEOGRÁFICO DE ÍNDICES TEMÁTICOS



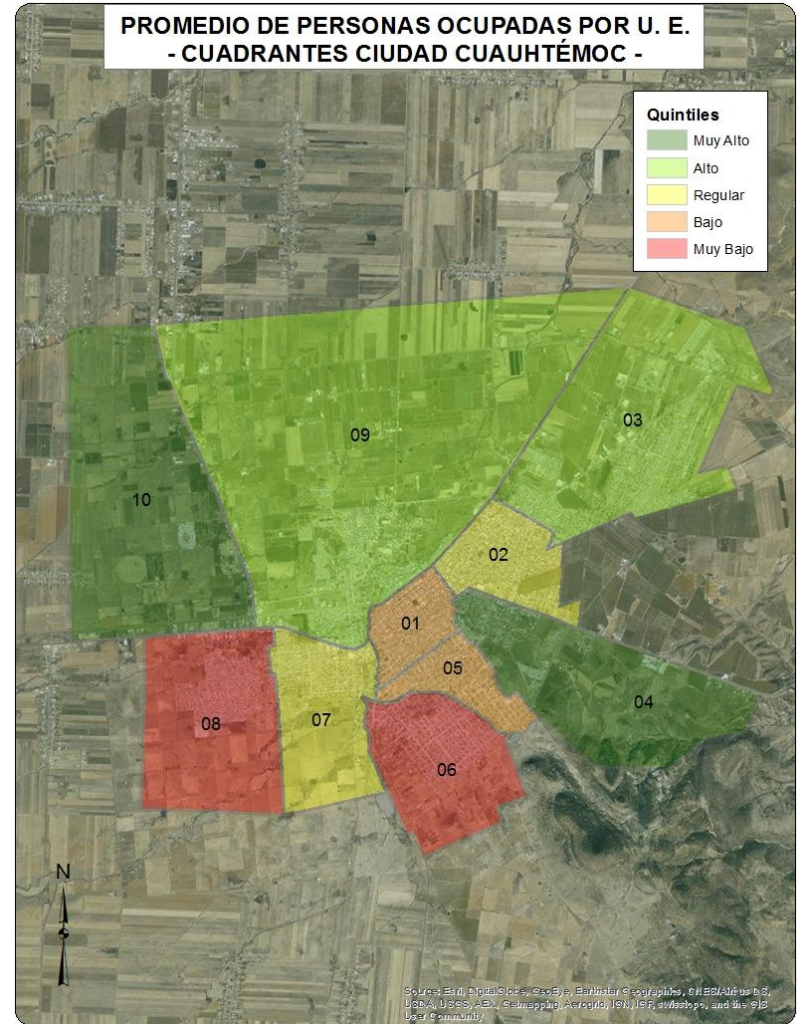




**DENSIDAD DE UNIDADES ECONÓMICAS POR KM2
- CUADRANTES CIUDAD CUAUHTÉMOC -**

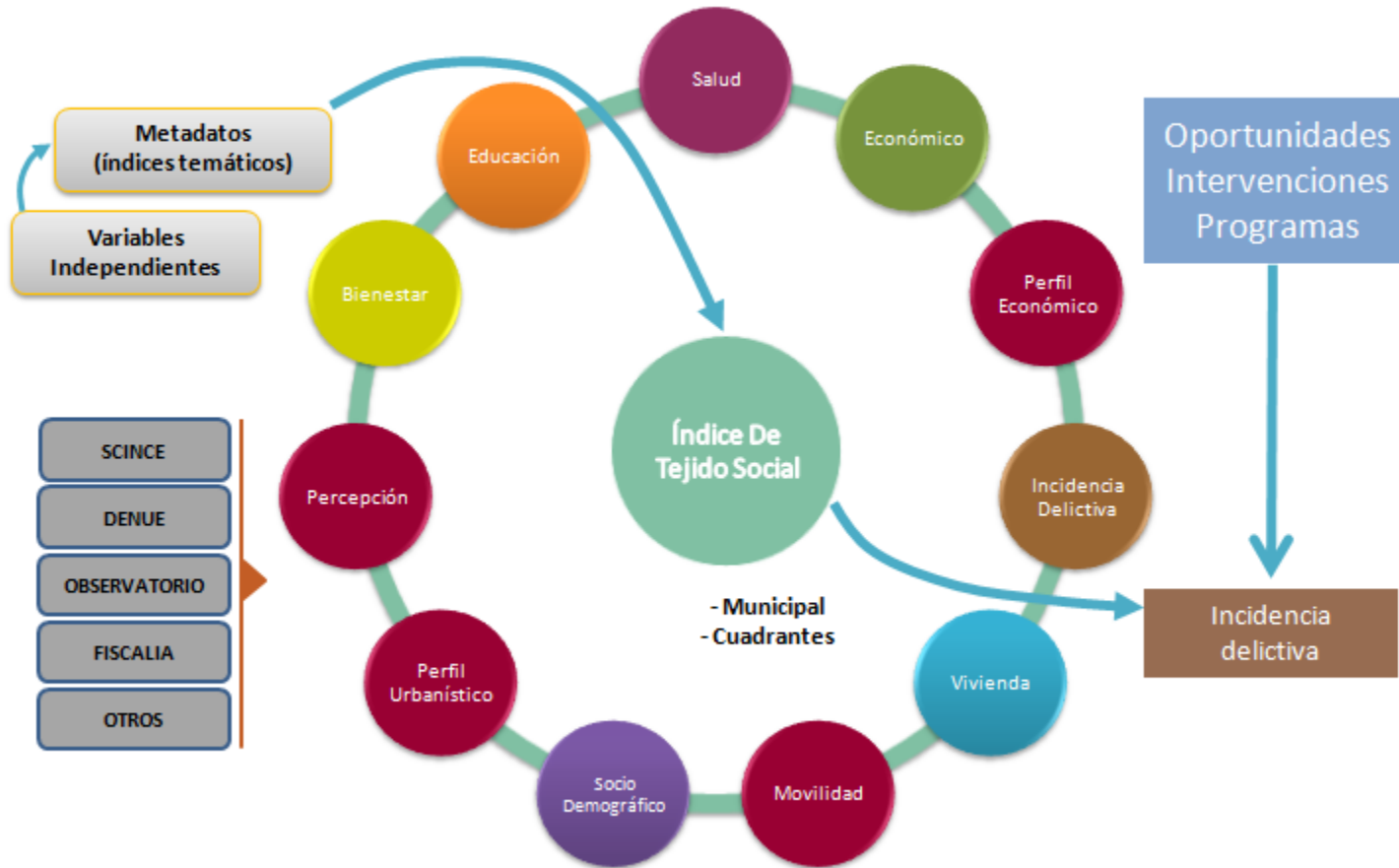


**PROMEDIO DE PERSONAS OCUPADAS POR U. E.
- CUADRANTES CIUDAD CUAUHTÉMOC -**

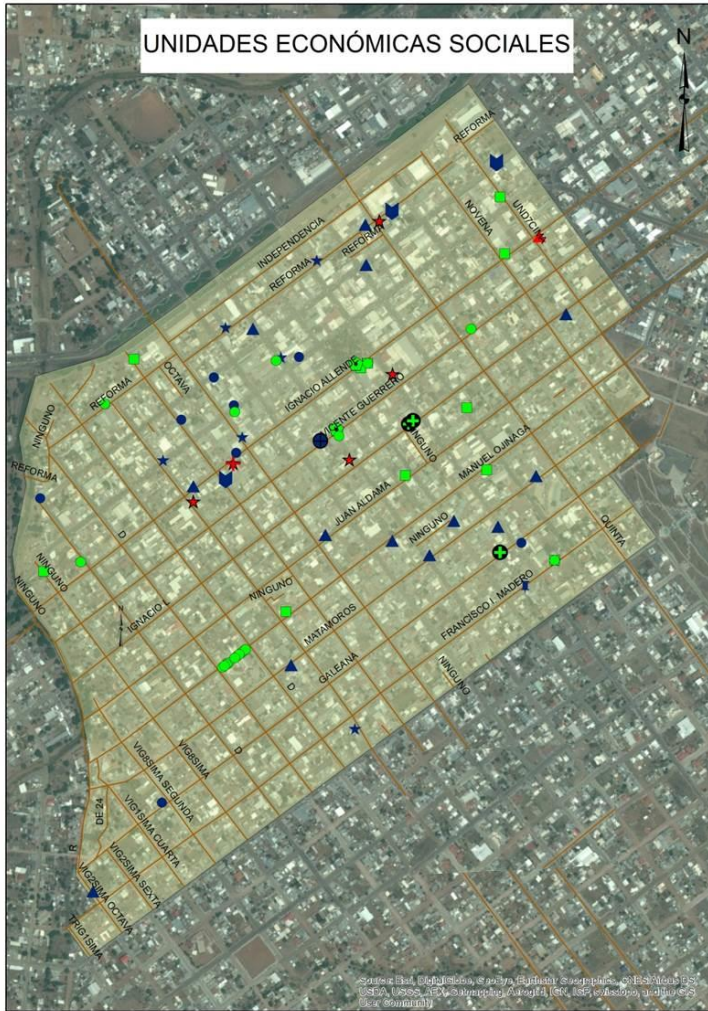


REPORTES DE FACTORES DE RIESGO ASOCIADOS AL COMPORTAMIENTO DEL DELITO

Modelo Metodológico General

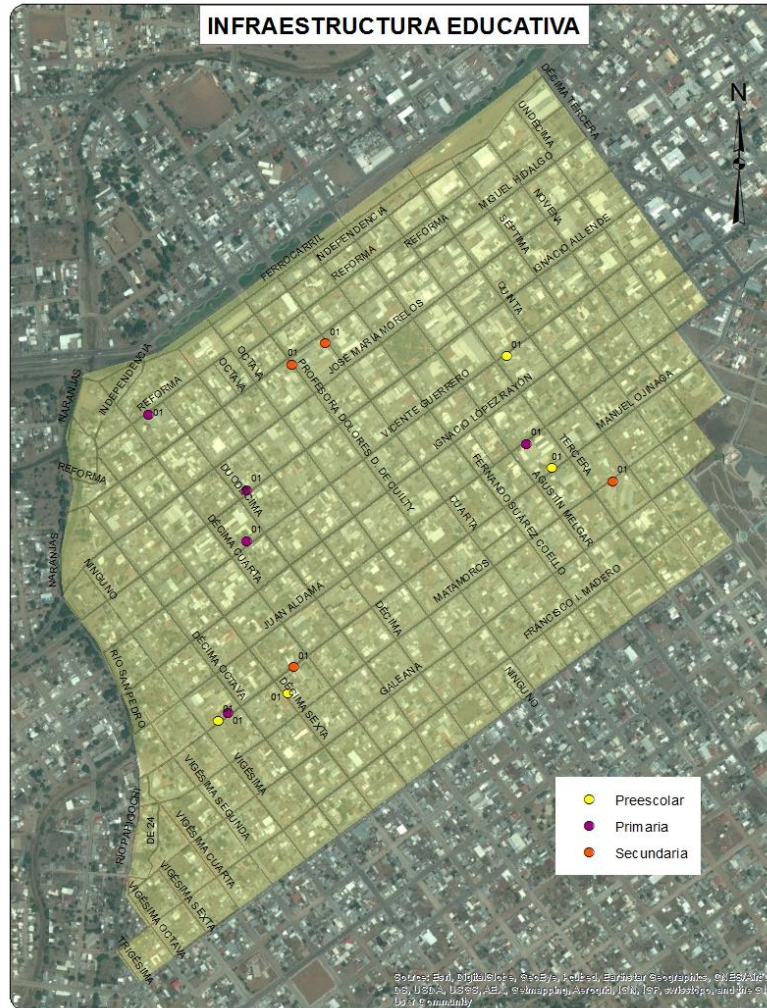


UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES



- Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- Administración pública en general
- Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- ★ Asociaciones y organizaciones civiles
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ♠ Guarderías del sector privado
- ✚ Hospitales del sector privado de otras especialidades médicas
- ★ Hospitales generales del sector privado
- ▲ Hospitales generales del sector público
- ⊕ Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
- ♠ Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado
- ⬠ Regulación y fomento del desarrollo económico
- ♠ Servicios de alimentación comunitarios prestados por el sector privado

INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	7197	100.00%	4.65%
Densidad de población por km2	3602	NA	186.54%
Población de 6 a 14 años	896	12.45%	3.31%
Población de 15 a 24 años	1241	17.24%	4.24%
Población de 15 años y mas	5352	74.36%	5.09%
Población de 65 y mas	885	12.30%	10.21%
Población económicamente activa	2935	40.78%	4.77%
Población desocupada	76	2.59%	3.77%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	1309	45.79%	6.90%
Población analfabeta	111	2.07%	4.59%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2020	28.07%	4.76%
Total de viviendas	28740	100.00%	5.58%
Total de viviendas habitadas	2376	82.79%	5.44%
Total de viviendas no habitadas	494	17.21%	6.38%
Viviendas habitadas no particulares	117	4.92%	8.88%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2206	92.85%	5.49%
Viviendas con automóvil	1615	0.6797	0.0505

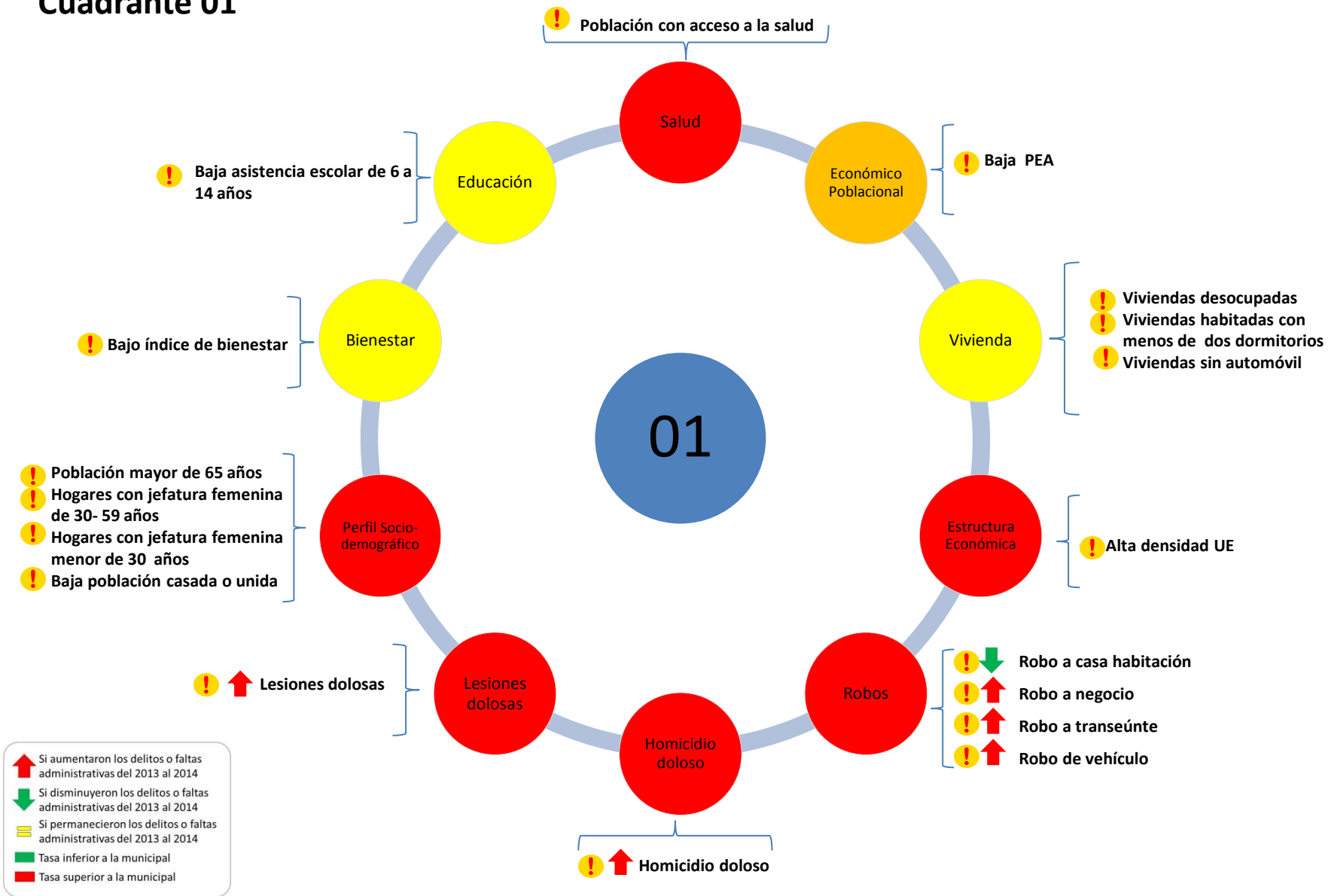
Económica

	Cuadrante 01	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	969.1919192	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.9	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	13	0.7%	31.0%
Industria manufacturera	90	4.7%	23.3%
Comercio al por mayor	63	3.3%	28.6%
Comercio al por menor	777	40.5%	32.7%
Servicios profesionales científicos y técnicos	100	5.2%	58.8%
Servicios educativos	30	1.6%	17.2%
Servicios de salud y asistencia social	164	8.5%	51.9%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	189	9.8%	42.0%
Otros servicios	289	15.1%	24.5%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	46	2.4%	35.4%
Otros	158	8.2%	34.1%
Total	1919	100.0%	32.5%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	8	5	1	9	26.47%	125.05	29.82
Lesiones	13	15	8	25	21.01%	347.37	104.35
Robo a Casa Habitación	29	33	25	23	11.06%	319.58	182.40
Robo a Negocio	0	46	16	21	22.83%	291.79	80.68
Robo a Transeúnte	25	24	11	15	31.91%	208.42	41.22
Robo de Vehículo	41	28	16	29	29.59%	402.95	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	2628	17.01%	36515.21	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	596	3.86%	8281.23	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	156	1.01%	2167.57	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	760	4.92%	10559.96	2063.42
RIÑA	316	2.05%	4390.72	1457.46
AGRESIONES	328	2.12%	4557.45	1640.74
PERSONA DROGADA	161	1.04%	2237.04	1185.61
ESCANDALO	75	0.49%	1042.10	919.02
Otros	236	1.53%	3279.14	1488.15

Cuadrante 01

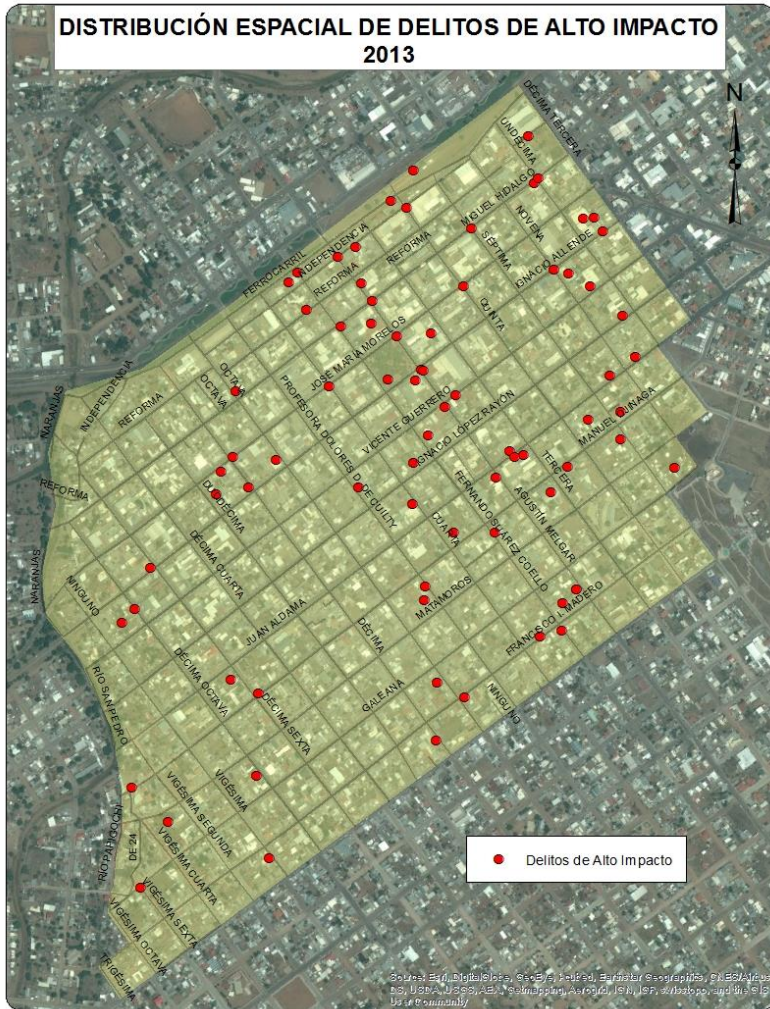


Cuadrante 01



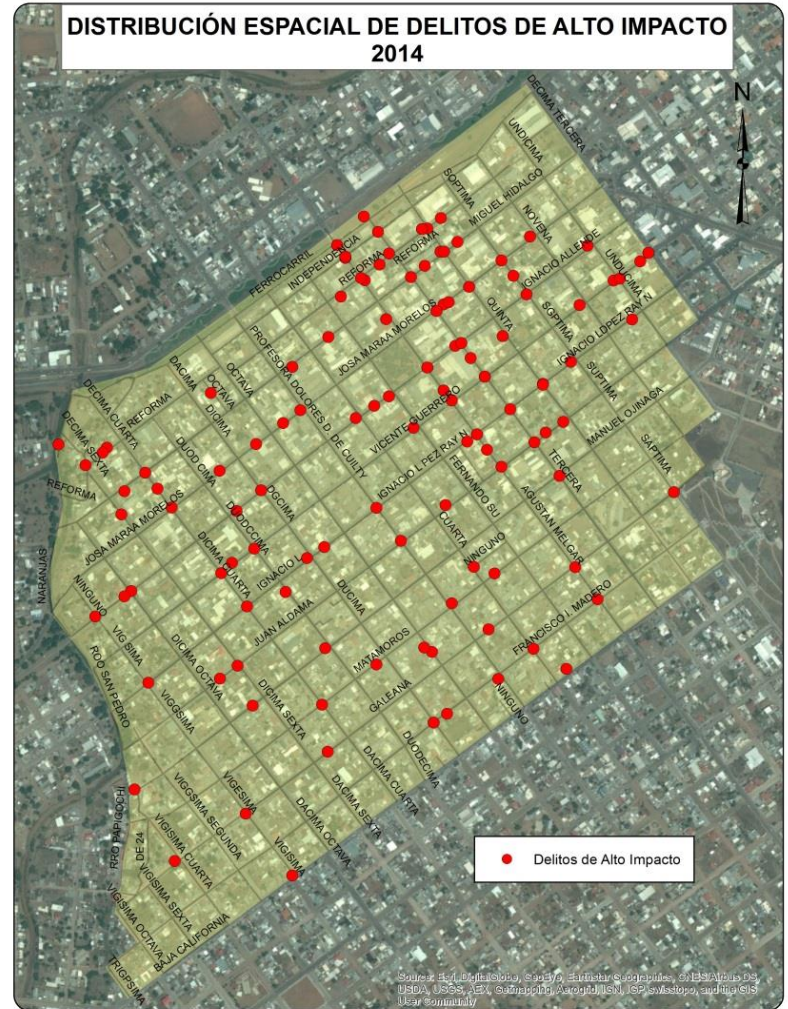
-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



Source: EGI, Digital Globe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, IS, Swirebird, and DigitalGlobe. User Community

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



Source: EGI, Digital Globe, GeoEye, Earthstar Geographics, CNES/Airbus DS, USDA, USGS, AeroGRID, IGN, IS, Swirebird, and DigitalGlobe. User Community

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE FALTAS ADMINISTRATIVAS 2014



INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	8804	100.00%	5.69%
Densidad de población por km2	2778	NA	120.95%
Población de 6 a 14 años	1165	13.23%	4.31%
Población de 15 a 24 años	1389	15.78%	4.75%
Población de 15 años y mas	6428	73.01%	6.11%
Población de 65 y mas	843	9.58%	9.73%
Población económicamente activa	3661	41.58%	5.90%
Población desocupada	114	3.11%	5.65%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	2181	61.49%	11.49%
Población analfabeta	58	0.90%	2.40%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1985	22.55%	4.68%
Total de viviendas	3159	100.00%	6.14%
Total de viviendas habitadas	2798	88.57%	6.41%
Total de viviendas no habitadas	361	11.43%	4.66%
Viviendas habitadas no particulares	193	6.90%	14.65%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2592	92.64%	6.45%
Viviendas con automóvil	2132	0.762	0.0666

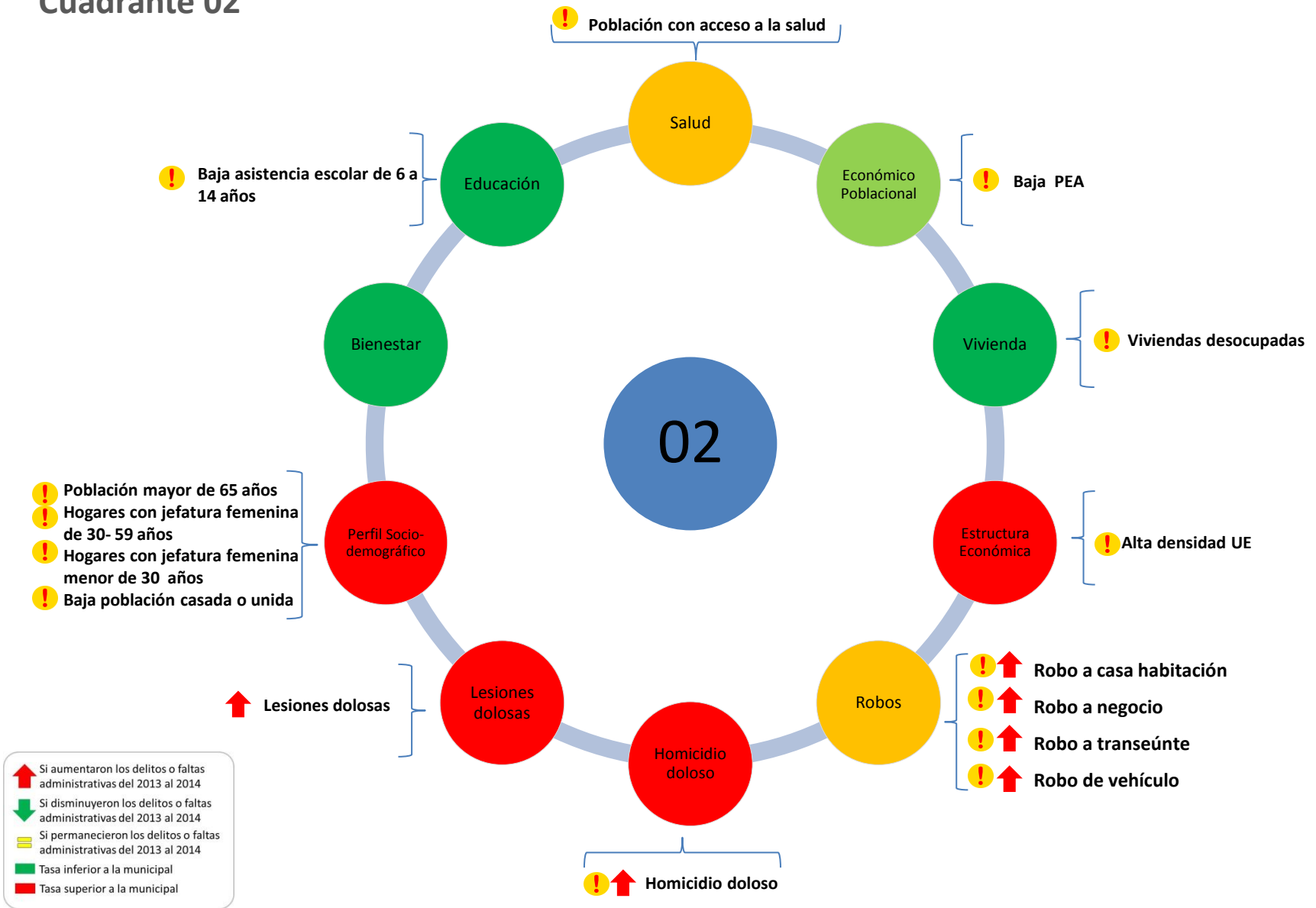
Económica

	Cuadrante 02	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	237.5544198	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	7.0	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	6	0.8%	14.3%
Industria manufacturera	46	6.1%	11.9%
Comercio al por mayor	31	4.1%	14.1%
Comercio al por menor	240	31.9%	10.1%
Servicios profesionales científicos y técnicos	35	4.6%	20.6%
Servicios educativos	28	3.7%	16.1%
Servicios de salud y asistencia social	34	4.5%	10.8%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	65	8.6%	14.4%
Otros servicios	153	20.3%	13.0%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	32	4.2%	24.6%
Otros	83	11.0%	17.9%
Total	753	100.0%	12.7%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	7	2	1	3	8.82%	34.08	29.82
Lesiones	16	20	6	9	7.56%	102.23	104.35
Robo a Casa Habitación	37	50	22	24	11.54%	272.60	182.40
Robo a Negocio	0	20	9	16	17.39%	181.74	80.68
Robo a Transeúnte	23	19	5	7	14.89%	79.51	41.22
Robo de Vehículo	55	16	13	15	15.31%	170.38	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	1107	7.17%	12573.83	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	233	1.51%	2646.52	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	177	1.15%	2010.45	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	247	1.60%	2805.54	2063.42
RIÑA	70	0.45%	795.09	1457.46
AGRESIONES	92	0.60%	1044.98	1640.74
PERSONA DROGADA	72	0.47%	817.81	1185.61
ESCANDALO	67	0.43%	761.02	919.02
Otros	149	0.96%	1692.41	1488.15

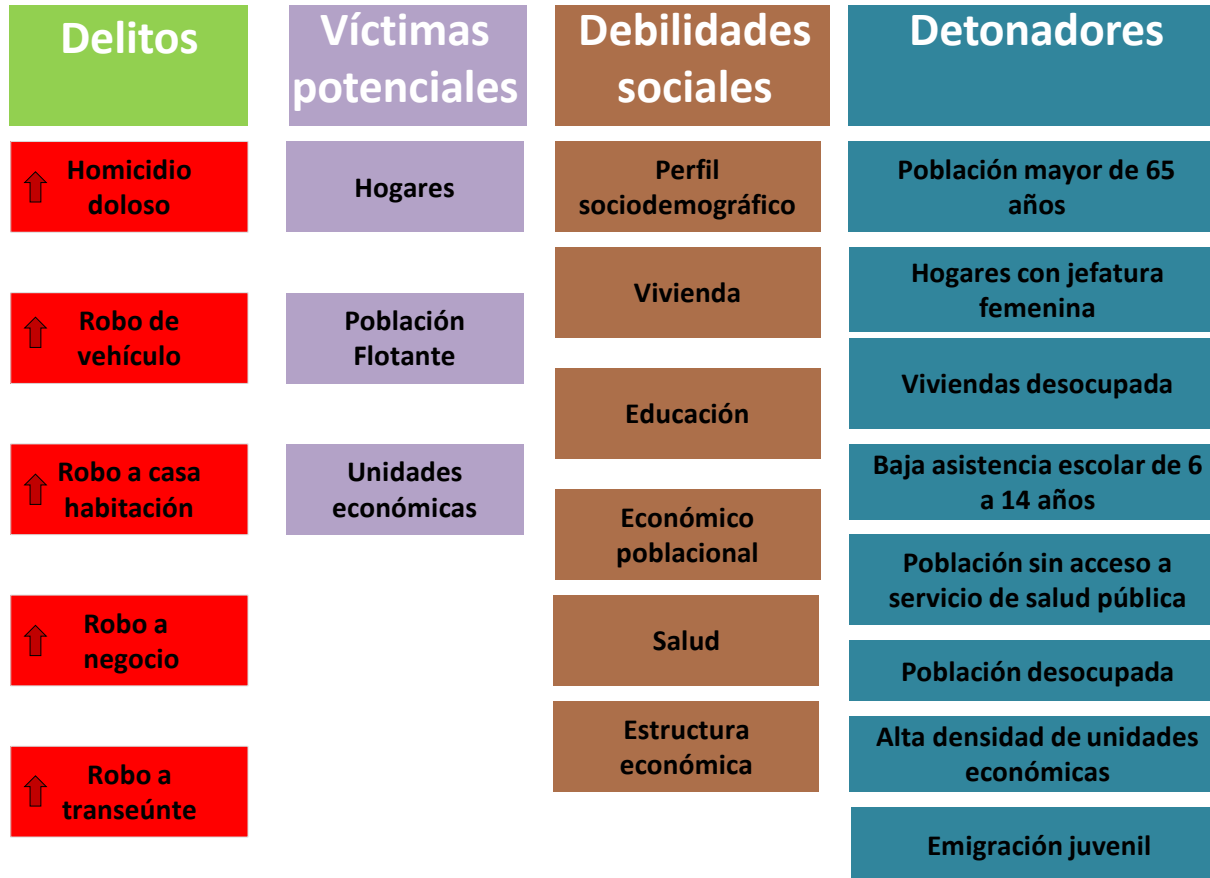
Cuadrante 02



- ↑ Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- ▬ Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal



Cuadrante 02



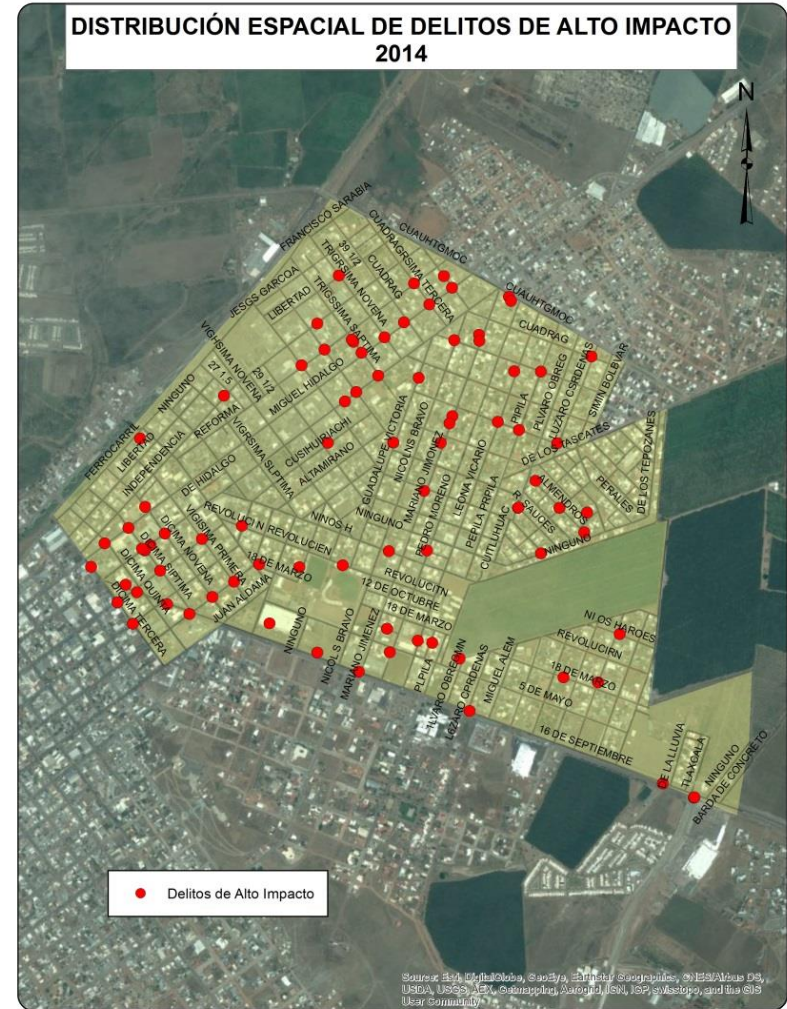
↑ Lesiones dolosas

-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



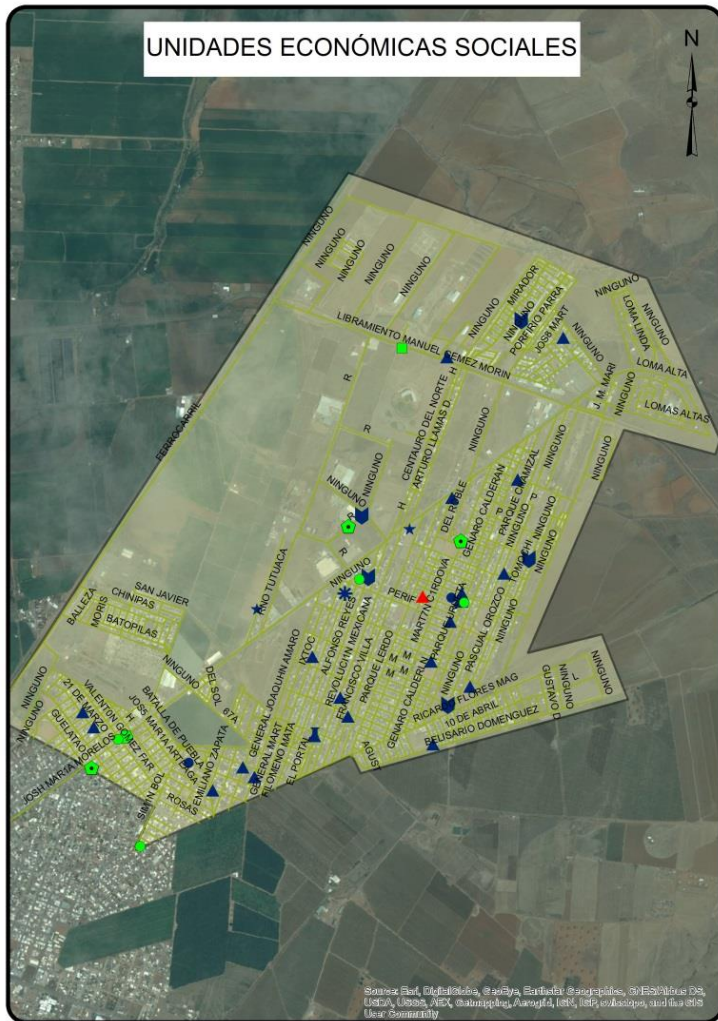
DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



Cuadrante 3



UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	27310	100.00%	17.66%
Densidad de población por km2	2210	NA	75.06%
Población de 6 a 14 años	4859	17.79%	17.97%
Población de 15 a 24 años	5190	19.00%	17.73%
Población de 15 años y mas	17849	65.36%	16.97%
Población de 65 y mas	1068	3.91%	12.33%
Población económicamente activa	10859	39.76%	17.63%
Población desocupada	464	4.27%	23.00%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	3319	31.93%	17.48%
Población analfabeta	413	2.31%	17.09%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	6363	23.30%	14.99%
Total de viviendas	8976	100.00%	17.46%
Total de viviendas habitadas	46727	84.97%	17.46%
Total de viviendas no habitadas	1349	15.03%	17.42%
Viviendas habitadas no particulares	443	5.81%	33.64%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	7002	91.81%	17.43%
Viviendas con automóvil	5130	0.6726	0.1604

Económica

	Cuadrante 03	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	58.66284176	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	7.3	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	7	1.0%	16.7%
Industria manufacturera	58	8.0%	15.0%
Comercio al por mayor	24	3.3%	10.9%
Comercio al por menor	325	44.6%	13.7%
Servicios profesionales científicos y técnicos	5	0.7%	2.9%
Servicios educativos	27	3.7%	15.5%
Servicios de salud y asistencia social	15	2.1%	4.7%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	38	5.2%	8.4%
Otros servicios	179	24.6%	15.0%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	9	1.2%	6.9%
Otros	41	5.6%	8.9%
Total	728	100.0%	12.3%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	3	4	3	1	2.94%	3.66	29.82
Lesiones	7	6	10	29	24.37%	106.19	104.35
Robo a Casa Habitación	22	35	30	40	19.23%	146.47	182.40
Robo a Negocio	0	5	4	10	10.87%	36.62	80.68
Robo a transeúnte	8	9	6	6	12.77%	21.97	41.22
Robo de Vehículo	6	8	4	8	8.16%	29.29	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	2761	17.87%	10109.85	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	496	3.21%	1816.18	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	560	3.62%	2050.53	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	256	1.66%	937.39	2063.42
RIÑA	284	1.84%	1039.91	1457.46
AGRESIONES	351	2.27%	1285.24	1640.74
PERSONA DROGADA	241	1.56%	882.46	1185.61
ESCANDALO	243	1.57%	889.78	919.02
Otros	330	2.14%	1208.35	1488.15

Cuadrante 03



↑ Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
↓ Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
▬ Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
■ Tasa inferior a la municipal
■ Tasa superior a la municipal

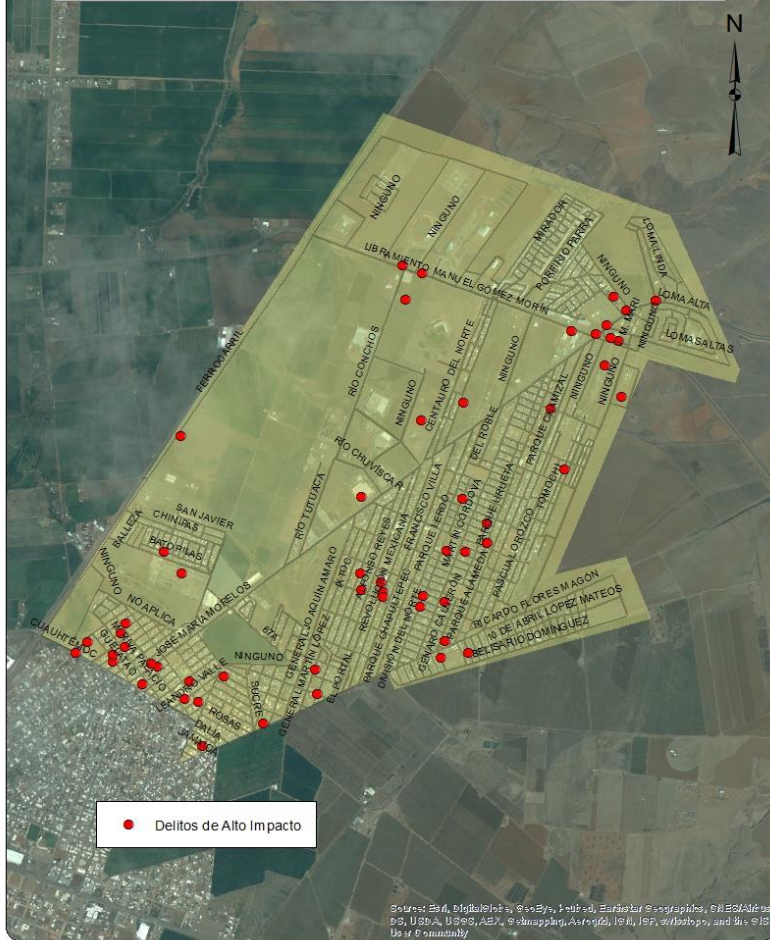


Cuadrante 03

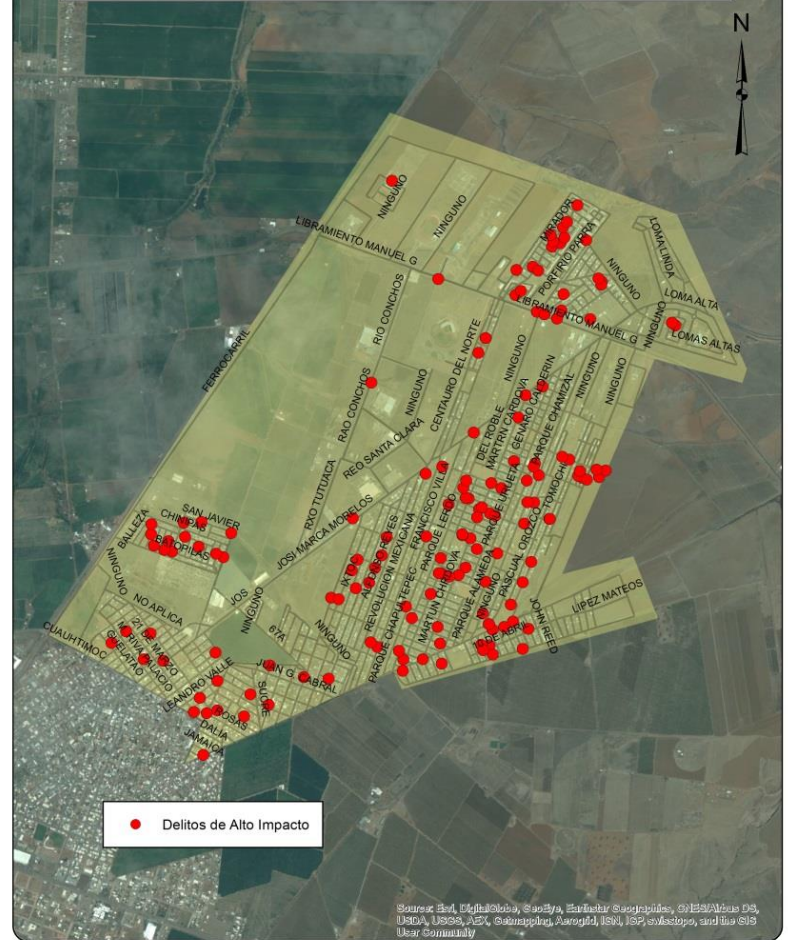


-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

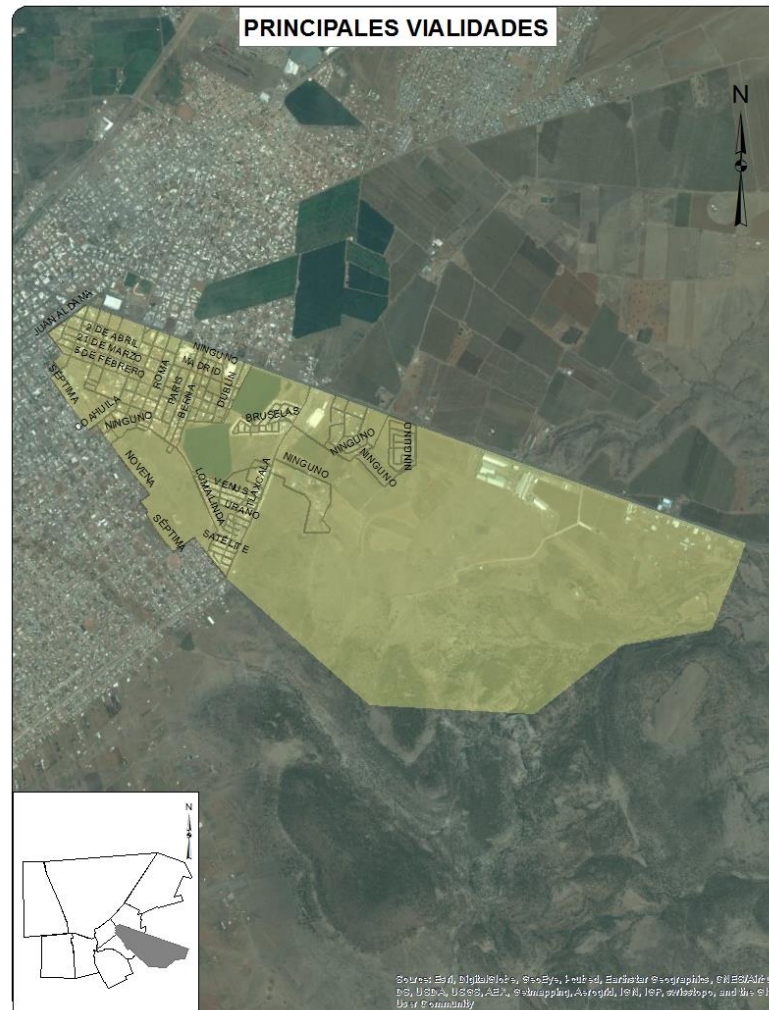
DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



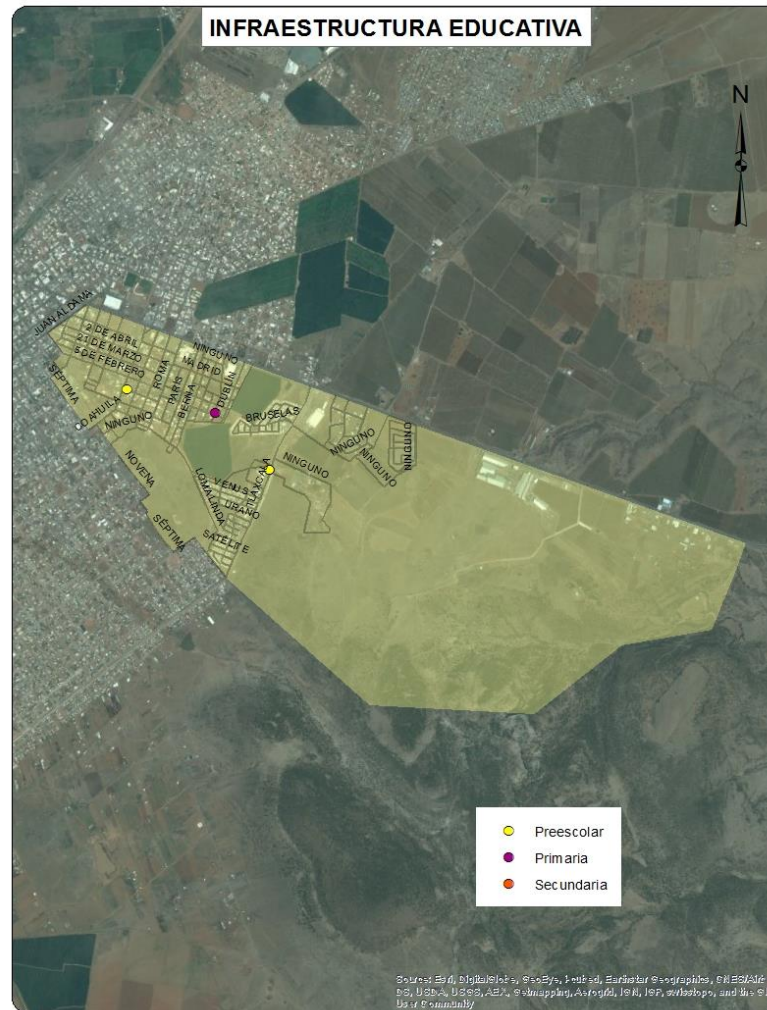
DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



Cuadrante 4



INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	5352	100.00%	3.46%
Densidad de población por km2	621	NA	-50.61%
Población de 6 a 14 años	798	14.91%	2.95%
Población de 15 a 24 años	954	17.83%	3.26%
Población de 15 años y mas	3638	67.94%	3.46%
Población de 65 y mas	140	2.62%	1.62%
Población económicamente activa	2341	43.74%	3.80%
Población desocupada	26	1.11%	1.29%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	1579	68.21%	8.32%
Población analfabeta	25	0.69%	1.03%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	816	15.25%	1.92%
Total de viviendas	1784	100.00%	3.47%
Total de viviendas habitadas	1556	87.22%	3.56%
Total de viviendas no habitadas	228	12.78%	2.94%
Viviendas habitadas no particulares	105	6.75%	7.97%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1422	91.39%	3.54%
Viviendas con automóvil	1308	0.8406	0.0409

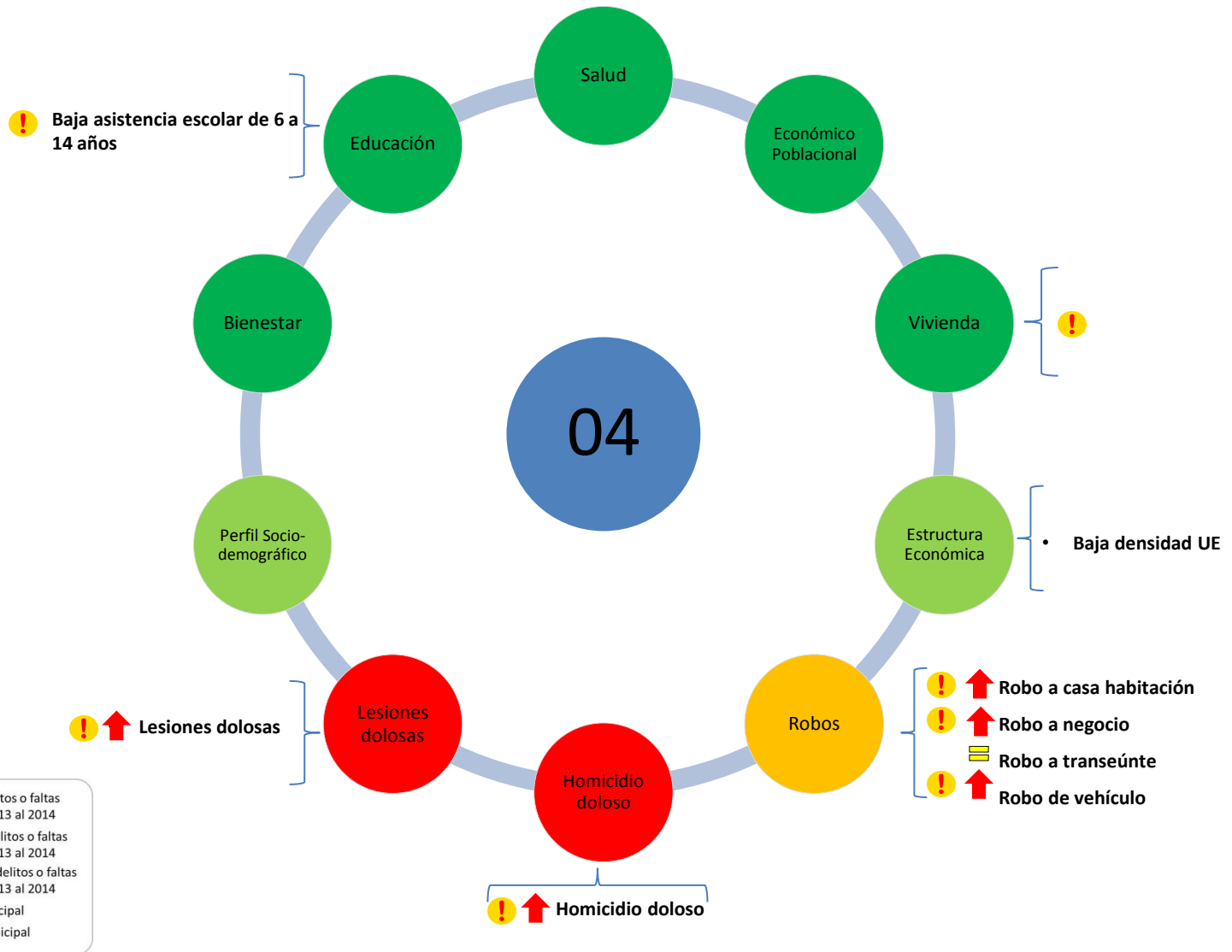
Económica

	Cuadrante 04	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	22.04278621	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	16.7	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	2	1.1%	4.8%
Industria manufacturera	0	0.0%	0.0%
Comercio al por mayor	1	0.5%	0.5%
Comercio al por menor	56	29.5%	2.4%
Servicios profesionales científicos y técnicos	4	2.1%	2.4%
Servicios educativos	14	7.4%	8.0%
Servicios de salud y asistencia social	30	15.8%	9.5%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	20	10.5%	4.4%
Otros servicios	18	9.5%	1.5%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	28	14.7%	21.5%
Otros	17	8.9%	3.7%
Total	190	100.0%	3.2%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	1	0	0	5	14.71%	93.42	29.82
Lesiones	2	1	1	7	5.88%	130.79	104.35
Robo a Casa Habitación	12	20	4	10	4.81%	186.85	182.40
Robo a Negocio	0	0	0	11	11.96%	205.53	80.68
Robo a Transeúnte	8	10	1	1	2.13%	18.68	41.22
Robo de Vehículo	14	11	5	8	8.16%	149.48	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	443	2.87%	8277.28	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	51	0.33%	952.91	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	120	0.78%	2242.15	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	56	0.36%	1046.34	2063.42
RIÑA	29	0.19%	541.85	1457.46
AGRESIONES	54	0.35%	1008.97	1640.74
PERSONA DROGADA	31	0.20%	579.22	1185.61
ESCANDALO	40	0.26%	747.38	919.02
Otros	62	0.40%	1158.45	1488.15

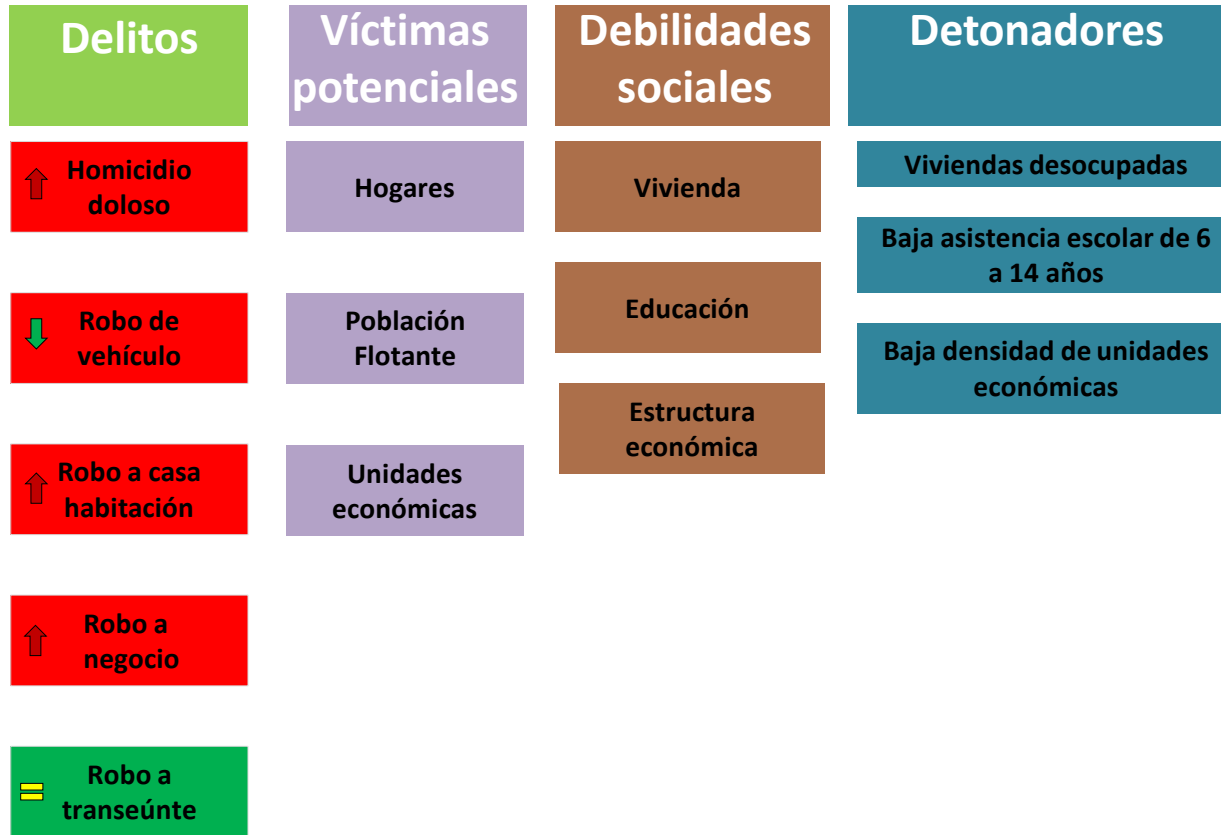
Cuadrante 04



- Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal



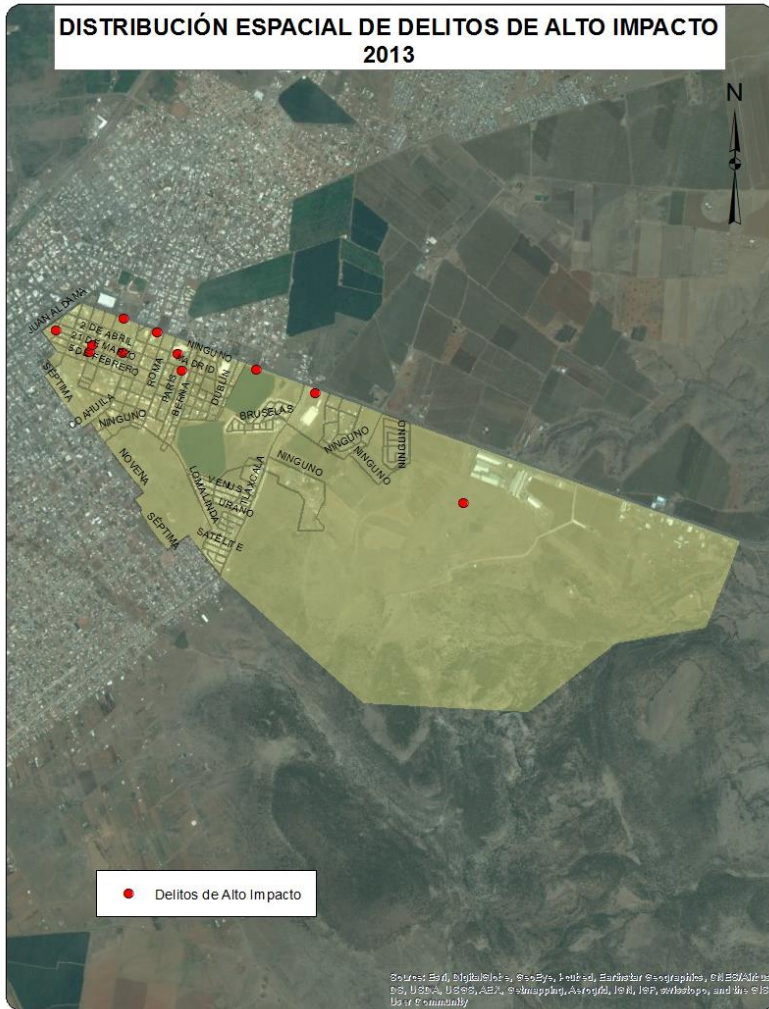
Cuadrante 04



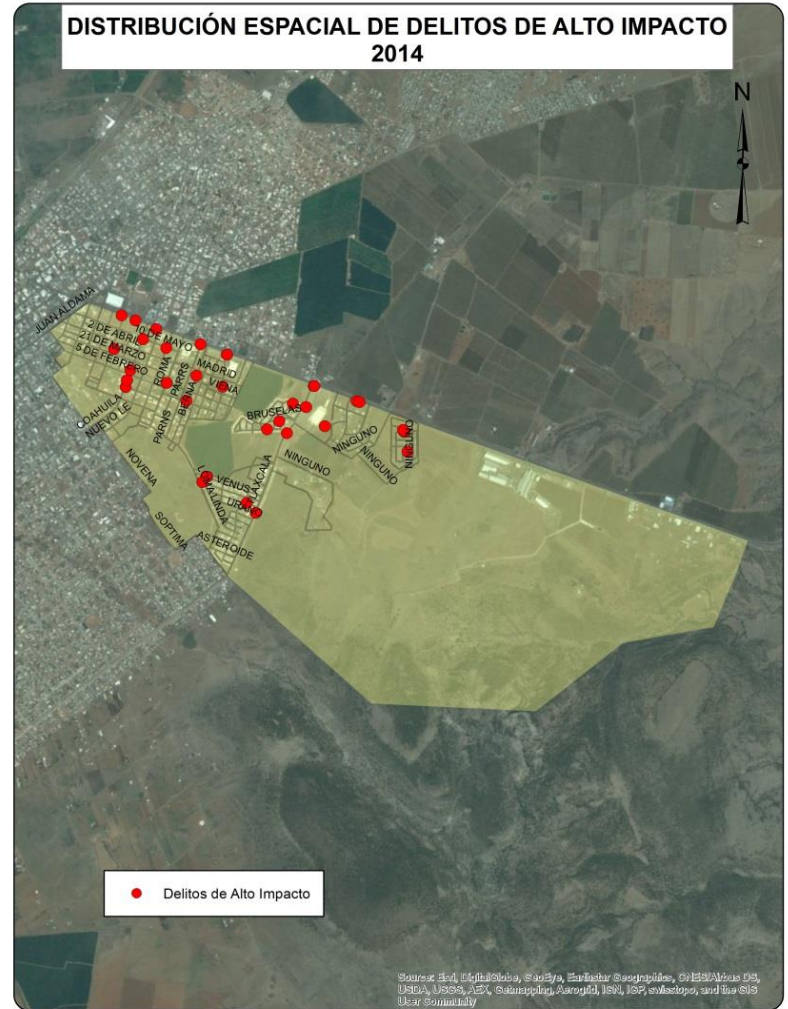
-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	7184	100.00%	4.65%
Densidad de población por km2	3477	NA	176.63%
Población de 6 a 14 años	1189	16.55%	4.40%
Población de 15 a 24 años	1307	18.19%	4.47%
Población de 15 años y mas	4958	69.01%	4.71%
Población de 65 y mas	486	6.77%	5.61%
Población económicamente activa	2867	39.91%	4.66%
Población desocupada	68	2.37%	3.37%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	833	29.76%	4.39%
Población analfabeta	164	3.31%	6.79%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	2046	28.48%	4.82%
Total de viviendas	2383	100.00%	4.63%
Total de viviendas habitadas	2127	89.26%	4.87%
Total de viviendas no habitadas	256	10.74%	3.31%
Viviendas habitadas no particulares	61	2.87%	4.63%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1897	89.19%	4.72%
Viviendas con automóvil	1412	0.6638	0.0441

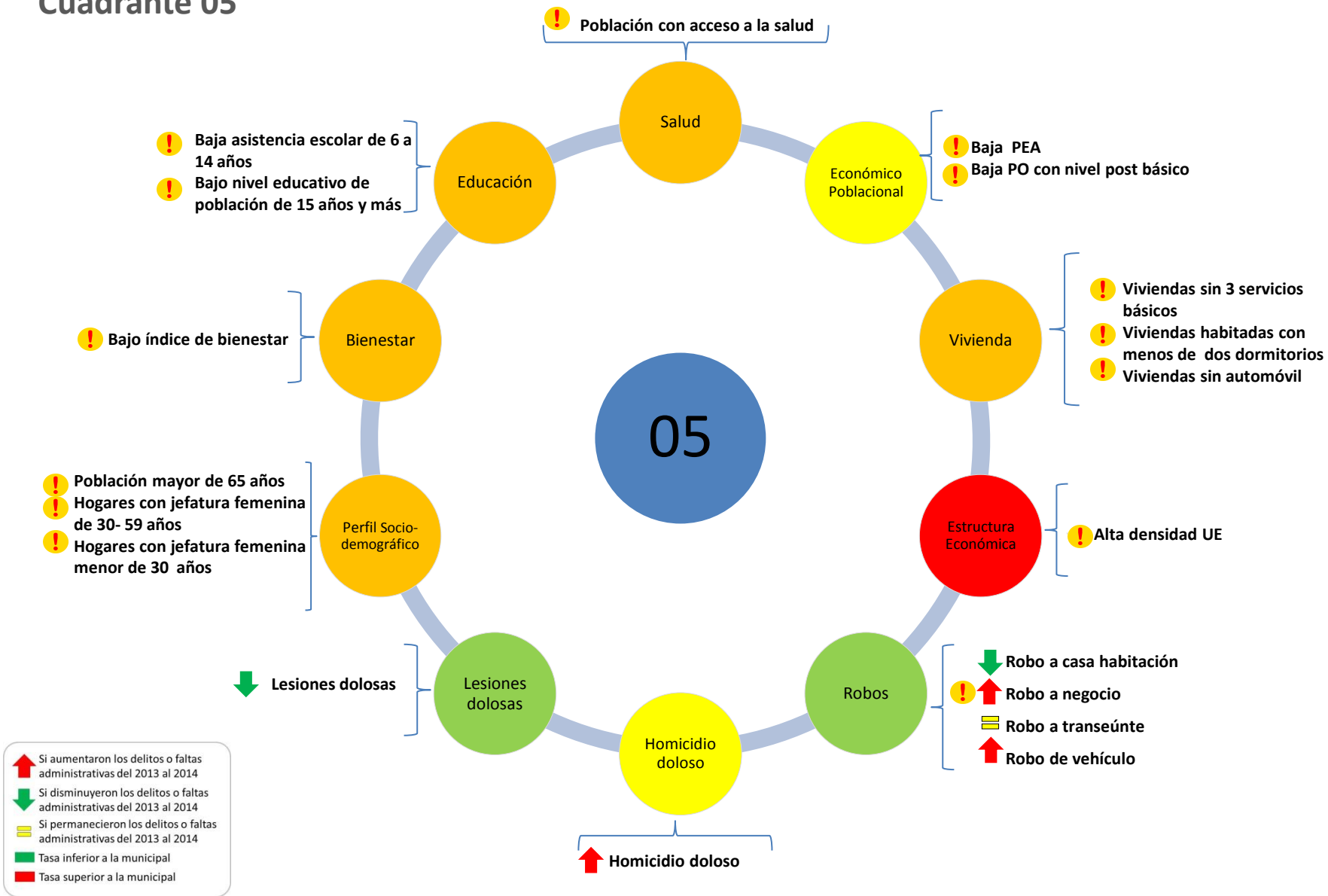
Económica

	Cuadrante 05	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	166.9974345	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	3.6	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	5	1.4%	11.9%
Industria manufacturera	36	10.4%	9.3%
Comercio al por mayor	7	2.0%	3.2%
Comercio al por menor	127	36.8%	5.3%
Servicios profesionales científicos y técnicos	3	0.9%	1.8%
Servicios educativos	9	2.6%	5.2%
Servicios de salud y asistencia social	14	4.1%	4.4%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	28	8.1%	6.2%
Otros servicios	93	27.0%	7.9%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	4	1.2%	3.1%
Otros	19	5.5%	4.1%
Total	345	100.0%	5.8%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	0	0	0	1	2.94%	13.92	29.82
Lesiones	5	5	4	2	1.68%	27.84	104.35
Robo a Casa Habitación	7	9	11	9	4.33%	125.28	182.40
Robo a Negocio	0	7	4	6	6.52%	83.52	80.68
Robo a Transeúnte	4	4	0	0	0.00%	0.00	41.22
Robo de Vehículo	4	4	1	3	3.06%	41.76	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	904	5.85%	12583.52	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	180	1.17%	2505.57	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	154	1.00%	2143.65	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	148	0.96%	2060.13	2063.42
RIÑA	120	0.78%	1670.38	1457.46
AGRESIONES	97	0.63%	1350.22	1640.74
PERSONA DROGADA	66	0.43%	918.71	1185.61
ESCANDALO	56	0.36%	779.51	919.02
Otros	83	0.54%	1155.35	1488.15

Cuadrante 05



- ↑ Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- ↓ Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- ▬ Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal



Cuadrante 05

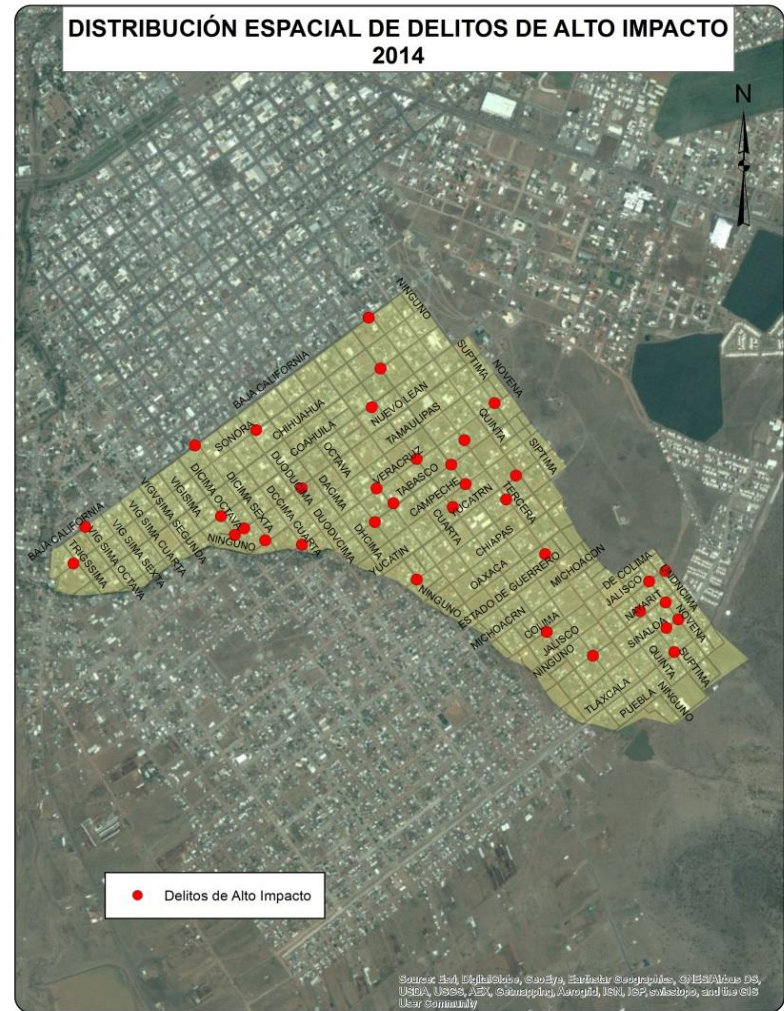


-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013

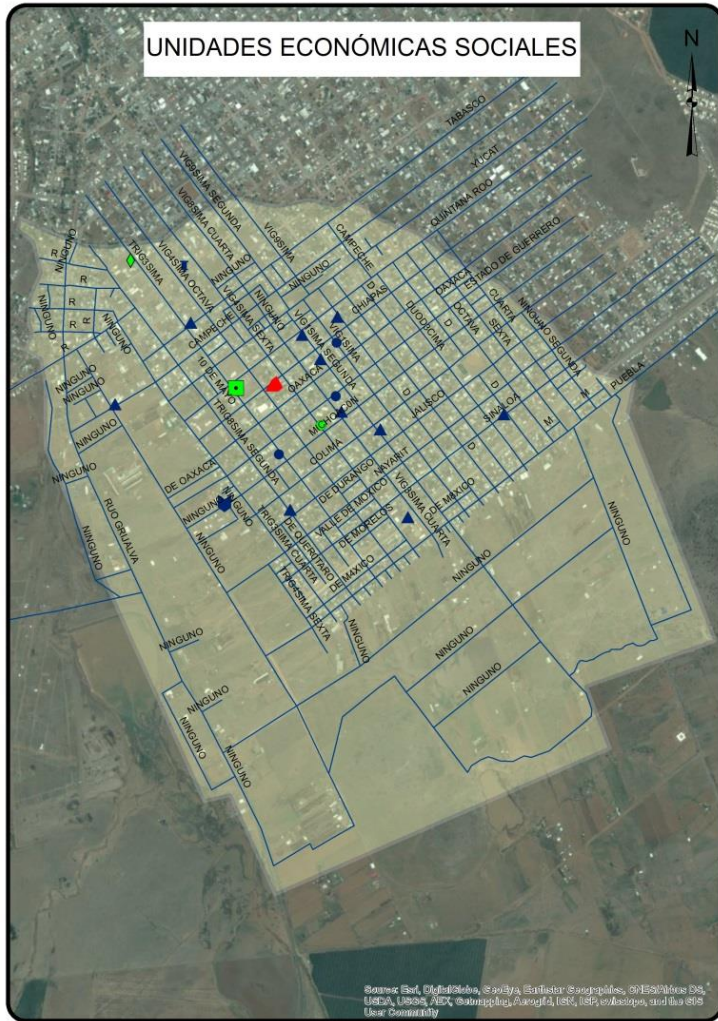


DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE FALTAS ADMINISTRATIVAS 2014





- Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ◆ Bibliotecas y archivos del sector público
- 🏠 Guarderías del sector privado
- ▲ Hospitales generales del sector público
- 🏠 Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado
- Servicios de orientación y trabajo social para la niñez y la juventud prestados por el sector público

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	12306	100.00%	7.96%
Densidad de población por km2	2242	NA	78.34%
Población de 6 a 14 años	2245	18.24%	8.30%
Población de 15 a 24 años	2344	19.05%	8.01%
Población de 15 años y mas	8410	68.34%	7.99%
Población de 65 y mas	781	6.35%	9.01%
Población económicamente activa	4868	39.56%	7.90%
Población desocupada	206	4.23%	10.21%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	813	17.44%	4.28%
Población analfabeta	322	3.83%	13.32%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	4118	33.46%	9.70%
Total de viviendas	3887	100.00%	7.56%
Total de viviendas habitadas	3430	88.24%	7.85%
Total de viviendas no habitadas	457	11.76%	5.90%
Viviendas habitadas no particulares	37	1.08%	2.81%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3151	91.87%	7.85%
Viviendas con automóvil	2079	0.6061	0.065

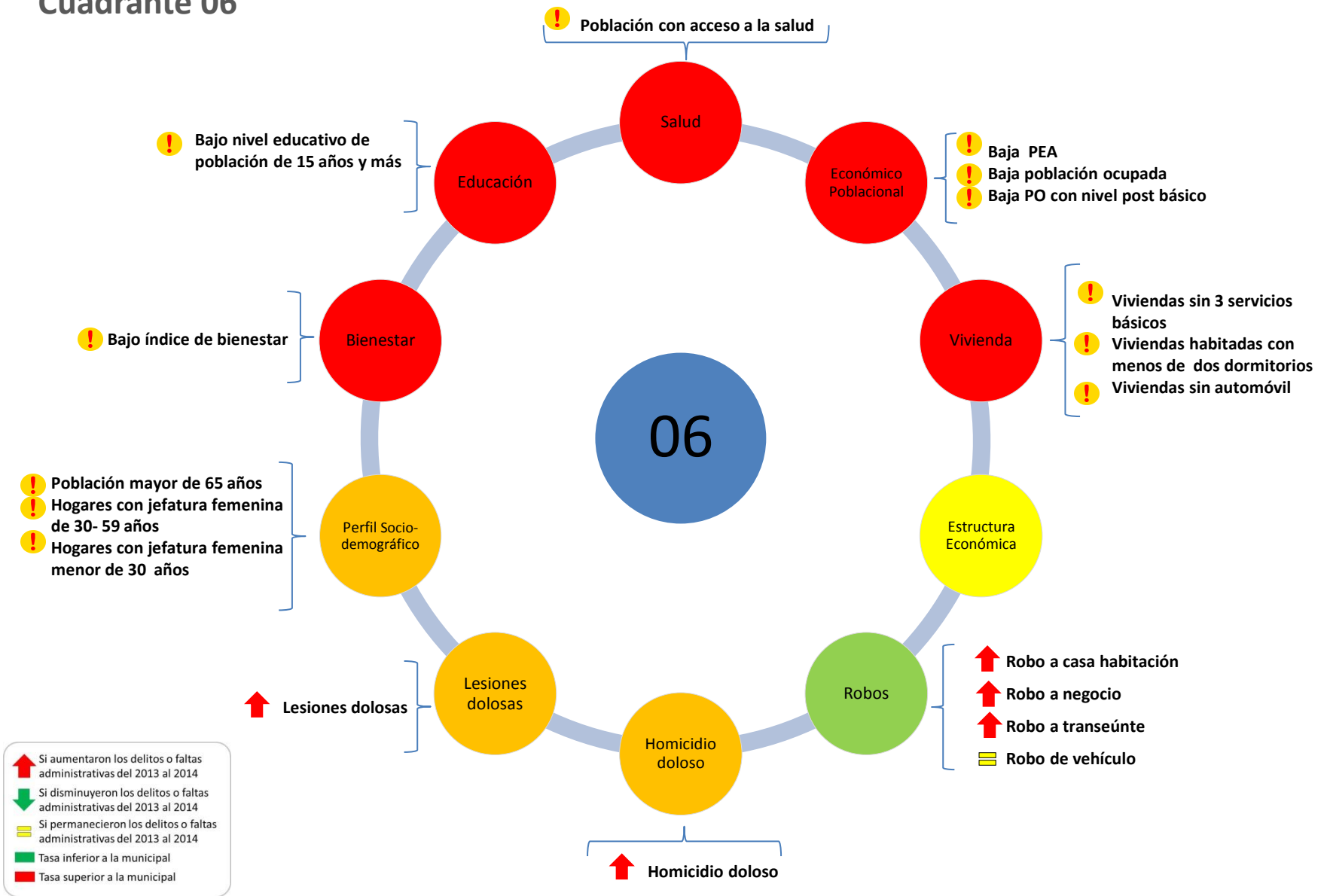
Económica

	Cuadrante 06	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	55.38349426	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	3.5	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	1	0.3%	2.4%
Industria manufacturera	29	9.5%	7.5%
Comercio al por mayor	4	1.3%	1.8%
Comercio al por menor	150	49.3%	6.3%
Servicios profesionales científicos y técnicos	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	14	4.6%	8.0%
Servicios de salud y asistencia social	11	3.6%	3.5%
Servicios de alojamiento temporal y preparación	11	3.6%	2.4%
Otros servicios	68	22.4%	5.8%
Actividades legislativas, gubernamentales, de im	1	0.3%	0.8%
Otros	15	4.9%	3.2%
Total	304	100.0%	5.1%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	3	4	1	2	5.88%	16.25	29.82
Lesiones	3	1	0	9	7.56%	73.14	104.35
Robo a Casa Habitación	5	12	3	15	7.21%	121.89	182.40
Robo a Negocio	0	4	0	4	4.35%	32.50	80.68
Robo a Transeúnte	4	2	2	4	8.51%	32.50	41.22
Robo de Vehículo	4	3	1	1	1.02%	8.13	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	1674	10.83%	13603.12	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	392	2.54%	3185.44	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	238	1.54%	1934.02	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	151	0.98%	1227.04	2063.42
RIÑA	220	1.42%	1787.75	1457.46
AGRESIONES	235	1.52%	1909.64	1640.74
PERSONA DROGADA	171	1.11%	1389.57	1185.61
ESCANDALO	86	0.56%	698.85	919.02
Otros	181	1.17%	1470.83	1488.15

Cuadrante 06



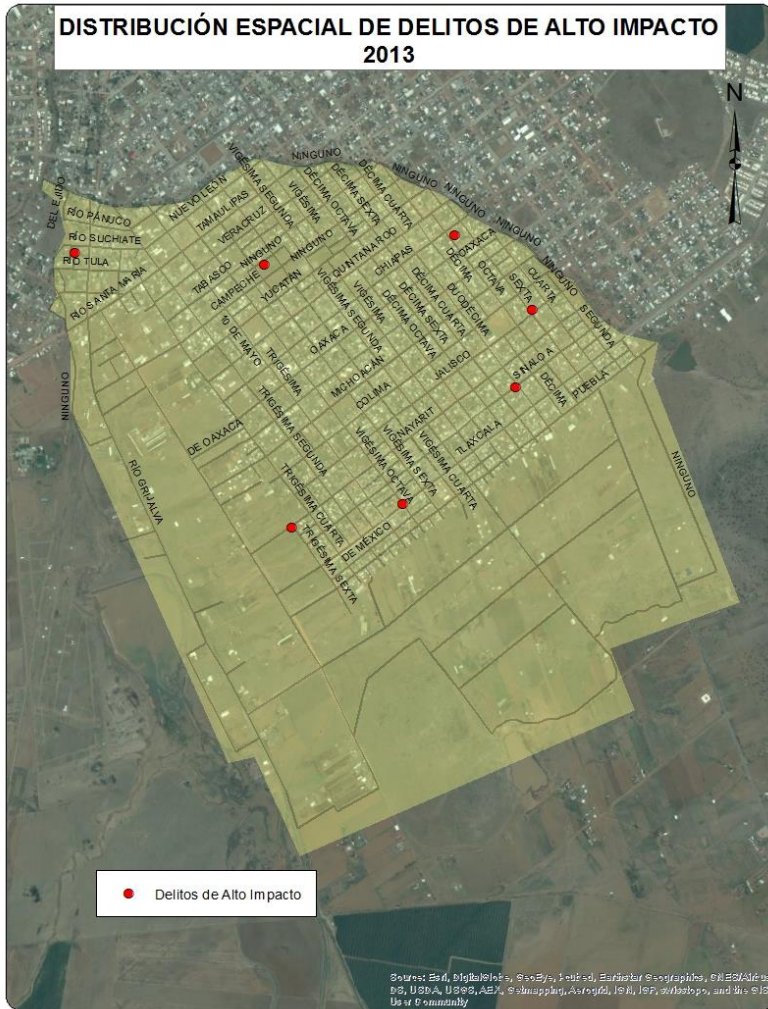
Cuadrante 06

Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Población mayor de 65 años
 Robo de vehículo	Población Flotante	Bienestar	Hogares con jefatura femenina
 Robo a casa habitación	Unidades económicas	Vivienda	Viviendas habitadas con menos de dos dormitorios
 Robo a negocio		Educación	Bajo índice de bienestar
 Robo a transeúnte		Económico poblacional	Viviendas sin automóvil
 Lesiones dolosas		Salud	Población con bajo nivel educativo
		Estructura económica	Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
			Población sin acceso a servicio de salud pública
			Población desocupada

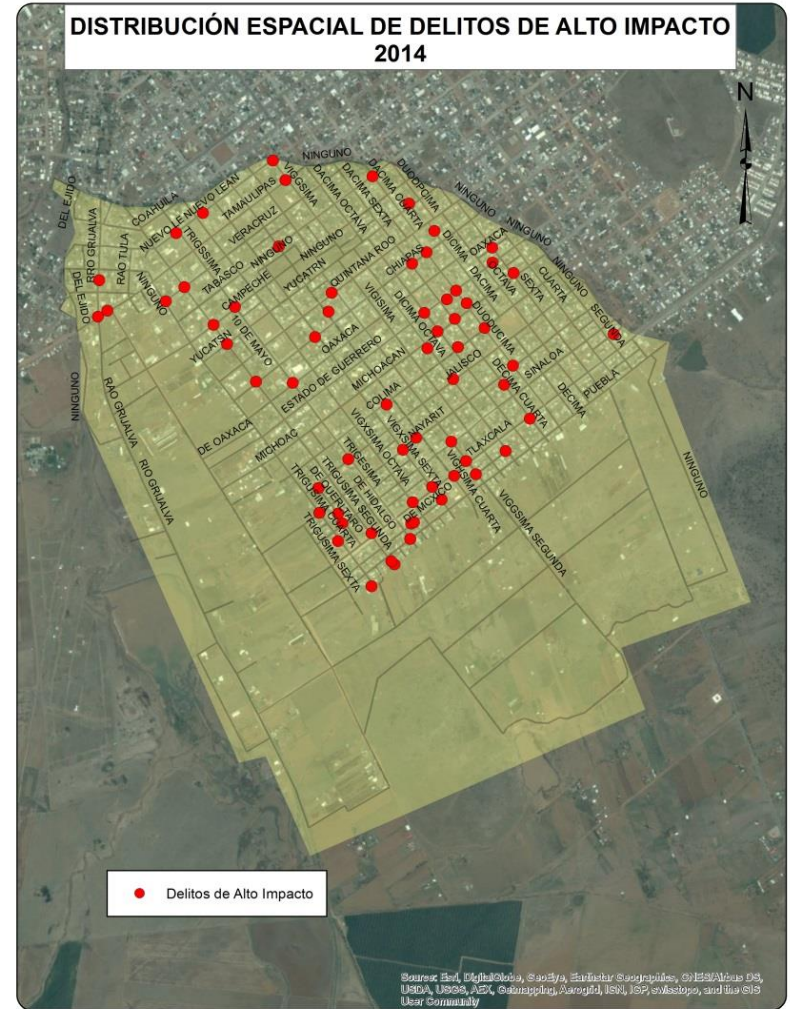
-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE FALTAS ADMINISTRATIVAS 2014



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	7033	100.00%	4.55%
Densidad de población por km2	1422	NA	12.29%
Población de 6 a 14 años	1265	17.99%	4.68%
Población de 15 a 24 años	1453	20.66%	4.96%
Población de 15 años y mas	4885	69.46%	4.64%
Población de 65 y mas	303	4.31%	3.50%
Población económicamente activa	2894	41.15%	4.70%
Población desocupada	111	3.84%	5.50%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	915	32.88%	4.82%
Población analfabeta	92	1.88%	3.81%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	1945	27.66%	4.58%
Total de viviendas	2235	100.00%	4.35%
Total de viviendas habitadas	1967	88.01%	4.50%
Total de viviendas no habitadas	268	11.99%	3.46%
Viviendas habitadas no particulares	26	1.32%	1.97%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1890	96.09%	4.71%
Viviendas con automóvil	1479	0.7519	0.0462

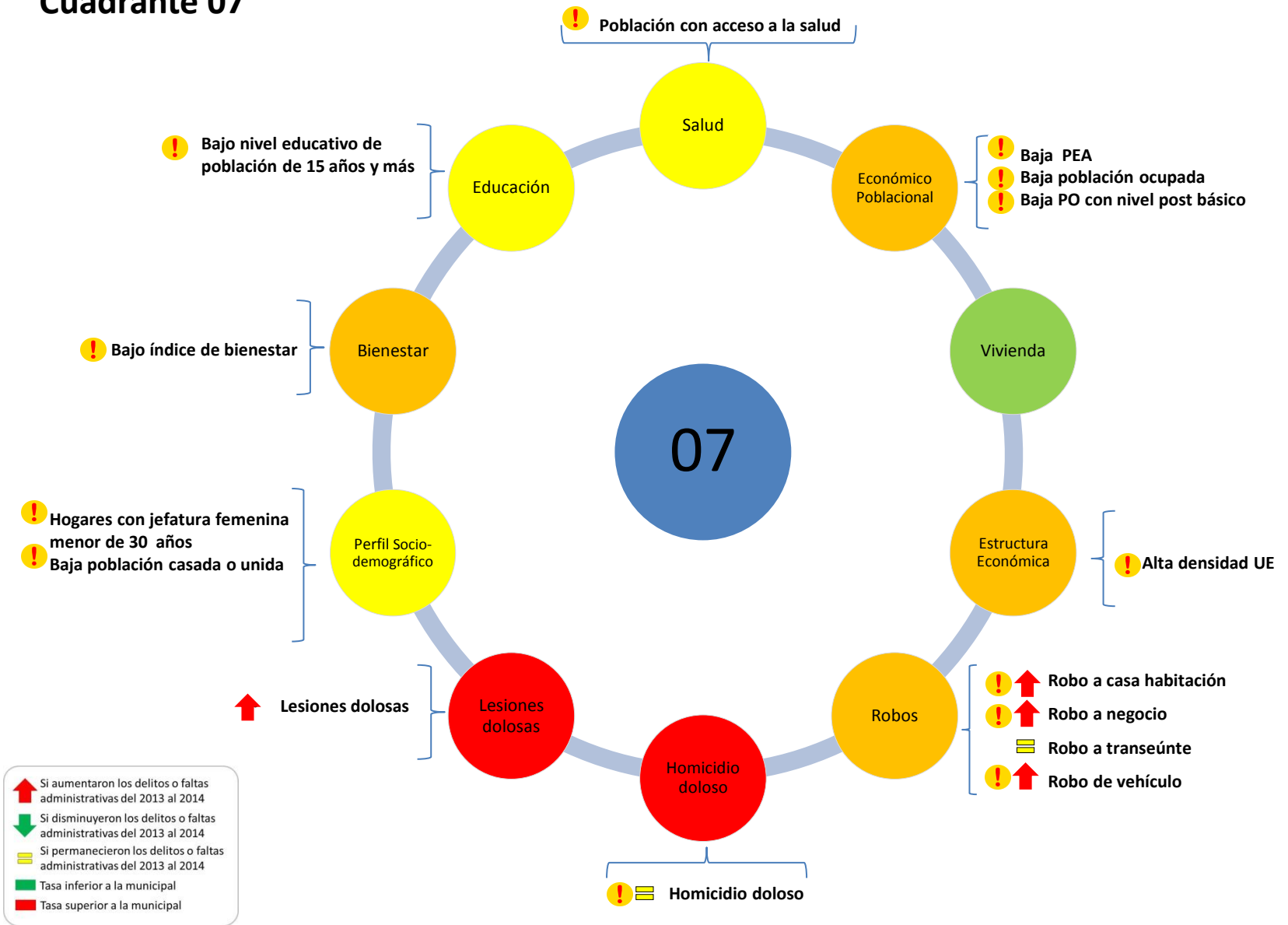
Económica

	Cuadrante 07	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	77.27509935	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.1	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	0	0.0%	0.0%
Industria manufacturera	35	9.1%	9.0%
Comercio al por mayor	8	2.1%	3.6%
Comercio al por menor	173	44.9%	7.3%
Servicios profesionales científicos y técnicos	5	1.3%	2.9%
Servicios educativos	8	2.1%	4.6%
Servicios de salud y asistencia social	4	1.0%	1.3%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	16	4.2%	3.6%
Otros servicios	105	27.3%	8.9%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	0	0.0%	0.0%
Otros	31	8.1%	6.7%
Total	385	100.0%	6.5%

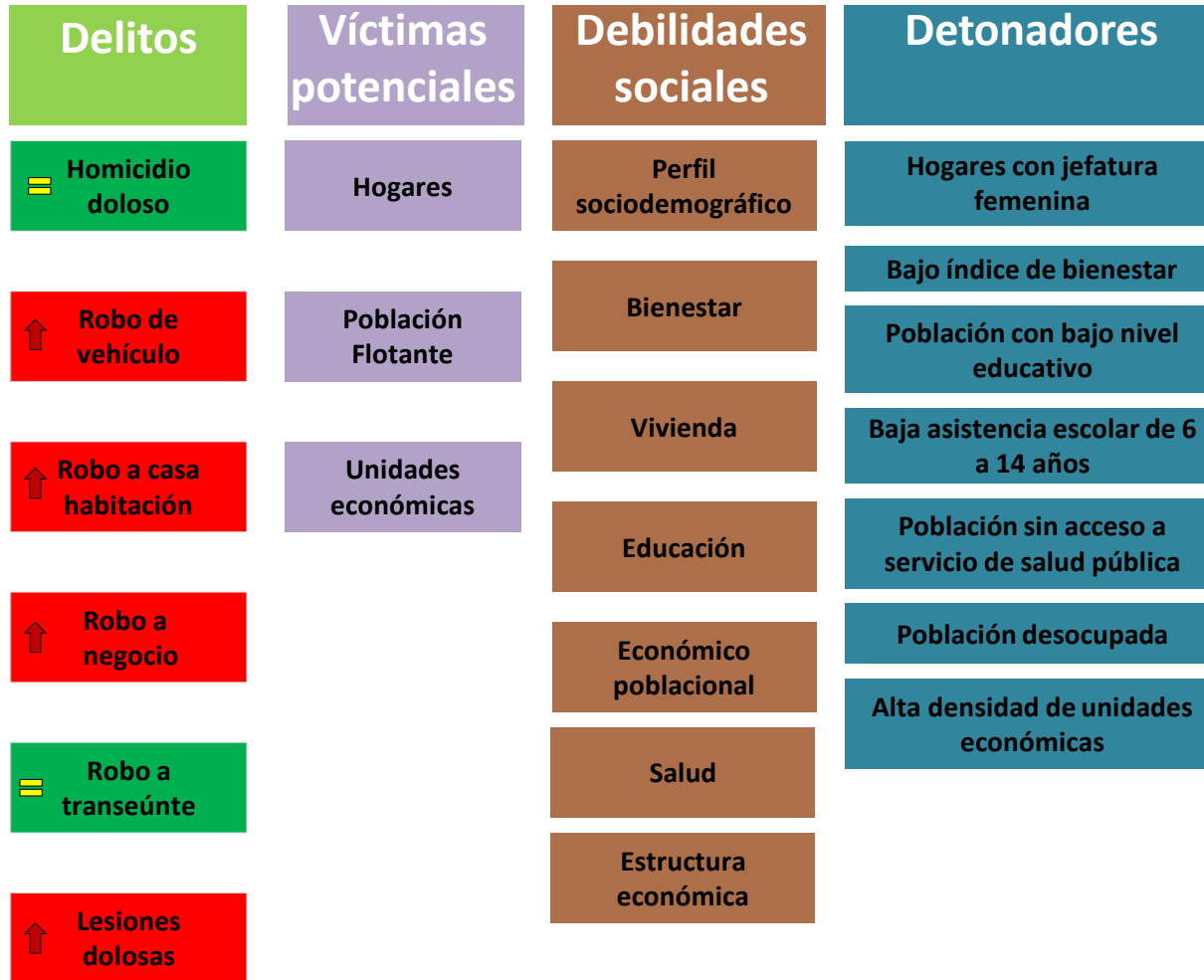
Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	3	3	2	2	5.88%	28.44	29.82
Lesiones	6	7	1	9	7.56%	127.97	104.35
Robo a Casa Habitación	19	19	7	16	7.69%	227.50	182.40
Robo a Negocio	0	3	2	9	9.78%	127.97	80.68
Robo a Transeúnte	2	4	2	2	4.26%	28.44	41.22
Robo de Vehículo	19	2	1	9	9.18%	127.97	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	1151	7.45%	16365.70	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	213	1.38%	3028.58	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	167	1.08%	2374.52	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	179	1.16%	2545.14	2063.42
RIÑA	99	0.64%	1407.65	1457.46
AGRESIONES	141	0.91%	2004.83	1640.74
PERSONA DROGADA	140	0.91%	1990.62	1185.61
ESCANDALO	75	0.49%	1066.40	919.02
Otros	137	0.89%	1947.96	1488.15

Cuadrante 07

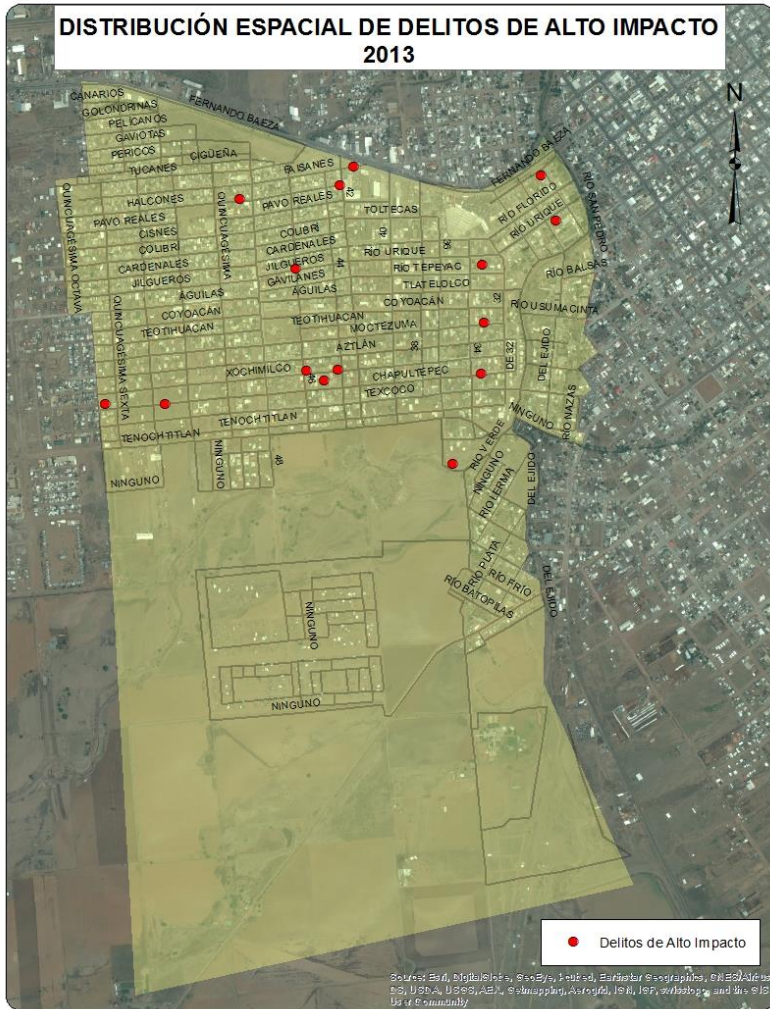


Cuadrante 07

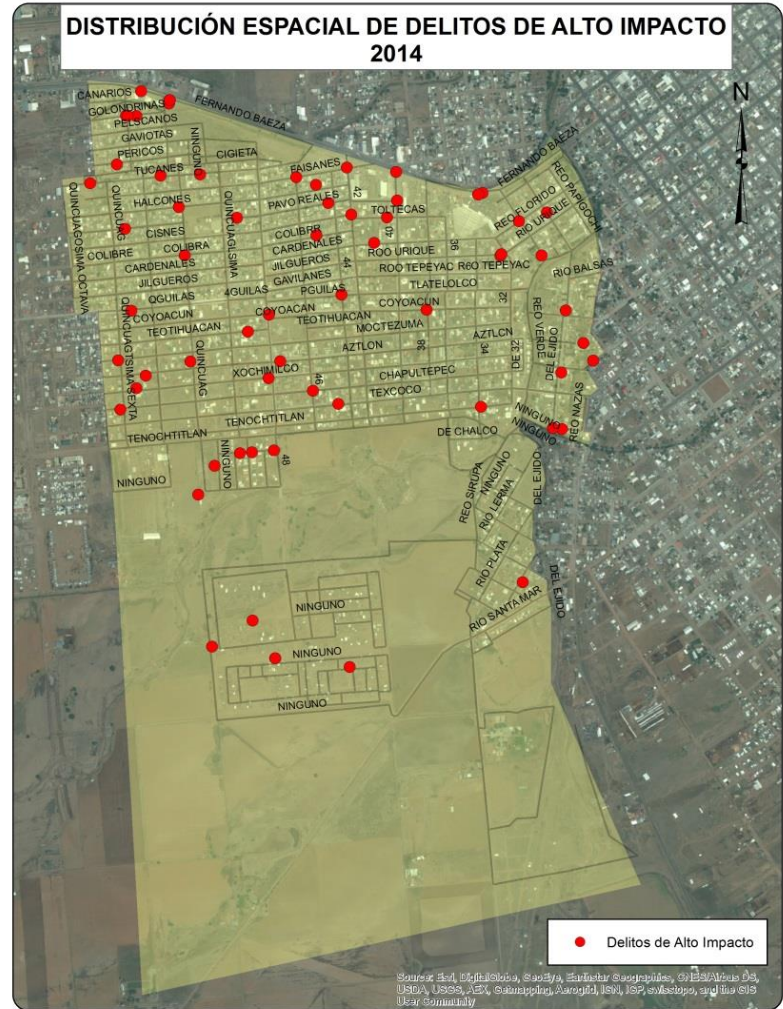


- Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal
- Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



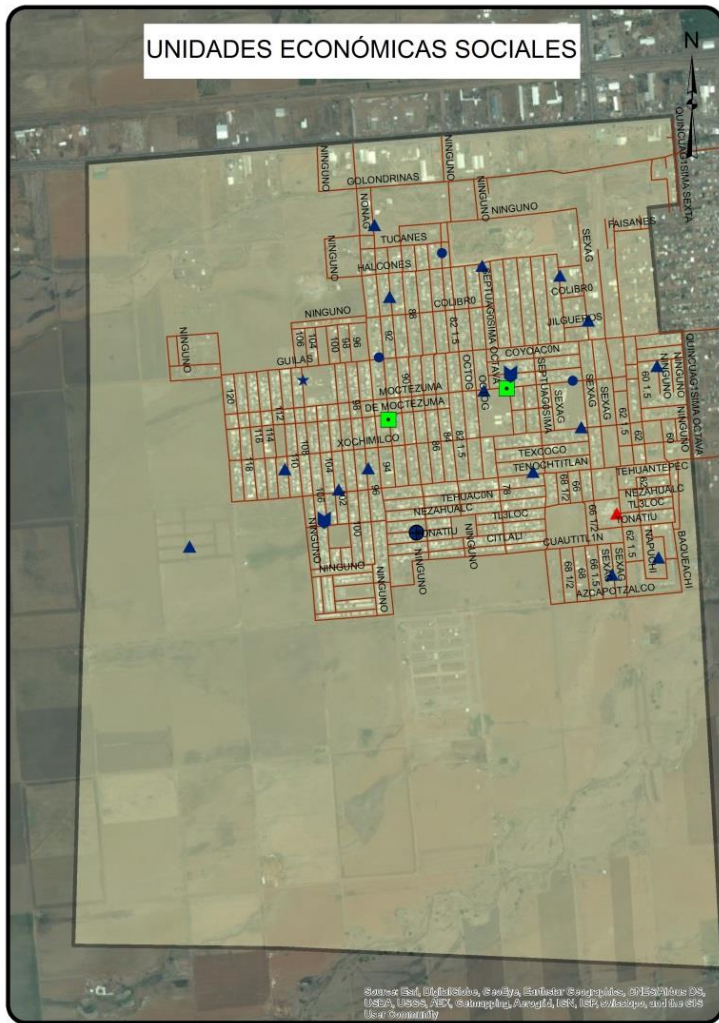
DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



Cuadrante 8



UNIDADES ECONÓMICAS SOCIALES



- Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- ★ Asociaciones y organizaciones civiles
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- 🏠 Guarderías del sector privado
- ▲ Hospitales generales del sector público
- 🍷 Servicios de alimentación comunitarios prestados por el sector privado
- 🟩 Servicios de orientación y trabajo social para la niñez y la juventud prestados por el sector público

INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	15813	100.00%	10.23%
Densidad de población por km2	2073	NA	64.93%
Población de 6 a 14 años	3342	21.13%	12.63%
Población de 15 a 24 años	3203	20.26%	10.94%
Población de 15 años y mas	10179	64.37%	9.68%
Población de 65 y mas	436	2.76%	5.03%
Población económicamente activa	6263	39.61%	10.17%
Población desocupada	322	5.14%	15.96%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	924	15.55%	4.87%
Población analfabeta	373	3.66%	15.43%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	4154	26.27%	9.78%
Total de viviendas	4562	100.00%	8.87%
Total de viviendas habitadas	4081	89.46%	9.34%
Total de viviendas no habitadas	481	10.54%	6.21%
Viviendas habitadas no particulares	13	32.00%	99.00%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3711	90.93%	9.24%
Viviendas con automóvil	2600	0.6371	0.0813

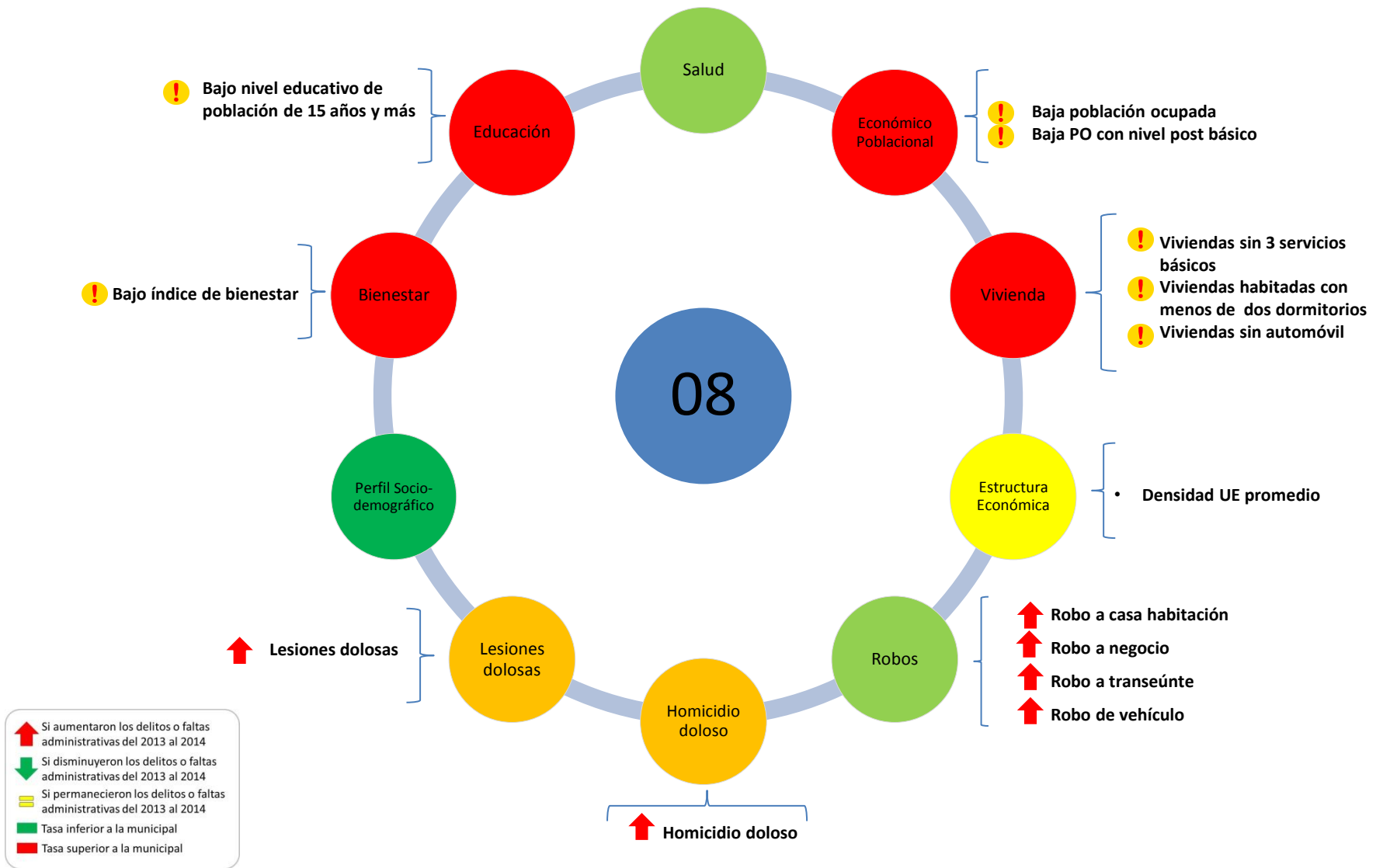
Económica

	Cuadrante 08	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	52.84161277	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	5.2	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	3	0.8%	7.7%
Industria manufacturera	26	6.7%	6.7%
Comercio al por mayor	13	3.4%	5.9%
Comercio al por menor	182	47.0%	7.7%
Servicios profesionales científicos y técnicos	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	15	3.9%	8.6%
Servicios de salud y asistencia social	10	2.6%	3.2%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	19	4.9%	4.2%
Otros servicios	98	25.3%	8.3%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	0	0.0%	0.0%
Otros	21	5.4%	4.5%
Total	387	100.0%	6.6%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	8	5	0	3	8.82%	18.97	29.82
Lesiones	3	8	3	9	7.56%	56.92	104.35
Robo a Casa Habitación	11	15	10	17	8.17%	107.51	182.40
Robo a Negocio	1	2	3	4	4.35%	25.30	80.68
Robo a Transeúnte	4	3	0	2	4.26%	12.65	41.22
Robo de Vehículo	9	7	3	9	9.18%	56.92	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	2156	13.95%	13634.35	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	421	2.72%	2662.37	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	364	2.36%	2301.90	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	154	1.00%	973.88	2063.42
RIÑA	298	1.93%	1884.53	1457.46
AGRESIONES	300	1.94%	1897.17	1640.74
PERSONA DROGADA	215	1.39%	1359.64	1185.61
ESCANDALO	158	1.02%	999.18	919.02
Otros	246	1.59%	1555.68	1488.15

Cuadrante 08



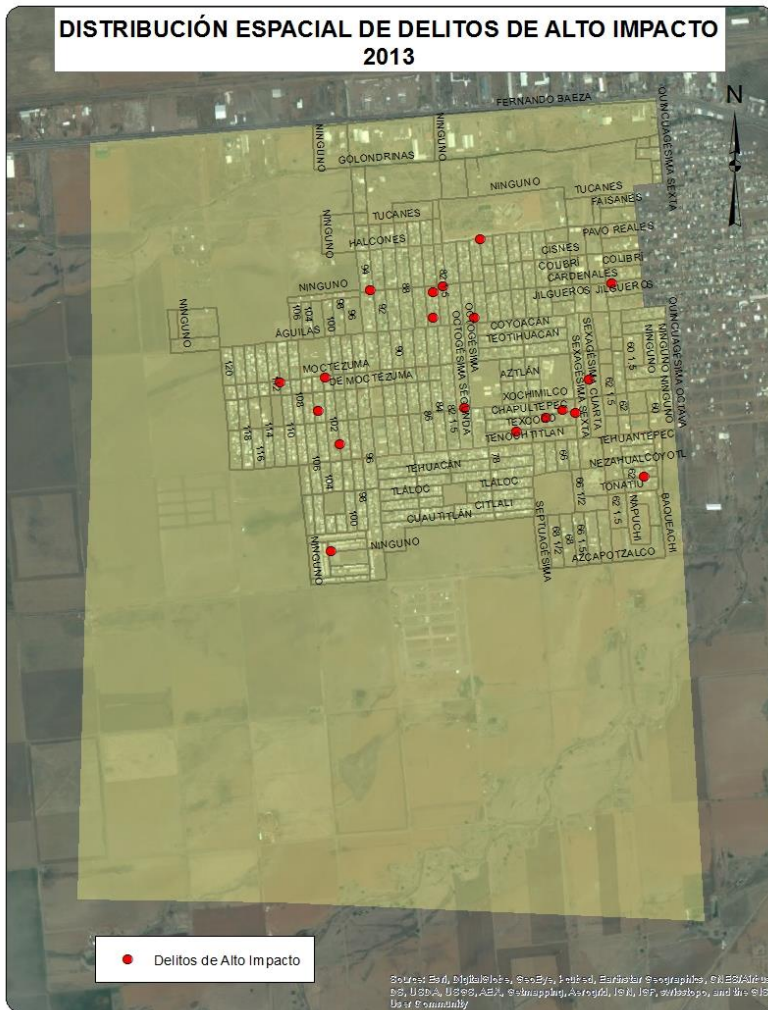
Cuadrante 08



-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014

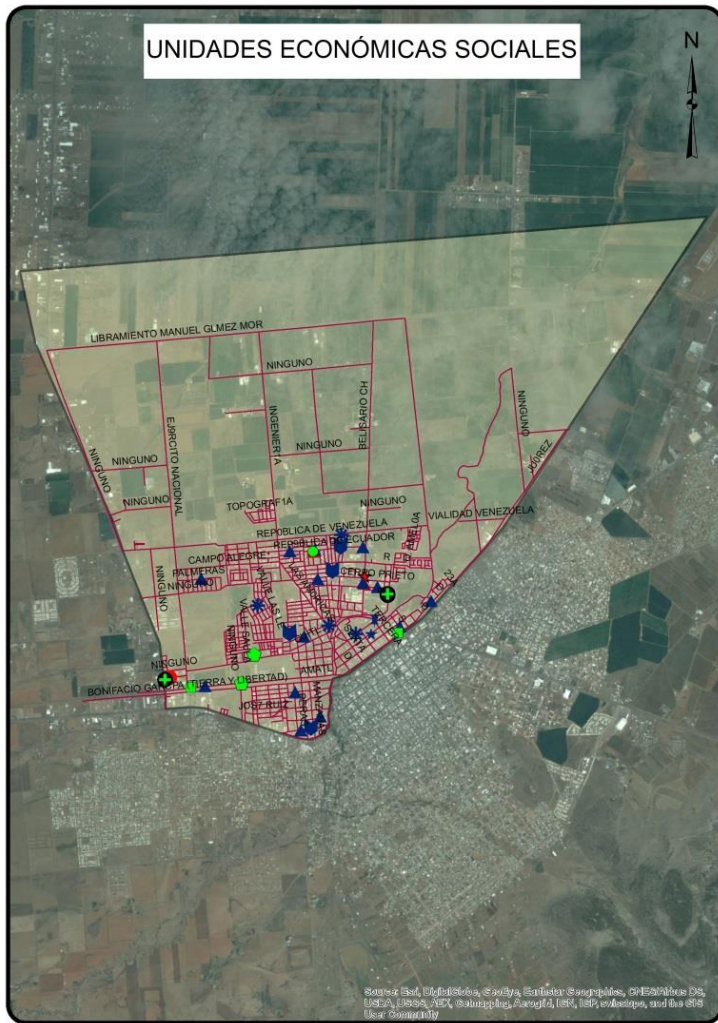


DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE FALTAS ADMINISTRATIVAS 2014



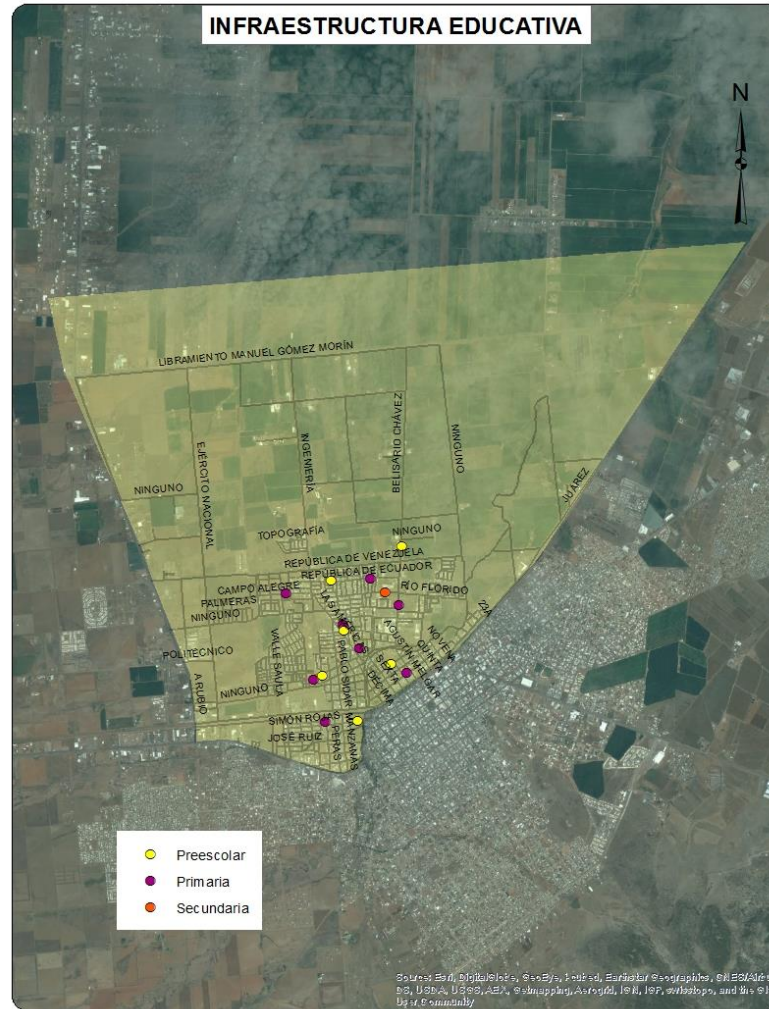
Cuadrante 9





- Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- ◆ Actividades de seguridad nacional
- Administración pública en general
- Asilos y otras residencias del sector privado para el cuidado de ancianos
- ★ Asociaciones y organizaciones civiles
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ▼ Guarderías del sector privado
- ✱ Guarderías del sector público
- ★ Hospitales generales del sector privado
- ▲ Hospitales generales del sector público
- ⊕ Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
- † Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado

INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA



Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	15813	100.00%	10.23%
Densidad de población por km2	2073	NA	64.93%
Población de 6 a 14 años	3342	21.13%	12.63%
Población de 15 a 24 años	3203	20.26%	10.94%
Población de 15 años y mas	10179	64.37%	9.68%
Población de 65 y mas	436	2.76%	5.03%
Población económicamente activa	6263	39.61%	10.17%
Población desocupada	322	5.14%	15.96%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	924	15.55%	4.87%
Población analfabeta	373	3.66%	15.43%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	4154	26.27%	9.78%
Total de viviendas	4562	100.00%	8.87%
Total de viviendas habitadas	4081	89.46%	9.34%
Total de viviendas no habitadas	481	10.54%	6.21%
Viviendas habitadas no particulares	13	32.00%	99.00%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3711	90.93%	9.24%
Viviendas con automóvil	2600	0.6371	0.0813

Económica

	Cuadrante 09	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	26.53924344	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	8.1	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	5	0.6%	11.9%
Industria manufacturera	65	8.0%	16.8%
Comercio al por mayor	53	6.5%	24.8%
Comercio al por menor	314	38.7%	13.2%
Servicios profesionales científicos y técnicos	18	2.2%	10.6%
Servicios educativos	25	3.1%	14.4%
Servicios de salud y asistencia social	33	4.1%	10.4%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	60	7.4%	13.3%
Otros servicios	162	20.0%	13.7%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	9	1.1%	6.9%
Otros	68	8.4%	14.7%
Total	812	100.0%	13.7%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	17	4	4	8	23.53%	37.98	29.82
Lesiones	10	13	4	18	15.13%	85.46	104.35
Robo a Casa Habitación	60	66	25	47	22.60%	223.14	182.40
Robo a Negocio	0	25	9	11	11.96%	52.22	80.68
Robo a Transeúnte	19	22	1	10	21.28%	47.48	41.22
Robo de Vehículo	68	22	11	16	16.33%	75.96	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	2329	15.07%	11057.30	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	388	2.51%	1842.09	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	442	2.86%	2098.47	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	379	2.45%	1799.36	2063.42
RIÑA	205	1.33%	973.27	1457.46
AGRESIONES	239	1.55%	1134.69	1640.74
PERSONA DROGADA	223	1.44%	1058.73	1185.61
ESCANDALO	215	1.39%	1020.75	919.02
Otros	238	1.54%	1129.94	1488.15

Cuadrante 09

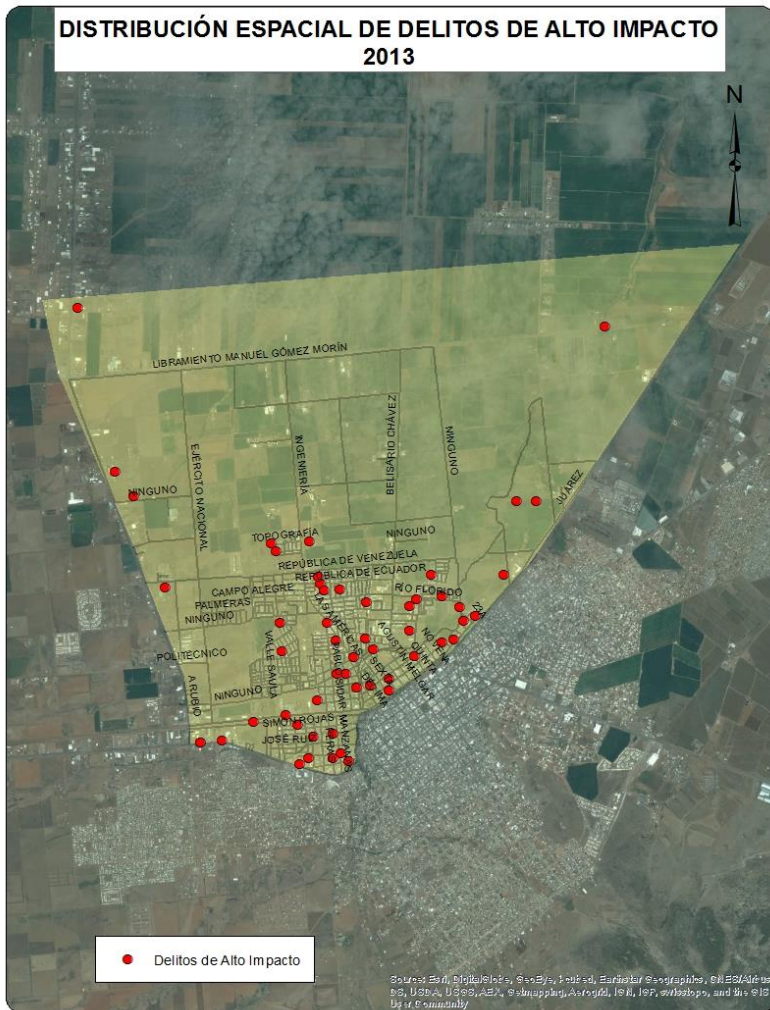


Cuadrante 09

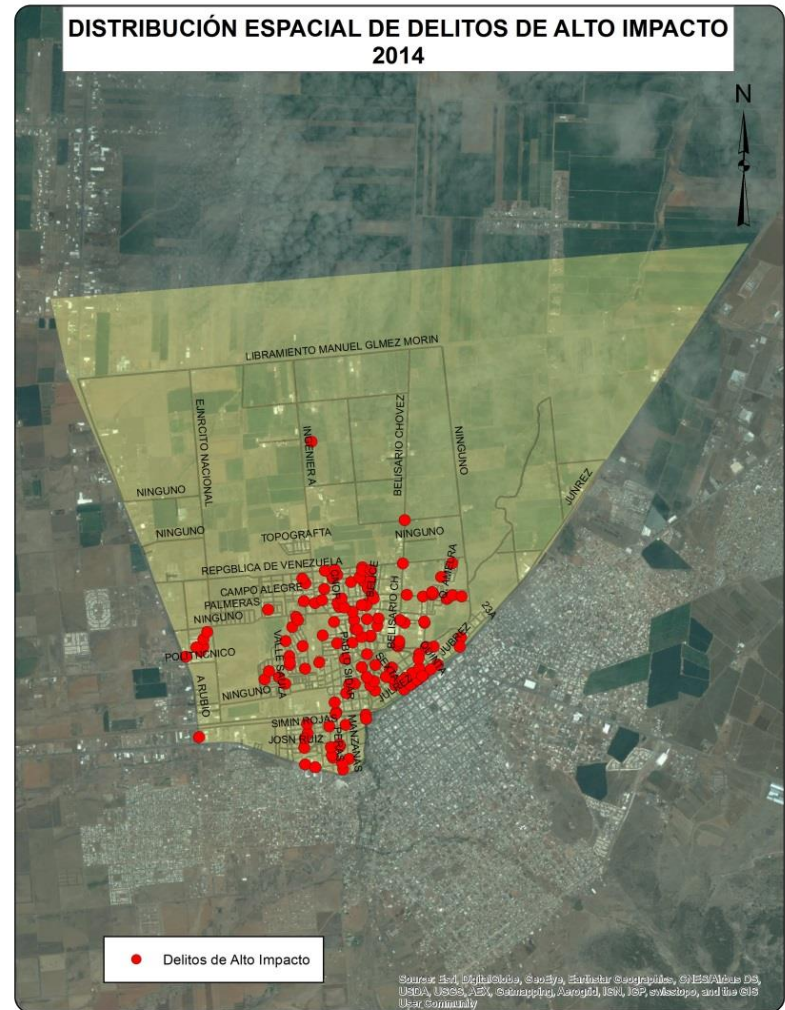


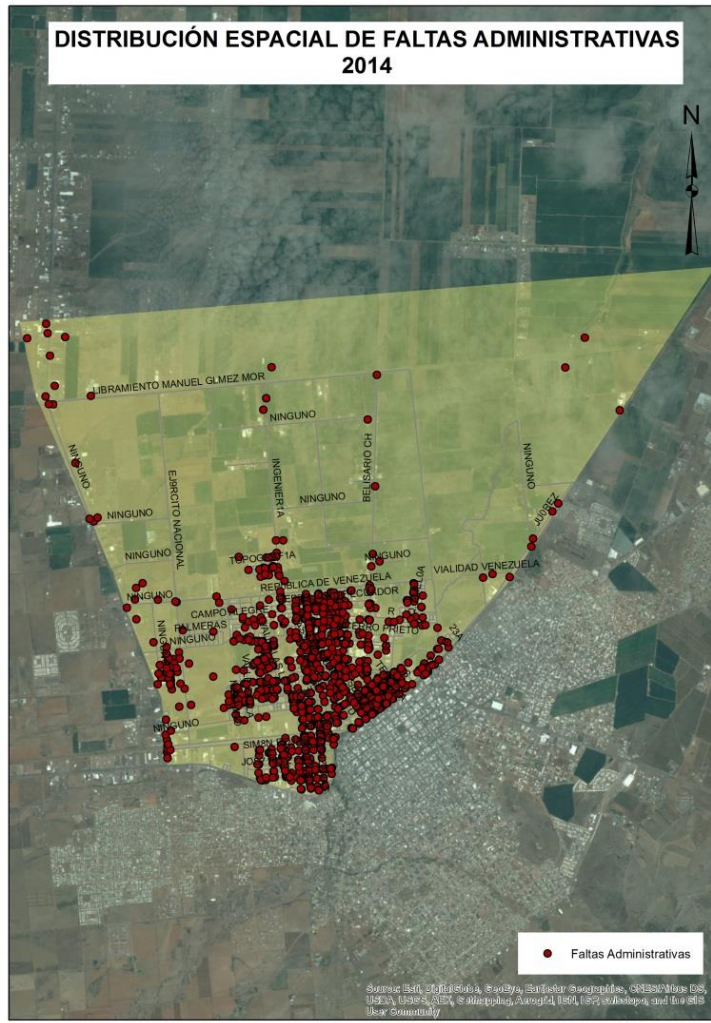
-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



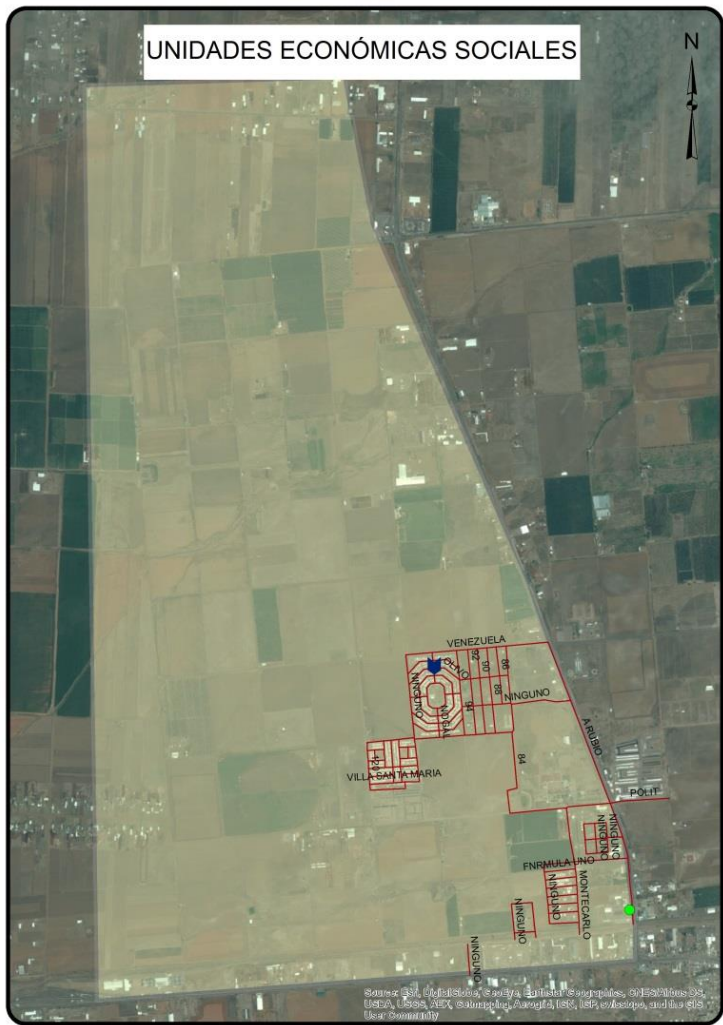
DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014





Cuadrante 10





- Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- 📁 Guarderías del sector privado

Sociodemográfica

	Total	Total respecto al Cuadrante	Total respecto al Municipio
Población total	1972	100.00%	1.28%
Densidad de población por km2	144	NA	-88.58%
Población de 6 a 14 años	301	15.26%	1.11%
Población de 15 a 24 años	408	20.69%	1.39%
Población de 15 años y mas	1168	59.23%	1.11%
Población de 65 y mas	10	0.51%	12.00%
Población económicamente activa	787	39.91%	1.28%
Población desocupada	21	2.67%	1.04%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbasica	354	46.21%	1.86%
Población analfabeta	6	0.51%	25.00%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	359	18.20%	85.00%
Total de viviendas	814	100.00%	1.58%
Total de viviendas habitadas	588	72.24%	1.35%
Total de viviendas no habitadas	226	27.76%	2.92%
Viviendas habitadas no particulares	53	9.01%	4.02%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	535	90.99%	1.33%
Viviendas con automóvil	534	0.9082	0.0167

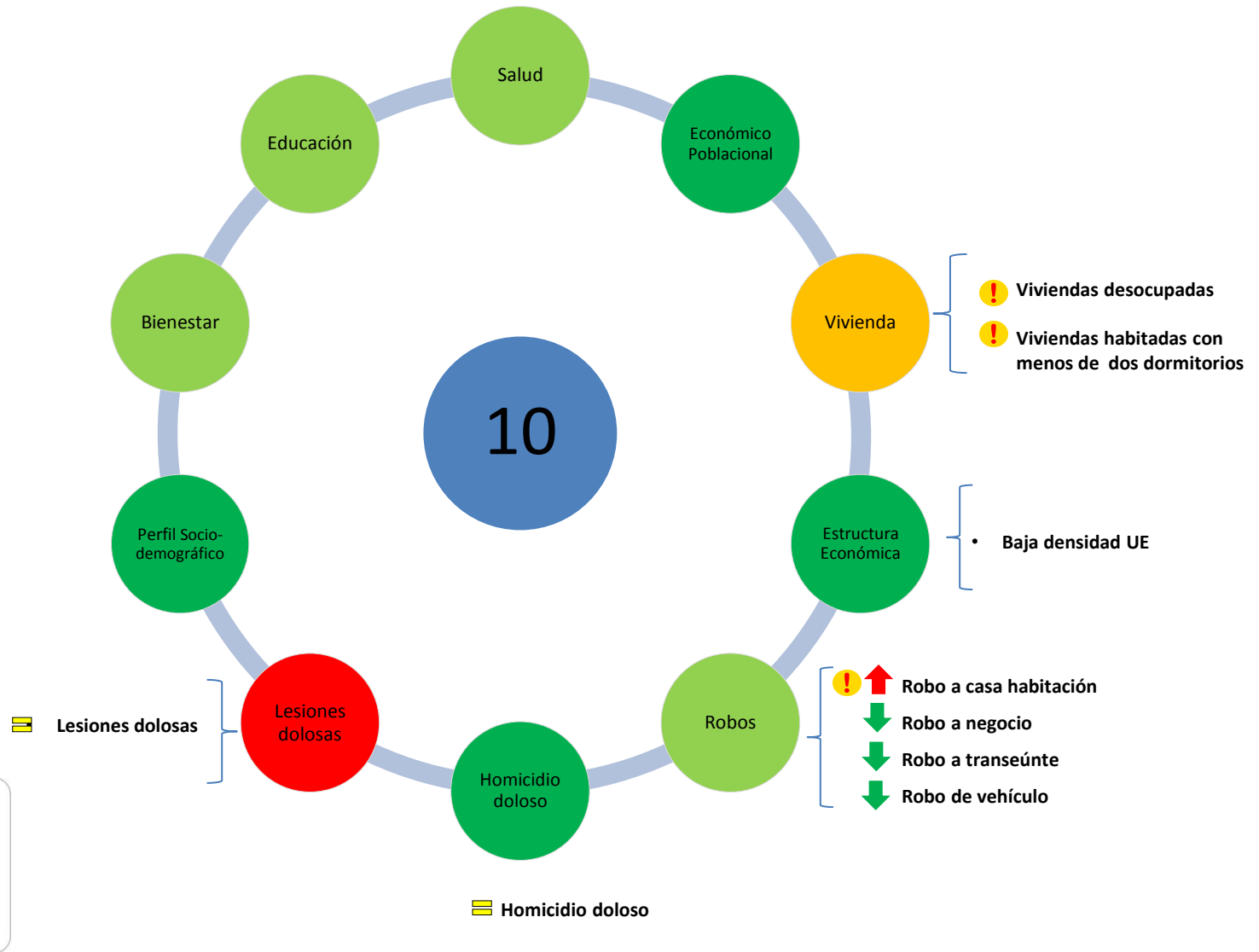
Económica

	Cuadrante 10	Zona Urbana	
Densidad de UE por km2	5.970757849	65.4	
Promedio de personas ocupadas por UE	6.0	6.2	
Actividad Económica	No. Unidades económicas	Con respecto al cuadrante	Con respecto a la ciudad
Construcción	0	0.0%	0.0%
Industria manufacturera	2	2.4%	0.5%
Comercio al por mayor	16	19.3%	7.3%
Comercio al por menor	31	37.3%	1.3%
Servicios profesionales científicos y técnicos	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	4	4.8%	2.3%
Servicios de salud y asistencia social	1	1.2%	0.3%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	4	4.8%	0.9%
Otros servicios	14	16.9%	1.2%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y organizaciones políticas	1	1.2%	0.8%
Otros	10	12.0%	2.2%
Total	83	100.0%	1.4%

Delitos de Alto Impacto							
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Homicidio Doloso	0	0	0	0	0.00%	0.00	29.82
Lesiones	0	0	2	2	1.68%	101.42	104.35
Robo a Casa Habitación	0	1	1	7	3.37%	354.97	182.40
Robo a Negocio	0	1	1	0	0.00%	0.00	80.68
Robo a Transeúnte	0	0	1	0	0.00%	0.00	41.22
Robo de Vehículo	1	2	1	0	0.00%	0.00	85.94

Faltas Administrativas				
	Total Cuadrante 2014	Total Respecto al Municipio 2014	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2014 Municipio
Total	297	1.92%	15060.85	13548.59
EBRIO EN VIA PUBLICA	37	0.24%	1876.27	2636.93
ALTERAR EL ORDEN PUBLICO	82	0.53%	4158.22	2157.25
TIRADO EN VIA PUBLICA	23	0.15%	1166.33	2063.42
RIÑA	21	0.14%	1064.91	1457.46
AGRESIONES	34	0.22%	1724.14	1640.74
PERSONA DROGADA	32	0.21%	1622.72	1185.61
ESCANDALO	33	0.21%	1673.43	919.02
Otros	35	0.23%	1774.85	1488.15

Cuadrante 10

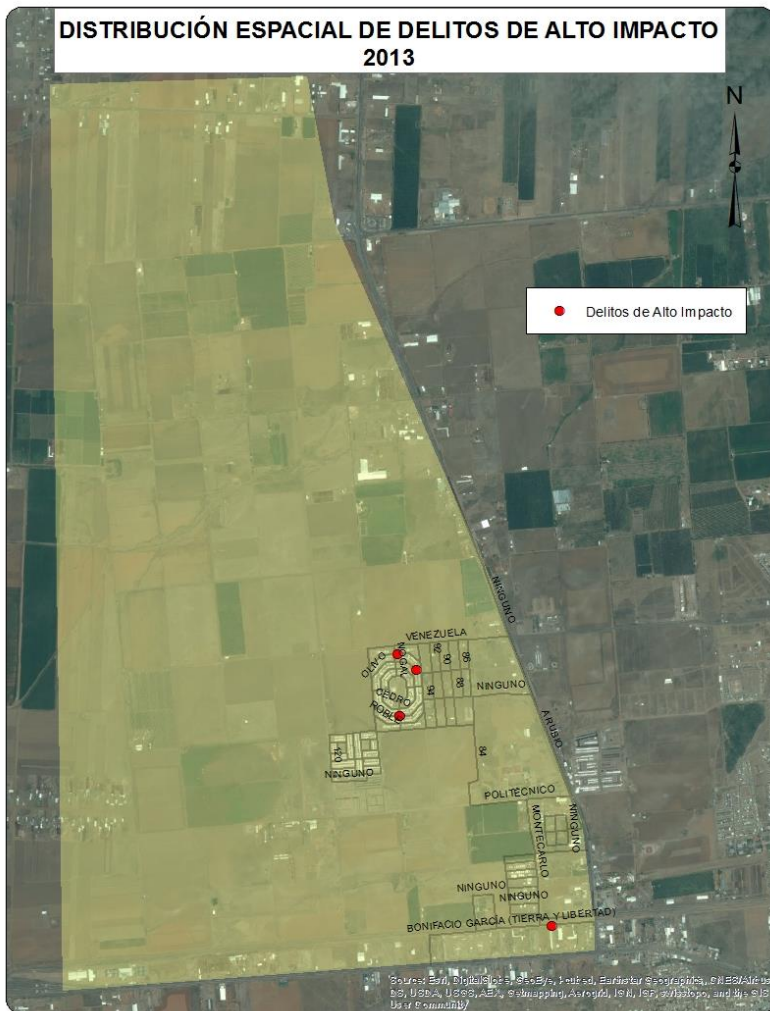


Cuadrante 10

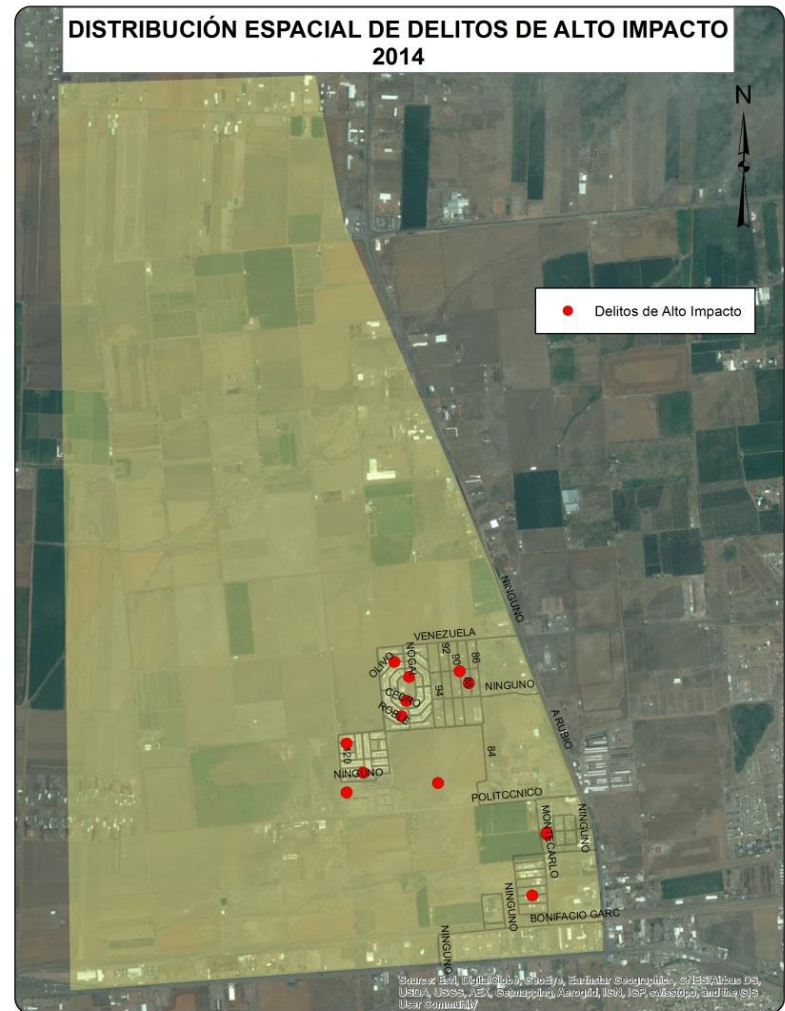


-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas del 2013 al 2014
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

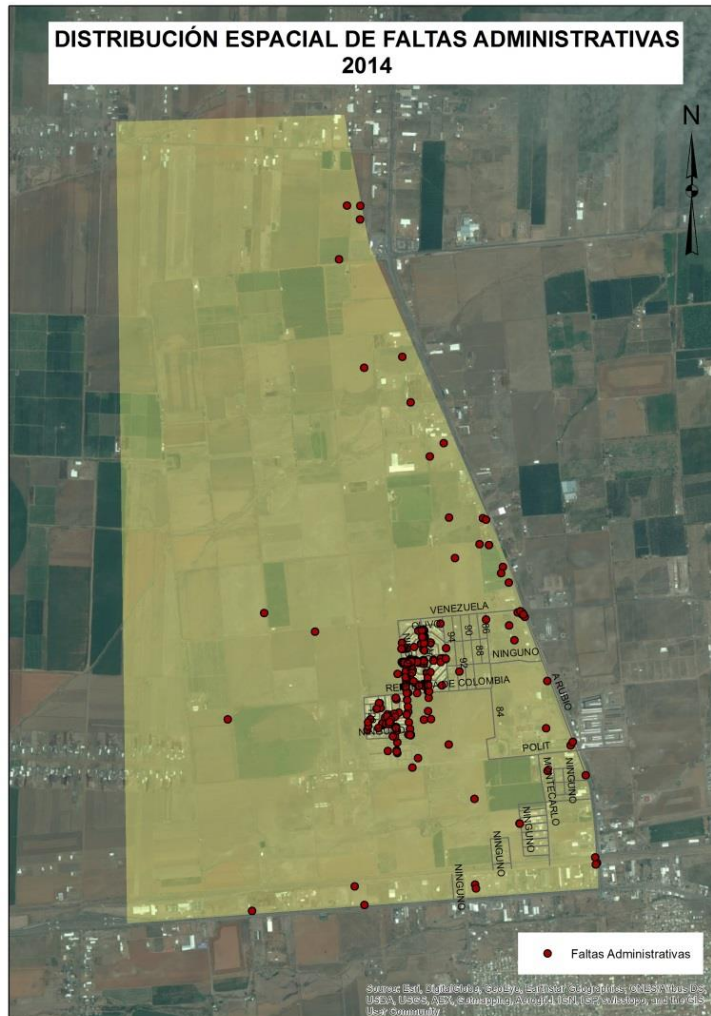
DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2013



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE DELITOS DE ALTO IMPACTO 2014



DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE FALTAS ADMINISTRATIVAS 2014



Lineamientos y acciones por cuadrante

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Educación	Mejoramiento de la infraestructura educativa			•		•	•		•			4
	Implementación de programas de capacitación/educación para mayores de 15 años			•					•	•		3
Familia	Fortalecimiento de la atención a madres solteras y adultos mayores.	•		•						•		3
Pobreza	Implementación de programas de mejoramiento y ocupación de vivienda y servicios básicos	•		•		•					•	4
Ciudadanía activa y responsable	Desarrollo de campañas de prevención sobre seguridad ciudadana y de promoción a la denuncia.	•	•		•			•		•		5
Policial	Aumento de vigilancia policiaca	•	•		•			•				4
Salud	Implementación de campañas de promoción y mejoramiento de la salud pública			•			•				•	3
Social	Fomento de programas de autoempleo			•					•			2
Urbanística	Incremento de rutas de transporte colectivo que faciliten el traslado de su población.					•	•		•			3
		4	2	6	2	3	3	2	4	3	2	



LINEAMIENTOS Y RECOMENDACIONES

En un contexto de creciente gobernabilidad democrática, ha cobrado relevancia la comprensión de la violencia delictual, como un fenómeno multicausal, así como que la acción institucional, debe iniciar fuera del ámbito de la justicia penal y estar dirigida a enfrentar especialmente las causas (principalmente sociales) del delito.

Vale la pena señalar que las estrategias exitosas de otros países, se han focalizado en elevar las defensas de las colonias, preservando la convivencia en la comunidad e invitando a las y los vecinos a intervenir directamente en su protección; así mismo buscando preservar a la sociedad, involucrando coordinadamente a otros actores gubernamentales. Así mismo algunos modelos europeos, se caracterizan por buscar la solidaridad por medio de la cooperación entre sí, de las personas e instituciones y de la misma manera respaldar una responsabilidad descentralizada de los municipios, atacando las causas de la inseguridad en sus raíces sociales.

Una política integral de seguridad pública y ciudadana que sea efectiva, debe considerar la necesidad de implementar estrategias integrales, que incidan en los distintos factores comprometidos en dicho fenómeno, no sólo individuales, sino también familiares, sociales, económicas y culturales. Existe un creciente reconocimiento de la importancia de incorporar diferentes medidas, integrales y focalizadas, para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana. En particular, medidas que reconozcan en la prevención, los derechos humanos, los derechos económicos, la equidad de género, la juventud y la pluriculturalidad, a los principios y/o criterios transversales principales y puedan ejecutarse por medio de estrategias y/o programas educacionales y laborales internos e interinstitucionales.

Una educación orientada a la resolución pacífica de los conflictos, puede generar cambios en los comportamientos agresivos, entregar una amplia gama de respuestas frente a conflictos y reforzar conductas orientadas a la discusión, colaboración y entendimiento.

Del presente estudio, se evidencia la necesidad de plantear recomendaciones sobre la implementación de intervenciones integrales que partan de un:

- Cambio de paradigma, desde un enfoque relativamente limitado con respecto a la prevención y el control, hacia una visión más amplia de la seguridad como bien público.
- Consenso creciente, sobre la necesidad de enfrentar las condiciones sociales y económicas, que fomentan la delincuencia y la victimización.
- Cambios en cuanto a que la responsabilidad básica, ya no sólo le corresponde a la policía, sino también a los gobiernos, comunidades y asociaciones en todos los niveles.
- Reconocimiento del papel fundamental que desempeñan los líderes de vecinos.
- Aumento del consenso en cuanto a intervenciones focalizadas por factores de riesgo, en efecto, reducen la delincuencia, la violencia y otros problemas sociales.

Como consecuencia de esta aproximación situacional en la ciudad de Chihuahua, el Observatorio se permite proponer algunos lineamientos, que sirvan de referencia para la implementación de intervenciones, por parte del sector público y el sector privado.

Familia

- Fortalecimiento de las familias donde se encuentran niños, personas jóvenes, adultos mayores, haciendo especial énfasis en las familias vulnerables, en educación y orientación.
- Promoción de la coordinación intersectorial e interdisciplinaria, con participación de jóvenes ya sea a través de prácticas profesionales o servicio social, a través de convenios con universidades, para identificar necesidades y ejecutar acciones tendientes a garantizar, el ejercicio de los derechos de las personas jóvenes y personas en discapacidad en el ámbito familiar.
- Estimulación de iniciativas sociales, económicas y políticas para reforzar y fortalecer la protección y el apoyo a las madres cabeza de familia.
- Fomento de alianzas intersectoriales e interinstitucionales, que permitan proveer la atención y la rehabilitación requerida por las mujeres y en las familias afectadas por la violencia doméstica y el abuso sexual familiar contra las mujeres, adultos mayores, niñez y personas jóvenes, mediante la ejecución de labores diferenciadas para víctimas y victimarios/as.

Pobreza

- Creación de condiciones favorables y oportunidades diversas, para que los y las jóvenes en situación de pobreza, desarrollen las capacidades necesarias para participar y formar parte de la estructura socioeconómica, en condiciones de equidad social.

- Priorizar en la Estrategia de Reducción de la Pobreza y en las acciones del sector privado, programas de combate a la pobreza y la desigualdad, que permita la prevención de delitos en zonas críticas, donde se concentran las actividades criminales.
- Identificación de estrategias interinstitucionales adecuadas para que las personas jóvenes que desarrollan su vida “en la calle”, (por pobreza extrema, drogadicción, explotación sexual y/o prostitución, ausencia de familiares u otros factores) de acuerdo a sus particularidades, inicien o continúen un proceso de inclusión social por medio de la cobertura de sus derechos.

Educación

- Promover iniciativas que eviten la deserción escolar, en particular de niños y jóvenes vulnerables, procurando que regresen al sistema educativo, y generando una oferta de educación multigradual y multimodal para la recuperación escolar.
- Promover jornadas escolares extendidas o complementarias, con actividades extracurriculares o de refuerzo académico, y el uso de escenarios recreativos y deportivos escolares los fines de semana, para niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad.
- Promover en los planes municipales de desarrollo, programas locales de rehabilitación e inclusión social de la población habitante de la calle, acompañando procesos de renovación urbana que reduzcan la percepción de inseguridad y la comisión de delitos.

- Promover la identificación y el desarrollo de talentos, habilidades y competencias artísticas, musicales y culturales, el estímulo del hábito de la lectura y el uso y la apropiación de bibliotecas y demás espacios y alternativas culturales en zonas vulnerables.

Social

- Impulsar las iniciativas del uso y apropiación de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) en centros educativos y culturales y en telecentros comunitarios, para estimular alternativas laborales, educativas y de uso del tiempo libre en zonas vulnerables.
- Promover la capacitación sobre los riesgos y el daño asociados al consumo de sustancias psicoactivas y el uso inadecuado del alcohol, orientada a la población en general y en especial a niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad, incluido su núcleo familiar o próximo.
- Promover restricciones al expendio y consumo de alcohol y aplicar sanciones ejemplarizantes a quien conduzca en estado de ebriedad, dado el riesgo que implica para la sociedad.
- Impulsar la capacitación de jóvenes en alto riesgo, incluidos quienes por razones externas no están estudiando, en artes, oficios, competencias laborales y mecanismos de autogeneración de ingresos, además de impulsar su inserción socioeconómica.
- Promover acciones complementarias a las anteriores y específicas para prevenir el reclutamiento y utilización de niños, niñas y adolescentes por redes de delincuencia común y crimen organizado.

Ciudadanía activa y responsable

Para que sean exitosas estas iniciativas, se requiere la participación decidida de la ciudadanía, su principal actor y destinatario, sin perjuicio de la responsabilidad del Gobierno estatal y municipal, en el liderazgo e impulso que le brinden. Reducir la violencia y la criminalidad es una labor a largo plazo que sólo es factible con una vinculación y participación activa de la ciudadanía y la sociedad en su conjunto. Ello exige una cooperación decidida con las autoridades en los asuntos de interés común relacionados con la seguridad y la convivencia.

- Promover los comités de vecinos, con el propósito de vincular a la comunidad en la prevención y denuncia del delito, el intercambio de información y una actuación solidaria.
- Fortalecer las redes de apoyo y seguridad ciudadana de las empresas de seguridad privada y la labor articulada con sectores como el financiero, el de seguros, gremios de taxistas, hoteleros, restauranteros etc.
- Impulsar un sistema de autocuidado que oriente a la gente en mecanismos de precaución y responsabilidad frente al delito, a través de líneas informativas, campañas y cartillas, entre otros.
- Promover una cultura de seguridad, legalidad y convivencia en la comunidad, a través de campañas y manejo de medios de comunicación.

- Precisar las responsabilidades de empresarios y comerciantes en materia de seguridad y convivencia dentro de sus empresas, locales y eventos, reservando la actuación policial a los espacios públicos.
- Fortalecer espacios de encuentro y deliberación, reglamentados y no reglamentados, sobre asuntos de interés común, fomentando el respeto, la comunicación y escucha interpersonal, y la construcción de consensos.
- Construir alianzas con los medios de comunicación con total respeto por la independencia propia de su actividad, para promover en la ciudadanía una cultura de apego a la ley, la denuncia del delito y las buenas prácticas de seguridad y convivencia.
- Fortalecer el Consejo de Denuncia Ciudadana como instancia de carácter independiente, para la denuncia de la comisión de faltas o presuntos delitos y atención y orientación integral a la víctima.

Policial

- Presencia próxima y permanente de la Policía en la comunidad, para la disuasión y el control del delito, y apoyo a la ciudadanía.
- Fortalecer en los cuadrantes que para tal efecto se prioricen, y en particular en los cuadrantes con mayor criminalidad o cuyas características los sitúen en riesgo, el Plan Municipal de Vigilancia por Cuadrantes.

- Focalizar operativos y patrullajes en áreas identificadas como de alta criminalidad en las zonas priorizadas, con el propósito de garantizar la seguridad y convivencia ciudadana en el marco del Plan Municipal de Vigilancia por Cuadrantes.
- Modernizar y unificar los sistemas de comunicación de la Policía para informar y consultar en línea la identidad de los ciudadanos, sus antecedentes delictivos y contravenciones, facilitando así la labor policial, en particular en las zonas priorizadas.
- Mejorar el proceso de reclutamiento, formación y especialización de los Policías.

Cultura de legalidad y convivencia

- Concientizar a la ciudadanía sobre la importancia de la no adquisición de bienes robados, en especial autopartes, equipos y repuestos de teléfonos celulares, entre otros.
- Ejercer un control estricto sobre actos que afectan la tranquilidad, tales como el ruido excesivo en zonas residenciales, vías y sitios públicos, la disposición inadecuada de basuras y el uso indebido del espacio público.
- Priorizar acciones destinadas a la prevención de los accidentes automovilísticos y a la creación de una cultura de seguridad vial, dirigida sobre todo a los propietarios y usuarios de motocicletas y bicicletas, así como a los peatones.

- Fomentar una cultura de responsabilidad y autorregulación ciudadana en el consumo de alcohol.
- Precisar y reforzar mecanismos de comunicación, construcción de confianza y servicio permanente a la comunidad por la Policía Municipal, fortaleciendo la credibilidad de la institución y de sus efectivos en razón de su conducta ética y eficiente.
- Promover incentivos para reconocer a escala municipal a los ciudadanos o grupos que en los cuadrantes y veredas sean ejemplo de buen comportamiento cívico, de solidaridad y de cumplimiento de la ley.

Urbanística

- Promover accesibilidad y movilidad peatonal: Los espacios que cuentan con condiciones de acceso convenientes para el tránsito peatonal y rutas peatonales definidas, claras y orientadoras, favorecen la percepción de seguridad y pueden aportar en la prevención de ciertos delitos de oportunidad en el espacio público.
- Configurar usos de los espacios contribuyendo a la cohesión social de la comunidad, pues genera una mayor interacción social entre sus habitantes; a la vez que ayuda a mantener un espacio con altos niveles de actividad y ocupación, evitando su deterioro y abandono.

- Promover el sentido de pertenencia, identidad y valoración por el espacio común. En los lugares en los cuales los vecinos y actores locales tienen un rol preponderante en el orden, cuidado y limpieza de su espacio público más próximo, los apropia y empodera respecto a evitar malas prácticas en él, reduciendo las posibilidades de ocupación por parte de grupos negativos y previniendo posibles conflictos, que puedan degenerar en espacios deteriorados propicios para el anonimato y una alta concentración de delitos.

Sistemas de información y estudio de políticas públicas

El propósito del componente de sistemas de información y estudio de políticas públicas en materia de convivencia y seguridad ciudadana es facilitar el proceso de diseño, implementación, seguimiento y evaluación de políticas públicas efectivas contra el delito, la criminalidad y la violencia; de tal manera que se hace necesario no solo homogenizar los datos al interior del municipio y del estado sino que se debe contar con una herramienta que favorezca que se cuente con información homogénea, confiable tanto para la institucionalidad respecto a las acciones que deberán implementarse como para la ciudadanía.



Nota metodológica

Definición de la zona geográfica de referencia

El Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia decidió seleccionar como nivel geográfico de referencia para este estudio, el cuadrante utilizado por la Dirección de Seguridad Pública Municipal. El cuadrante es por lo tanto una zona geográfica de carácter urbano con límites en general lineales y que no coincide necesariamente con las colonias.

El cuadrante está compuesto por un número variable de AGEB (Área Geográfica de Estadística Básica), área definida por el INEGI, la cual a su vez está integrada por manzanas.

Para fines del estudio, se realizaron reportes individuales de 10 cuadrantes.

Construcción de bases de datos

Se construyeron bases de datos en Excel para cada cuadrante. Las fuentes fueron:

- El Censo de Población y Vivienda (2010) por datos sociodemográficos, económicos, de acceso a servicios de salud, de educación.
- El DENUe para los establecimientos económicos distribuidos por clase y rama de actividad en función de 20 sectores.

1. Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza.
2. Minería
3. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final
4. Construcción
5. Industrias manufactureras
6. Comercio al por mayor
7. Comercio al por menor
8. Transportes, correos y almacenamiento
9. Información en medios masivos
10. Servicios financieros y de seguros
11. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles
12. Servicios profesionales, científicos y técnicos
13. Corporativos
14. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación
15. Servicios educativos
16. Servicios de salud y asistencia social
17. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos
18. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
19. Otros servicios excepto actividades gubernamentales
20. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales.

Por otro lado, se generó la distribución de los diferentes tipos de delitos para cada cuadrante a partir de la información proporcionada por la Fiscalía General del Estado y de la Dirección de Seguridad Pública Municipal.

Se decidió trabajar con 3 grupos de delitos:

1. Homicidios.
2. Robo de vehículo, a casa habitación, de negocio y a transeúnte (con y sin violencia).
3. Lesiones dolosas.

Los delitos se consideraron en valores absolutos y en tasa anual para cada 100,000 habitantes por cuadrante y para el Municipio de Cuauhtémoc

Periodicidad de las bases de datos

Teniendo en cuenta la disponibilidad de la información con el nivel de desagregación geográfica deseado, se integraron las bases de datos con años de referencia diferentes. Los datos que permitieron el cálculo de los índices sociodemográfico, de viviendas, socioeconómicos, de salud y de educación tiene como periodo de levantamiento el año 2010; para la estructura económica DINUE del año 2015 y para el índice de incidencia delictiva los años 2011 a 2014.

Definición de los factores de intervención e índices temáticos

La siguiente etapa consistió en determinar los principales factores para un primer estudio de aproximación situacional. Quedaron seleccionadas las siguientes temáticas:

1. Perfil sociodemográfico.
2. Vivienda.
3. Perfil económico poblacional.
4. Índice de salud.
5. Índice de educación.
6. Índice de bienestar.
7. Índice de infraestructura económica.
8. Índice de homicidio doloso.
9. Índice de robo a casa habitación, a negocio, de vehículo y a transeúnte.
10. Índice de lesiones dolosas.

A su vez, cada temática, la cual se llamará índice temático, está integrada por variables independientes. A continuación se presentan los índices temáticos con sus respectivas variables.

Se complementó el proceso con la normalización de las variables independientes y finalmente se procedió al cálculo de las variables dependientes a partir de la media geométrica de sus variables independientes normalizadas. Por último, se clasificaron los Cuadrantes por quintiles para cada índice temático sin perder de vista el valor promedio del Municipio de Cuauhtémoc, lo cual permitió una fácil visualización de la fortaleza o debilidad del Cuadrante.

VARIABLES DEPENDIENTES	VARIABLES INDEPENDIENTES
Índice sociodemográfico	Porcentaje de población menor a 65 años Porcentaje de hogares con jefe de familia hasta 59 años Porcentaje de hogares con jefe de familia menor de 30 años Porcentaje de población de 12 años y más casada o unida
Índice de vivienda	Porcentaje de viviendas habitadas Porcentaje de viviendas habitadas con dos dormitorios y más Porcentaje de viviendas habitadas con 3 servicios básicos Porcentaje de viviendas con refrigerador Porcentaje de viviendas con lavadora Porcentaje de viviendas con automóvil Porcentaje de viviendas con internet
Índice económico poblacional	Porcentaje de PEA Porcentaje de población ocupada Porcentaje de PO con nivel pos-básico de la PO
Índice de salud	Porcentaje de población con acceso a la salud
Índice de educación	Población de 6 a 11 años que asiste a la escuela Población de 12 a 14 años que asiste a la escuela Población de 15 años y más alfabeta Población de 15 años y más con educación básica incompleta Población de 15 años y más con educación básica completa Población de 15 años y más con educación pos-básica
Índice de estructura económica	Densidad de unidades económicas Concentración de unidades económicas Promedio de personal ocupado por unidad económica
Índice de homicidios dolosos	Homicidios dolosos
Índice de robos	Robos a casa habitación Robos de vehículo Robos a transeúnte Robos de negocio
Faltas administrativas	Faltas administrativas
Índice de lesiones dolosas	Lesiones dolosas



ANEXO 2

Abreviaturas

- AF: Análisis Factorial.
- AGEB: Área Geoestadística Básica.
- CERESO: Centro de Readaptación Social.
- DENUE: Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas.
- DSPM: Dirección de Seguridad Pública Municipal.
- EU: Equipamiento Urbano.
- FICOSEC: Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana.
- HDR: Informe sobre Desarrollo Humano.
- INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- ONU: Organización de las Naciones Unidas.
- PEA: Población Económicamente Activa
- PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- PO: Población Ocupada
- SCICE: Sistema para la consulta de la información censal.
- UE: Unidades Económicas.



ANEXO 3

Fuentes y contactos

- **Fiscalía General del Estado de Chihuahua, 2012.** Estadística geo-referenciada de los delitos de alto impacto de la Ciudad de Cuauhtémoc.
- **INEGI, 2012.** Unidades económicas de la Ciudad de Cuauhtémoc. Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)
- **INEGI, 2012.** Equipamiento Urbano de la Ciudad de Cuauhtémoc. Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN)
- **INEGI, 2010.** Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE) http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/scince2010.aspx
- **Afanador Ulloa, Miguel Angel (1995)** “Seguridad ciudadana en Colombia”. En: Persona y sociedad / ILADES. Santiago (No. 3); pp. 65-102.
- **Aguirre, Carlos;** Buffington, Robert (2000) Reconstructing criminality in Latin America (2000) (La reconstrucción de la criminalidad en América Latina). Willmington: SR Books,
- **Aguilar Avilés, D (2010) Control Social y Prevención delictiva.** Una introducción al tema desde el análisis de los medios de comunicación social, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, mayo 2010.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Acciones que recuperar la seguridad y la convivencia ciudadana. Bogotá: Imprenta Distrital.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Ciudad y políticas públicas de seguridad y convivencia: cómo se logró reducir la violencia y la delincuencia en Bogotá, Colombia 1995- 2001.

- **Arango, Arturo (2004)** Estadísticas de seguridad pública en México por Entidad y Municipio: Sistema de Información Delictiva. México, D.F. Instituto Nacional de Ciencias Penales.
- **Araya Moya, Jorge; Sierra Cisternas, David (2002)**. Influencia de factores de riesgo social en el origen de conductas delincuenciales, Chile.
- **Aubel, J: (1994)** Directrices para estudios en base a la Técnica de Grupos Focales. Documento para la formación en población y bienestar familiar en el medio laboral No. 2. Oficina Internacional del Trabajo.
- **Becker, G. (1968)** “Crime and Punishment: An Economic Approach”. Journal of Political Economy.
- **Birckbeck, C.; Lafree (1993)**. “The Situational Analysis of Crime and Deviance”. Annual Review of Sociology (vol.19, págs.113-137).
- **Clarke, R.V. (1992)**. Situational Crime Prevention. New York: Harrow and Heston.
- **Ehrlich, I. (1996)**. “Crime, Punishment and the Market for Offenses”. Journal of Economic Perspectives (vol.10, 1, págs. 43-67).
- **Garland, D. (2001)**.The Culture of Control. Crime and Social Order in Contemporary Society.Chicago: University of Chicago Press. Oxford: Oxford University Press Trad. al español: La cultura del control. Crimen y orden social en la sociedad contemporánea. Barcelona: Gedisa.
- **Garrido Genoves y Lopez Latorre (2002)** La prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social.
- **Goycoolea, Robert (2006)**. “Violencia y espacio urbano”. EN: Quórum. Revista Iberoamericana-Universidad de Alcalá;
- **Gottfredon, M.R.; Hirschi, T. (1990)** A general theory of crime. Stanford: Stanford University Press.
- **Guzmán, Álvaro; Escobar, Julio (1997)**. La violencia en Colombia: Dimensiones y políticas de prevención y control. Cali: Centro de Investigación en salud y violencia-Universidad del Valle..



ANEXO 4

Colonia	Cuadrante	Colonia	Cuadrante	Colonia	Cuadrante
A. MALDONADO	7	CAMPESINA	7	FRAC ALAMEDAS	3
ALCALDES	7	CAMPO REAL FRAC.	9	FRAC. BOSQUES DE LA TARAHUMARA	8
AMÉRICAS FRAC.	9	CIUDADELA	3	FRAC. CERRADA DE SAN ANTONIO	9
AMPLIACIÓN FRANCISCO VILLA	3	COL CHANO DUARTE	8	FRAC. DEL BOSQUE	8
AMPLIACIÓN LÁZARO CÁRDENAS	3	COL. TIERRA Y LIBERTAD	8	FRAC. EMILIANO ZAPATA I	3
AMPLIACIÓN VALLE DE ANÁHUAC	3	COL. TIERRA Y LIBERTAD SECTOR A	7	FRAC. EMILIANO ZAPATA II	3
ARTURO RODRÍGUEZ	7	COL. TIERRA Y LIBERTAD SECTOR B	9	FRAC. FERNANDO BAEZA	9
BARRIO DE LA PRESA	9	COL. TIERRA Y LIBERTAD SECTOR C	7	FRAC. JARDINES DEL MIRADOR	3
BARRIO DELICIAS	9	COLINAS DEL PUERTO	4	FRAC. LA CAMPANA	9
BARRIO LERDO	7	COLONIA TARAHUMARA	8	FRAC. LA MANGA	4
BARRIO SANTA MARÍA	7	DEL EMPLEADO MUNICIPAL FRAC.	3	FRAC. LA SIERRA	4
BARRIO VIEJO	9	DUBLAN FRAC.	9	FRAC. LAS FLORES	9
BASASEACHIC FRAC.	3	EL ROBLE FRAC.	3	FRAC. LOMAS DEL CAMPESTRE	3
BENITO JUÁREZ	3	EMILIANO ZAPATA	3	FRAC. LOMAS VERDES	3
BURÓCRATA	2	ESTADIO OLÍMPICO	3	FRAC. LOS FRAILES	9
BURÓCRATA	3	FERNANDO BAEZA FRAC.	9	FRAC. LOS NOGALES	10
C.T.M.	9	FOVISSTE COL	2	FRAC. LOS PINOS	7

Colonia	Cuadrante	Colonia	Cuadrante	Colonia	Cuadrante
FRAC. LOS VIÑEDOS	10	FRAC. VILLAS DE SAN ANTONIO	10	JOSÉ MA. MORELOS	8
FRAC. MADEIRA	10	FRAC. ALICANTES	9	JOSÉ RODRÍGUEZ S	7
FRAC. MONTECARLO	10	FRAC. DUBLÍN SEGUNDA ETAPA	9	JUAN ESTRADA	8
FRAC. NUEVO MILENIO	3	FRAC . FERNANDO MARTÍNEZ	7	LA CIMA Y VALLE DE LOS MANZANOS	3
FRAC. PAQUIME	3	FRAC. LOS GIRASOLES	9	LA ESPERANZA	8
FRAC. PRADERA DORADA	3	FRAC. RINCONES	9	LA HUERTAS	4
FRAC. PRESA SAN ANTONIO	7	FRANCISCO HERNÁNDEZ	8	LA PRESA	9
FRAC. PRESIDENTES	3	FRANCISCO VILLA	2	LAS HACIENDAS FRAC.	9
FRAC. QUINTAS MARIANA	9	G. REDECOP FRAC.	9	LAZARA PÉREZ VDA. DE SOTO	7
FRAC. QUINTAS SEBASTIÁN	9	GUADALUPE VICTORIA	2	LÁZARO CÁRDENAS	3
FRAC. RESIDENCIAL TRIGALES	4	H. LOYA	8	LINDA VISTA FRAC.	4
FRAC. RINCONADA DE SAN JAVIER	3	HACIENDA SAN ANTONIO	9	LOS ARENALES FRAC.	2
FRAC. RIVERAS DE VENEZUELA	9	HACIENDAS DE SAN FELIPE	9	LOS MANZANOS FRAC.	4
FRAC. SAN CRISTÓBAL	8	HOLANDA	9	LOS OLIVOS FRAC.	8
FRAC. SILVANO PORTILLO	3	INDEPENDENCIA	2	MIGUEL SÍGALA	8
FRAC. TECNOLÓGICO	10	INDUSTRIAL	3	MIRADOR FRAC.	3
FRAC. TECNOLÓGICO 2	9	INFONAVIT REVOLUCIÓN	2	NIÑOS HÉROES	2

Colonia	Cuadrante
PACHECO Y VIELMAS	8
PASCUAL OROZCO	3
PEMEX FRAC.	3
PENSIONES CIVILES	9
PERIODISTA	5
PLANO EJIDO JUNTO AL TEC	10
P. EJIDO TERRENOS DE EXPOMANZ	9
PRI I	8
PRI II	8
PROFA. ELBA E. GORDILLO M. FRAC.	3
PROGRESO	4
PUERTAS DEL SOL FRAC.	3
PUERTO AVENTURAS FRAC.	4
QUINTAS DEL REAL FRAC.	9
QUINTAS DEL VALLE FRAC.	9
REAL DEL MONTE FRAC.	4
REFORMA	6

Colonia	Cuadrante
REPUBLICA	5
REVOLUCIÓN MEXICANA	3
RINCONADA DE VILLA FRAC.	2
SALOME GALLEGOS SECTOR	8
SAN ANTONIO FRAC.	2
SAN PEDRO	9
SENDEROS DEL TECNOLÓGICO	9
SIERRA AZUL FRAC.	3
TIERRA NUEVA	8
TIERRA NUEVA 2DA ETAPA	8
TOMAS RODELAS SECTOR	7
TOMAS RODELAS SECTOR	8
VALLE DE ANÁHUAC SECTOR	3
VENUSTIANO CARRANZA	3
VILLAS DE ESPAÑA	10
VILLAS SAN MIGUEL	9
VILLITAS VALLE GRANDE FRAC.	9

Colonia	Cuadrante
VISTA HERMOSA FRAC..	9
ZONA CENTRO	1



- **Hotelling, H. (1993)** Analysis of a complex of statistical variables into principal components. *Journal of Educational Psychology*, 24:417-441,498-520.
- **Maguire, M.; Morgan, R.; Reiner, R. (dir.).(2002).**The Oxford Handbook of Criminology, 3ª edición. Oxford: Oxford University Press Trad. al español Manual de Criminología. México: Oxford University Press.
- **Naciones Unidas, (2013)** Informe sobre Desarrollo Humano – El ascenso del Sur-Progreso Humano en un Mundo Diverso.
- **Wilson, J.Q. (1983).** Thinking About Crime, 2ª. edición revisada y actualizada. New York: Vintage Books.
- **Vanderschueren, Franz (2000)** “Seguridad ciudadana: solidaridad, democracia y prevención”. EN: Conversaciones Públicas para ciudades más seguras. Santiago de Chile.
- **Valenzuela, José Manuel; Nateras, Alfredo; Reguillo, Rossana (2007)** Las maras. Identidades juveniles al límite. México, D.F.: UAM - El Colegio de la Frontera Norte – Juan Pablo, 2007.



www.twitter.com/occuauhtemoc

www.twitter.com/observatoriochih



occuauhtemoc@outlook.com

contacto@observatoriochihuahua.org



www.facebook.com/occuauhtemoc

www.facebook.com/observatoriochih



www.observatoriocauhtemoc.org

www.observatoriochihuahua.org





Observatorio
Ciudadano

Prevención
Seguridad
Justicia
Cuauhtémoc