



BIENESTAR Y SEGURIDAD EN CUAUHTÉMOC:
Atlas de las condiciones de vida y convivencia de sus habitantes.



Observatorio
Ciudadano
de Cd. Cuauhtémoc

FICOSEC

FIDEICOMISO PARA LA COMPETITIVIDAD Y SEGURIDAD CIUDADANA

Prólogo y agradecimientos	
1. Antecedentes	04
2. Introducción y objetivos	06
3. Marco conceptual	09
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva	16
5. Reportes de factores de riesgo asociados al comportamiento del delito	33
6. Estudio de Cuadrantes en Ciudad Cuauhtémoc	34
7. Lineamientos y acciones por cuadrante	107
Anexo 1: Recomendaciones por Cuadrante	109
Anexo 2: Nota metodológica	119
Anexo 3: Abreviaturas	122
Anexo 4: Fuentes y contactos	123

Prólogo

El Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua A.C. y el Observatorio Ciudadano de Cuauhtémoc tienen como compromiso, coadyuvar en el mejoramiento de las condiciones de vida y seguridad y mejorar la paz. Por ello, más allá de ser centros de observación y aún más, de investigación, ambos Observatorios deben asumir la responsabilidad, aportando herramientas para la toma de decisiones de autoridades y organismos no gubernamentales.

La construcción de este documento presentó retos metodológicos, ya que no sólo se buscó hacer un diagnóstico más, sino generar información situacional y social, sobre los aspectos que constituyen una debilidad o riesgo en la ocurrencia de delitos; así como presentar como consecuencia de lo anterior, recomendaciones, y lineamientos de política para la toma de decisiones, y definición de intervenciones por parte de las autoridades y organismos no gubernamentales.

Partiendo del estudio de “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”, realizado por consultores colombianos a inicios del 2009 se decidió construir un modelo que cubriera todos los aspectos necesarios para conocer el contexto en que vive la población y la correlación que tiene ese contexto con la violencia.

Infortunadamente, los diagnósticos se pierden normalmente en engañosos promedios y es difícil definir acciones a partir de cifras globales de una ciudad o región de extensión amplia. En este sentido, se decidió aplicar en este primer estudio sobre Ciudad Cuauhtémoc, un enfoque territorial en el que se pueda realmente tomar decisiones puntuales.

Así, la ciudad se dividió en 10 cuadrantes, lo cual permite ser más territorial y de esta manera poder asimilar de forma más precisa la información.

Al estudiar cada cuadrante de manera individual se puede observar cuales son en cada uno de ellos, los factores sociales y situacionales de tipo sociodemográfico, económico poblacional, de vivienda, de actividad económica, educativo y de salud así como la actividad delictiva.

Cabe mencionar que el estudio está elaborado en base a diferentes fuentes de información y es fundamentalmente resultado de cálculos de variables lo cual lo hace un documento estrictamente cuantitativo.

Esta información sin duda constituirá un instrumento de consulta permanente, una guía de acción para autoridades y sociedad civil y una invitación abierta a la participación del ciudadano. Seguramente permitirá facilitar la profundización en las áreas prioritarias y poder aplicar intervenciones en base a una información minuciosa dado que se han incluido tablas y mapas temáticos que favorezcan el estudiar características específicas.

El documento es también un exhorto a autoridades, sociedad civil y órganos académicos a usar este estudio como plataforma de investigación cualitativa, en base a las prioridades en educación, infraestructura, desarrollo social y seguridad humana e inclusive intervenciones urbanas como es la recuperación de espacios públicos.

El reto que se enfrenta ahora a partir de la publicación de este instrumento es el de promover su uso en las diferentes instancias públicas y privadas para poder establecer líneas de acción que reduzcan la incidencia delictiva, fortalezcan la cultura de legalidad y promuevan la responsable participación de la sociedad civil.

Agradecimientos

En primera instancia un agradecimiento a los más de 32,000 empresarios que a través del Fideicomiso de Competitividad y Seguridad Ciudadana (FICOSEC) han aportado el recurso financiero para hacer posible estos estudios.

Agradecemos al sector empresarial y sus distintas cámaras y organismos que han participado con tiempo, esfuerzos e ideas y han sido parte coadyuvante con su confianza y visión haciendo factible este documento.

Al Gobernador del Estado el Lic. Cesar Horacio Duarte Jáquez, a la Fiscalía General del Estado y al Supremo Tribunal de Justicia del Estado, quienes nos abrieron las puertas de las instituciones de Gobierno para poder tener acceso a la información para este ejercicio.

En el mismo sentido, agradecemos a las correspondiente Presidencia Municipal y Dirección de Seguridad Pública Municipal de Cuauhtémoc, que de igual forma compartieron información, percepción y visión plasmada en este proyecto.

Extendemos el agradecimiento al Congreso del Estado que fue parte importante en el desarrollo de los temas expuestos en este documento.

De igual forma reconocemos a nuestros asesores colombianos la Dra. Sandra Miranda y al Ing. German Rojas que nos ayudaron a esquematizar y conceptualizar el documento que estamos presentando.

Lic. Óscar Corral Pérez
Representante Comité Técnico FICOSEC

Consejo del Observatorio Ciudadano de Cuauhtémoc, A.C.

C. Juvencio Caro Pérez
Presidente del Observatorio Ciudadano de Cd. Cuauhtémoc, A.C.

Lic. Edgar Alí González Reyes
Director del Observatorio Ciudadano de Cd. Cuauhtémoc, A.C.

Personal del Observatorio Ciudadano de Cd. Cuauhtémoc, A.C.
M.C. Martha Rodríguez Gallegos
Investigación
M.G.D.E. Yazmín Salazar Orozco
Analista

Personal del Observatorio Ciudadano de Prevención,
Seguridad y Justicia de Chihuahua, A.C.

Lic. Dominique Derijckere
Coordinadora de Investigación
Lic. Santos Benavides Lee
Coordinador de Sistemas y Georeferenciación
Lic. Mariné Alemán Olivas
Lic. Priscila Hernández Ramos
Lic. María Guadalupe Torres
Analistas de Investigación
Ing. Jorge Adrián García Ortega
Analista de Sistemas y Georeferenciación
Lic. Eugenia Sepúlveda García
Responsable de Comunicación Social

1. Antecedentes

Inicia este proyecto en el 2009, año en el que la incidencia delictiva aumenta considerablemente. Por ello, distintos empresarios atentos de la problemática y con la finalidad de mejores prácticas, deciden realizar un estudio de “Caracterización del Delito de Ciudad Juárez y Chihuahua”, apoyados en consultores colombianos, en el que dan a conocer el panorama general de estas dos ciudades en cuestiones de seguridad.

En 2010 una serie de acciones reafirmaron lo hecho en 2009, empezando con la formación de la Comisión de Seguridad para la Competitividad con el respaldo de todos los organismos empresariales, iniciando con ello el desarrollo de estrategias y propuestas. Así mismo, se trabajó con candidatos a Gobernador del Estado para crear una agenda común en los temas de seguridad, siendo en junio de 2010 cuando se firmó el Acuerdo de Seguridad por la Competitividad con los dos candidatos a Gobernador.

En septiembre de 2010 se reformó el Consejo Estatal de Seguridad Pública (órgano superior en el tema de seguridad en el Estado de Chihuahua) y se dio cabida a ciudadanos en el consejo quedando conformado por 6 funcionarios públicos (Gobernador, Fiscal General, 4 alcaldes) y 6 ciudadanos.

En 2011, específicamente en mayo, se establece una comisión mixta para la formación de un Observatorio Ciudadano de Seguridad y Justicia. A finales de 2011, se presenta ante el Congreso una propuesta para establecer una sobretasa voluntaria sobre el impuesto sobre nómina para

formar un fondo especial que atienda programas de seguridad con participación ciudadana, bajo el esquema de un fideicomiso, el FICOSEC (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana).

En julio de 2012, se constituye el Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua, A.C. Posterior a ello, en septiembre del mismo año se publicó un decreto que reforma la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Pública en donde Observatorios Ciudadanos podrán ser auxiliares del Sistema Estatal de Seguridad Pública, por lo que en octubre 2012, el Consejo Estatal de Seguridad Pública aprueba el incluir al Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua como auxiliar del Sistema Estatal de Seguridad Pública y en noviembre, se publica el acuerdo del Consejo Estatal de Seguridad Pública.

En diciembre de 2012, se constituye el Observatorio Ciudadano de Cuauhtémoc, como asociación civil cuya misión en primer término, era coadyuvar con la autoridad municipal en diagnósticos sobre seguridad pública y prevención del delito, así como de la violencia en cualquiera de sus formas y manifestaciones.

Posteriormente, FICOSEC funge como instrumento financiero para la realización de programas y acciones orientados a:

1. Apoyar la seguridad pública en el Estado de Chihuahua.
2. Fomentar la participación social ciudadana en la competitividad y la seguridad ciudadana.
3. Fomentar la participación social ciudadana que coadyuve a mejorar la seguridad pública.



La consolidación del Observatorio Ciudadano de Chihuahua y de Cuauhtémoc estableció diversos objetivos y varios productos de acuerdo a su misión. Concretamente están relacionados con las siguientes actividades.

Articular	<ul style="list-style-type: none"> Asesorar y orientar a las autoridades sobre las acciones que se deben adoptar para prevenir, reducir los índices de criminalidad y mejorar las condiciones de convivencia. Orientar la toma de decisiones por parte de las autoridades competentes y el sector civil.
Incidir	<ul style="list-style-type: none"> Evaluar las intervenciones integrales que se desarrollen para reducir la incidencia delictiva, la prevención y el mejoramiento de la calidad de vida de los chihuahuenses.
Observar	<ul style="list-style-type: none"> Realizar seguimiento a las políticas, programas o proyectos dirigidos a la prevención o control de la violencia. Hacer seguimiento y monitoreo a los programas implementados por las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, con el fin de evaluar su impacto y generar las recomendaciones para el mejoramiento de los mismos.
Generar	<ul style="list-style-type: none"> Generar información consolidada estratégica y periódica sobre los diferentes factores, causas e incidencia delictiva. Generar análisis que permitan identificar patrones o tipologías e indicadores sobre la situación de delincuencia, inseguridad, baja convivencia, administración y procuración de justicia.

2. Introducción y objetivos

En estos últimos 5 años en el Estado de Chihuahua y en el mismo México ha sido evidente el aumento de la delincuencia y más específicamente el tema de inseguridad ciudadana, la cual suele estar supeditada a estadísticas de denuncias de delitos o cifras de victimización generadas por instancias gubernamentales o privadas. De allí que la ocurrencia de hechos delictivos llama poderosamente la atención, no solo de los directamente involucrados sino de la institucionalidad.

Las denuncias indicarán los lugares donde se cometen más delitos y las encuestas por su parte, identificarán a quienes son víctimas, al margen del lugar donde haya sucedido el hecho.

Esta información resulta de suma relevancia en la generación de un diagnóstico o de los diagnósticos por Estado, Municipio o aún dentro del mismo Municipio por cuadrantes, esto es básico para saber cómo se comporta la criminalidad en el territorio.

Cabe advertir que si se necesitan focalizar acciones y programas de intervención integral que prevengan la ocurrencia de hechos violentos y delictivos, ninguna de las fuentes de información mencionadas permiten distinguir dónde se ubican los sujetos que presentan condiciones de riesgo asociadas al origen de comportamientos delincuenciales.

Por ello se hace necesario identificar cuáles son los factores que, en el ámbito de los cuadrantes, los 67 Municipios y el Estado de Chihuahua, inciden en la manifestación de comportamientos ilegales y específicamente cuáles son los territorios que deben ser priorizados en la prevención social.

La caracterización socio delictual que se ha estructurado por el Observatorio Ciudadano de Chihuahua se ha basado en una recopilación de datos, antecedentes y la aplicación de un modelo de análisis factorial, que permita construir indicadores no solo asociados a la incidencia delictiva sino al desarrollo integral del ser humano y la seguridad humana.

Es interesante ver como desde 1994 las Naciones Unidas han venido incorporando una nueva dialéctica. En el Informe sobre Desarrollo Humano (HDR) de 1994, se postuló que la “seguridad”, hasta ese momento asociada con la prerrogativa de los estados en relaciones internacionales realistas y en teorías de ciencias políticas, debería verse desde el punto de vista de las personas (PNUD, 1994).

En el HDR 1994, la seguridad humana se definió de manera amplia como “ausencia de temor y ausencia de carencias” y es caracterizada como “la seguridad frente a amenazas crónicas tales como el hambre, la enfermedad y la represión, al igual que la protección contra interrupciones súbitas y dañinas en los patrones de la vida diaria, sean éstas en los hogares, en el trabajo o en las comunidades” (PNUD, 1994). El Informe describió las cuatro características básicas de la seguridad humana, por ser universales, interdependientes en sus componentes, centradas en las personas y mejor garantizadas mediante prevención.

Vale señalar desde que la interacción de los factores socio económico, demográfico, cultural, etnográfico, educacional, y no las variables individualmente consideradas, tiene la capacidad para influir en el comportamiento de las personas.

La multicausalidad comportamiento delictual, amerita una revisión de variables y su interconexión, sin que esto conlleve a renunciar a los esfuerzos necesarios por identificar las variables de mayor influencia, en un fenómeno que se requiere entender y medir.

El uso de la georeferenciación como herramienta analítica de la delincuencia se inició en 1942 cuando Shaw y McKay descubrieron que los delitos no se distribuyen al azar en el espacio urbano. El análisis de arrestos juveniles ocurridos entre 1900 y 1933 en la ciudad de Chicago mostró la existencia de áreas urbanas en las cuales tasas se mantenían estables, pese a que se observaba una alta rotación de sus residentes. Se concluyó entonces, que la localización de delitos en determinadas áreas urbanas se veía afectada por las características del contexto ecológico y estos lugares fueron denominados como “áreas desviadas” o “deviant places” (Stark, 1996). El trabajo de Shaw y McKay es usualmente considerado como el iniciador del uso de la georeferenciación de variables relacionadas con la delincuencia, ya que dio inicio a una línea de investigación orientada a comprender los factores que explican la concentración espacial de variables delictivas.

En este tema, es importante destacar que se pueden identificar al menos dos tipos de factores asociados: los situacionales y los sociales. Con respecto a los factores situacionales, se dice que la concentración espacial de hechos delictivos en áreas determinadas se debe a que éstas comparten características que facilitan y/o precipitan su ocurrencia (Felson, 1996)..

Un ejemplo de esto, son algunas zonas en las cuales existe cierta concentración de blancos atractivos, verbigracia, los centros comerciales donde las personas suelen traer dinero consigo. Otro ejemplo se refiere a las áreas que se vuelven vulnerables debido a una iluminación inadecuada o a la ausencia de vigilancia formal o informal. Dichas condiciones contribuyen a generar situaciones de anonimato, donde una conducta delictiva se ve facilitada porque el potencial delincuente estima que existe una baja probabilidad de ser detectado y aprehendido.

En cuanto a los factores sociales, se ha observado que ciertas áreas con altos niveles de delitos se caracterizan por la concentración de problemas sociales, tales como altos índices de desempleo, pobreza, bajos índices de educación, mala reputación de las colonias, alta rotación de residentes, falta de sentido de pertenencia, baja presencia de prácticas protectoras de socialización y bajos niveles de participación, entre otros (Rutter Giller y Hagell, 1998).

Cabe mencionar que en esta investigación lo que se busca es georeferenciar los fenómenos delictivos estableciendo los factores situacionales, analizando por separado el comportamiento y el patrón espacial de los delitos de mayor impacto seleccionado como son homicidio, robos a casa habitación, robos de vehículo, robos a negocio, robos a transeúnte y lesiones dolosas. La utilidad de cualquier tipo de mapa de delincuencia depende de la precisión con la cual se definen los fenómenos que se van a mapear. Los mapas permiten describir gráficamente la forma en que se distribuyen diversas variables delictivas en cada cuadrante, así facilitan la concentración o dispersión de variables delictivas y su relación espacial con características

situacionales y sociales. Es así que una vez identificada la concentración (hotspots) y la distinción por delito en el espacio, se cruzó la información relevante sobre factores situacionales y sociales asociados el contexto de cada cuadrante.

Esta gráfica facilitó que el Observatorio realizara una serie de recomendaciones orientadas a la prevención y control conforme al comportamiento de cada uno de los cuadrantes en Ciudad Cuauhtémoc. Cuando se pone énfasis en los hechos delictivos y en el lugar y modo como ocurren, más que en los sujetos que los cometen, es posible analizar e intervenir sobre dichas características.

OBJETIVOS

Realizar una aproximación situacional sobre el comportamiento delictivo por los cuadrantes en Ciudad Cuauhtémoc.

Objetivos Específicos

- a) Identificar y describir los elementos que dan forma a los fenómenos de vulnerabilidad territorial en Ciudad Cuauhtémoc.
- b) Explorar los datos secundarios disponibles para la construcción de indicadores sociales y de vulnerabilidad territorial, dando cuenta de aquella información existente para dar cuenta de la dinámica delictual y social.
- c) Identificar los factores situacionales y sociales que constituyen un riesgo o son puntos críticos en la ocurrencia delictiva por cada uno de los cuadrantes de Ciudad Cuauhtémoc.
- d) Identificar los principales problemas delictivos que existen en los cuadrantes.
- e) Conocer los factores de riesgos de peligrosidad de cada cuadrante.
- f) Analizar cuál es la escala adecuada de intervención a partir de los cuadrantes.

3. Marco conceptual

PROPÓSITOS DE LA CARACTERIZACIÓN

Se pretende identificar la influencia que ejercen un conjunto de variables que definen factores demográficos, culturales, sociales y económicos, urbanísticos, entre otros, en la generación de comportamientos delincuenciales. La verificación de la correlación entre el conjunto de variables y los comportamientos delincuenciales, debe permitir medir no sólo las condiciones de, sino la evolución o retroceso en la ocurrencia de los hechos delictivos que caracteriza la mayor o menor presencia de factores de riesgo socio delictual.

La realización de este estudio permite conocer los factores que son necesarios abordar en estrategias de prevención social de la delincuencia. Adicionalmente será un instrumento, para la correcta focalización de los programas, que buscan enfrentar las condiciones de riesgo. Es por ello que se plantean variables sociales, las cuales influyen en la generación de conductas ilegales en los sujetos expuestos a estas condiciones. Se ha profundizado en la revisión de otro tipo de investigaciones de estas características, en aquellos antecedentes que explican las características de la relación entre condiciones sociales y conductas contrarias a la ley.

Con ello, se fundamenta el convencimiento de que, existiendo esta relación, se trata de una relación condicional, en cuanto a que las variables analizadas no determinan un tipo de comportamiento, pero la convergencia de ellas, su encadenamiento, terminan generando condiciones para la violencia y la delincuencia .

Este contexto condiciona la aparición en una mayor proporción de sujetos con conductas contrarias a la Ley.

Marco conceptual

Con el fin de establecer y analizar la incidencia de un agregado de variables sobre los comportamientos delincuenciales y, al mismo tiempo, consolidar un valor representativo que permita estructurar indicadores asociados con la calidad de vida, el desarrollo humano y la seguridad; la técnica estadística del Análisis Factorial resulta ser la más pertinente a los objetivos perseguidos. Considerando las distintas técnicas del análisis factorial y, una vez analizadas las variables, se optó por el método de “componentes principales” de Hottelling¹. Esta técnica se define como un modelo matemático que busca explicar fenómenos sociales o de comportamiento. Para ello, se analizan las correlaciones del conjunto de variables entre sí, buscando con procedimientos matemáticos representar a ese conjunto, en un número menor de factores que contienen la asociación detectada entre las variables.

Los factores encontrados se traducen en conceptos genéricos que agrupan un determinado conjunto de variables y que representan al fenómeno producido dada la convergencia de ese grupo de variables. Normalmente el análisis factorial dará origen a un número limitado de factores que agrupan al conjunto, pueden ser 2, 3, 4 o más factores. Los conceptos que arroja el análisis factorial se traducen también en guarismos, valores numéricos que han recogido el peso de cada variable para consolidarlo en un nuevo valor.

En esta caracterización se busca el propósito doble que describe Thurstone² : resumir un conjunto de variables a un número limitado de factores y usar esta técnica como método científico que permite probar hipótesis sobre eventuales fenómenos subyacentes a un grupo de variables. Este modelo matemático empalma muy bien con el análisis al que se pretende llegar en el Observatorio; se basa no en las variables particularmente consideradas las que se asocian al fenómeno criminal, sino el nuevo contexto que se produce en su convergencia e interacción.

VARIABLES DEL ESTUDIO

En este capítulo se procede a realizar una revisión de estudios que han abordado factores económico-sociales y su relación con la criminalidad. La bibliografía analizada conforma un marco teórico que sustenta la consideración de estas variables, en el modelo desarrollado por el Observatorio, para abordarlo en forma integral.

La criminalidad es una actividad racional sujeta a un factor de aversión al riesgo, tal como lo describiera Becker (1968). Los delincuentes son agentes que valoran los beneficios y costos de cometer una acción. Según las estimaciones:

Los delincuentes cometen diferentes tipos de delitos de manera racional y su selección obedece a la oportunidad de ganancia, lo que lleva a considerar que existe un mercado de actividades delictivas. Y como todo mecanismo de mercado, posee formas de asignación de recursos y recompensas por ser más productivo en la actividad que se desempeña. Se indica que a menores ingresos legales mayor incentivo para las actividades ilegales, la pobreza es mencionada también por diversos estudios explicativos del delito. Esta relación, sin embargo, puede sostenerse como de influencia directa, si se supone que la condición de carencia puede ser motivo suficiente para el inicio de comportamientos contrarios a la Ley.

Pobreza

El factor de pobreza es un factor complejo, ya que puede ser medido y entendido de diferentes formas: ingresos bajos, carencias materiales, condiciones sociales, emociones particulares asociadas a esas carencias. Pero usualmente la pobreza se trataría, desde un punto de vista económico, ya sea como ingresos bajos o como carencias materiales se puede observar que la mayoría de los estudios revisados plantean una relación positiva entre pobreza y delincuencia, es decir, un aumento de la pobreza provocaría un aumento en los delitos o la existencia de pobreza aumentaría la probabilidad de delinquir.

¹Hotelling, H. (1933) Analysis of a complex of statistical variables into principal components. Journal of Educational Psychology, 24:417-441,498-520. Hotelling, H. (1936). Simplified calculation of principal components. Psychometrika, 1: 27-35. Disponemos de una matriz $X_{n \times p}$ que contiene las medidas de p variables cuantitativas tomadas sobre n individuos. Para simplificar el resto de la exposición supondremos, sin pérdida de generalidad, que las columnas de X tienen media cero, es decir que se le ha restado la media de cada columna de forma que el origen se sitúa en el centro de gravedad de la nube de puntos. Todas las variables tienen el mismo papel, es decir, el conjunto no se divide en variables dependientes e independientes. La aproximación de Hotelling obtiene sucesivamente combinaciones lineales de variables con varianza máxima. Karl Pearson (1857-1936). Científico británico. Inventor del contraste que lleva su nombre y uno de los fundadores de la Estadística en el siglo XIX. Sus trabajos sobre ajustes ortogonales precedieron el análisis de componentes principales. Fue Catedrático de matemáticas y después de Eugenesia en la Universidad de Londres. Fundador con Weldon, y con el apoyo económico de Galton, de la prestigiosa revista de estadística Biométrica.

²Thurstone desarrolló en 1988 los principios de medición de actitudes con unos procedimientos técnicos que han heredado su nombre. En realidad, lo que hoy más comúnmente se conoce como la escala de actitud tipo Thurstone es sólo uno de esos procedimientos, el de intervalos aparentemente iguales, aunque llegara a idear otros. Más aún, este método de intervalos es una optimización del "método de comparación por pares" que sentaba las bases de sus principios de medición sobre unos postulados teóricos concretos que describiremos brevemente a continuación. Este método de comparación por pares consiste en presentar a una muestra representativa de la población una lista previa de enunciados que, se piensa, pueden ser pertinentes para medir el grado favorabilidad/ desfavorabilidad de los individuos hacia un cierto objeto.

En primer lugar, hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza incurra a la delincuencia, si el mismo se encuentra en una posición de desventaja en relación al resto de la sociedad. Como bien explica Pavarini (2002;109) “las desigualdades socioeconómicas, la estratificación en grupos sociales, conlleva la existencia de sujetos estructuralmente en desventaja para quienes las metas del éxito económico y de la riqueza son inalcanzables; son obstaculizadas si se pretende alcanzarlas por medios legítimos”(…) “estas minorías discriminadas, en la comprobada imposibilidad de alcanzar las metas oficiales a través de las formas institucionales, son llevadas a expresar otros valores, otras metas perseguibles desde su posición de desventaja o a legitimar algunas prácticas ilegales para la consecución de las metas oficiales.

En segundo lugar, es necesario también vincular a la pobreza con el desempleo. Hay mayores probabilidades de que una persona en situación de pobreza infrinja la ley si el mismo pierde su trabajo o en peor de los casos, nunca haya obtenido uno. Veamos, puede suceder que una persona pase de estar empleada a ser un desempleado o, por lo contrario, que nunca haya trabajado. En el primer caso, cuando un individuo pierde su trabajo, pierde su “ámbito de pertenencia social”, ya no ocupa un rol determinado en la sociedad. En consecuencia, como expone Daniel Míguez, sufre una especie de “degradación de valores”. Aquí es poco probable que quien haya conocido la cultura del trabajo opte inmediatamente por la delincuencia al momento de perderlo.

Caso diferente es el de quienes nunca han trabajado. Un individuo que no posee valores vinculados al trabajo, la educación y la familia (posiblemente porque no fueron transmitidos por sus padres también desempleados), no conoce el valor del trabajo y la forma de integrarse en la sociedad. De esta manera, probablemente estos individuos opten por el camino de la delincuencia, para subsistir y alcanzar aquellas metas establecidas por la cultura dominante.

En síntesis, la explicación precedente no implica que toda persona en situación de pobreza robe, pero sí ayuda a pensar que toda persona afectada por aquellas dificultades se vea tentada a transgredir la ley de maneras diversas.

Teniendo presente el modelo Becker y Ehrlich, se busca identificar las variables incidentes en la criminalidad bajo la óptica de un análisis, costo-beneficio. De acuerdo a ello, la relación de las variables socioeconómicas y otras consideradas en el análisis, con “tasa de criminalidad” no responde a un condicionamiento social que conduzca necesariamente a los sujetos a la criminalidad, sino que responde a un juego de incentivos o disuasivos que los individuos ponderan al momento de definir su comportamiento.

Desigualdad

Más allá de la privación económica, entendida como pobreza o ingresos medios, el factor que aparece con mayor incidencia en la bibliografía es la desigualdad, conceptualizada como distribución inequitativa del ingreso. Aparentemente, la desigualdad medida por el coeficiente Gini está reflejando profundas condiciones de desigualdad en regiones con un alto componente rural, pero no es esta

desigualdad la que influye en la emergencia de conductas desviadas, sino aquella más propia de contextos urbanos. En este sentido, abundan los reportes de investigaciones que encuentran en la desigualdad un factor altamente relacionado con la criminalidad. El trabajo de Fajnzylber, Lederman y Loayza³, concluye que 1 % en el coeficiente de Gini representa un incremento de un 1.5% en la tasa de homicidio y un aumento de un 2.66% en la tasa de robos. De la misma manera se generó una investigación de Londoño y Guerrero⁴ (1999) recoge los resultados de 6 estudios relativos a la violencia en América Latina. Construyeron una base de datos de 184 registros de 17 países de América Latina, entre 1970 y 1995. La base consideró antecedentes de ingreso per cápita, desigualdad del ingreso, pobreza y brechas educativas. Se concluyó que pobreza y desigualdad inciden de manera importante en los homicidios registrados. No obstante reconocer la conexidad entre pobreza y desigualdad, se afirma que cada variable por separado tiene su propia incidencia en el fenómeno criminal.

Esta misma investigación aporta otro antecedente interesante relacionado con la desigualdad. La brecha educativa aparece fuertemente ligada a las tasas de homicidios. Si bien, durante los primeros años de avance educacional los datos son contradictorios, reflejando un aumento en los homicidios que puede deberse al efecto rezagado de esta brecha, luego de superar los 6 años promedio de escolaridad esta mayor escolaridad se observa asociado a un descenso en los homicidios.

La ampliación de la brecha educativa frente a los patrones esperados sería la variable de mayor incidencia en el largo plazo en el aumento de la violencia “... las fluctuaciones del ingreso así como de la pobreza y la desigualdad afectan enormemente los cambios de corto plazo de la violencia homicida”... Los cambios en la desigualdad y la pobreza podrían, entonces, explicar la aceleración de homicidios en el segundo quinquenio de los ochenta y el posible quiebre de esta tendencia identificado en el período 94 -95” (Ibid p. 39 - 40) En este sentido los autores Cea, Ruiz, Rodríguez y Matus⁵ conceptualizan la desigualdad entendiéndola como una falla en los mecanismos de integración institucionales, que produce la búsqueda de caminos alternativos de integración. En una sociedad que se articula por el consumo resulta conveniente hablar de desigualdad de ingresos, ya que son éstos los que permiten a las personas integrarse. Estos autores afirman que la revisión realizada de diversos trabajos, constata siempre una relación positiva entre desigualdad y delincuencia; es decir, a mayor desigualdad mayor delincuencia.

Desempleo

Con respecto al desempleo existen varias investigaciones que describen una relación positiva entre el desempleo y la delincuencia, es decir, ante un aumento en la tasa de desempleo, la delincuencia aumentaría. Raphael y Winter Ember comprueban efectos positivos significativos del desempleo sobre los delitos contra la propiedad. Estos efectos son estables a lo largo de todas las especificaciones del modelo. En la línea, Deadman encuentra una relación significativa entre aumento de desempleo y aumento de robo a casa con violencia.

Benavente manifiesta que el desempleo sirve para medir el entorno económico y la carencia de oportunidades en los mercados formales para obtener un empleo legal. Alto desempleo significaría menos oportunidades de trabajo legal y, por lo tanto, mayor oportunidad para el trabajo ilegal.

Crecimiento Económico

Algunos estudios plantean una relación negativa entre crecimiento económico y delincuencia, es decir, a mayor crecimiento menos delincuencia. En el Décimo Congreso de la ONU el año 2000 se menciona que 9 de los 10 países con más altos índice de delito de carácter grave y violencia son países con economías en transición o subdesarrolladas. Por otro lado, existen en la bibliografía argumentos como los que señalan Núñez et al. para el ingreso, que también serían válidos para el producto (como indicador de crecimiento) es decir, que a mayor ingreso o producto de las familias, mejores oportunidades de ingresos ilegales. En esta misma línea, Araya y Sierra demuestran claramente el fenómeno de traslado de infractores en la Región Metropolitana desde las colonias de alta vulnerabilidad a las colonias con mejores índices económicos y al mismo tiempo que tienen más baja vulnerabilidad, es decir, a las que cuentan con menos probabilidad de que sus habitantes adquieran conductas delictuales. Debido a este traslado, las colonias que tienen los mejores índices económicos tienen mayor incidencia delictual en la región.

Cantidad de Comercio

En general se propone una relación positiva entre cantidad de comercio y delito porque al aumentar el comercio, aumentarían las probabilidades de delinquir. Este tipo de relación tiene las mismas características de las expuestas

en el factor de crecimiento económico. En esta línea encontramos lo expuesto en el Décimo Congreso de la ONU del año 2000 señalando que se observan niveles más altos de delitos y violencia cuando se da, entre otras cosas, mayor disponibilidad de bienes fáciles de transportar y de vender.

Urbanística

Otro factor es la Urbanística, la ONU, el año 2000, en el Décimo Congreso de Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, afirma que los niveles más altos de crímenes y de violencia se dan en entornos urbanos degradados. De aquí se puede concluir, que no se trataría de una relación causal entre urbanidad y delincuencia, ya que se necesitaría de la degradación del entorno para que aparezca el crimen.

Educación

El primer factor educacional que es importante rescatar es la escolaridad, entendida, en palabras simples, como años de escolaridad, que se traducen en la superación de distintos niveles educacionales. Esta variable tendría una relación negativa con la delincuencia. Como menciona la ONU, en el Décimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente del año 2000 mayor escolaridad disminuye la probabilidad de conductas delictuales. No obstante el efecto sería indirecto, ya que la escolaridad influye directamente sobre el futuro trabajo e ingresos de quien estudió, disminuyendo la probabilidad de desempleo y eso, a su vez, disminuiría la utilidad/probabilidad de cometer un crimen.

Deserción Escolar

Diferentes estudios, internacionales, señalan que el fenómeno de la deserción escolar es uno de los factores de riesgo más influyentes a la hora de cometer algún acto ilícito. Si bien es cierto que la marginación del sistema educativo no es la única causante de la actividad delictual, si cumple un rol de gran importancia, y así lo señalan las investigaciones realizadas principalmente en Europa y Estados Unidos. La deserción escolar, ha sido un factor muy estudiado.

Los estudiantes que abandonan sus estudios tienen mayor probabilidad de cometer actividades delictuales. Rutter y Giller, y Wilson y Hagell, dentro de los estudios internacionales la deserción escolar como un factor de riesgo que no actúa de manera aislada sino que lo haría en conjunto con otros factores como socialización con pares de riesgo, inasistencia, entre otros. Estos factores aumentarían las probabilidades de entrar en dinámicas de exclusión o desintegración, como son el desempleo, subempleo, drogadicción y delincuencia. De este modo, se entiende al factor de deserción escolar como una causa y también como el ‘primer hito en la trayectoria delictual’.

3 Fajnzylber P., Lederman D., y Loayza. Norman Editores. “Crimen y Violencia en América Latina”. Colombia, Banco Mundial y Alfaomega 2001.

4 Londoño J.L., Guerrero R. “Violencia en América Latina. Epidemiología y Costos”. Red de Centros de Investigación del Banco Interamericano de Desarrollo. BID 1999. 4º libro pgs. 37 y ss.

5 “Cea M., Ruiz P., Matus J., “Determinantes de la Criminalidad. Revisión bibliográfica” Política Criminal N° 2.D4,2007 p. 1 – 34.

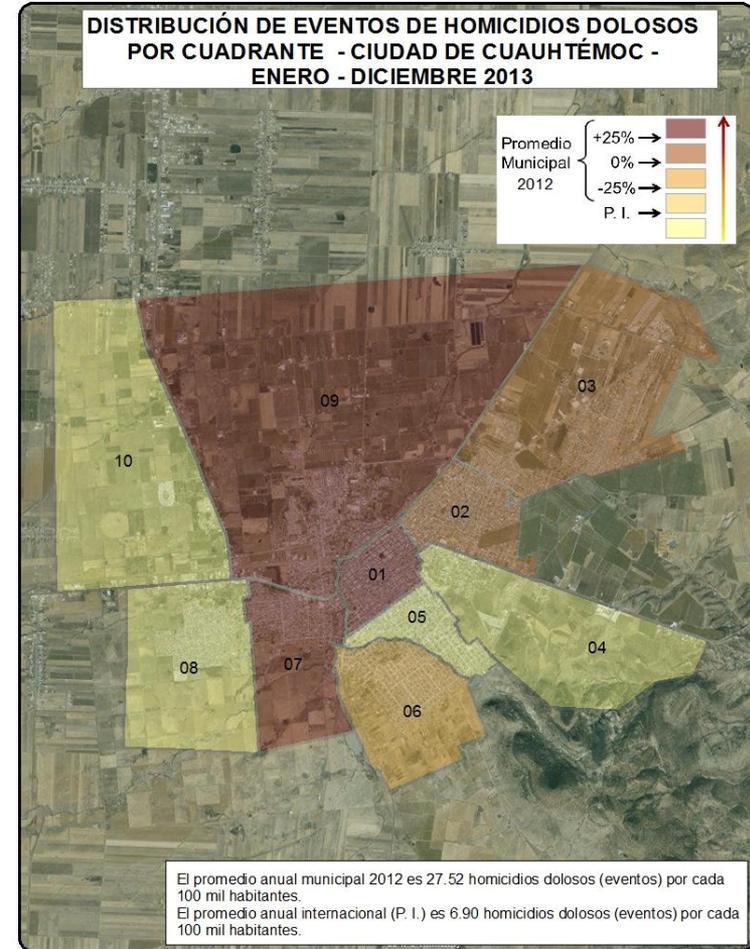
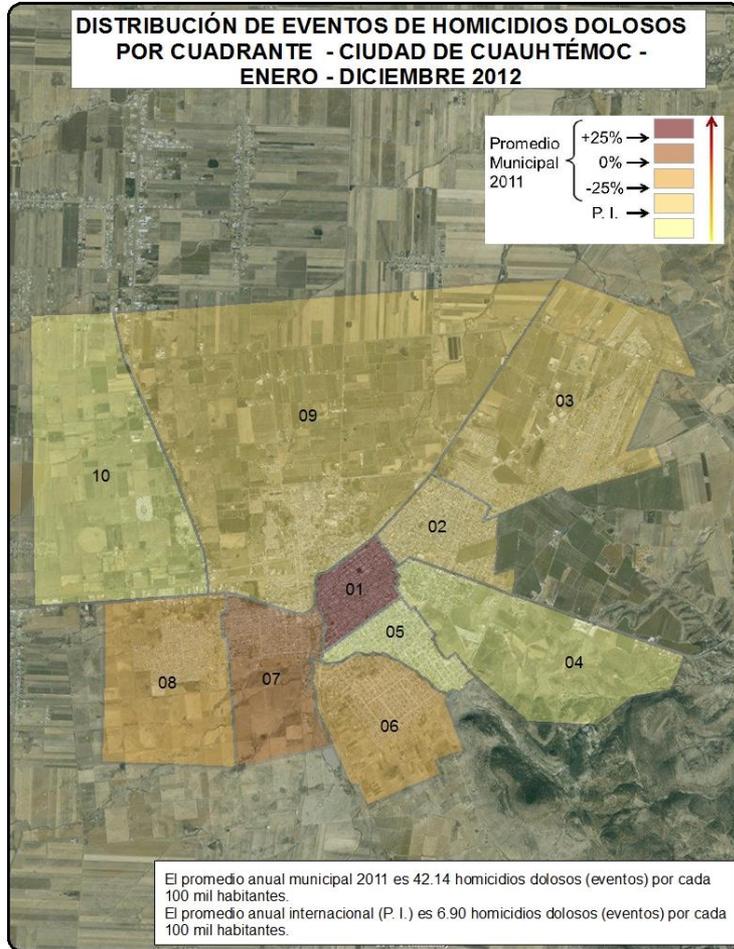
6 Estudio Realizado por Bertus. R. Ferreira de la Washburn University de Kansas publicado en International Journal of comparative an Applied Criminal Justice, Volumen 22-1998

7 La Conducta Antisocial de los Jovenes- Michael Rutter-Henry Giller-Ann Hagell Cambridge University Press 199

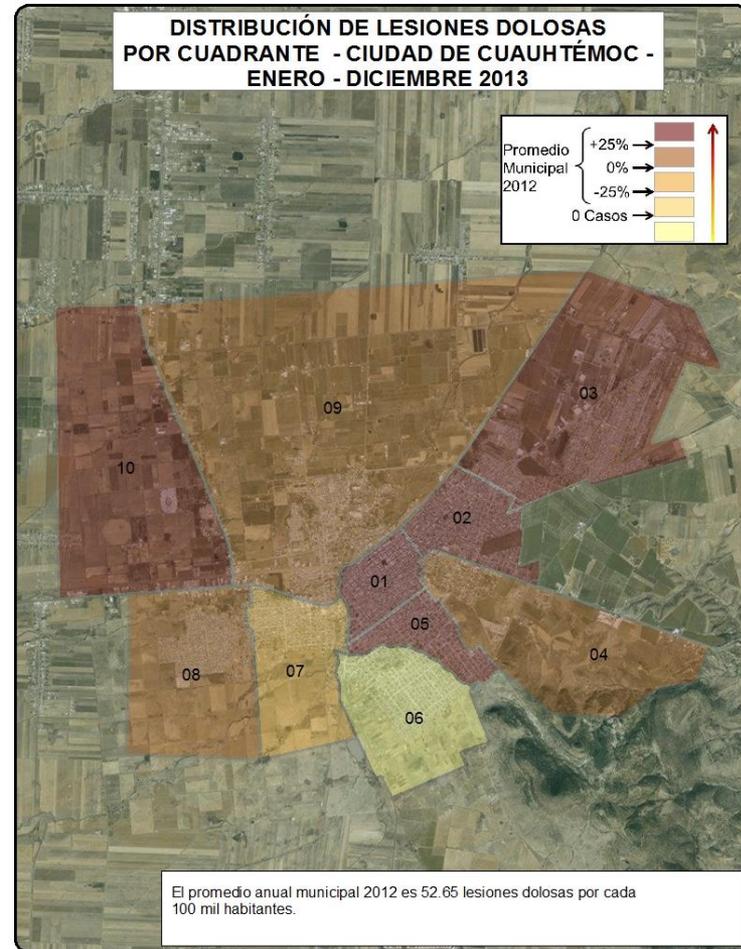
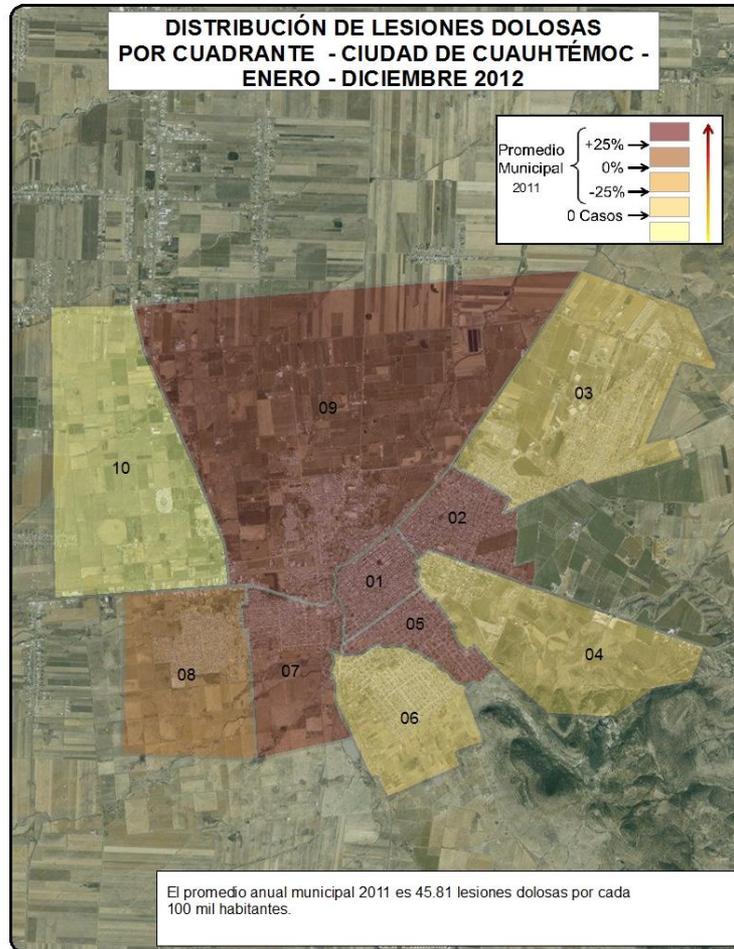
Ciudad Cuauhtémoc



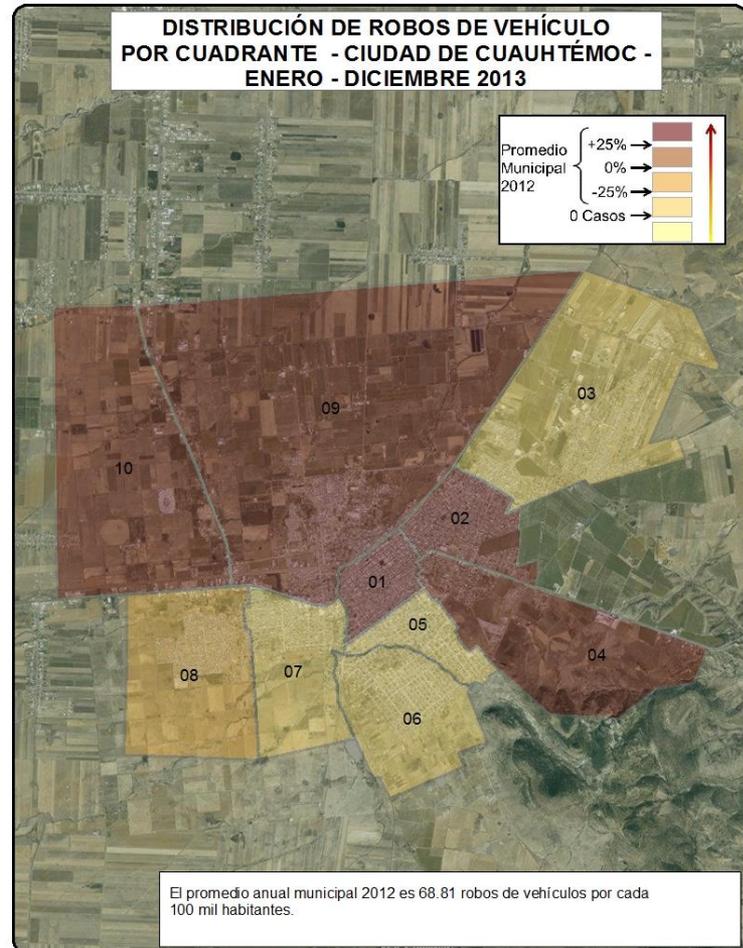
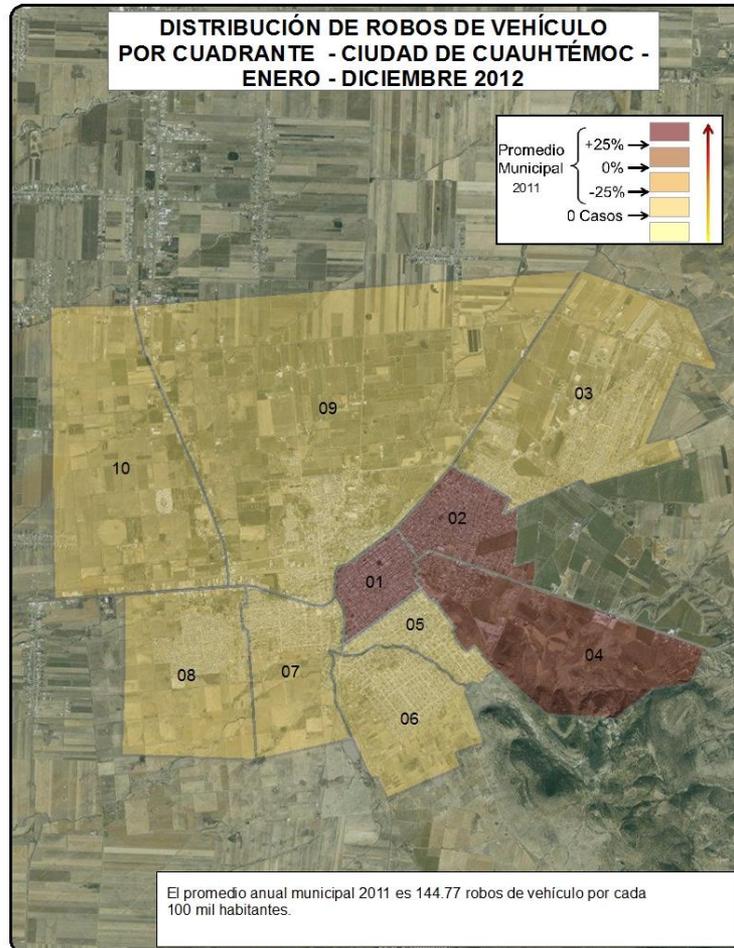
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



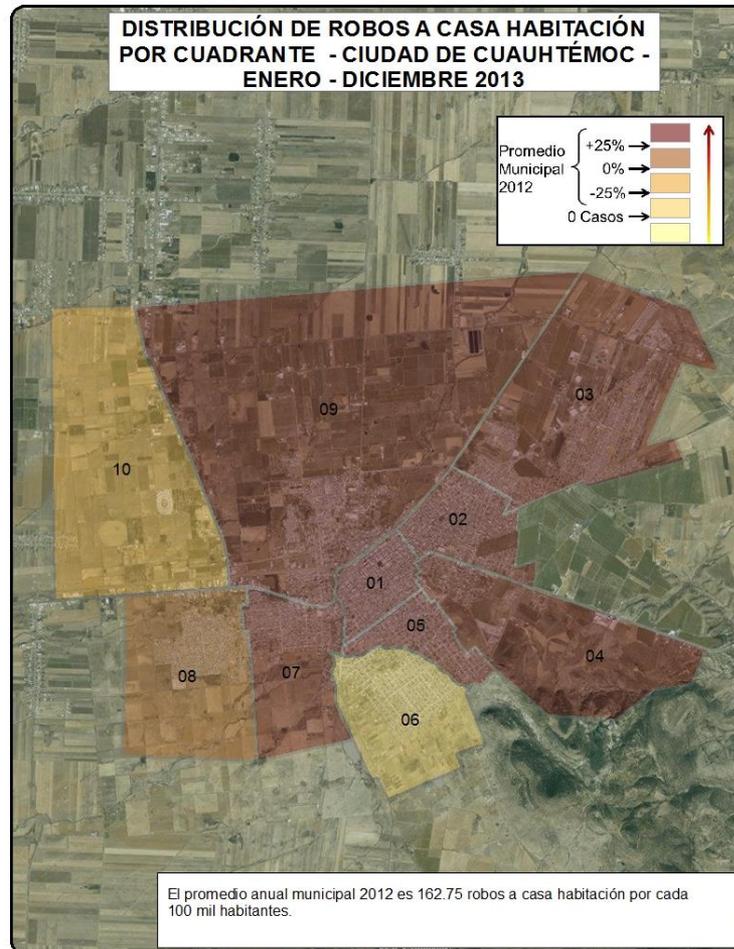
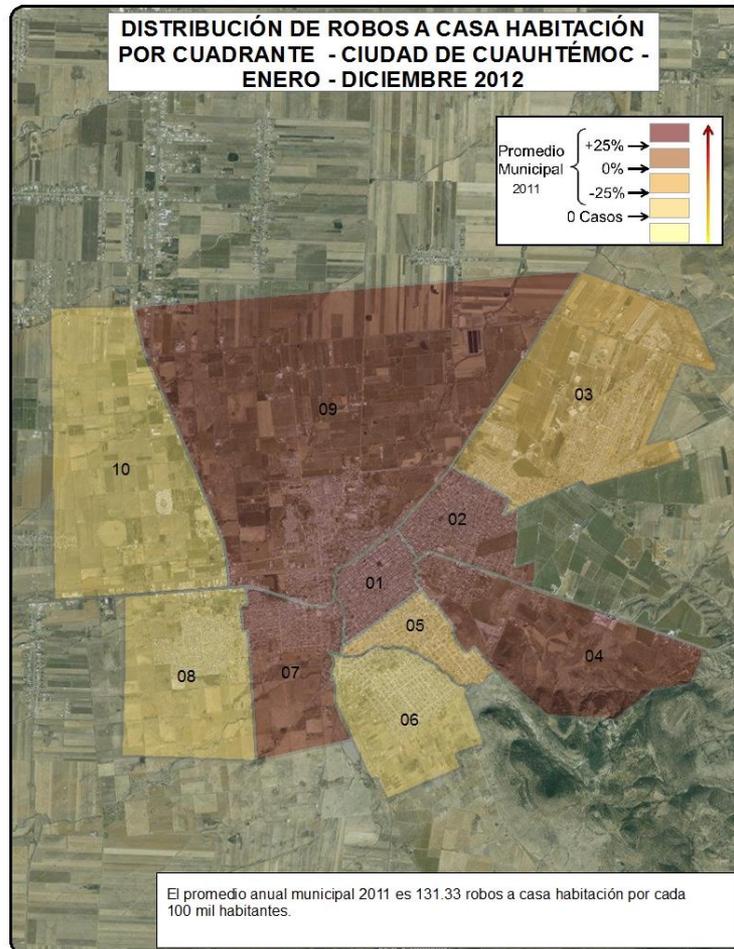
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



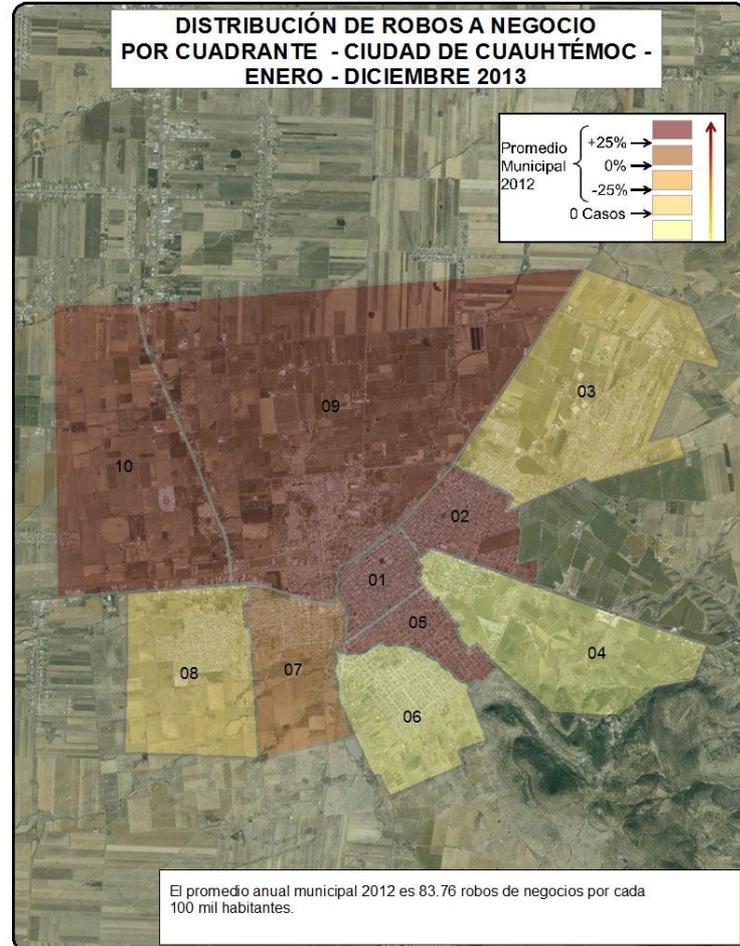
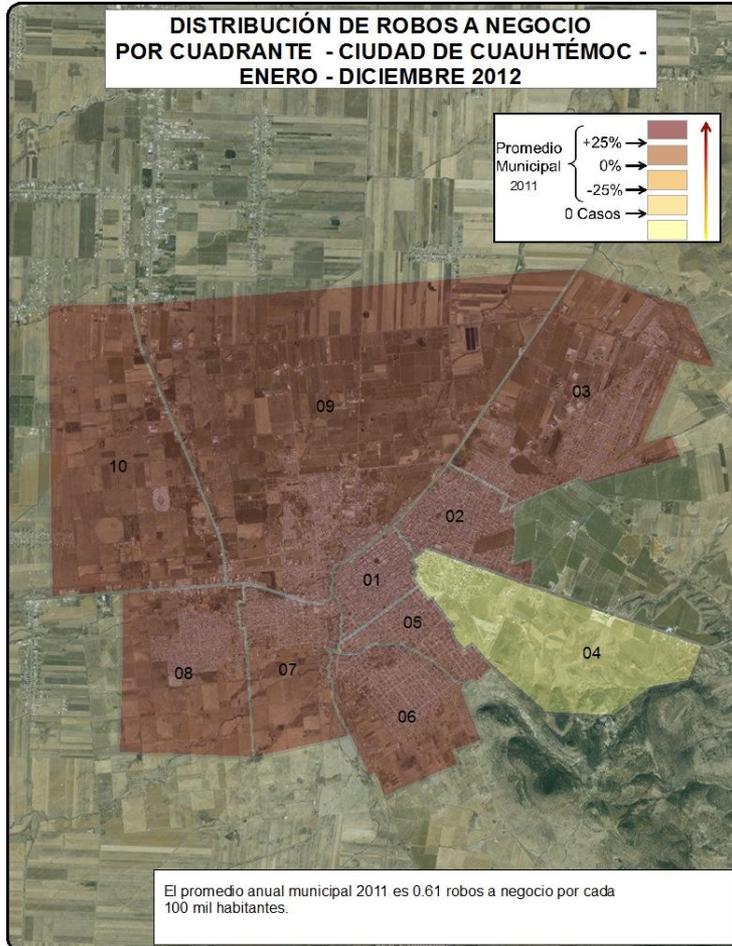
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



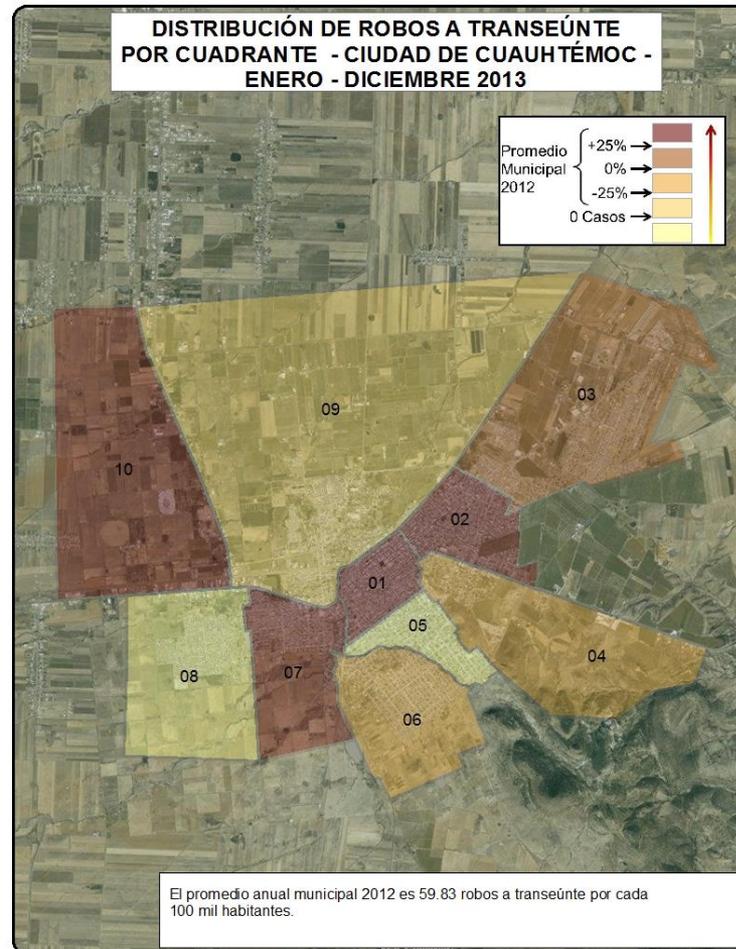
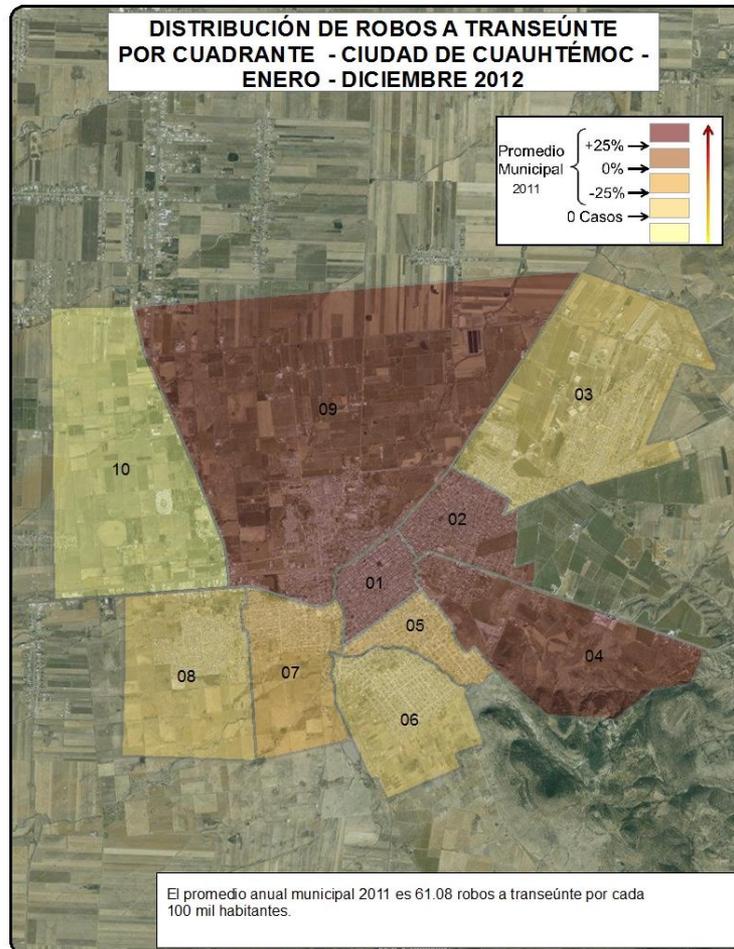
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



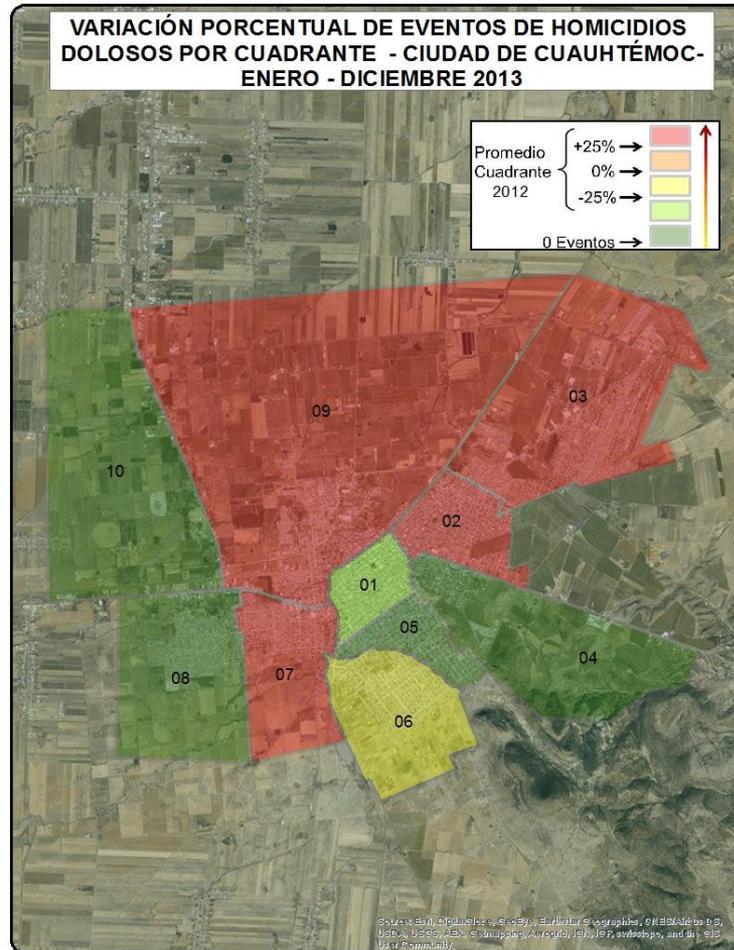
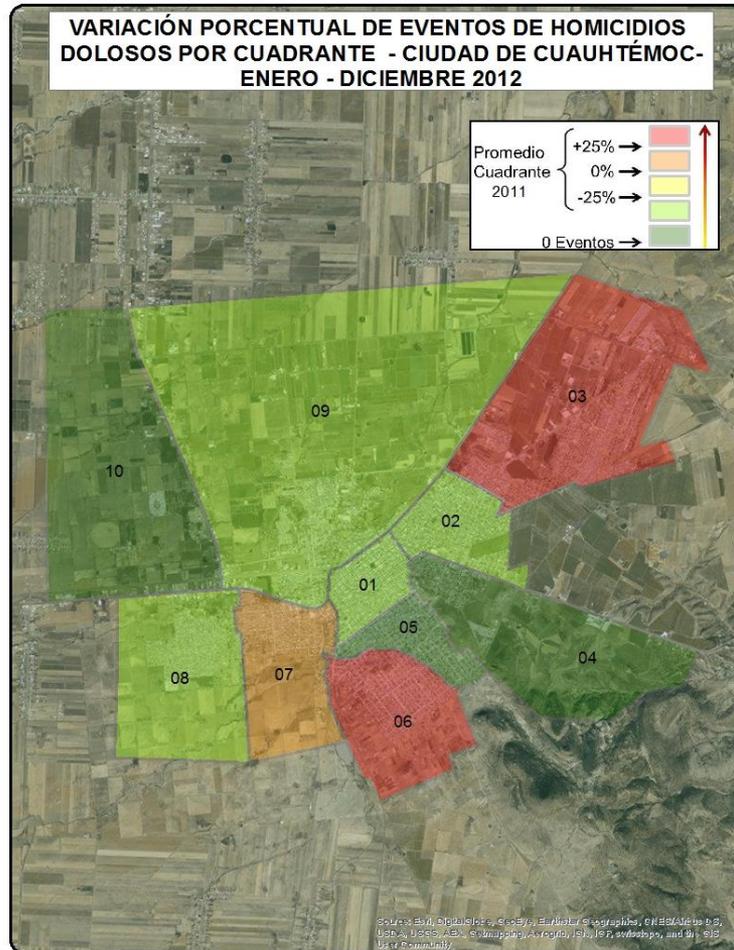
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



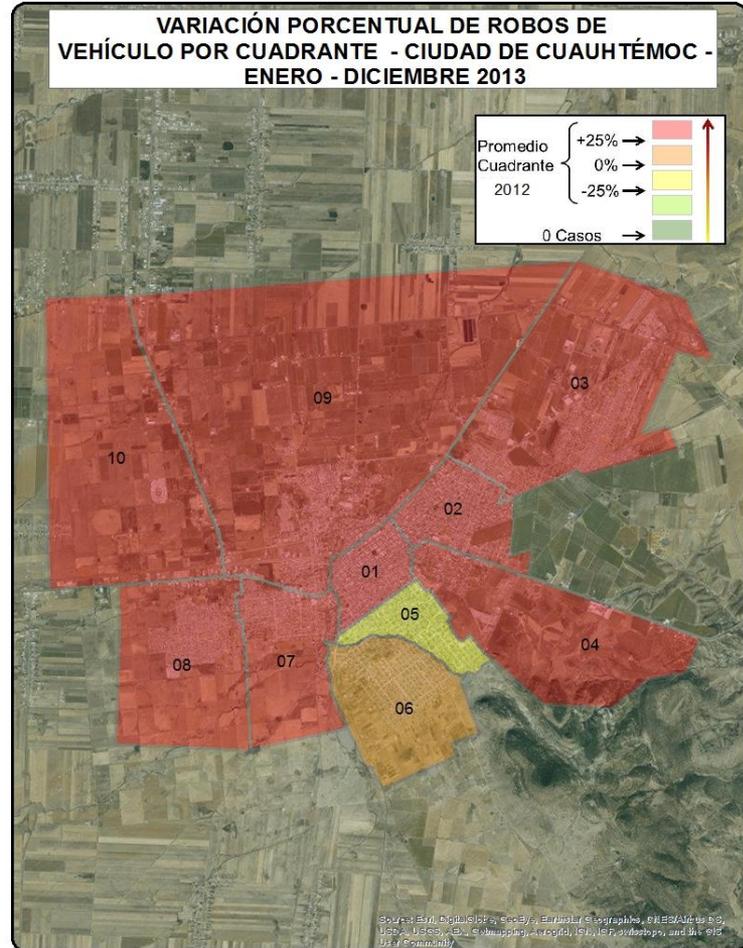
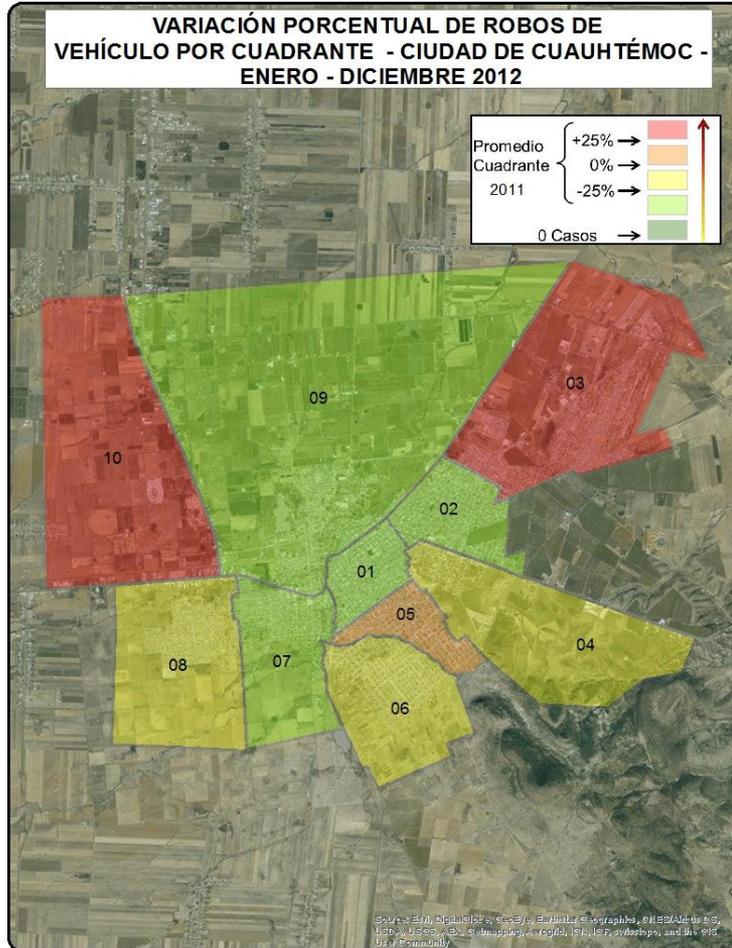
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



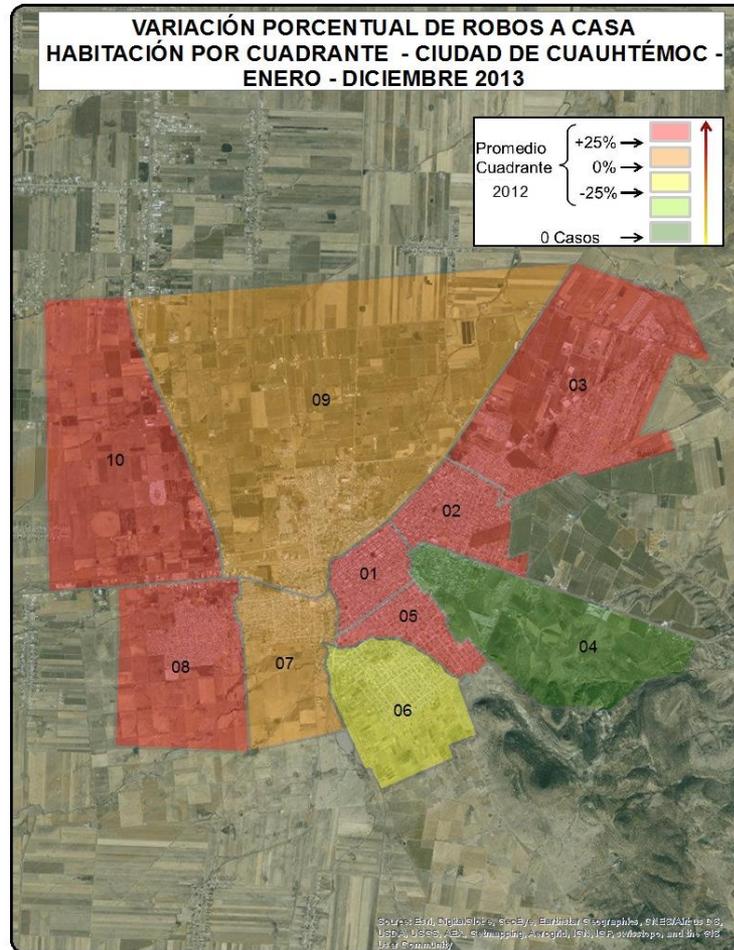
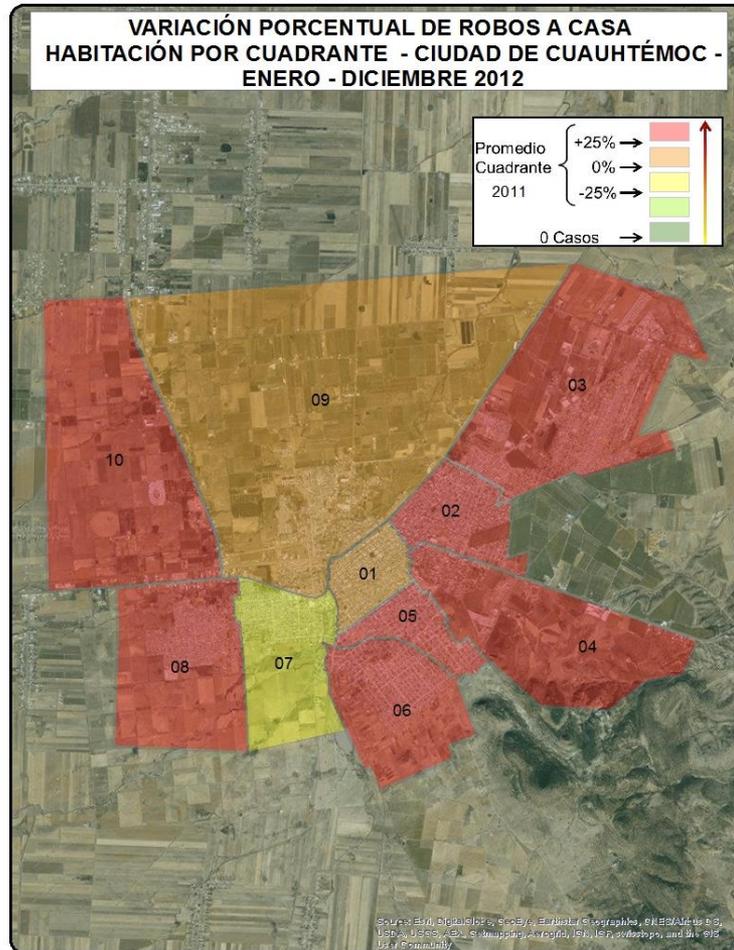
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



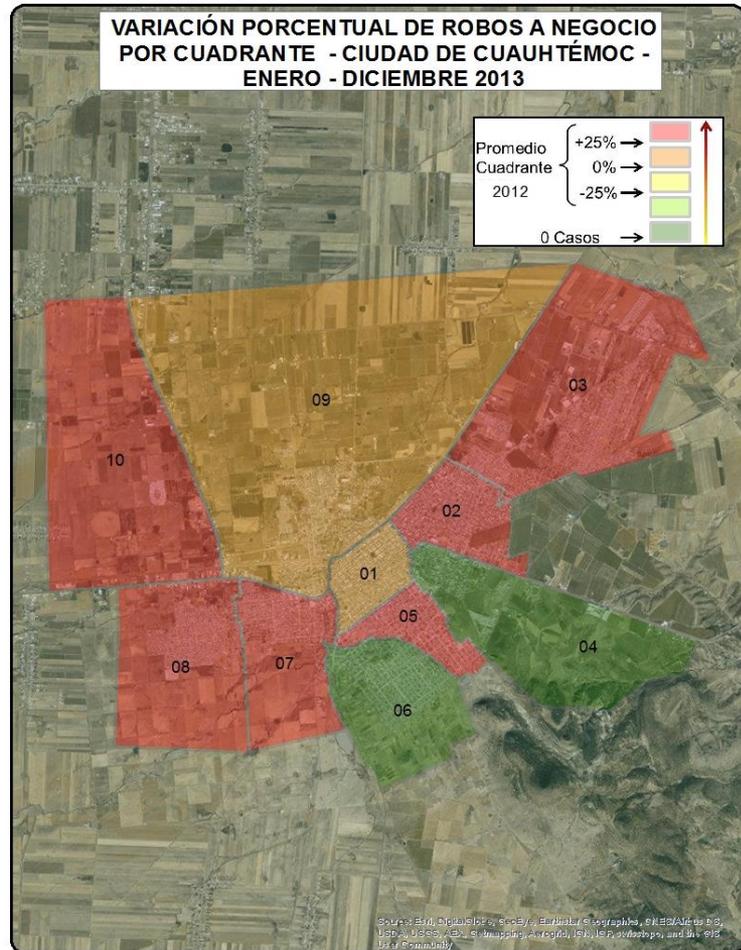
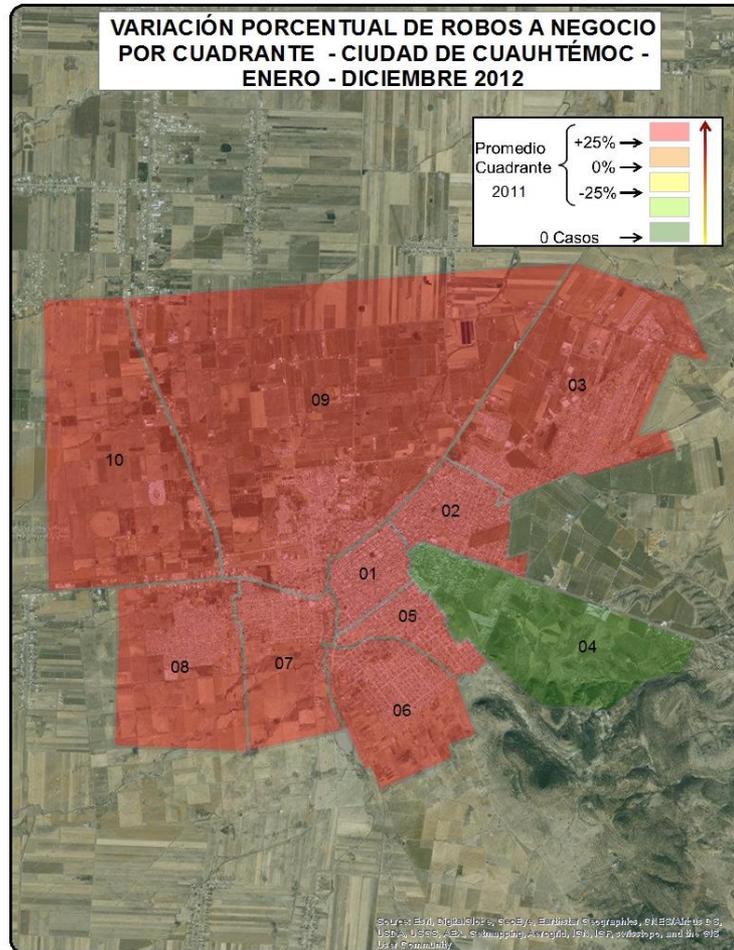
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



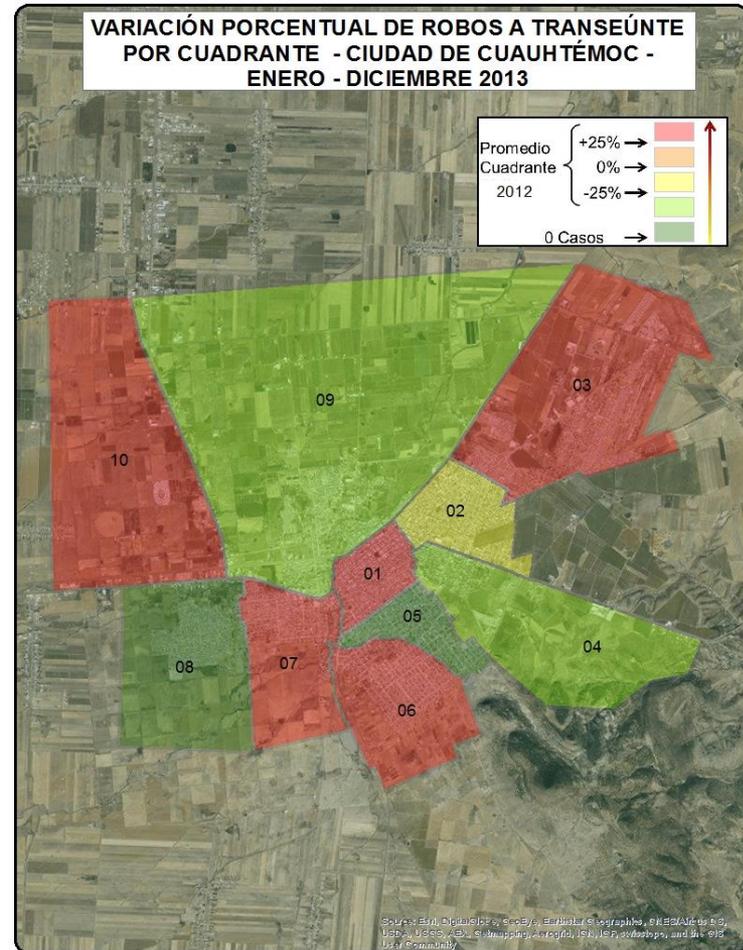
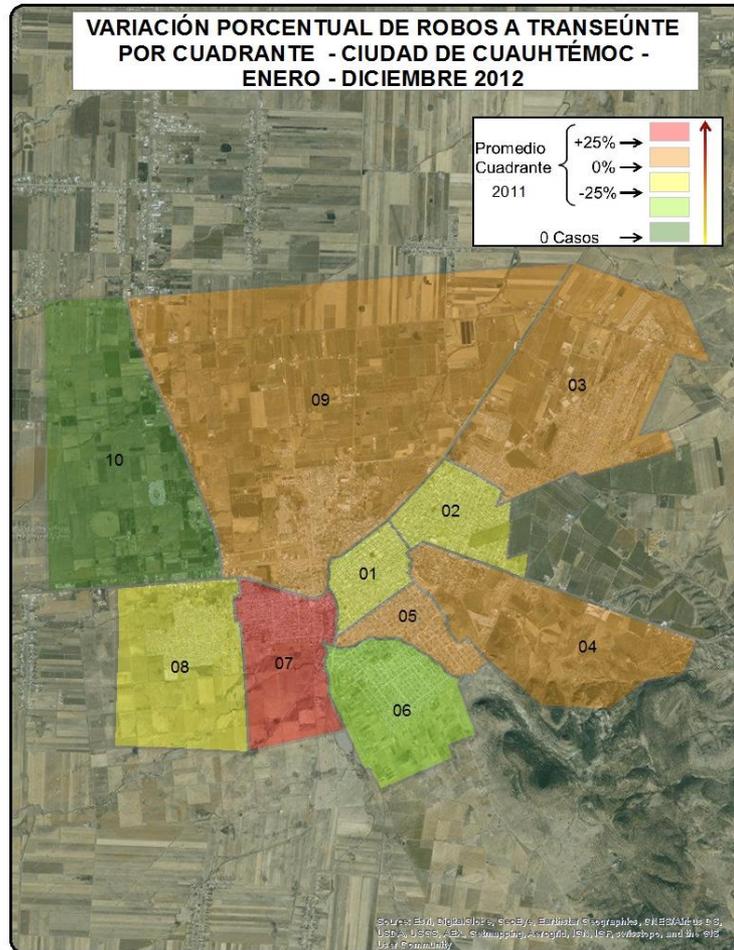
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



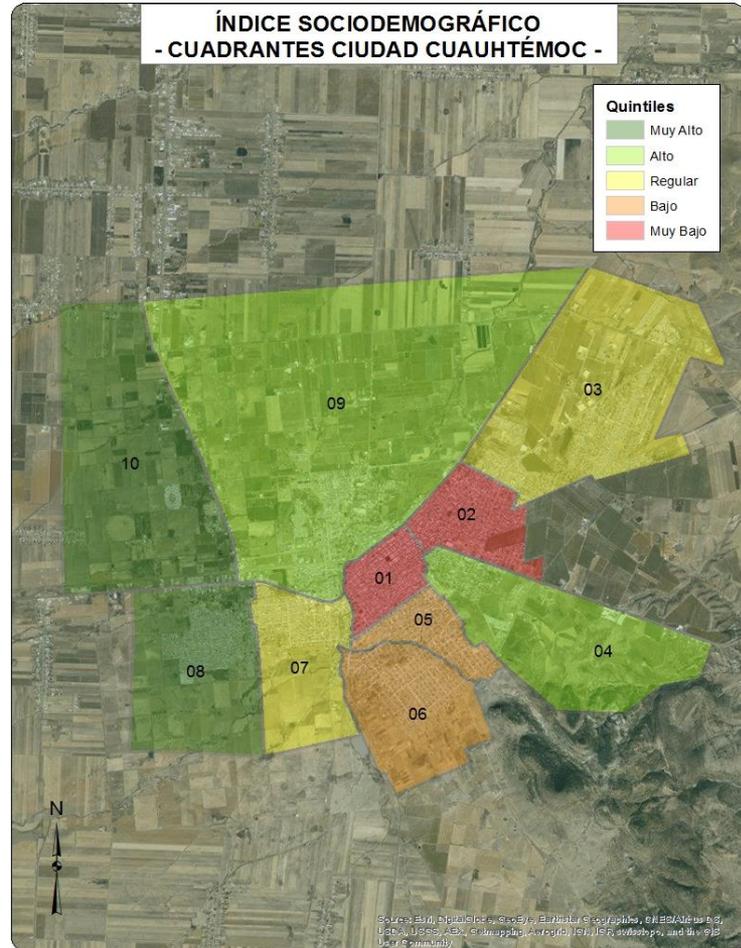
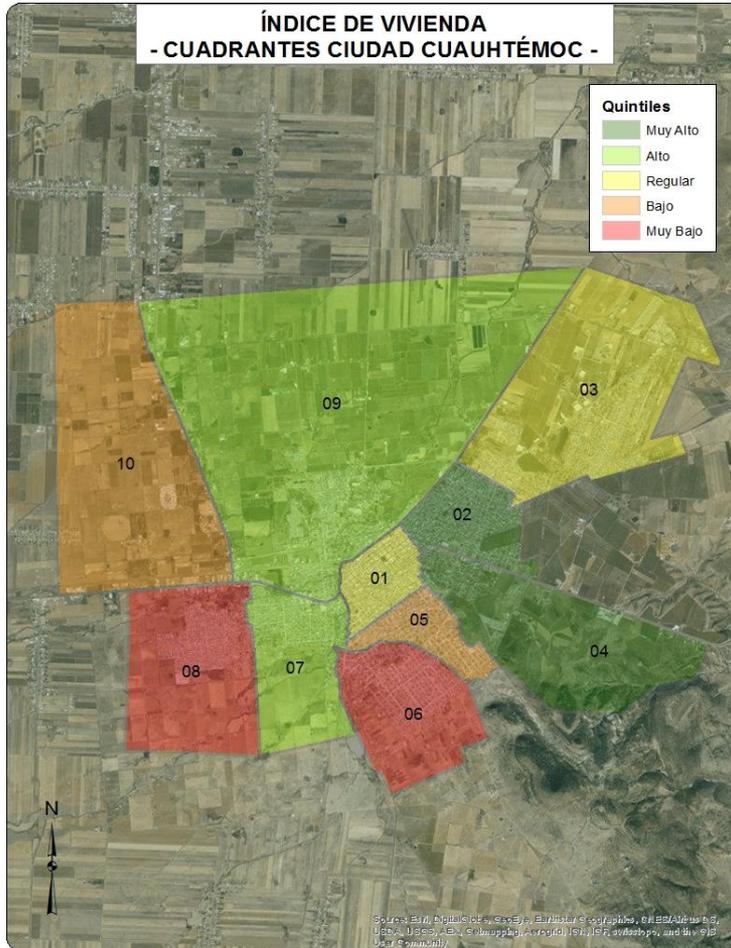
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



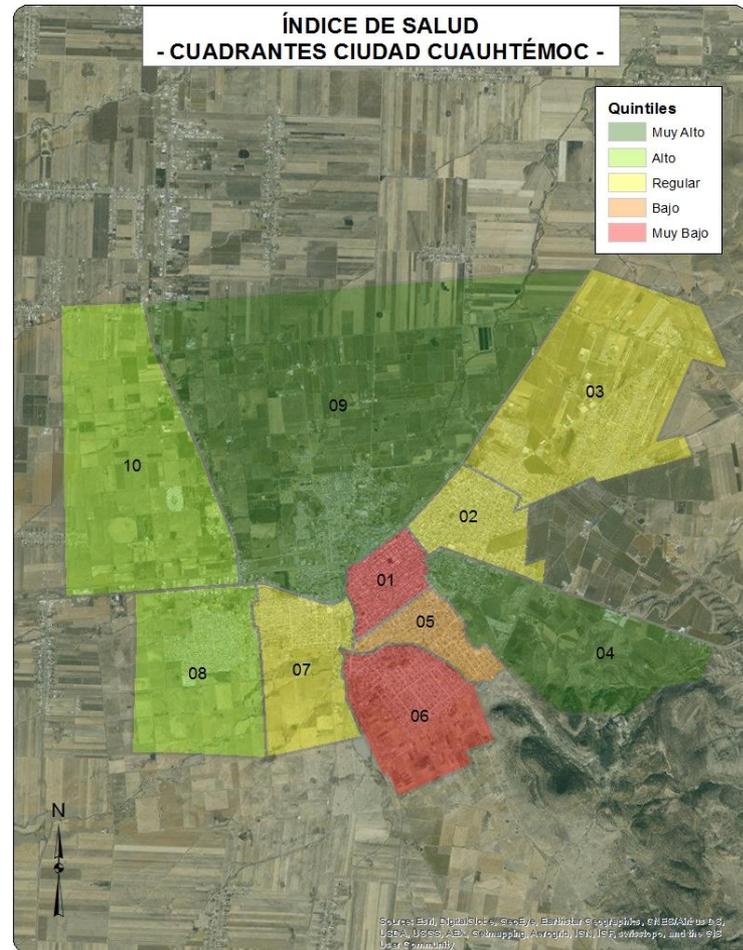
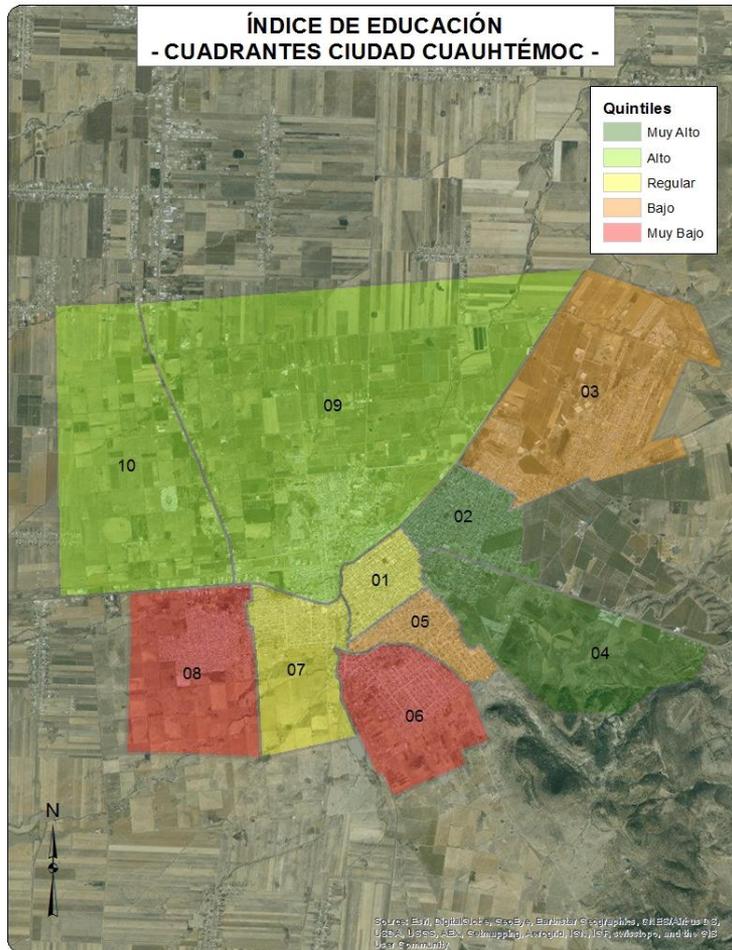
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



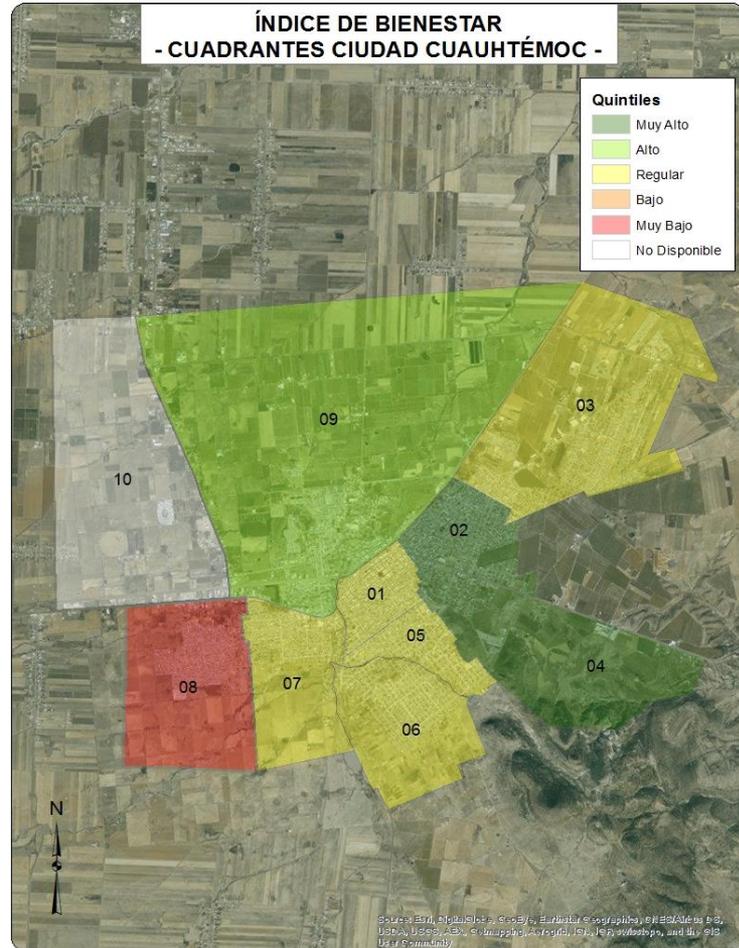
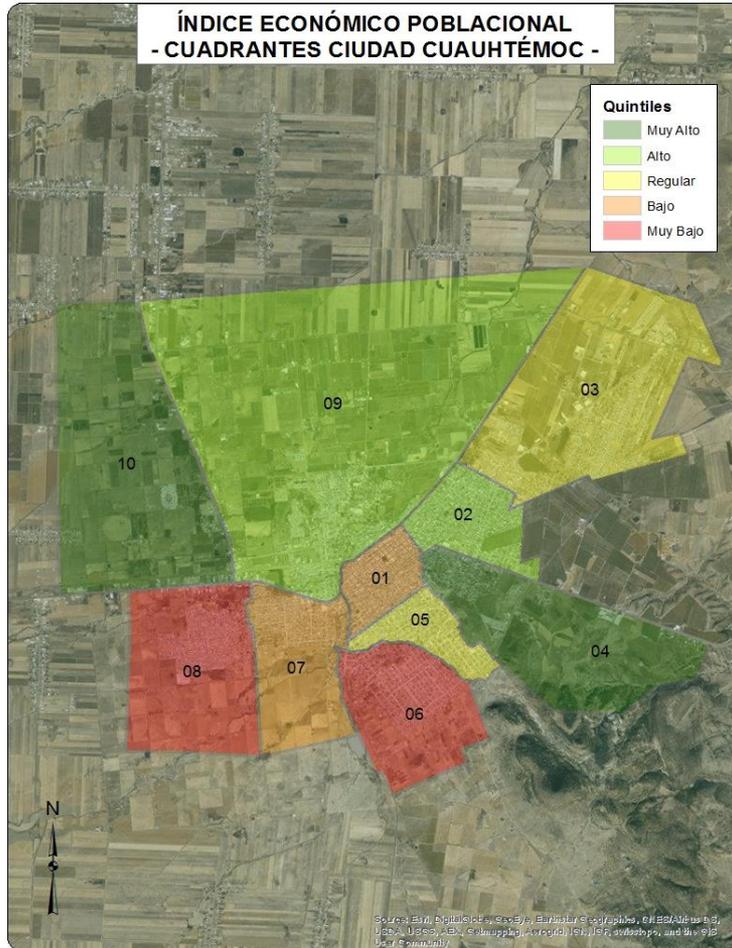
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



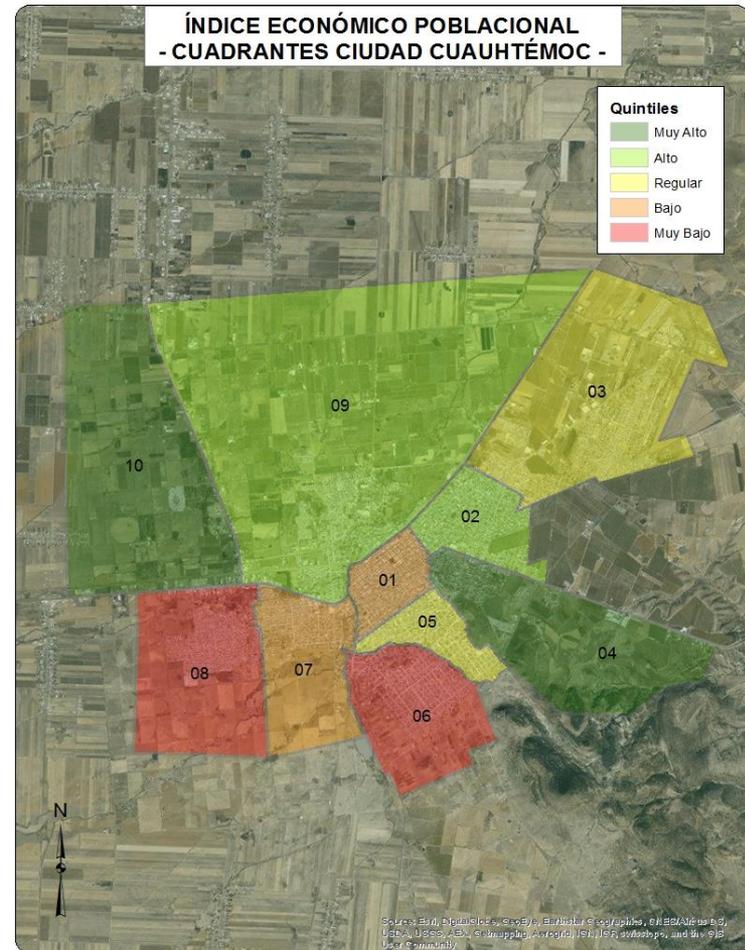
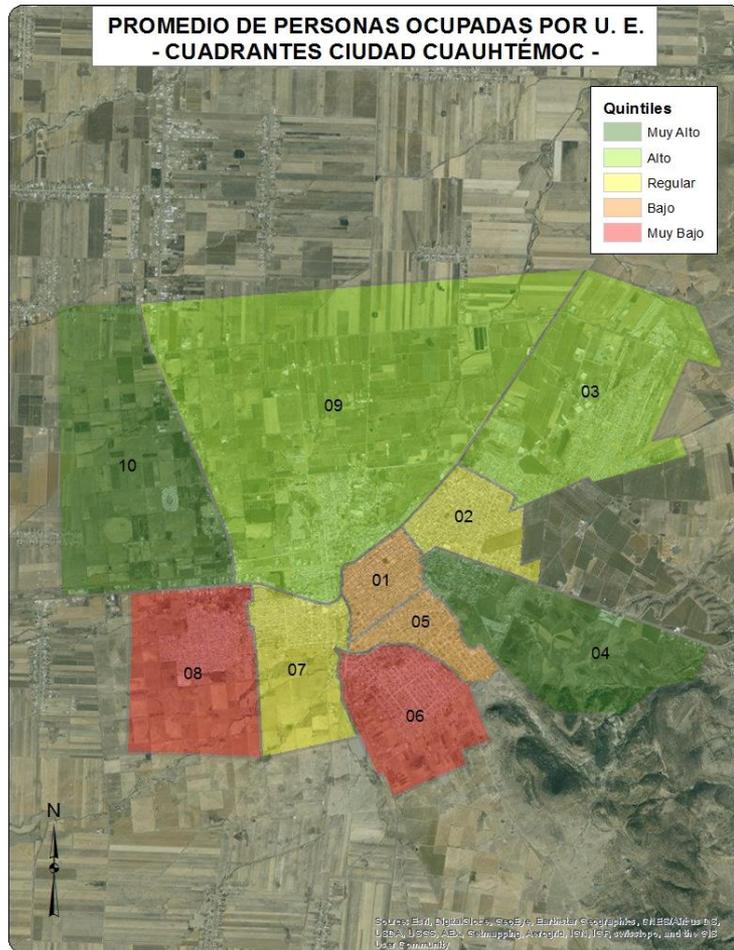
4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



4. Análisis georeferenciado de la incidencia delictiva



FACTORES DE RIESGO ASOCIADOS AL COMPORTAMIENTO DEL DELITO

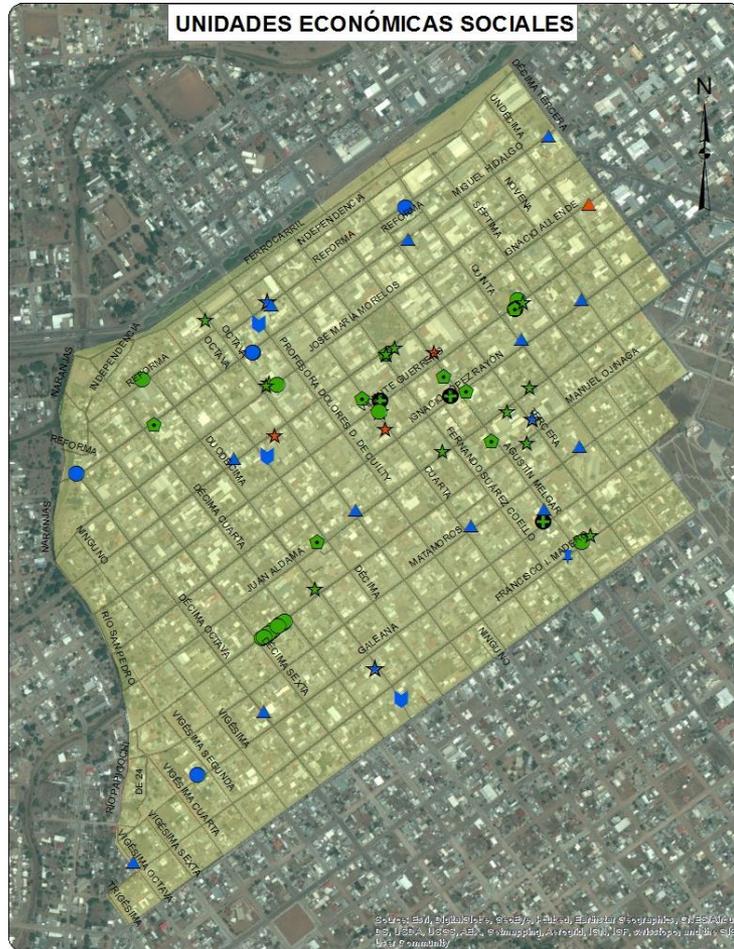
5 Reportes de factores de riesgo asociados al comportamiento del delito

Modelo metodológico general



ESTUDIO DE CUADRANTES EN CIUDAD CUAUHTÉMOC

Cuadrante 01



- Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- ★ Administración pública en general
- Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- ★ Asociaciones y organizaciones civiles
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ▼ Guarderías del sector privado
- ★ Hospitales generales del sector privado
- ▲ Hospitales generales del sector público
- ⊕ Impartición de justicia y mantenimiento de la seguridad y el orden público
- ⚡ Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado
- ⊕ Otros servicios de orientación y trabajo social prestados por el sector privado
- ⬆ Regulación y fomento del desarrollo económico

Cuadrante 01

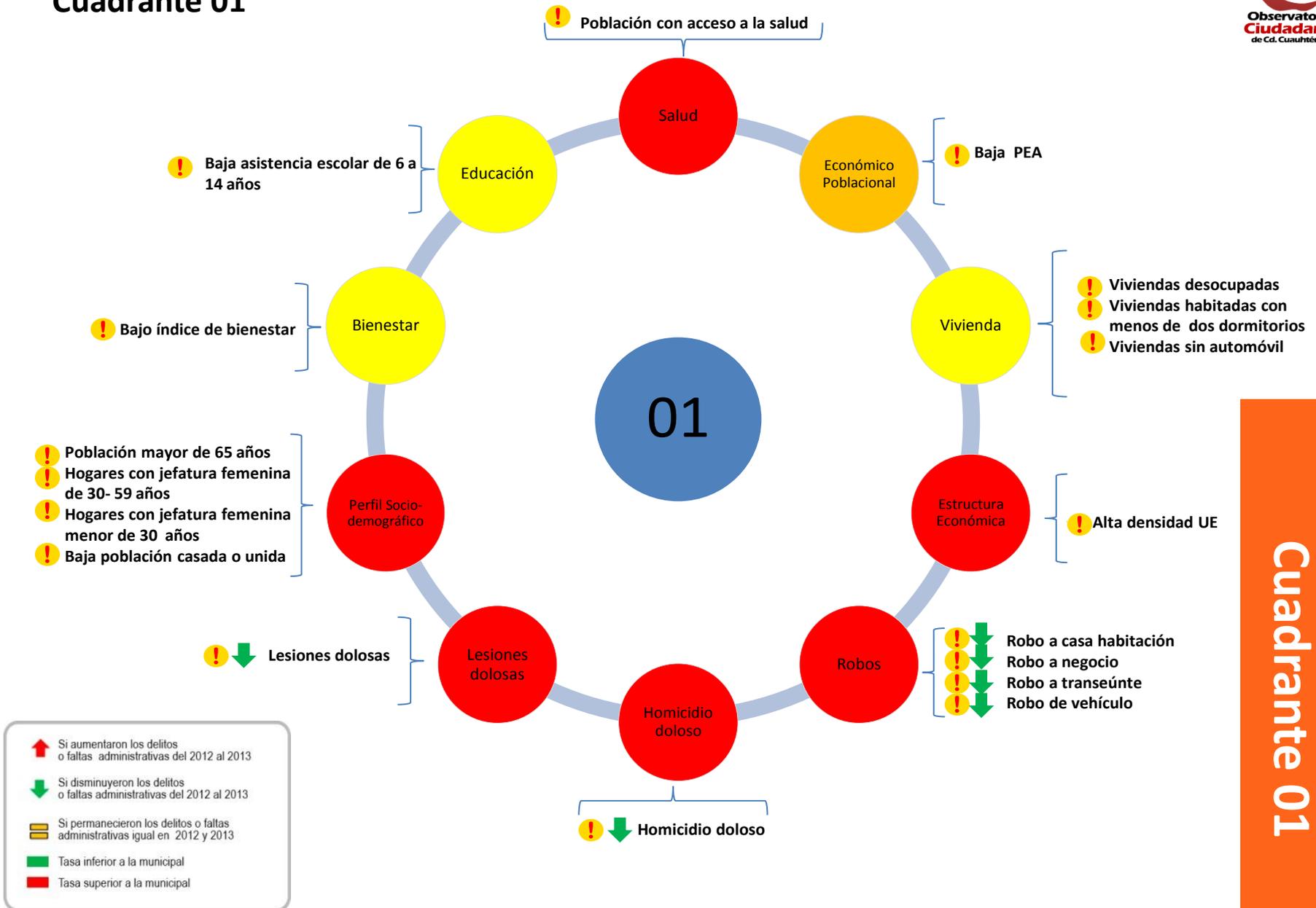
Ficha sociodemográfica			
	Total del cuadrante 01	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	7197	100.0%	4.65%
Densidad de población por km2	3602	NA	186.54%
Población de 6 a 14 años	896	12.45%	3.31%
Población de 15 a 24 años	1241	17.24%	4.24%
Población de 15 años y más	5352	74.36%	5.09%
Población de 65 años y más	885	12.30%	10.21%
Población económicamente activa	2935	40.78%	4.77%
Población desocupada	76	2.59%	3.77%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1309	45.79%	6.90%
Población analfabeta	111	2.07%	4.59%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	2020	28.07%	4.76%
Total de viviendas	2870	100.00%	5.58%
Total de viviendas habitadas	2376	82.79%	5.44%
Total de viviendas no habitadas	494	17.21%	6.38%
Viviendas habitadas no particulares	117	4.92%	8.88%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2206	92.85%	5.49%
Viviendas con automóvil	1615	67.97%	5.05%

Económica			
	Cuadrante 01		Zona urbana
Densidad de UE por km2	966.9		60.0
Promedio de personas ocupadas por UE	5.0		5.5
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	7	0.4%	21.9%
Industria manufacturera	92	4.8%	24.3%
Comercio al por mayor	61	3.2%	32.6%
Comercio al por menor	793	41.0%	34.3%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	105	5.4%	64.4%
Servicios educativos	33	1.7%	20.1%
Servicio de salud y asistencia social	139	7.2%	54.9%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	194	10.0%	48.6%
Otros servicios	282	14.6%	28.2%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	50	2.6%	47.6%
Otros	176	9.1%	39.9%
Total	1932	100.0%	35.5%

Cuadrante 01

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	8	5	1	5.56%	13.89	10.58
Robo casa	29	33	25	17.12%	347.37	85.83
Robo vehículo	41	28	16	25.00%	222.31	37.62
Robo negocio	0	46	16	31.37%	222.31	29.98
Robo transeúnte	25	24	11	35.48%	152.84	18.22
Lesiones dolosas	13	15	8	17.78%	111.16	26.45

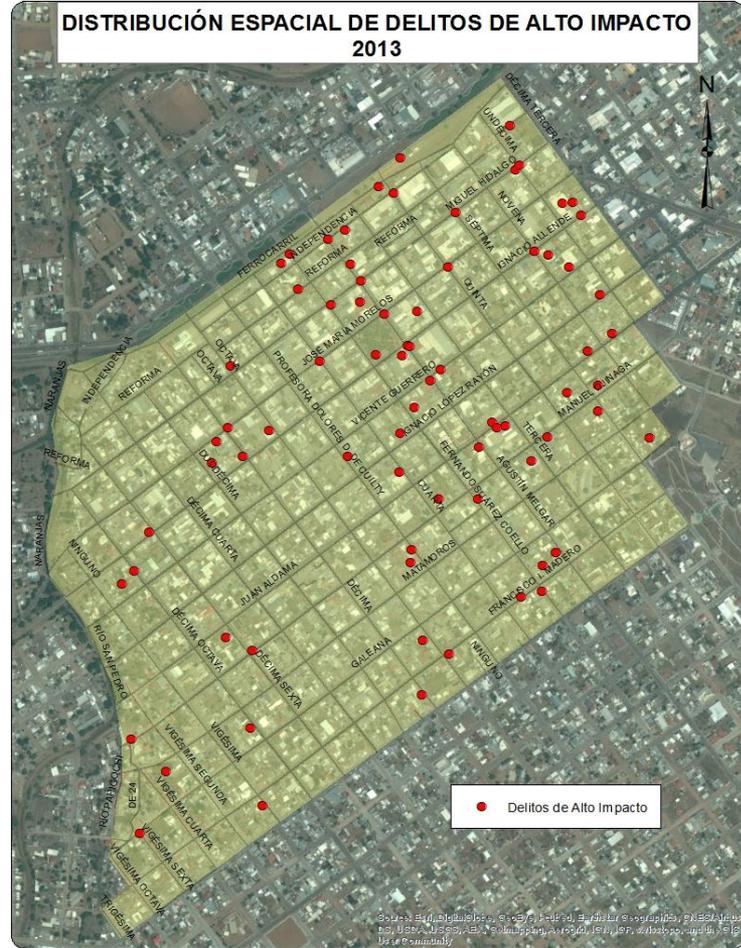
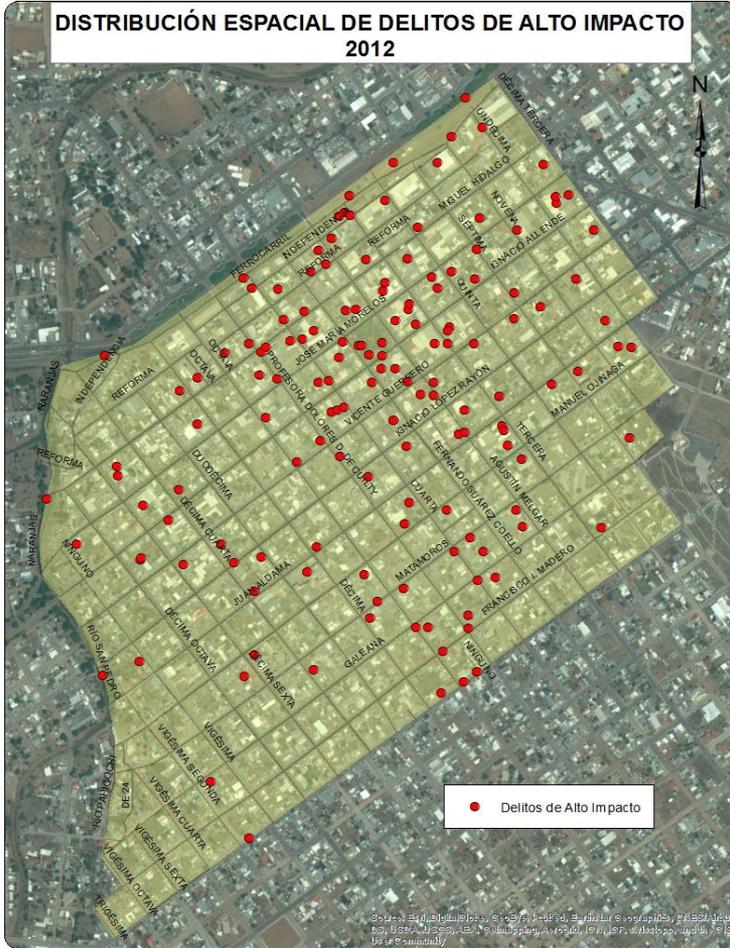
Cuadrante 01



Cuadrante 01

Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Población mayor de 65 años
 Robo de vehículo	Población Flotante	Bienestar	Hogares con jefatura femenina
 Robo a casa habitación	Unidades económicas	Vivienda	Viviendas habitadas con menos de dos dormitorios
 Robo a negocio		Educación	Bajo índice de bienestar
 Robo a transeúnte		Económico poblacional	Viviendas sin automóvil
 Lesiones dolosas		Salud	Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
		Estructura económica	Población sin acceso a servicio de salud pública
			Alta densidad de unidades económicas
			Emigración juvenil

-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio



Delitos de alto impacto: Homicidio doloso, lesiones dolosas, robos con y sin violencia a; casa habitación, negocio, transeúnte y vehículo

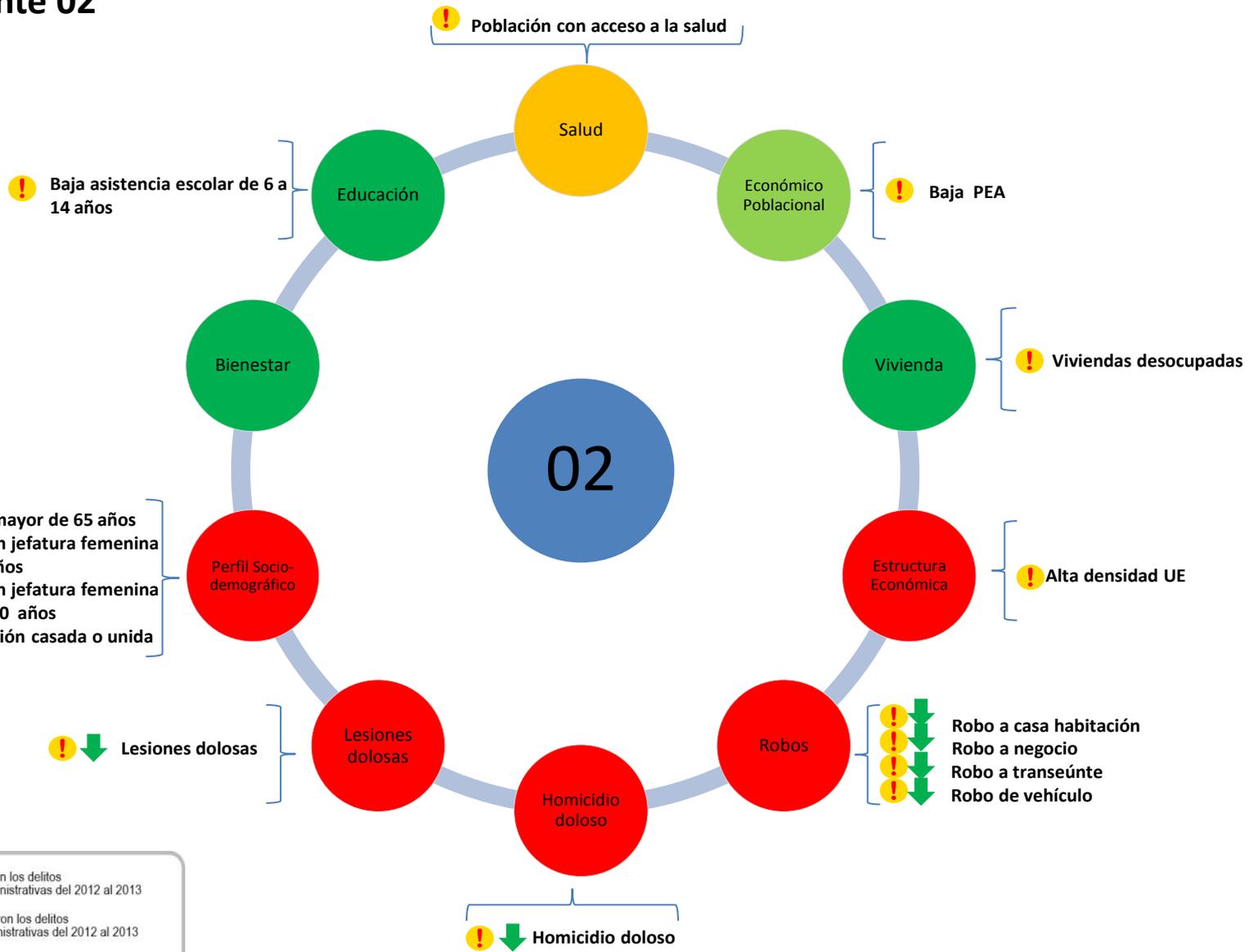
Cuadrante 02

Ficha sociodemográfica				Económica			
	Total del cuadrante 02	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio		Cuadrante 02	Zona urbana	
Población Total	8804	100.0%	5.69%	Densidad de UE por km2	229.0	60.0	
Densidad de población por km2	2778	NA	120.95%	Promedio de personas ocupadas por UE	6.0	5.5	
Población de 6 a 14 años	1165	13.23%	4.31%	Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Población de 15 a 24 años	1389	15.78%	4.75%				
Población de 15 años y más	6428	73.01%	6.11%				
Población de 65 años y más	843	9.58%	9.73%				
Población económicamente activa	3661	41.58%	5.94%				
Población desocupada	114	3.11%	5.65%				
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	2181	61.49%	11.49%				
Población analfabeta	58	0.90%	2.40%				
Población sin derechohabencia a servicios de salud	1985	22.55%	4.68%				
Población sin derechohabencia a servicios de salud	1985	22.55%	4.68%				
Total de viviendas	3159	100.00%	6.14%	Construcción	9	1.2%	28.1%
Total de viviendas habitadas	2798	88.57%	6.41%	Industria manufacturera	39	5.4%	10.3%
Total de viviendas no habitadas	361	11.43%	4.66%	Comercio al por mayor	25	3.4%	13.4%
Viviendas habitadas no particulares	193	6.90%	14.65%	Comercio al por menor	250	34.4%	10.8%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	2592	92.64%	6.45%	Servicios profesionales, científicos y técnicos	27	3.7%	16.6%
Viviendas con automóvil	2132	76.20%	6.66%	Servicios educativos	22	3.0%	13.4%
				Servicio de salud y asistencia social	36	5.0%	14.2%
				Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	69	9.5%	17.3%
				Otros servicios	140	19.3%	14.0%
				Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	32	4.4%	30.5%
				Otros	77	10.6%	17.5%
				Total	726	100.0%	13.4%

Cuadrante 02

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	7	2	1	5.56%	11.36	10.58
Robo casa	37	50	22	15.07%	249.89	85.83
Robo vehículo	55	16	13	20.31%	147.66	37.62
Robo negocio	0	20	9	17.65%	102.23	29.98
Robo transeúnte	23	19	5	16.13%	56.79	18.22
Lesiones dolosas	16	20	6	13.33%	68.15	26.45

Cuadrante 02

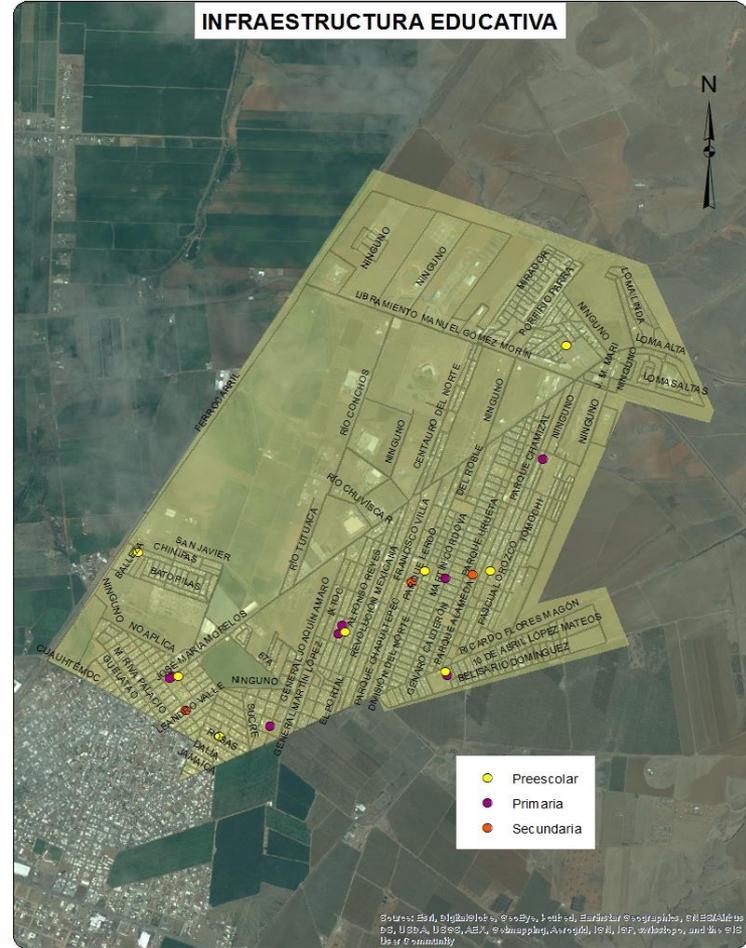


- ↑ Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- ↓ Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal

Cuadrante 02



Cuadrante 03



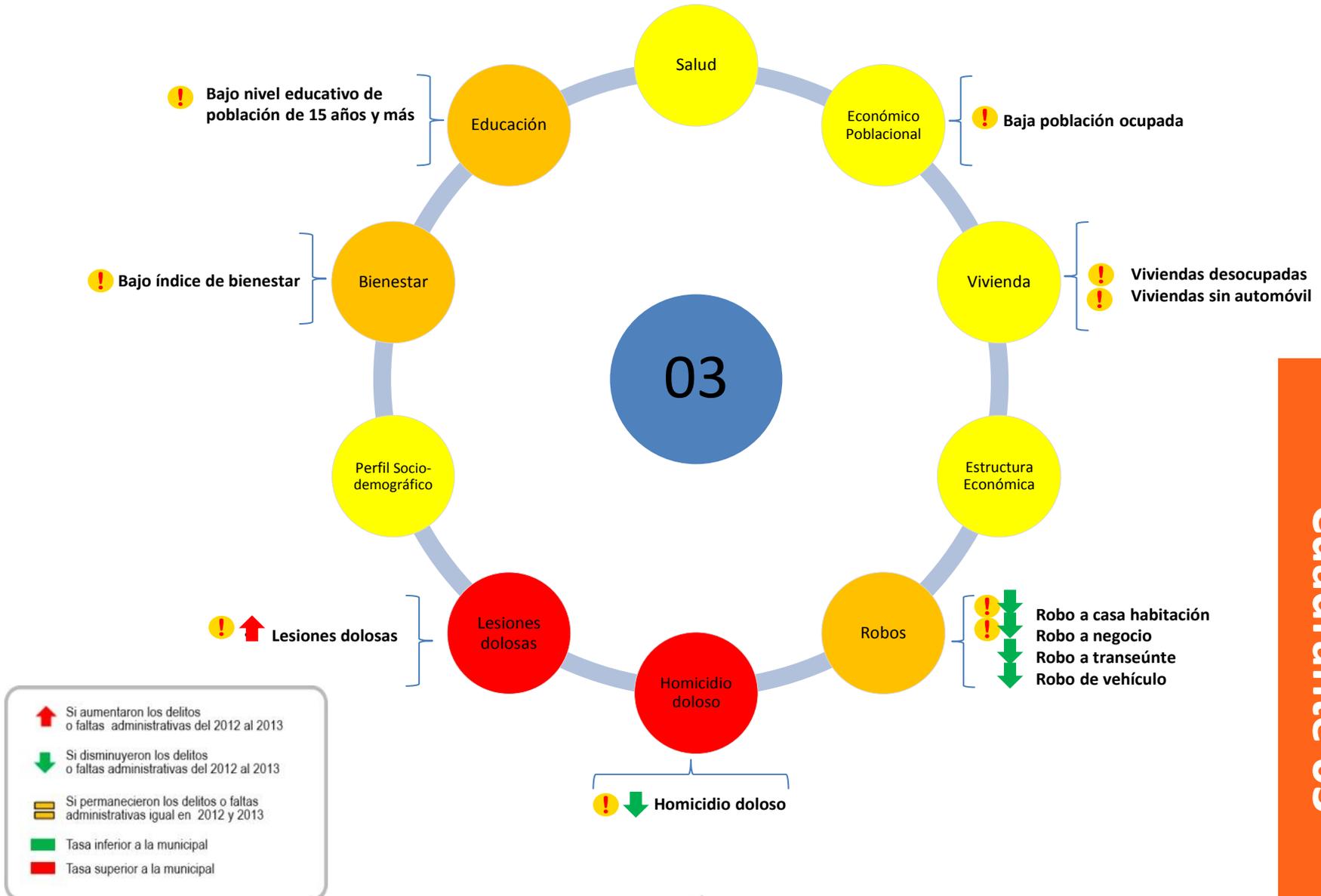
Cuadrante 03

Ficha sociodemográfica				Económica			
	Total del cuadrante 03	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio		Cuadrante 03	Zona urbana	
Población Total	27310	100.0%	17.66%	Densidad de UE por km2	47.5	60.0	
Densidad de población por km2	2201	NA	75.06%	Promedio de personas ocupadas por UE	6.1	5.5	
Población de 6 a 14 años	4859	17.79%	17.97%	Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Población de 15 a 24 años	5190	19.00%	17.73%	Construcción	5	0.8%	15.6%
Población de 15 años y más	17849	65.36%	16.97%	Industria manufacturera	55	9.3%	14.6%
Población de 65 años y más	1068	3.91%	12.33%	Comercio al por mayor	13	2.2%	7.0%
Población económicamente activa	10859	39.76%	17.63%	Comercio al por menor	281	47.7%	12.1%
Población desocupada	464	4.27%	23.00%	Servicios profesionales, científicos y técnicos	4	0.7%	2.5%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	3319	31.93%	17.48%	Servicios educativos	23	3.9%	14.0%
Población analfabeta	413	2.31%	17.09%	Servicio de salud y asistencia social	10	1.7%	4.0%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	6363	23.30%	14.99%	Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	18	3.1%	4.5%
Total de viviendas	8976	100.00%	17.46%	Otros servicios	131	22.2%	13.1%
Total de viviendas habitadas	7627	84.97%	17.46%	Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	3	0.5%	2.9%
Total de viviendas no habitadas	1349	15.03%	17.42%	Otros	46	7.8%	10.4%
Viviendas habitadas no particulares	443	5.81%	33.64%	Total	589	100.0%	10.8%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	7002	91.81%	17.43%				
Viviendas con automóvil	5130	67.26%	16.04%				

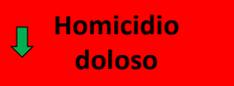
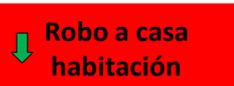
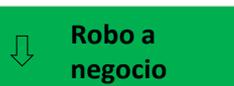
Cuadrante 03

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	3	4	3	16.67%	10.98	10.58
Robo casa habitación	22	35	30	20.55%	109.85	85.83
Robo vehículo	6	8	4	6.25%	14.65	37.62
Robo negocio	0	5	4	7.84%	14.65	29.98
Robo transeúnte	8	9	6	19.35%	21.97	18.22
Lesiones dolosas	7	6	10	22.22%	36.62	26.45

Cuadrante 03



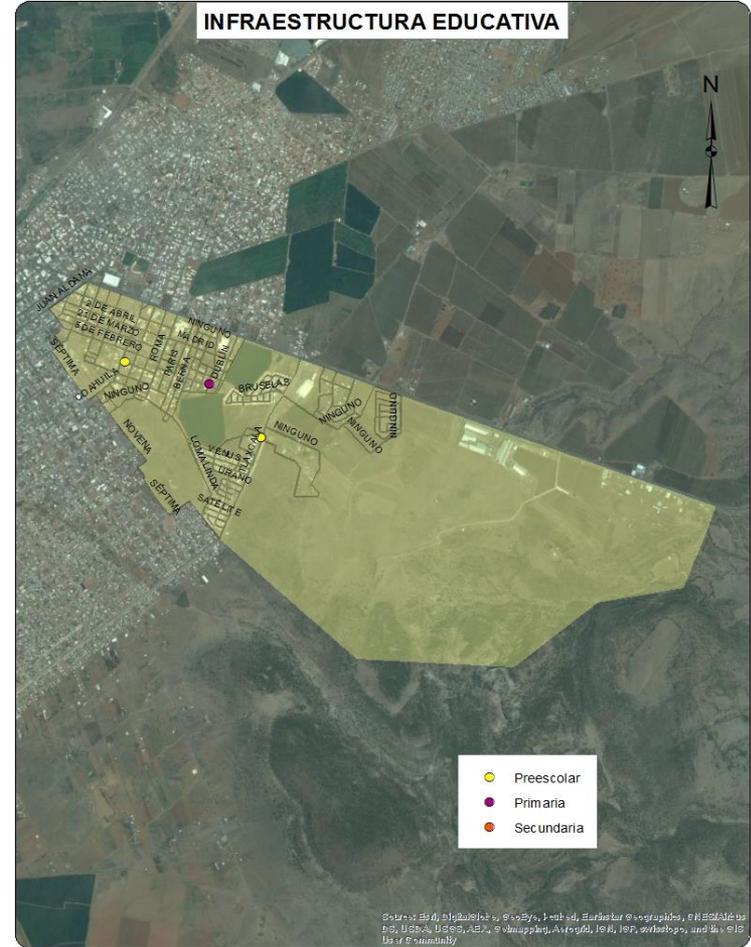
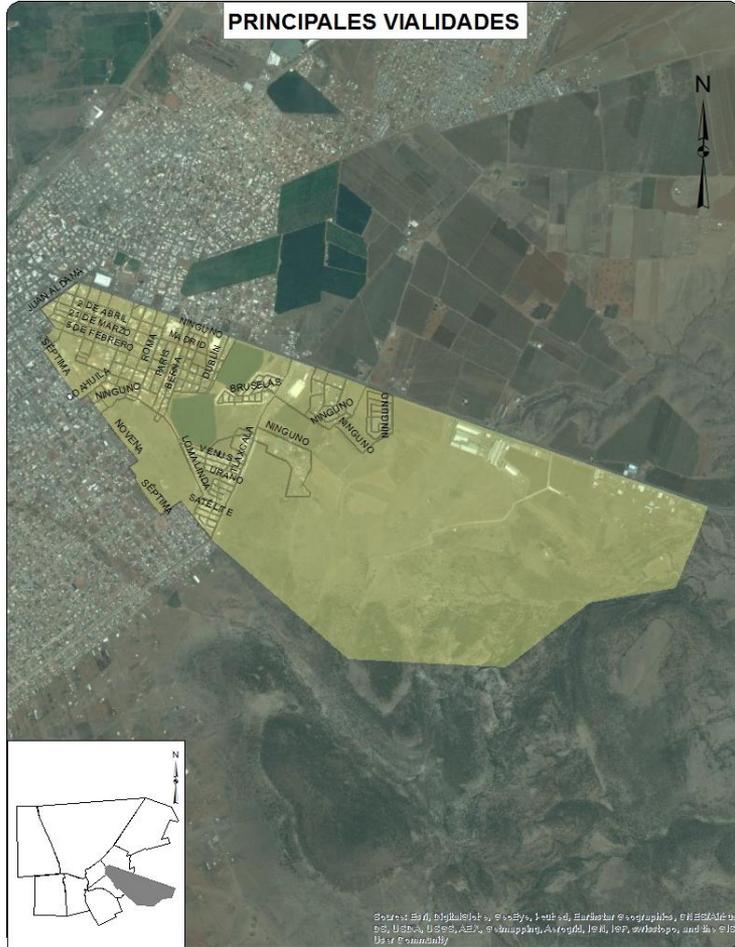
Cuadrante 03

Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Población mayor de 65 años
 Robo de vehículo	Población Flotante	Bienestar	Hogares con jefatura femenina
 Robo a casa habitación	Unidades económicas	Vivienda	Viviendas desocupadas
 Robo a negocio		Educación	Bajo índice de bienestar
 Robo a transeúnte		Económico poblacional	Viviendas sin automóvil
 Lesiones dolosas		Estructura económica	Población con bajo nivel educativo
			Población desocupada

-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

Cuadrante 03

Cuadrante 04



Cuadrante 04

Ficha sociodemográfica

	Total del cuadrante 04	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	5352	100.0%	3.46%
Densidad de población por km2	621	NA	-50.61%
Población de 6 a 14 años	798	14.91%	2.95%
Población de 15 a 24 años	954	17.83%	3.26%
Población de 15 años y más	3638	67.97%	3.46%
Población de 65 años y más	140	2.62%	1.62%
Población económicamente activa	2341	43.74%	3.80%
Población desocupada	26	1.11%	1.29%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	1579	68.21%	8.32%
Población analfabeta	25	0.69%	1.03%
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	816	15.25%	1.92%
Total de viviendas	1784	100.00%	3.47%
Total de viviendas habitadas	1556	87.22%	3.56%
Total de viviendas no habitadas	228	12.78%	2.94%
Viviendas habitadas no particulares	105	6.75%	7.97%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1422	91.39%	3.54%
Viviendas con automóvil	1308	84.06%	4.09%

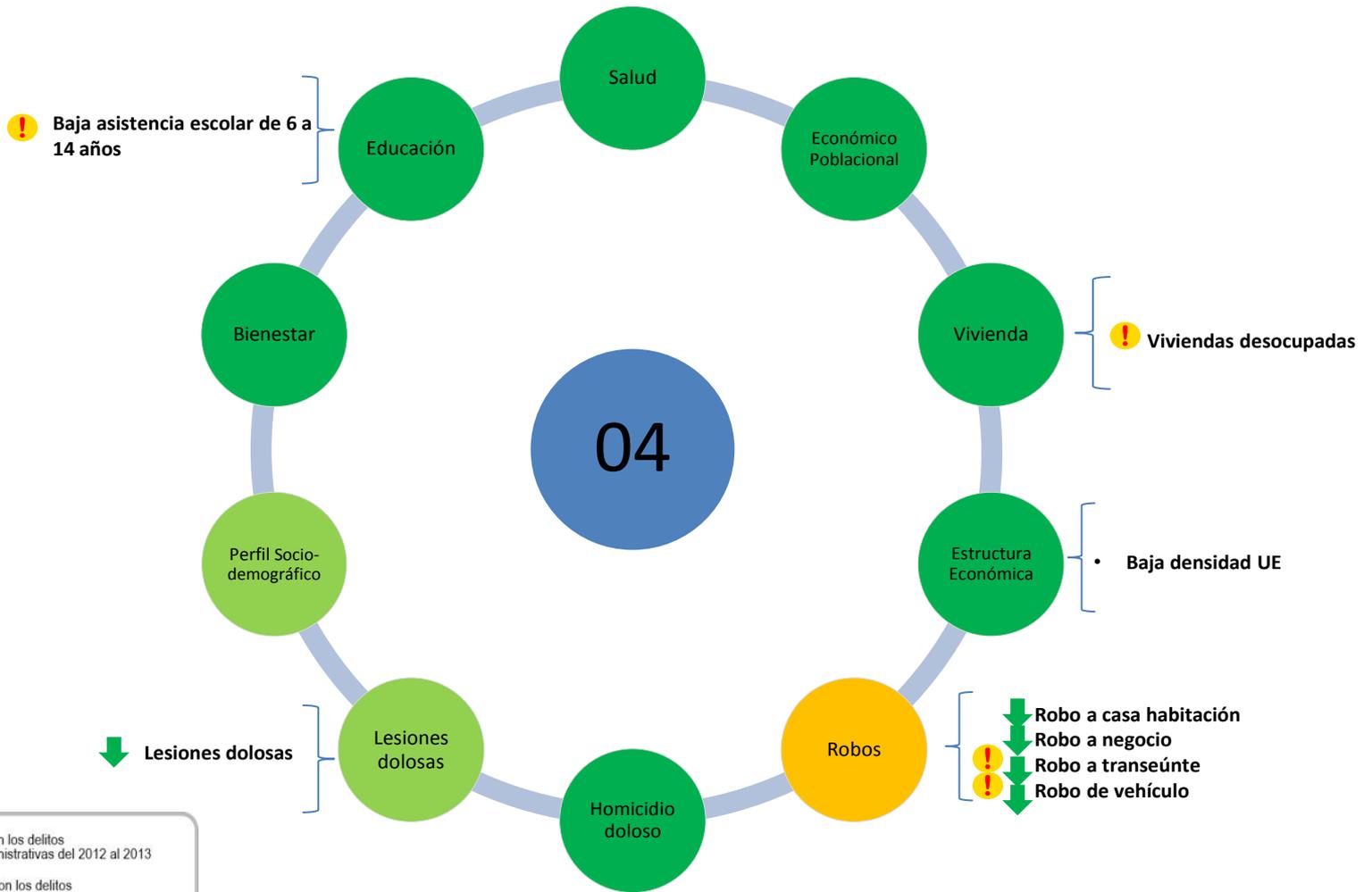
Económica

	Cuadrante 04	Zona urbana	
Densidad de UE por km2	12.6	60.0	
Promedio de personas ocupadas por UE	14.4	5.5	
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	3	2.8%	9.4%
Industria manufacturera	0	0.0%	0.0%
Comercio al por mayor	2	1.8%	1.1%
Comercio al por menor	28	25.7%	1.2%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	3	2.8%	1.8%
Servicios educativos	14	12.8%	8.5%
Servicio de salud y asistencia social	18	16.5%	7.1%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	10	9.2%	2.5%
Otros servicios	9	8.3%	0.9%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	9	8.3%	8.6%
Otros	13	11.9%	2.9%
Total	109	100.0%	2.0%

Cuadrante 04

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	1	0	0	0.00%	0.00	10.58
Robo casa habitación	12	20	4	2.74%	74.74	85.83
Robo vehículo	14	11	5	7.81%	93.42	37.62
Robo negocio	0	0	0	0.00%	0.00	29.98
Robo transeúnte	8	10	1	3.23%	18.68	18.22
Lesiones dolosas	2	1	1	2.22%	18.68	26.45

Cuadrante 04



- ↑ Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- ↓ Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal

Cuadrante 04



Cuadrante 05

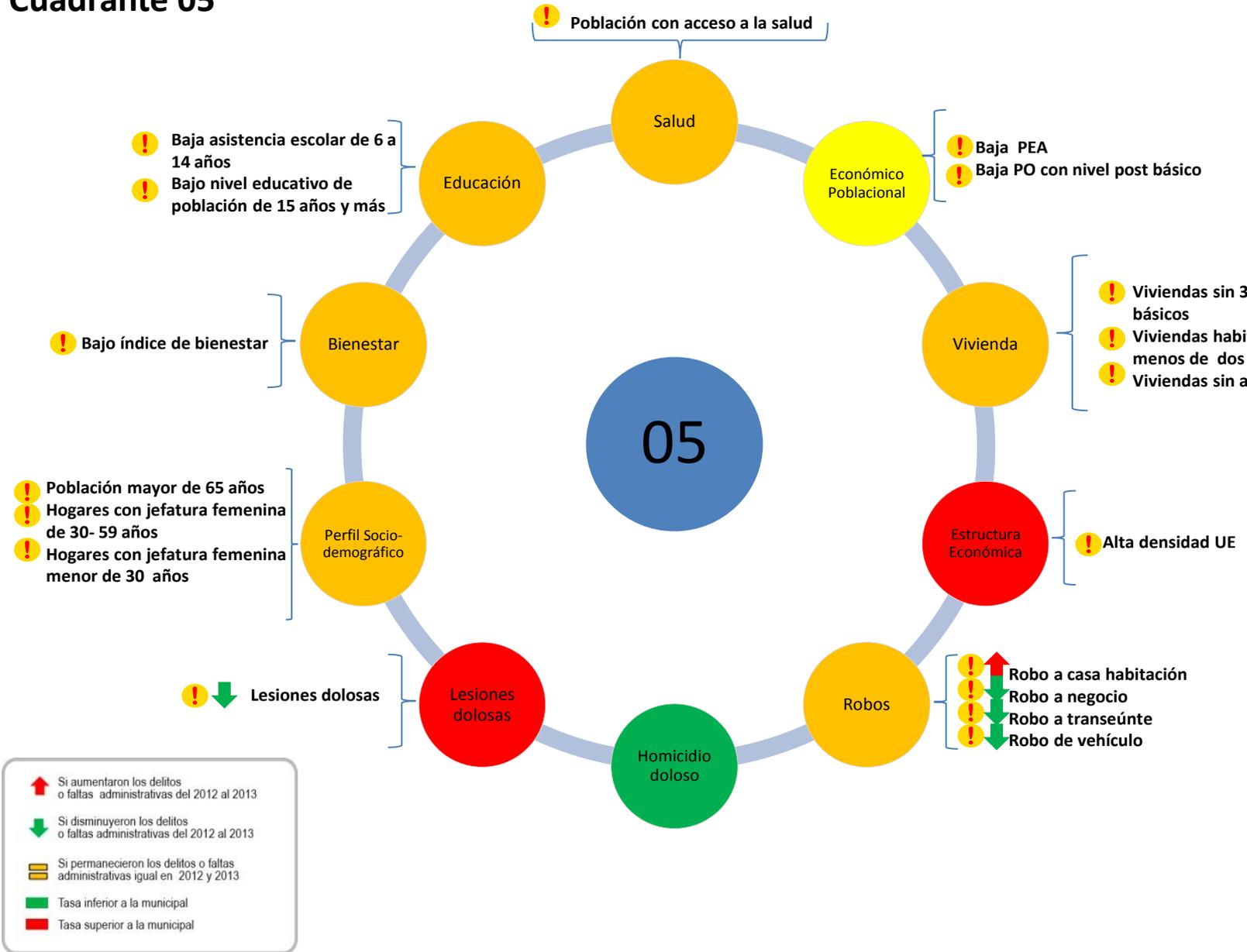
Ficha sociodemográfica			
	Total del cuadrante 05	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	7184	100.0%	4.65%
Densidad de población por km2	3477	NA	176.63%
Población de 6 a 14 años	1189	16.55%	4.40%
Población de 15 a 24 años	1307	18.19%	4.47%
Población de 15 años y más	4958	69.01%	4.71%
Población de 65 años y más	486	6.77%	5.61%
Población económicamente activa	2867	39.91%	4.66%
Población desocupada	68	2.37%	3.37%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	833	29.76%	4.39%
Población analfabeta	164	3.31%	6.79%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	2046	28.48%	4.82%
Total de viviendas	2383	100.00%	4.63%
Total de viviendas habitadas	2127	89.26%	4.87%
Total de viviendas no habitadas	256	10.74%	3.31%
Viviendas habitadas no particulares	61	2.87%	4.63%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1897	89.19%	4.72%
Viviendas con automóvil	1412	66.38%	4.41%

Económica			
	Cuadrante 05	Zona urbana	
Densidad de UE por km2	155.4	60.0	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.9	5.5	
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	2	0.6%	6.3%
Industria manufacturera	42	13.1%	11.1%
Comercio al por mayor	10	3.1%	5.3%
Comercio al por menor	134	41.7%	5.8%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	2	0.6%	1.2%
Servicios educativos	11	3.4%	6.7%
Servicio de salud y asistencia social	7	2.2%	2.8%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	9	2.8%	2.3%
Otros servicios	83	25.9%	8.3%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	2	0.6%	1.9%
Otros	19	5.9%	4.3%
Total	321	100.0%	5.9%

Cuadrante 05

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	0	0	0	0.00%	0.00	10.58
Robo casa	7	9	11	7.53%	153.12	85.83
Robo vehículo	4	4	1	1.56%	13.92	37.62
Robo negocio	0	7	4	7.84%	55.68	29.98
Robo transeúnte	4	4	0	0.00%	0.00	18.22
Lesiones dolosas	5	5	4	8.89%	55.68	26.45

Cuadrante 05



Cuadrante 05

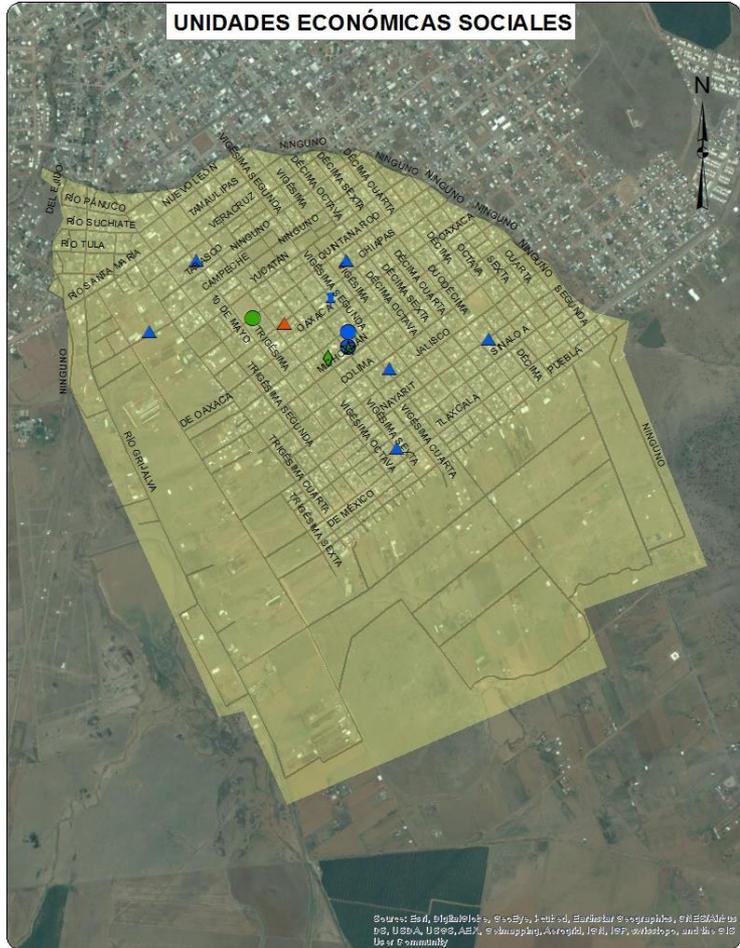


- ↑ Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- ↓ Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- ▬ Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal
- Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio



Delitos de alto impacto: Homicidio doloso, lesiones dolosas, robos con y sin violencia a; casa habitación, negocio, transeúnte y vehículo

Cuadrante 06



- Actividades administrativas de instituciones de bienestar social
- ★ Administración pública en general
- Agrupaciones de autoayuda para alcohólicos y personas con otras adicciones
- ▲ Asociaciones y organizaciones religiosas
- ◆ Bibliotecas y archivos del sector público
- ▲ Hospitales generales del sector público
- ⚡ Orfanatos y otras residencias de asistencia social del sector privado
- ⊕ Servicios de alimentación comunitarios prestados por el sector privado

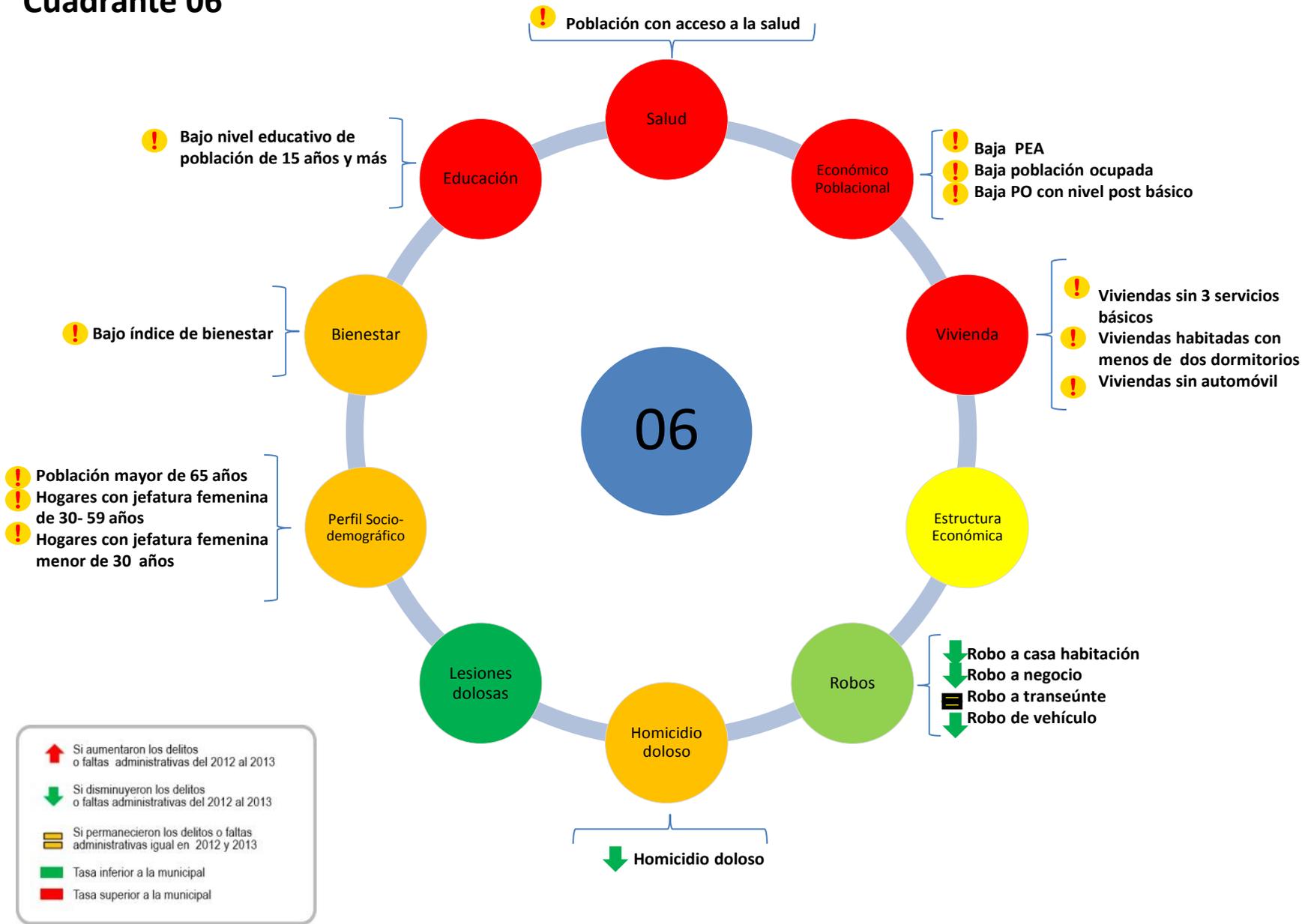
Cuadrante 06

Ficha sociodemográfica			
	Total del cuadrante 06	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	12306	100.0%	7.96%
Densidad de población por km2	2242	NA	78.34%
Población de 6 a 14 años	2245	18.24%	8.30%
Población de 15 a 24 años	2344	19.05%	8.01%
Población de 15 años y más	8410	68.34%	7.99%
Población de 65 años y más	781	6.35%	9.01%
Población económicamente activa	4868	39.56%	7.90%
Población desocupada	206	4.23%	10.21%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	813	17.44%	4.28%
Población analfabeta	322	3.83%	13.32%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	4118	33.46%	9.70%
Total de viviendas	3887	100.00%	7.56%
Total de viviendas habitadas	3430	88.24%	7.85%
Total de viviendas no habitadas	457	11.76%	5.90%
Viviendas habitadas no particulares	37	1.08%	2.81%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3151	91.87%	7.85%
Viviendas con automóvil	2079	60.61%	6.50%

Económica			
	Cuadrante 06	Zona urbana	
Densidad de UE por km2	50.5	60.0	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.0	5.5	
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	1	0.4%	3.1%
Industria manufacturera	28	10.1%	7.4%
Comercio al por mayor	5	1.8%	2.7%
Comercio al por menor	142	51.3%	6.1%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	16	5.8%	9.8%
Servicio de salud y asistencia social	5	1.8%	2.0%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	7	2.5%	1.8%
Otros servicios	52	18.8%	5.2%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	2	0.7%	1.9%
Otros	19	6.9%	4.3%
Total	277	100.0%	5.1%

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	3	4	1	5.56%	8.13	10.58
Robo casa habitación	5	12	3	2.05%	24.38	85.83
Robo vehículo	4	3	1	1.56%	8.13	37.62
Robo negocio	0	4	0	0.00%	0.00	29.98
Robo transeúnte	4	2	2	6.45%	16.25	18.22
Lesiones dolosas	3	1	0	0.00%	0.00	26.45

Cuadrante 06



Cuadrante 06



Cuadrante 07

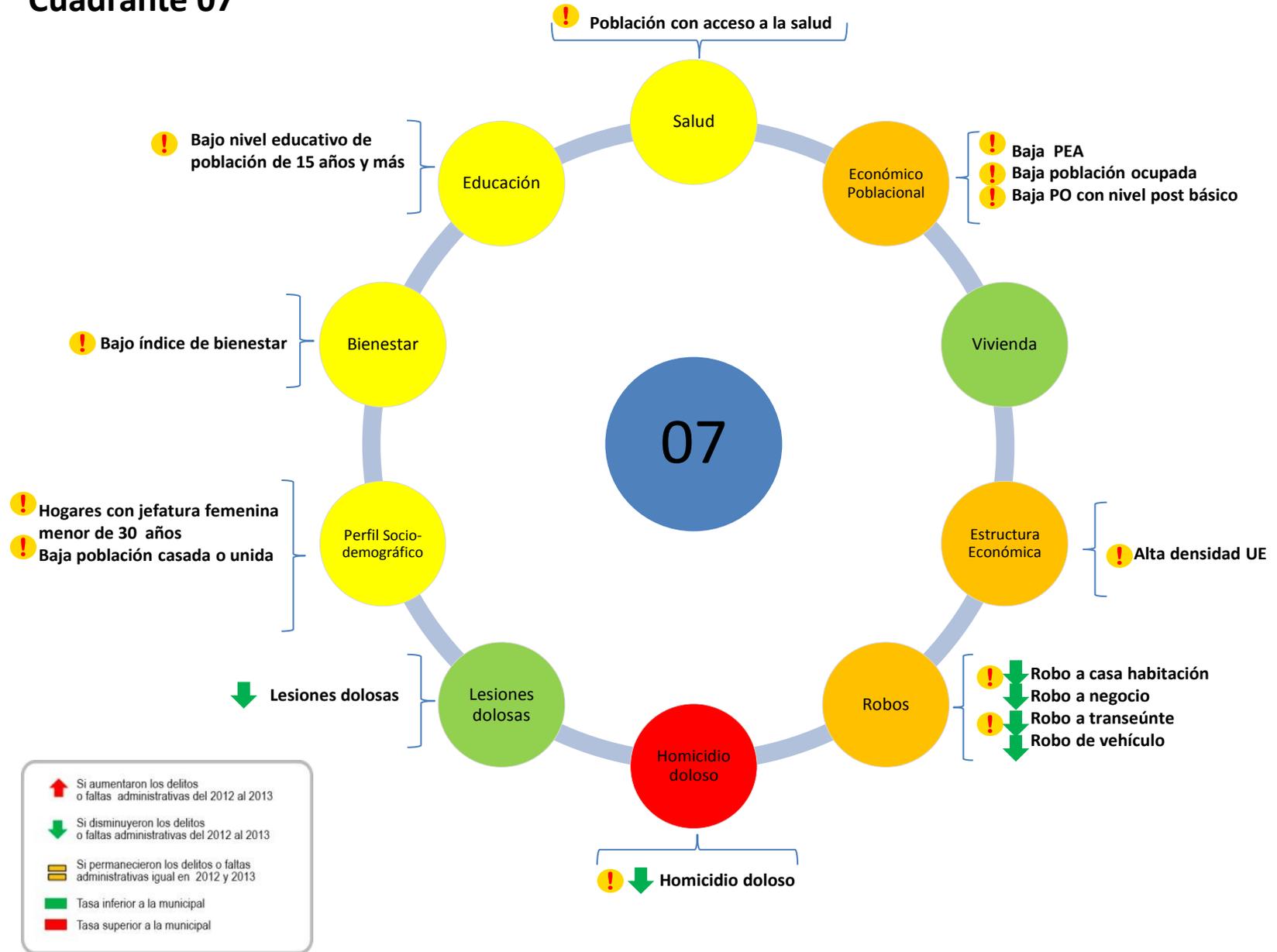
Ficha sociodemográfica			
	Total del cuadrante 07	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	7033	100.0%	4.55%
Densidad de población por km2	1412	NA	12.29%
Población de 6 a 14 años	1265	17.99%	4.68%
Población de 15 a 24 años	1453	20.66%	4.96%
Población de 15 años y más	4885	69.46%	4.64%
Población de 65 años y más	303	4.31%	3.50%
Población económicamente activa	2894	41.15%	4.70%
Población desocupada	111	3.84%	5.50%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	915	32.88%	4.82%
Población analfabeta	92	1.88%	3.81%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	1945	27.66%	4.58%
Total de viviendas	2235	100.00%	4.35%
Total de viviendas habitadas	1967	88.01%	4.50%
Total de viviendas no habitadas	268	11.99%	3.46%
Viviendas habitadas no particulares	26	1.32%	1.97%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	1890	96.09%	4.71%
Viviendas con automóvil	1479	75.19%	4.62%

Económica			
	Cuadrante 07	Zona urbana	
Densidad de UE por km2	65.0	60.0	
Promedio de personas ocupadas por UE	5.1	5.5	
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	2	0.6%	6.3%
Industria manufacturera	37	11.4%	9.8%
Comercio al por mayor	6	1.9%	3.2%
Comercio al por menor	140	43.2%	6.0%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	3	0.9%	1.8%
Servicios educativos	8	2.5%	4.9%
Servicio de salud y asistencia social	1	0.3%	0.4%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	15	4.6%	3.8%
Otros servicios	85	26.2%	8.5%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	0	0.0%	0.0%
Otros	27	8.3%	6.1%
Total	324	100.0%	6.0%

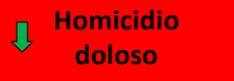
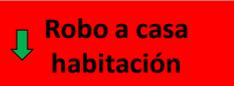
Cuadrante 07

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	3	3	2	11.11%	28.44	10.58
Robo casa habitación	19	19	7	4.79%	99.53	85.83
Robo vehículo	19	2	1	1.56%	14.22	37.62
Robo negocio	0	3	2	3.92%	28.44	29.98
Robo transeúnte	2	4	2	6.45%	28.44	18.22
Lesiones dolosas	6	7	1	2.22%	14.22	26.45

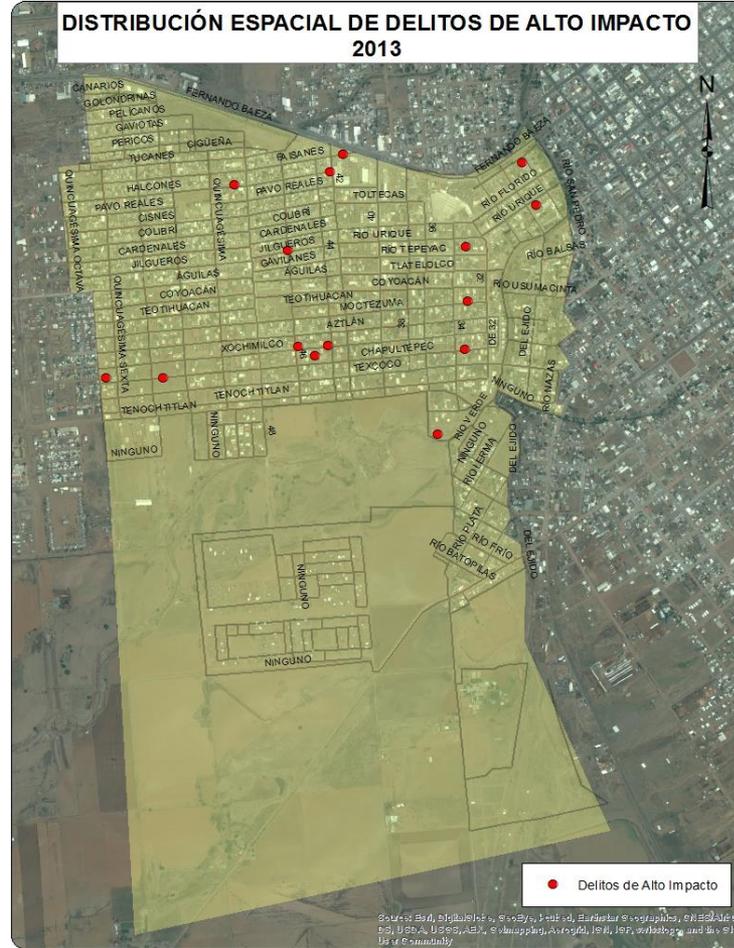
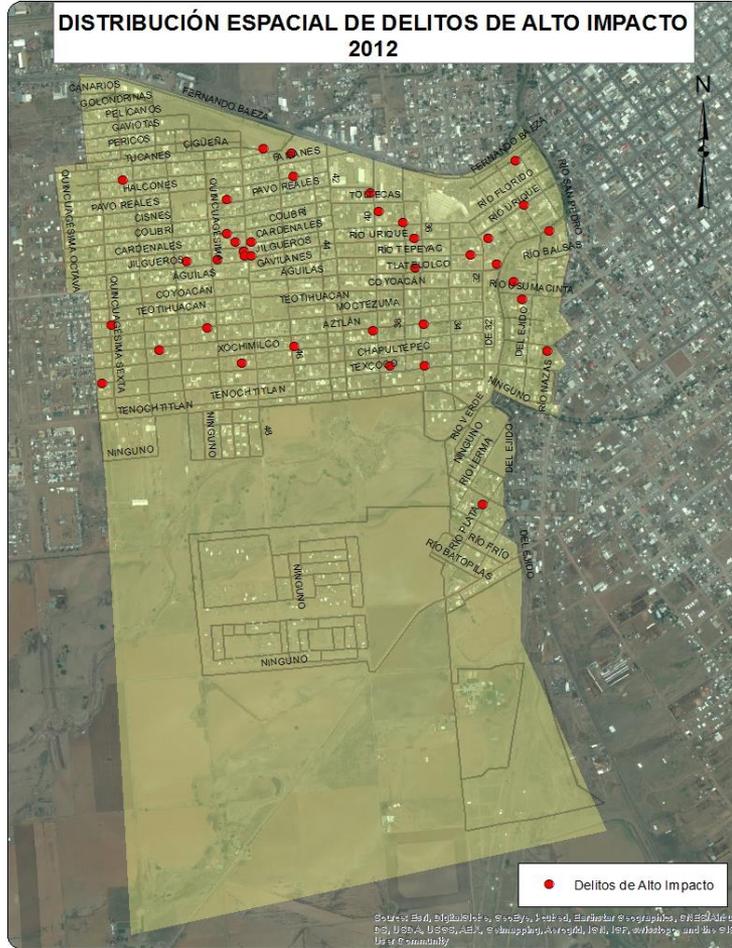
Cuadrante 07



Cuadrante 07

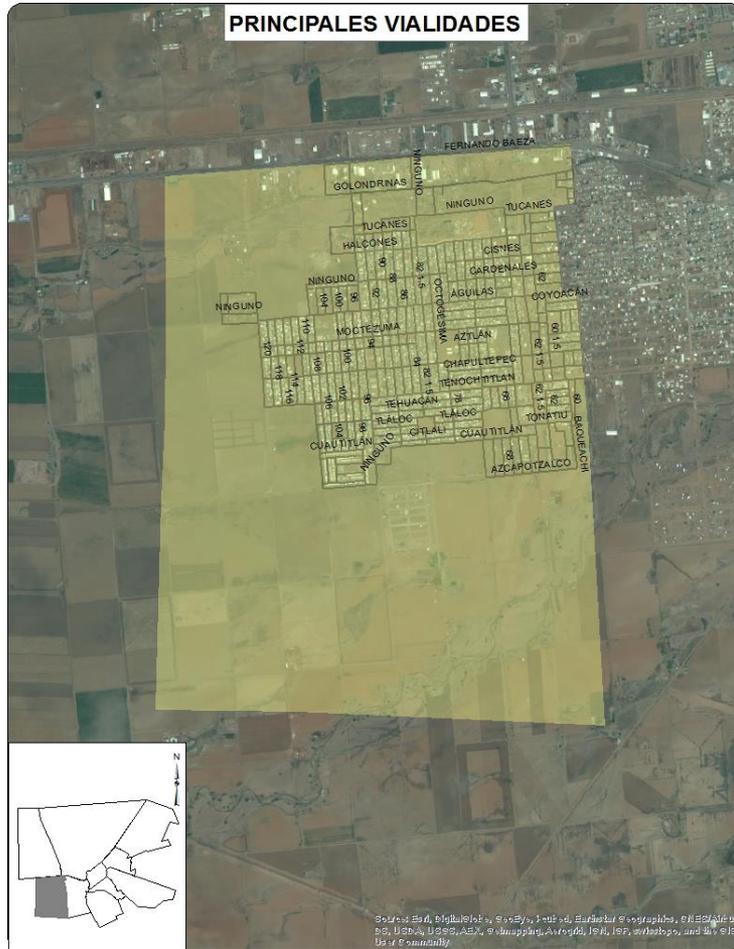
Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidio doloso	Hogares	Perfil sociodemográfico	Hogares con jefatura femenina
 Robo de vehículo	Población Flotante	Bienestar	Bajo índice de bienestar
 Robo a casa habitación	Unidades económicas	Vivienda	Población con bajo nivel educativo
 Robo a negocio		Educación	Baja asistencia escolar de 6 a 14 años
 Robo a transeúnte		Económico poblacional	Población sin acceso a servicio de salud pública
 Lesiones dolosas		Salud	Población desocupada
		Estructura económica	Alta densidad de unidades económicas

-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio



Delitos de alto impacto: Homicidio doloso, lesiones dolosas, robos con y sin violencia a; casa habitación, negocio, transeúnte y vehículo

Cuadrante 08



Cuadrante 08

Cuadrante 08

Ficha sociodemográfica

	Total del cuadrante 08	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	15813	100.0%	10.23%
Densidad de población por km2	2073	NA	64.93%
Población de 6 a 14 años	3342	21.13%	12.36%
Población de 15 a 24 años	3203	20.26%	10.94%
Población de 15 años y más	10179	64.37%	9.68%
Población de 65 años y más	436	2.76%	5.03%
Población económicamente activa	6263	39.61%	10.17%
Población desocupada	322	5.14%	15.96%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	924	15.55%	4.87%
Población analfabeta	373	3.66%	15.43%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	4154	26.27%	9.78%
Total de viviendas	4562	100.00%	8.87%
Total de viviendas habitadas	4081	89.46%	9.34%
Total de viviendas no habitadas	481	10.54%	6.21%
Viviendas habitadas no particulares	13	0.32%	0.99%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	3711	90.93%	9.24%
Viviendas con automóvil	2600	63.71%	8.13%

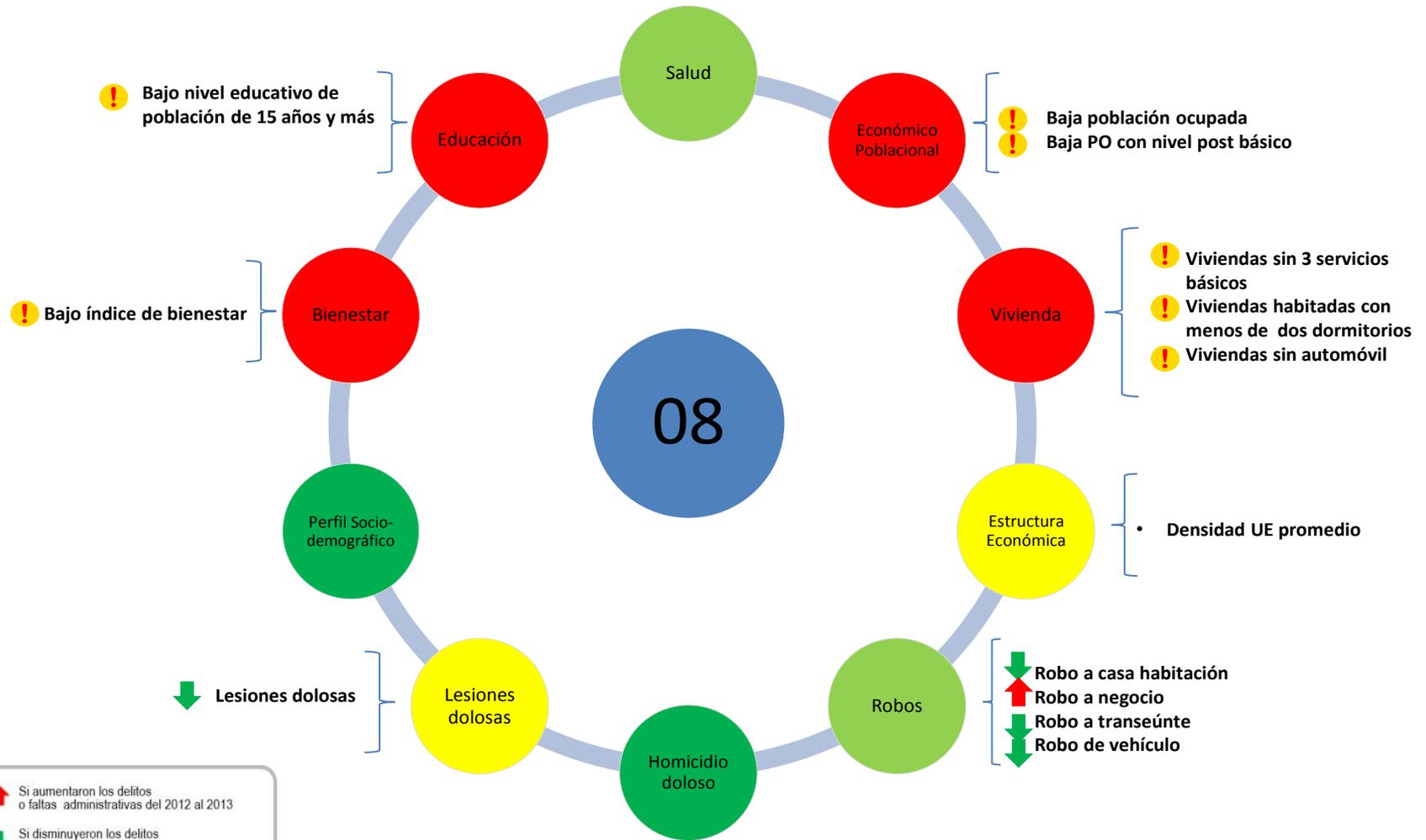
Económica

	Cuadrante 08	Zona urbana	
Densidad de UE por km2	44.4	60.0	
Promedio de personas ocupadas por UE	4.1	5.5	
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	1	0.3%	3.1%
Industria manufacturera	21	6.2%	5.6%
Comercio al por mayor	13	3.8%	7.0%
Comercio al por menor	179	52.8%	7.7%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	12	3.5%	7.3%
Servicio de salud y asistencia social	12	3.5%	4.7%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	14	4.1%	3.5%
Otros servicios	74	21.8%	7.4%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	0	0.0%	0.0%
Otros	13	3.8%	2.9%
Total	339	100.0%	6.2%

Cuadrante 08

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	8	5	0	0.00%	0.00	10.58
Robo casa habitación	11	15	10	6.85%	63.24	85.83
Robo vehículo	9	7	3	4.69%	18.97	37.62
Robo negocio	1	2	3	5.88%	18.97	29.98
Robo transeúnte	4	3	0	0.00%	0.00	18.22
Lesiones dolosas	3	8	3	6.67%	18.97	26.45

Cuadrante 08



- ↑ Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- ↓ Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
- ▬ Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
- Tasa inferior a la municipal
- Tasa superior a la municipal

Cuadrante 08



-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

Cuadrante 08



Delitos de alto impacto: Homicidio doloso, lesiones dolosas, robos con y sin violencia a; casa habitación, negocio, transeúnte y vehículo

Cuadrante 09

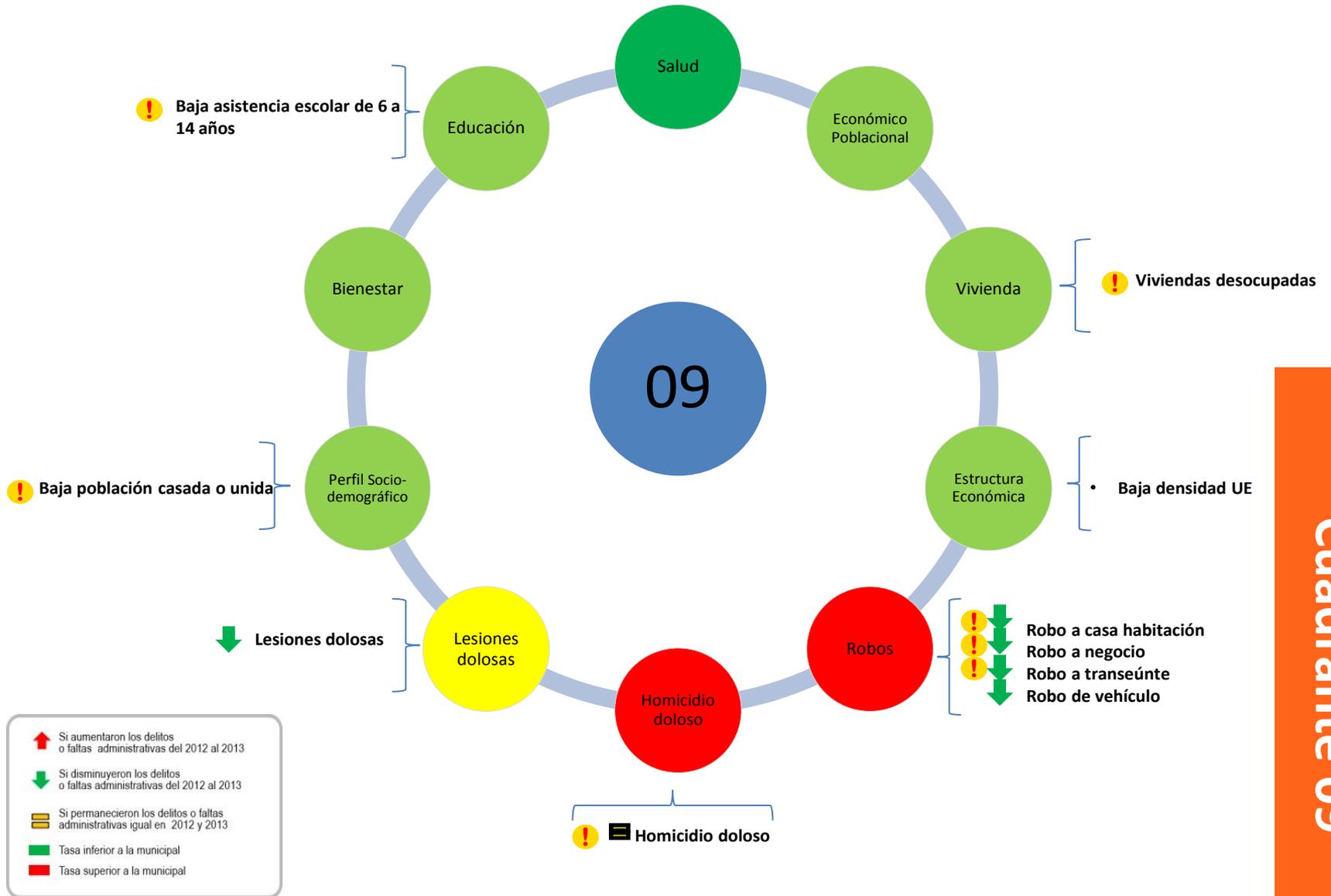
Ficha sociodemográfica			
	Total del cuadrante 09	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	21063	100.0%	13.62%
Densidad de población por km2	688	NA	-45.31%
Población de 6 a 14 años	3251	15.43%	12.03%
Población de 15 a 24 años	4198	19.93%	14.34%
Población de 15 años y más	14687	69.73%	13.96%
Población de 65 años y más	922	4.38%	10.64%
Población económicamente activa	9088	43.15%	14.76%
Población desocupada	268	2.95%	13.29%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	4608	52.24%	24.27%
Población analfabeta	212	1.44%	8.77%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	4417	20.97%	10.40%
Total de viviendas	7152	100.00%	13.91%
Total de viviendas habitadas	6168	86.24%	14.12%
Total de viviendas no habitadas	984	13.76%	12.71%
Viviendas habitadas no particulares	239	3.87%	18.15%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	5836	94.62%	14.53%
Viviendas con automóvil	4611	74.76%	14.41%

Económica			
	Cuadrante 09	Zona urbana	
Densidad de UE por km2	25.2	60.0	
Promedio de personas ocupadas por UE	6.2	5.5	
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	2	0.3%	6.3%
Industria manufacturera	63	8.2%	16.7%
Comercio al por mayor	39	5.1%	20.9%
Comercio al por menor	343	44.4%	14.8%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	19	2.5%	11.7%
Servicios educativos	23	3.0%	14.0%
Servicio de salud y asistencia social	23	3.0%	9.1%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	61	7.9%	15.3%
Otros servicios	143	18.5%	14.3%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	6	0.8%	5.7%
Otros	50	6.5%	11.3%
Total	772	100.0%	14.2%

Cuadrante 09

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	17	4	4	22.22%	19.02	10.58
Robo casa	60	66	25	17.12%	118.84	85.83
Robo vehículo	68	22	11	17.19%	52.29	37.62
Robo negocio	0	25	9	17.65%	42.78	29.98
Robo transeúnte	19	22	1	3.23%	4.75	18.22
Lesiones dolosas	10	13	4	8.89%	19.02	26.45

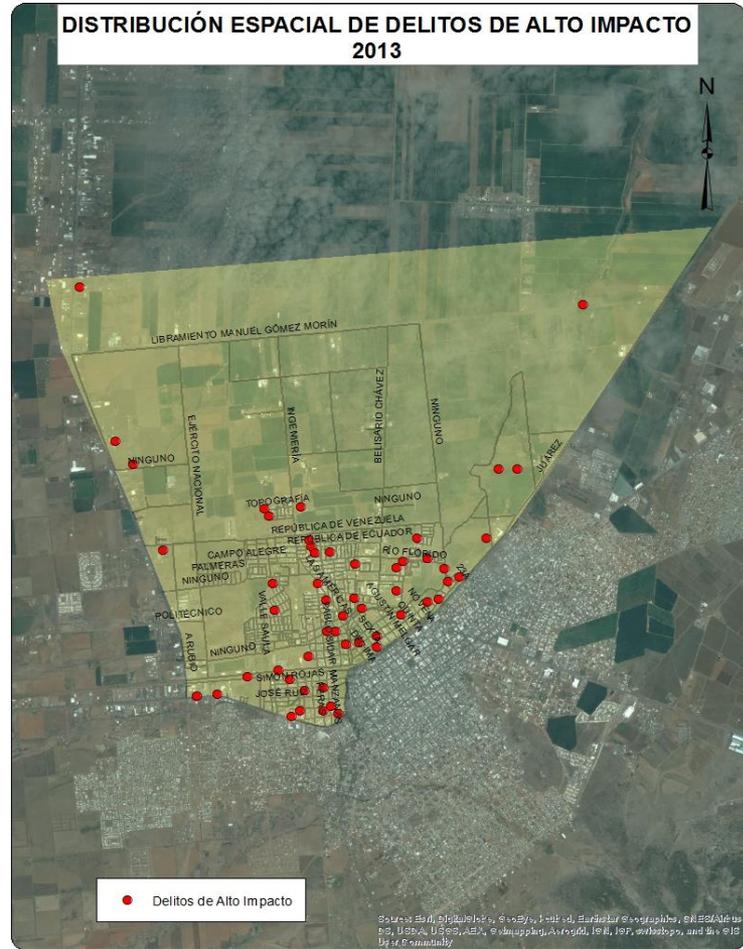
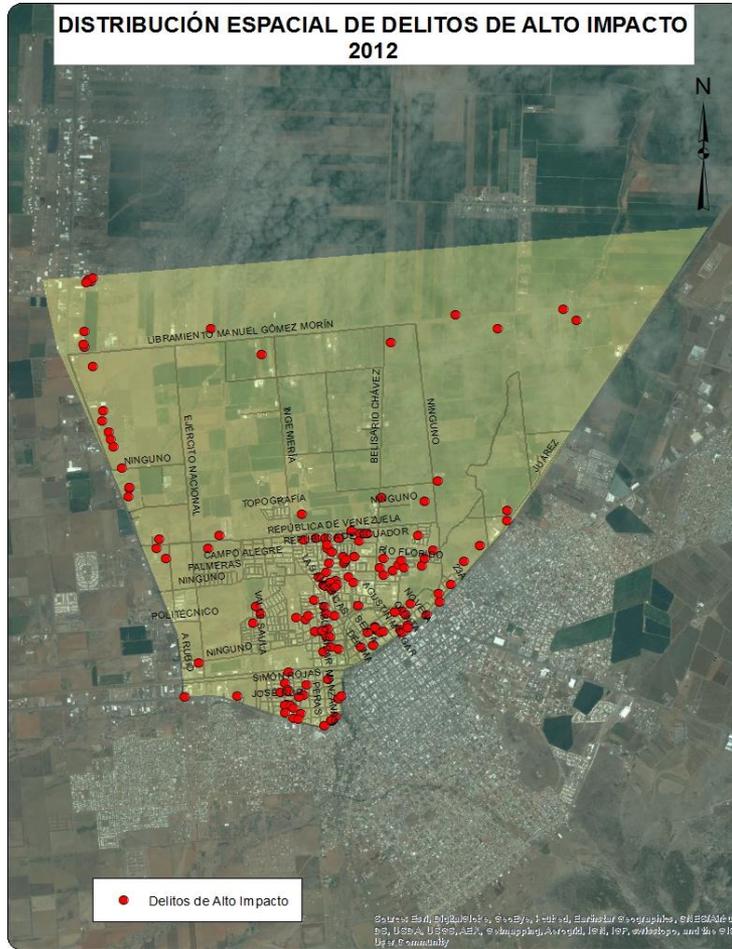
Cuadrante 09



Cuadrante 09



-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio



Delitos de alto impacto: Homicidio doloso, lesiones dolosas, robos con y sin violencia a; casa habitación, negocio, transeúnte y vehículo

Cuadrante 10

Ficha sociodemográfica

	Total del cuadrante 10	Total respecto al cuadrante	Total respecto al municipio
Población Total	1972	100.0%	1.28%
Densidad de población por km2	144	NA	-88.58%
Población de 6 a 14 años	301	15.26%	1.11%
Población de 15 a 24 años	408	20.69%	1.39%
Población de 15 años y más	1168	59.23%	1.11%
Población de 65 años y más	10	0.51%	0.12%
Población económicamente activa	787	39.91%	1.28%
Población desocupada	21	2.67%	1.04%
Población ocupada de 12 años y más con al menos un grado aprobado en educación postbásica	354	46.21%	1.86%
Población analfabeta	6	0.51%	0.25%
Población sin derechohabencia a servicios de salud	359	18.20%	0.85%
Total de viviendas	814	100.00%	1.58%
Total de viviendas habitadas	588	72.24%	1.35%
Total de viviendas no habitadas	226	27.76%	2.92%
Viviendas habitadas no particulares	53	9.01%	4.02%
Viviendas habitadas con 3 servicios básicos	535	90.99%	1.33%
Viviendas con automóvil	534	90.82%	1.67%

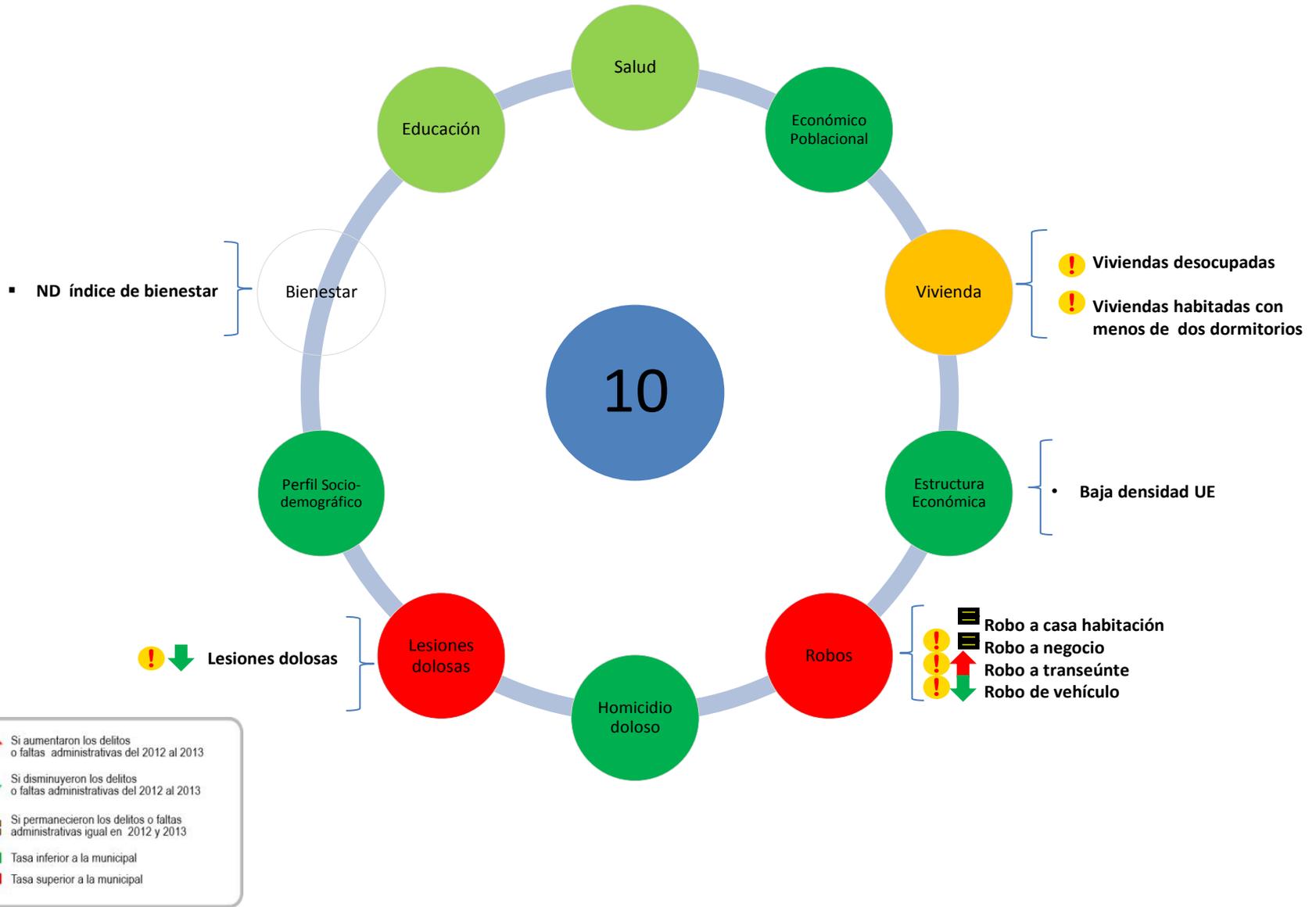
Económica

	Cuadrante 10	Zona urbana	
Densidad de UE por km2	3.6	60.0	
Promedio de personas ocupadas por UE	9.5	5.5	
Actividad Económica	No. Unidades económicas cuadrante	Con respecto a la cuadrante	Con respecto a la zona urbana
Construcción	0	0.0%	0.0%
Industria manufacturera	1	2.0%	0.3%
Comercio al por mayor	13	26.5%	7.0%
Comercio al por menor	25	51.0%	1.1%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	0	0.0%	0.0%
Servicios educativos	2	4.1%	1.2%
Servicio de salud y asistencia social	2	4.1%	0.8%
Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	2	4.1%	0.5%
Otros servicios	2	4.1%	0.2%
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia, etc.	1	2.0%	1.0%
Otros	1	2.0%	0.2%
Total	49	100.0%	0.9%

Cuadrante 10

Delitos de Alto Impacto						
	Total Cuadrante 2011	Total Cuadrante 2012	Total Cuadrante 2013	Total respecto al Municipio 2013	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Cuadrante	Tasa por cada 100 mil habitantes 2013 Municipio
Homicidio doloso	0	0	0	0.00%	0.00	10.58
Robo casa habitación	0	1	1	0.68%	50.71	85.83
Robo vehículo	1	2	1	1.56%	50.71	37.62
Robo negocio	0	1	1	1.96%	50.71	29.98
Robo transeúnte	0	0	1	3.23%	50.71	18.22
Lesiones dolosas	0	0	2	4.44%	101.42	26.45

Cuadrante 10

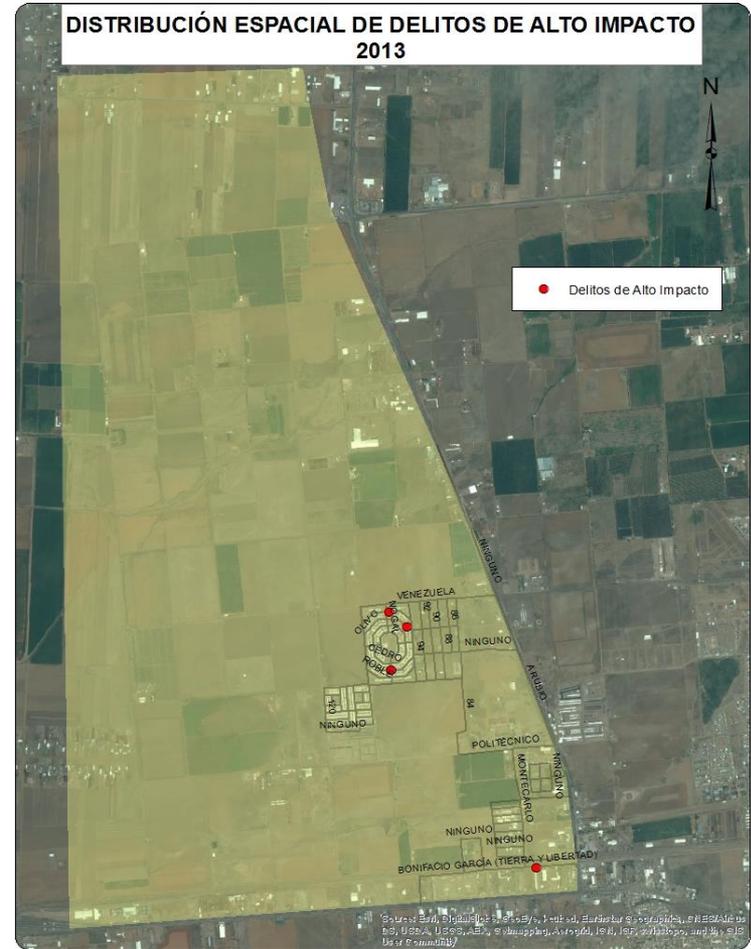


Cuadrante 10

Delitos	Víctimas potenciales	Debilidades sociales	Detonadores
 Homicidio doloso	Hogares	Vivienda	Viviendas habitadas con menos de dos dormitorios
 Robo de vehículo	Población Flotante	Estructura económica	Viviendas desocupadas
 Robo a casa habitación	Unidades económicas		Baja densidad de unidades económicas
 Robo a negocio			
 Robo a transeúnte			
 Lesiones dolosas			

-  Si aumentaron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si disminuyeron los delitos o faltas administrativas del 2012 al 2013
-  Si permanecieron los delitos o faltas administrativas igual en 2012 y 2013
-  Tasa inferior a la municipal
-  Tasa superior a la municipal
-  Posicionamiento de la actividad económica en este cuadrante respecto al municipio

Cuadrante 10



Delitos de alto impacto: Homicidio doloso, lesiones dolosas, robos con y sin violencia a; casa habitación, negocio, transeúnte y vehículo

6. Lineamientos y acciones por cuadrante

Lineamientos	Acciones / Cuadrantes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	X
Educación	Mejoramiento de la infraestructura educativa		X	X							X	3
	Implementación de programas de capacitación/educación para mayores de 15 años			X			X		X	X		4
Familia	Fortalecimiento de la atención a madres solteras y adultos mayores.	X		X						X		3
Pobreza	Implementación de programas de mejoramiento y ocupación de vivienda y servicios básicos			X			X		X			3
Ciudadanía activa y responsable	Desarrollo de campañas de prevención sobre seguridad ciudadana y de promoción a la denuncia.	X	X	X		X		X		X	X	7
Policial	Aumento de vigilancia policiaca	X	X	X		X		X		X	X	7
Salud	Implementación de campañas de promoción y mejoramiento de la salud pública		X	X			X					3
Social	Fomento de programas de autoempleo			X			X		X			3
Urbanística	Incremento de rutas de transporte colectivo que faciliten el traslado de su población.	X		X		X	X		X			5
		4	3	8	0	3	5	2	4	4	2	

ANEXOS

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ El cuadrante es el de mayor densidad por km² de la Ciudad.
- ✓ La población de 15 años y más, corresponde al 74.36% del total del cuadrante.
- ✓ El 17.21% de las viviendas se encuentran deshabitadas.
- ✓ Cuenta con el mayor número de viviendas en la Ciudad.
- ✓ Es el cuadrante con mayor densidad de unidades económicas por km², esto quiere decir, que se encuentran el mayor número de establecimientos comerciales, gubernamentales, servicios del sector salud, etc.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ Éste cuadrante presenta la mayor cantidad de incidencias por encima de la tasa municipal por cada 100 mil habitantes, en todas sus modalidades.
- ✓ El robo en todas sus modalidades así como las lesiones dolosas, se encuentran más altas que la media estatal.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Incrementar infraestructura pública.(Hospitales, ayuntamientos, parques, etc.).
- ✓ Planeación y diseño urbano del centro de la Ciudad (Iluminación, espacios de esparcimiento, deportes y arte).
- ✓ Incrementar la presencia policiaca de manera focalizada.
- ✓ Atención a la población flotante (actividades, control de identificación, espacios recreativos).
- ✓ Actividades de capacitación para comerciantes.
- ✓ Coordinación de Seguridad Pública y Fiscalía en casas de empeño, relacionadas a la compra venta de artículos.

Cuadrante 2

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ La población de 15 años y más corresponde al 73.01%.
- ✓ Ocupa el segundo lugar en densidad unidades económicas por km².

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ Éste cuadrante ocupa el segundo lugar con mayor cantidad de incidencias delictivas, por encima de la tasa municipal por cada 100 mil habitantes, en todas sus modalidades.
- ✓ Ocupa el 2 lugar en los robos en todas sus modalidades por encima del promedio municipal por cada 100 mil habitantes.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Realizar diseño y gestionar una planeación urbana ordenada y basada en criterios que inhiban las conductas delictivas.
- ✓ Fomentar y mejorar acceso a escuelas y sector salud.
- ✓ Presencia policiaca con recorridos focalizados, buscando tener una policía de proximidad.
- ✓ Campañas de recomendación para comerciantes
- ✓ Campañas de coordinación entre ciudadanía y autoridades respecto a la denuncia ciudadana.

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ Es el cuadrante más poblado con respecto al total de la Ciudad.
- ✓ Es la población con mayor número de analfabetas en el municipio
- ✓ Su población es la de mayor número sin derechohabencia a servicios de salud.
- ✓ Esta sección es la que contiene mayor número de viviendas no habitadas.
- ✓ Cuenta con el mayor número de viviendas no particulares , es decir casas de asistencia, vecindades.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ En los delitos de homicidio doloso, robo a casa habitación, robo a transeúnte y lesiones dolosas la tasa es más alta con respecto a la del municipio.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Construir oficinas y/o edificios de gobierno que permitan un mayor acceso a la comunidad a servicios administrativos, de salud y educación.
- ✓ Campañas de coordinación del sector educativo y sector salud, con autoridades y ciudadanía, tendientes a incluir a la población en estos servicios básicos y obligatorios.
- ✓ Proximidad policiaca que inhiba la comisión de los delitos ocurridos mediante la presencia y recorridos constantes de la autoridad.
- ✓ Realizar cursos de capacitación y empleo que mejoren las condiciones económicas de éste sector.

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ Este cuadrante es el que tiene mayor número de población económicamente activa.
- ✓ Cuenta con el mayor porcentaje de población con al menos un grado de educación postbásica.
- ✓ Cuenta con el mayor número de servicios educativos en todo el municipio.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ Es cuadrante con el tercer mayor grado de incidencia en robo a vehículo.
- ✓ Los delitos de robo a vehículo y robo a transeúnte se encuentran por encima de la media municipal.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ La presencia policial tendrá que ser mayor y constante, focalizada en los horarios y zonas del cuadrante donde exista mayor referencia de delitos.
- ✓ Campañas de concientización respecto a los usos y costumbres que se deben adoptar por parte de los vecinos, tendientes a no fomentar el robo de vehículo, así como el robo a transeúnte.

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ Cuenta con el mayor porcentaje de industria manufacturera con respecto a los demás cuadrantes.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ El robo a casa habitación, robo a negocio y las lesiones dolosas están por encima de la media municipal.
- ✓ Son el tercer puesto en los delitos de robo a casa habitación y robo a negocio.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Policía de proximidad con los comerciantes, para que éstos manifiesten sus preocupaciones de manera concreta.
- ✓ Recorridos constantes en horarios pico y puntos de reunión donde se haya presentado la mayor incidencia de los delitos que aquejan a este sector.

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ El mayor porcentaje de población se encuentra sin derechohabiencia a servicios de salud, respecto a los demás cuadrantes.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ Los delitos en todas su modalidades se encuentran por debajo de la tasa municipal por cada 100 mil habitantes.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Mejorar las estrategias realizadas en este cuadrante para mantener los niveles de incidencia delictiva por debajo de la media municipal.
- ✓ Recorridos constantes en horarios pico y puntos de reunión que inhiban la posibilidad de la comisión de alguna conducta delictiva.
- ✓ Realizar campañas que permitan a la población contar con el acceso a la salud.

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ El 96.09% de las viviendas habitadas cuentan con los 3 servicios básicos.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ El homicidio doloso, robo a casa habitación y robo a transeúnte están por encima de la media municipal.
- ✓ El homicidio doloso ocupa el primer puesto con respecto al resto de los cuadrantes.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Policía de proximidad que inhiba la comisión de delitos y fomente la confianza en la población con los elementos de seguridad pública, para que éstos manifiesten sus inquietudes.
- ✓ Recorridos constantes en horarios pico y puntos de reunión que ayuden a reducir los índices delictivos en tres de los delitos de más alto impacto.

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ Cuenta con el mayor porcentaje de población desocupada, así como de viviendas habitadas con respecto al resto de los cuadrantes.
- ✓ En actividad económica es el cuadrante con el mayor porcentaje en el comercio al por menor.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ Todos los delitos de alto impacto se encuentran por debajo de la media municipal.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Mejorar las estrategias realizadas en este cuadrante para mantener los niveles de incidencia delictiva por debajo de la media municipal.
- ✓ Recorridos constantes en horarios pico y puntos de reunión que inhiban la posibilidad de la comisión de alguna conducta delictiva.
- ✓ Apostar desde todos los ámbitos, por una inclusión plena al sector laboral, que permita obtener a los habitantes de éste sector mejorar su condición económica.

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ Es el cuadrante con el mayor número de población con al menos un grado de educación postbásica con respecto al municipio.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ Los delitos de homicidio doloso, robo a casa habitación y robo de vehículo están por encima de la media municipal.
- ✓ Tiene el segundo lugar en homicidios dolosos.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Reforzar una policía de proximidad que fomente una relación más estrecha entre comerciantes y particulares con la autoridad, donde se puedan manifestar las preocupaciones y establecer estrategias que inhiban la comisión de delitos.
- ✓ Recorridos constantes en horarios pico y puntos de reunión son fundamentales para reducir los índices delictivos, atendiendo a la referenciación donde están ocurriendo estos hechos.

Cuadrante 10

CARACTERÍSTICAS SOCIOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS

- ✓ Es el cuadrante con el mayor porcentaje de viviendas no habitadas con respecto al cuadrante.

CARACTERÍSTICAS DE DELITOS OCURRIDOS POR CUADRANTE

- ✓ Los delitos de robo a vehículo, robo a negocio, robo a transeúnte y las lesiones dolosas están por encima de la media municipal.
- ✓ En el robo a transeúnte y lesiones dolosas ocupa el 3er y 2do lugar respectivamente.

ACCIONES RECOMENDADAS

- ✓ Establecer con la autoridad municipal recorridos en las zonas donde se encuentren viviendas deshabitadas, con la finalidad de no crear focos de reunión de pandillas.
- ✓ Recorridos constantes en horarios pico y puntos de reunión deberán ser básicos, referenciando los mismos a los lugares donde están ocurriendo los hechos delictivos.
- ✓ Campañas de prevención que reiteren los usos y costumbres que la población deberá tomar en cuenta para no ser víctima de algún delito.

Definición de la zona geográfica de referencia

El Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia decidió seleccionar como nivel geográfico de referencia para este estudio, el cuadrante utilizado por la Dirección de Seguridad Pública Municipal. El cuadrante es por lo tanto una zona geográfica de carácter urbano con límites en general lineales y que no coincide necesariamente con las colonias.

El cuadrante está compuesto por un número variable de AGEB (Área Geográfica de Estadística Básica), área definida por el INEGI, la cual a su vez está integrada por manzanas.

Para fines del estudio, se realizaron reportes individuales de 10 cuadrantes.

Construcción de bases de datos

Se construyeron bases de datos en Excel para cada cuadrante. Las fuentes fueron:

- El Censo de Población y Vivienda (2010) por datos sociodemográficos, económicos, de acceso a servicios de salud, de educación.
- El DENU para los establecimientos económicos distribuidos por clase y rama de actividad en función de 20 sectores.

1. Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza.
2. Minería
3. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final
4. Construcción
5. Industrias manufactureras
6. Comercio al por mayor
7. Comercio al por menor
8. Transportes, correos y almacenamiento
9. Información en medios masivos
10. Servicios financieros y de seguros
11. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles
12. Servicios profesionales, científicos y técnicos
13. Corporativos
14. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación
15. Servicios educativos
16. Servicios de salud y asistencia social
17. Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos
18. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
19. Otros servicios excepto actividades gubernamentales
20. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales.

Por otro lado, se generó la distribución de los diferentes tipos de delitos para cada cuadrante a partir de la información proporcionada por la Fiscalía General del Estado y de la Dirección de Seguridad Pública Municipal.

Se decidió trabajar con 3 grupos de delitos:

1. Homicidios.
2. Robo de vehículo, a casa habitación, de negocio y a transeúnte (con y sin violencia).
3. Lesiones dolosas.

Los delitos se consideraron en valores absolutos y en tasa anual para cada 100,000 habitantes por cuadrante y para el Municipio de Cuauhtémoc

Periodicidad de las bases de datos

Teniendo en cuenta la disponibilidad de la información con el nivel de desagregación geográfica deseado, se integraron las bases de datos con años de referencia diferentes. Los datos que permitieron el cálculo de los índices sociodemográfico, de viviendas, socioeconómicos, de salud y de educación tiene como periodo de levantamiento el año 2010; para el índice de perfil económico, el año 2012 y para el índice de incidencia delictiva los años 2011 a 2013.

Definición de los factores de intervención e índices temáticos

La siguiente etapa consistió en determinar los principales factores para un primer estudio de aproximación situacional. Quedaron seleccionadas las siguientes temáticas:

1. Perfil sociodemográfico.
2. Vivienda.
3. Perfil económico poblacional.
4. Índice de salud.
5. Índice de educación.
6. Índice de bienestar.
7. Índice de infraestructura económica.
8. Índice de homicidio doloso.
9. Índice de robo a casa habitación, a negocio, de vehículo y a transeúnte.
10. Índice de lesiones dolosas.

A su vez, cada temática, la cual se llamará índice temático, está integrada por variables independientes. A continuación se presentan los índices temáticos con sus respectivas variables.

VARIABLES DEPENDIENTES	VARIABLES INDEPENDIENTES
Índice sociodemográfico	Porcentaje de población menor a 65 años Porcentaje de hogares con jefe de familia hasta 59 años Porcentaje de hogares con jefe de familia menor de 30 años Porcentaje de población de 12 años y más casada o unida
Índice de vivienda	Porcentaje de viviendas habitadas Porcentaje de viviendas habitadas con dos dormitorios y más Porcentaje de viviendas habitadas con 3 servicios básicos Porcentaje de viviendas con refrigerador Porcentaje de viviendas con lavadora Porcentaje de viviendas con automóvil Porcentaje de viviendas con internet
Índice económico poblacional	Porcentaje de PEA Porcentaje de población ocupada Porcentaje de PO con nivel pos-básico de la PO
Índice de salud	Porcentaje de población con acceso a la salud
Índice de educación	Población de 6 a 11 años que asiste a la escuela Población de 12 a 14 años que asiste a la escuela Población de 15 años y más alfabeta Población de 15 años y más con educación básica incompleta Población de 15 años y más con educación básica completa Población de 15 años y más con educación pos-básica
Índice de estructura económica	Densidad de unidades económicas Concentración de unidades económicas Promedio de personal ocupado por unidad económica
Índice de homicidios dolosos	Homicidios dolosos
Índice de robos	Robos a casa habitación Robos de vehículo Robos a transeúnte Robos de negocio
Índice de lesiones dolosas	Lesiones dolosas

Se complementó el proceso con la normalización de las variables independientes y finalmente se procedió al cálculo de las variables dependientes a partir de la media geométrica de sus variables independientes normalizadas.

Por último, se clasificaron los cuadrantes por quintiles para cada índice temático sin perder de vista el valor promedio de Ciudad Cuauhtémoc, lo cual permitió una fácil visualización de la fortaleza o debilidad del cuadrante.

Anexo 3

Abreviaturas

- AF: Análisis Factorial.
- AGEB: Área Geoestadística Básica.
- CERESO: Centro de Readaptación Social.
- DENUE: Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas.
- DSPM: Dirección de Seguridad Pública Municipal.
- EU: Equipamiento Urbano.
- FICOSEC: Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana.
- HDR: Informe sobre Desarrollo Humano.
- INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- ONU: Organización de las Naciones Unidas.
- PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- SCICE: Sistema para la consulta de la información censal.
- UE: Unidades Económicas.

Anexo 4

Fuentes y contactos

- **Fiscalía General del Estado de Chihuahua, 2012.** Estadística geo-referenciada de los delitos de alto impacto de la Ciudad de Chihuahua.
- **INEGI, 2012.** Unidades económicas de la Ciudad de Chihuahua. Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)
- **INEGI, 2012.** Equipamiento Urbano de la Ciudad de Chihuahua. Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN)
- **INEGI, 2010.** Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE) http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/scince2010.aspx
- **Afanador Ulloa, Miguel Angel (1995)** “Seguridad ciudadana en Colombia”. En: Persona y sociedad / ILADES. Santiago (No. 3); pp. 65-102.
- **Aguirre, Carlos; Buffington, Robert (2000)** Reconstructing criminality in Latin America (2000) (La reconstrucción de la criminalidad en América Latina). Willmington: SR Books,
- **Aguilar Avilés, D (2010) Control Social y Prevención delictiva.** Una introducción al tema desde el análisis de los medios de comunicación social, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, mayo 2010.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Acciones que recuperar la seguridad y la convivencia ciudadana. Bogotá: Imprenta Distrital.
- **Alcaldía Mayor de Bogotá;, Secretaría de Gobierno (2002)** Ciudad y políticas públicas de seguridad y convivencia: cómo se logró reducir la violencia y la delincuencia en Bogotá, Colombia 1995- 2001.

- **Arango, Arturo (2004)** Estadísticas de seguridad pública en México por Entidad y Municipio: Sistema de Información Delictiva. México, D.F. Instituto Nacional de Ciencias Penales.
- **Araya Moya, Jorge; Sierra Cisternas, David (2002)**. Influencia de factores de riesgo social en el origen de conductas delincuenciales, Chile.
- **Aubel, J: (1994)** Directrices para estudios en base a la Técnica de Grupos Focales. Documento para la formación en población y bienestar familiar en el medio laboral No. 2. Oficina Internacional del Trabajo.
- **Becker, G. (1968)** "Crime and Punishment: An Economic Approach". Journal of Political Economy.
- **Birckbeck, C.; Lafree (1993)**. "The Situational Analysis of Crime and Deviance". Annual Review of Sociology (vol.19, págs.113-137).
- **Clarke, R.V. (1992)**. Situational Crime Prevention. New York: Harrow and Heston.
- **Ehrlich, I. (1996)**. "Crime, Punishment and the Market for Offenses". Journal of Economic Perspectives (vol.10, 1, págs. 43-67).
- **Garland, D. (2001)**. The Culture of Control. Crime and Social Order in Contemporary Society. Chicago: University of Chicago Press. Oxford: Oxford University Press Trad. al español: La cultura del control. Crimen y orden social en la sociedad contemporánea. Barcelona: Gedisa.
- **Garrido Genoves y Lopez Latorre (2002)** La prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social.
- **Goycoolea, Robert (2006)**. "Violencia y espacio urbano". EN: Quórum. Revista Iberoamericana-Universidad de Alcalá;
- **Gottfredon, M.R.; Hirschi, T. (1990)** A general theory of crime. Stanford: Stanford University Press.
- **Guzmán, Álvaro; Escobar, Julio (1997)**. La violencia en Colombia: Dimensiones y políticas de prevención y control. Cali: Centro de Investigación en salud y violencia-Universidad del Valle.

- **Hotelling, H. (1993)** Analysis of a complex of statistical variables into principal components. Journal of Educational Psychology, 24:417-441,498-520.
- **Maguire, M.; Morgan, R.; Reiner, R. (dir.).(2002).**The Oxford Handbook of Criminology, 3aedición. Oxford: Oxford University Press Trad. al español Manual de Criminología. México: Oxford University Press.
- **Naciones Unidad, (2013)** Informe sobre Desarrollo Humano – El ascenso del Sur-Progreso Humano en un Mundo Diverso.
- **Wilson, J.Q. (1983).** Thinking About Crime, 2ª. edición revisada y actualizada. New York: Vintage Books.
- **Vanderschueren, Franz (2000)** “Seguridad ciudadana: solidaridad, democracia y prevención”. EN: Conversaciones Públicas para ciudades más seguras. Santiago de Chile.
- **Vakenzuela, José Manuel; Nateras, Alfredo; Reguillo, Rossana (2007)** Las maras. Identidades juveniles al límite. México, D.F.: UAM - El Colegio de la Frontera Norte – Juan Pablo, 2007.



<https://twitter.com/occuauhtemoc>

www.twitter.com/observatoriochih



occuauhtemoc@outlook.com

contacto@observatoriochihuahua.org



<https://www.facebook.com/occuauhtemoc>

www.facebook.com/observatoriochih



www.observatoriocuauhtemoc.org

www.observatoriochihuahua.org



**Observatorio
Ciudadano**
de Cd. Cuauhtémoc

